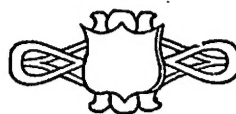


உ  
ஸ்ரீராமஜெயம்.



ஸ்ரீ ம த்  
வால்மீகி முநிஹ்ருதய  
தத்வஸார பிரகாசிகா



உ

ஸ்ரீராமஜெயம்

ஸ்ரீ லீ தாமக்ஷண ஹ தஸத்ருவ ஹநுததெத

ஸ்ரீராமந்ருபாயவரஸுஹணை நம: ||

|| சஹுண வத்ருகா ||

ஸனெஜ்வஹிஸ்யாஹொகெ ராமாயணக்ர தஸு ரா: |  
 ஹன தத்ரு ஹநெநகொவி தகெவாநீயி தஹொந: ||  
 ரவ-ஸஹொநாஸுலீ தாயா: வு தகெநாவமஜதெ |  
 யஜி தத்ரு நவகாஸுலாக் லீ தாராமஸயஹ்வி ||  
 ஸாநஹாவெதிவுதெதஸிநு வாஸீகிஉ நிநாகுதெ |  
 டுஸகணரிவொரநொ நிணெ-தாகு-த்ருஹஜெத ||  
 தயாவி மஹந தத்ரு ஸன தாஸுலாகாரணாக் |  
 ஸஹிஸ்ரீ தஹிஸு-ஹொதெ லீ தாராமஜிஜா முணீ: ||  
 வாவொய-கூலாஸ-ஸஹொதெஷா டுஜாமஜஹுணவத்ருகா |  
 யஜி தத்ருவி தகி-ஸுலாஹு வணம் நிகஷ்வர: ||

**Rama Vasudeva Sarma, M.A., B.L., Senior Lecturer**  
**in Sanskrit, National College, Trichy and**  
**Superintendent of Studies in Indian Languages**  
**and Member of Committee Consultatif-de,**  
**6-8-'37. Jurispence Indiane, Pondichery.**



உ  
ஸ்ரீராமஜெயம்.

## முகவுரை.

ஸ்ரீமத் வால்மீகி பகவானால் செய்யப்பட்ட ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்தில் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் ஸ்ரீ ராமனது உத்தம குணங்களை வால்மீகி ஸாக்ஷாத் பிர்மாவின் அனுக்ரஹத்தால் ஸர்வமும் தெரிந்து வர்ணித்து இருக்க, அப்படிப்பட்ட அனுக்ரஹ க்ரந்தமான, வேதமான, ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்தில் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் ஸ்ரீமத் வால்மீகியின் ஹ்ருதயமானது இந்த “ஸ்ரீமத் வால்மீகி முகஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசிகா” என்கிற ஸ்ரீமத் ராமாயண வித்தாந்தம் என்ற இக்காந்தத்தில் வெளியாவதால் இதில் ஒவ்வொரு வித்தாந்தமும் முன்பின் பிரமாணங்களை அனுஸரித்து இக்க்ரந்தத்தில் ஸர்வ கதைக்கும் நாரத, வால்மீகியின் வாக்யங்கள்தான் முதல் பிரமாணமாதலாலும் இதுகளுக்கு விரோதமான வாக்யங்கள் யாருடையதாயிருந்தாலும் தள்ளத்தகுந்ததாதலாலும், ஸ்ரீ நாரத, வால்மீகி வாக்யங்களைக்கொண்டு விரோதமான பாவங்களை பூர்வபக்ஷம் செய்து அனுக்ரஹத்தால் இன்ன கட்டத்தில் இன்னதுதான் கவிஹ்ருதயம் என்று ஸ்தாபிக்கப்படுவதால் அனுக்ரஹத்தால் வந்து இருக்கும் இந்த வித்தாந்தங்களில் பிர்மாவால்மீகிக்குச் சொன்னபடி, உமது வாக்யத்தில் பொய்யே கிடையாது என்றபடி, இந்த கவிஹ்ருதயமான இந்த வித்தாந்தங்களில் யாதொரு பிசுருமே கிடையாதென்றும் வித்தாந்தம். இத்தனை வித்தாந்தங்களும் பிரசேஸ்ஸான வருணனுடைய பத்தாவது பிள்ளையான பார்க்கவரான வால்மீகியால் பிர்மாவின் ஆக்ஷேபால் ஸர்வ லோகமும் கேஷமத்தை அடைவதற்காக பிரகடனம் செய்யப்பட்டது. ஸ்ரீ ராமகுணங்கள் ஸர்வ பாபத்தையும் போக்கடிக்கக்கூடியது. இக்க்ரந்தத்தில் உள்ள இத்தனை வித்தாந்தங்களும், ஸ்ரீ ராம கல்யாணகுண வர்ணனையாதலாலும், ஸ்ரீ ராமனுக்காவது, ஸ்ரீமத் ராமாயணத்திற்காவது, ஸ்ரீராம கல்யாண குணங்களுக்காவது, கொஞ்சமும் குறைவில்லாமல் கவி வாக்யப்படி ஸ்ரீமத் ராமாயணத்திற்கும், ஸ்ரீ ராமனுக்கும் மிகவும் மேன்மையையே சொல்லுவதாலும் ஸர்வத்திலும் பிரத்யக்ஷ பிரமாணமாய் மறை மூலமாயும், மற்றும் பலவிதமாயும் இவைகளே உண்மை. இவைகளே அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததுகள் என்று, பகவானான ராமனாலேயே அங்கீகரிக்கப்பட்டு இருப்பதாலும், குசலவர்களால் கானம் செய்யப்பட்டபோது கடந்தபடி அப்படியே இருக்கிறது என்று அங்கீகரிக்கப்பட்டபடி, ஒவ்வொரு பட்டாபிஷேக காலத்திலும் பகவானால் பிரத்யக்ஷமாய் அங்கீகரிக்கப்பட்டு வருவதால் ஸர்வ பாபத்தையும் பரிஹாரம் செய்து இஹலோகத்

தில் ஸர்வ மங்களத்தையும் புத்ர பிராப்தாதிகளையும் உத்தம கீர்த்தியையும் அளித்து கடைசியில் முக்தியையும் அனுக்ரஹம் செய்யும் இக்கர்ந்தமானது பிரம் நிஷ்டர்களான ஸகலராலும் பாராயணம் செய்யத்தகுந்தது என்று பிரகடனம் செய்யப்படுகிறது. இக்கர்ந்தமானது பகுத்தறிவுக் கெட்டாதது. இக்கர்ந்தமானது தபஸ் செய்து அத்தபவினாலேயே அறிந்து அனுக்ரஹத்தால் செய்ததால் தபஸ் செய்தாலொழிய, அனுக்ரஹமடைந்தாலொழிய இக்கர்ந்தத்தை அறியமுடியாது. அனுபவத்தை அனுபவத்தால்தான் அறியமுடியும். ஆதலால் இக்கர்ந்தமான வால்மீகி ராமாயணமானது பகுத்தறிவுக்கு ஒத்துவராதது என்பது பிரத்யக்ஷம். இக்கர்ந்தத்தில் ஸ்ரீ ராமனிடத்தில் கொஞ்சமும் தனது த்ருட பக்தி குறையாமல் இருப்பதற்காக ஆரம்பத்திலேயே உத்தமன் யார் என்று இப்படி வால்மீகி ஆராய்ச்சி செய்து க்ரந்தம் செய்தவராதலால் ஆராய்ந்து பார்த்தால்தான் ஸ்ரீ ராகவ குணங்கள் அறியமுடியும் என்று இக்கர்ந்த அனுபவமாதலால் ஸ்ரீ ராமனிடத்திலாவது, ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தினிடத்திலாவது, ஸ்ரீராம குணங்களிலாவது, ஒருவிதத்திலும் கொஞ்சமும் குறைவில்லை என்று ஸ்தாபிக்கும் ஸ்ரீமத் வால்மீகி முநிஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசிகா என்கிற ஸ்ரீமத் ராமாயண வித்தாந்தம் என்கிற இக்கர்ந்தம் சதுர்வித புருஷார்த்தத்தையும் கொடுக்கக்கூடியதாதலால் ஸகலராலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்தது என்றும் வித்தாந்தம்.

பிரம்மா ஆக்ஷையால் வால்மீகி க்ரந்தத்தைச் செய்தார். ஸ்ரீ ராமன் குழந்தைகள்மூலம் கேட்டுத் திருப்தி அடைந்தார். முதலில் அவர் கதையை அவரே கேட்டு திருப்தியடைந்ததால் அவர் அனுக்ரஹத்தால் வந்த அவர் கதையை முதலில் அவரே கேட்கவேண்டும் என்று நாமும் பிரதிதினமும் பரப்பிரம்ம ஸ்வரூபியான ஸ்ரீராகவனிடம் அர்ப்பணம் செய்துவருகிறோம். பகவானும் திருப்தியடைந்து மஹிமூலம் அதை அங்கீகரித்துக்கொண்டு நம்மை பிரத்யக்ஷமாய் ரெகிழ்த்துக்கொண்டு வருவதால் ஸகலருக்கும் சதுர்வித புருஷார்த்தத்தையும் அளிக்கக்கூடியது இக்கர்ந்தம் என்பது இதன் மூலம் ஸ்தாபிக்கப்படுவதால் ஸகலர்களாலும் இது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததென்றும் வித்தாந்தம்.

இப்படிக்கு,

பிரதிவாதி பயங்கரரான, பண்டித, ஸ்ரீ ராமகதாமிர்த வர்ஷக,  
ஸ்ரீராமாயண விமர்சகாசார்ய, ஸ்ரீ வால்மீகி முநிஹ்ருதய தத்வஸார  
பிரகாசக, ஸ்ரீ ராமாயண சிரோமணி ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண  
பிரவசன சக்ரவர்த்தி,

பிரம்மஸ்ரீ ராமாயணம் ஸீதாராம சாஸ்திரிகள்.

உ  
ஸ்ரீராமஜெயம்.

## அட்டவணை .

### பால காண்டம்.

1. ஸ்ரீமத் ராமாயண மஹிமையும், ஸ்ரீ ராமநாம மஹிமையும்.
2. ஸ்ரீமத் ராமாயணம், வேதம் என்பதற்காதாரமும். ஸ்ரீராமன் வேதபுருஷனான பரப்பிரம்ம் என்பதற்காதாரமும்.
3. பாலகாண்டத்தில் உள்ள ஸம்க்ஷேபமான முதல் ஸர்க்கமானது இக்கரந்த ரீதியாய் குரு சிஷ்யபாவத்துடன் கூடியதல்ல என்ற வித்தாந்தம்
4. பாலகாண்டம், உத்தரகாண்டம் இரண்டும் பாக்கி ஐந்து காண்டங்களுடன் வால்மீகி தான் செய்ததென்றும் ஸர்வஸர்க்கங்களும் வால்மீகிதான் செய்ததென்றும் இக்கரந்தத்தில் பிரக்ஷிப்தங்கள் அதிக பாடங்கள் என்பதே கிடையாதென்றும் வித்தாந்தம்.
5. கைகயீ தசரதருக்கு நடுபத்னி அல்ல கடைசி பத்னிதான் என்ற வித்தாந்தம்.
6. அவதார நிர்ணயம்.
7. எந்தெந்தவிதத்தில் புத்ரோத்ஸவம் ஏற்படும் என்பதும் ஜனனத்தில் எத்தனைவிதம் இக்கரந்தத்தில் ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்ற வித்தாந்தமும்.
8. நாலுகுழந்தைகளும் நீலமேகச்யாமளவர்ணம் என்ற வித்தாந்தம்.
9. லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷனல்ல என்ற வித்தாந்தம்.
10. தசரதருக்கு சாந்தை புத்ரி அல்ல என்ற வித்தாந்தம்.
11. தாடகைக்கு மாரீசன் மட்டும் தான் புத்ரனேதவிற சுபாகு புத்ரனல்ல என்ற வித்தாந்தம்.
12. ஸ்ரீ ராகவனுக்கு உலகத்தில் தாடகாவதம், கரவதம், வாலிவதம் இதுகளில் சொல்லும் அபவாதங்கள் கிடையாது என்ற வித்தாந்தம்.

13. கங்கை விஷ்ணு பாதத்திலிருந்து பெருகும்போதே சிவன் தலையில் விழவில்லை என்ற வித்தாந்தம்.
14. இந்திரன் அகல்யையை காமத்திற்காக அடையவில்லை என்ற வித்தாந்தம்.
15. அதிகோபத்திலும், அதிதுக்கத்திலும், அதிஸந்தோஷத்திலும், சித்தம் இழந்த காலத்திலும் வரும் வாக்யங்களுக்கு மதிப்புக் கிடையாதென்றும் அக்காலங்களில் எவர்களாயிருந்தாலும் இல்லாததைக்கூடச்சொல்லி பேத்துவார்கள் என்ற வித்தாந்தம்.
16. புத்தியில் ஒன்று பட்டுவிட்டால் அது உடனே மேல் ஒட்டம் ஒடிமேதவிற மஹாவித்வானாலும் உடனே அதை மாற்றிக் கொள்ள முடியாதென்ற வித்தாந்தம்.
17. ஸ்ரீ ராமாதிகள் (12) வயவிலும், ஸீதாதிகள் (6) வயவிலும் போகத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் என்ற வித்தாந்தம்.

### அயோத்யா காண்டம்.

18. ஸ்ரீராமன் ஏகதார விரதத்துடன் கூடினவன் என்ற வித்தாந்தம்.
19. ஸ்ரீராமன், ஸீதை, ஸுகர்வன், இம்மூவரும், ஒரு இடத்திலும் பொய்சொல்ல இல்லை என்ற வித்தாந்தம்.
20. குஹன், சபரி இவர்கள் சண்டாளஜாதியல்ல என்ற வித்தாந்தம்.
21. குணத்தில் பிள்ளைகள் பிதாவையும், பெண்கள் மாதாவையும் அனுஸரிப்பார்கள் என்ற வித்தாந்தம்.
22. கைகயீதேவி கல்யாணகாலத்தில் தசரதன் கைகயிக்கு ராஜ்யத்தை எல்கம் வைக்க இல்லை என்ற வித்தாந்தம்.

### ஆரண்ய காண்டம்.

23. இக்கரந்தத்தில் யாரார் ராமனால் வதத்தை அபேக்ஷித்தவர்கள் என்பதும் இன்னார், இன்னார் இல்லை என்பதும் அபேக்ஷிக்காதவர்கள் அபேக்ஷித்தோம் என்று புலம்பினதும்.
24. ராவணன் ஸ்ரீராமனிடம் இருந்து வதத்தை இச்சித்து அதற்காக ஸீதையை எடுத்தானேதவிற காமத்திற்காக அல்ல என்ற வித்தாந்தம்.

## கிஷ்கிந்தா காண்டம்.

25. வானரர்களுள் எட்டுப்பேர் வாலிக்குமேல் பலிஷ்டர்கள் உண்டு என்ற வித்தாந்தம்.
26. மாயாவி துந்துபி ஸம்பந்தமான கதா நிர்ணயம்.
27. வாலி போட்டுக்கொண்டு இருக்கும் மாலைக்காவது, வாலிக்காவது எதிராளியின் பாதிபலத்தையாவது முழுபலத்தையாவது இழுக்கும் யோக்க்யதை கிடையாதென்ற வித்தாந்தம்.
28. ஸ்ரீராமன் வாலியை மறைந்தடிக்கவே இல்லை நேறிடவே அவனுடன் யுத்தம்செய்து கொன்றார் என்கிற தர்மஸ்தாபனமான வாலிவத வித்தாந்தம்.
29. பாணத்திற்காவது, அஸ்திரத்திற்காவது, சஸ்திரத்திற்காவது உத்தம கதியை கொடுக்கும் சக்தி கிடையாதென்ற வித்தாந்தம்.
30. Science முதலிய பெளதிக சாஸ்திரத்திலும் நமது முன்னோர்கள் அதன் கரையைக்கண்டவர்கள் என்ற வித்தாந்தம்.
31. இந்திரன் ஸீதைக்கு பாயஸம் கொண்டுவந்து கொடுக்க இல்லை என்ற வித்தாந்தம்.

## ஸுந்தர காண்டம்.

32. தாந்யமாவி, மந்தோதாரி இருவரும் ஒருவர் அல்ல வெவ்வேறு என்ற வித்தாந்தம்.
33. திரிஜடா விபீஷண புத்ரி அல்ல என்ற வித்தாந்தம்.
34. ஸர்வத்தையும்விட்டு காடுசென்ற ஸ்ரீராமனுக்கு ஸ்வர்ணமயமான பாதுகைகளும், மோதிரமும், ஸீதைக்கு சூடாமணியும் ஏது என்பதும், இவர்கள் ஏன் இதுகளை வைத்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் என்பதும்.
35. அக்ஷஇந்திரஜித்து விஷயங்களில் ஜ்யேஷ்ட கனிஷ்ட நிர்ணயம்.
36. ஹநுமான பிரமாஸ்திரம் முதலிய எந்த அஸ்திரமும் கட்டமுடியாதென்றும், ஹநுமான் ஸர்வதந்திர ஸ்வதந்திரன் என்ற வித்தாந்தமும்.

## யுத்த காண்டம்.

37. சரணம் என்கிற பதத்திற்கு ரெக்ஷணம் வீடு என்ற அர்த்தங்கள் இருந்தாலும் பிரகரணத்தில் நமஸ்காரத்திற்கும் பிரயோகம் உண்டு என்ற வித்தாந்தம்.
38. ஸ்ரீராமன் ஸுக்ரீவனை ஒரு இடத்திலும் அவமதித்தவர் அல்ல என்றும் அவனை தனக்கு நாதனாகவும் பரமமித்ரனாகவும் எண்ணுகிறார் என்ற வித்தாந்தம்.
39. ஸ்ரீமத் ராமாயணம் இக்கரந்தரீதியில் ஸத்ய க்ரந்தமேதவிற சரணாகதி க்ரந்தமல்ல என்ற வித்தாந்தம்.
40. விபீஷணன் நிஷ்காம்ய பக்தியுடன் கூடினவனேதவிற காம்ய பக்தியுடன் கூடினவனல்லன் என்ற வித்தாந்தம்.
41. இக் க்ரந்த கர்த்தாவின் ஓர் முக்ய அறிவிப்பு.
42. ஸ்ரீராகவனுக்கு ஒருவிதத்திலும் தனக்குத்தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரியாதென்ற வித்தாந்தம்.
43. மஹாதேவப் பிரஸாதம் என்றால் என்ன என்ற வித்தாந்தம்.
44. பரதன் லக்ஷ்மணனை அபிவாதனம் செய்யவே இல்லை என்றும், பரதன் தான் மூத்தவனேதவிற லக்ஷ்மணன் மூத்தவனல்லன் என்ற வித்தாந்தம்.
45. குலதனம், குலதெய்வம் என்பது என்ன என்ற வித்தாந்தம்.

## உத்தர காண்டம்.

46. தசரதனுக்கு ஸ்ரீராமனை விஷ்ணுவென்று தெரியும் என்ற வித்தாந்தம்.
47. ஸ்ரீராமன் ஸீதையுடன் இருந்தது பதியிரவருஷங்கள் என்றும் ஆயிர வருஷங்கள்தான் பிரிந்து இருந்தது என்ற வித்தாந்தம்.
48. வால்மீகிக்கு மதத்வேஷபாவமே இல்லை என்ற வித்தாந்தம்.
49. பலசூதி.

### ஸ்ரீராமஜெயம்.

ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணமானது நாரதரால் வால்மீகிக்கு அனுக்ரஹம் செய்யப்பட்டதால் அந்த அனுக்ரஹத்தாலும், பிரம்மதேவர் க்ருபையாலும், கடந்த ராமகதை, அப்படி அப்படியே வால்மீகிக்குத் தெரிய, அவர் அதை 24000 ச்லோகங்களாகச் செய்தார். அப்படி பிரம்மதேவர் அனுக்ரஹத்தால் செய்யப்பட்ட அக்கதை ஸர்வ பாபத்தைப்போக்கிப் புண்ணியத்தை அளித்து, பக்தர்களிடத்தை பூர்த்திசெய்கிறது. அனுக்ரஹக்ரந்தத்தை அனுக்ரஹத்தால்தான் அடைய முடியும். இக்கதையில் காணப்படும் ராகவ குணங்களுக்கு மாத்திரை குறைவில்லாமல் அதைப் பிரவசனம் செய்யும்பொருட்டு பிதாவான குருவின் மூலம் சிறுகுடி பண்டித பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம் ஸாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் குமாரரான பிர்ம்மஸ்ரீ லீதாராம சாஸ்திரிகள் அத்யயனம் செய்ய, பூர்வவாசனையாலும், ராமானுக்ரஹத்தாலும் அவர் செய்த ஆராய்ச்சிகள் சிறப்புற்றிருக்க, அதை கண்ட குருவும் ஸந்தோஷித்து, 'இதை உலகத்தில் பிரகடனம் செய்யலாம்' என்று ஆக்ஞாபித்தார். ஸ்ரீராம கல்யாண குணங்களை உலகத்தில் பிரகடனம் செய்வது ஸ்வதர்மமாதலாலும், இக்க்ரந்தம் அதற்காகவே ஏற்பட்டதாலும், அதற்காகவே இவர்கள் ஜனித்து இருப்பதாலும் அது பலவிடங்களில் பிரகடனம் செய்யப்பட்ட காலங்களில் கீழ்வரும் பெரியோர்களால் இவர் ஆராய்ச்சியின் தன்மை சிலாகிக்கப்பட்டு பல பாஷைகளிலும் நற்சாக்ஷி பத்திரங்கள் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

### CERTIFICATES.

*Calicut, 6-11-'33.*

We the members of the Talli-Samooham have great pleasure to certify that the Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirukudi has been

entertaining us with discourses on the Ramayana. He has made a highly critical and analytical study of the Epic and his expositions are very lucid and instructive. We were very much impressed with his reasonable arguments and power of expression. He clearly brought out the true significance of the Lord's incarnation in the Epic, as a man, a King and a dutiful son. We were highly inspired by his presentation of the salient features of the Lord's adventures and our admiration for him is sure to live for a long time.

**N. S. Venkatachala Aiyer,**    **P. S. Lakshmana Aiyer,**  
*Doctor, Kandankulam,*        **K. S. Rama Aiyer,**

*Secretaries for the members of the Talli-Samootham, Calicut.*

---

*Mannargudi, 20-1-'35*

We were afforded the rare opportunity of listening to the Srimath Ramayana Navaham lectures delivered by the Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka Brimahsri Sitharama Sastrigal son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirukudi at Mannargudi.

The lecturer has made an analytical and critical study of Srimath Ramayanam and his exposition is at once thought-provoking and soul-enobling. He has opened a fresh venue of thought calculated to ensure the correct understanding and rich appreciation of the text solely with internal evidence as available in plenty in the Epic itself and as recorded by its great author Valmiki Muni.



May Lord Sri Rama, shower on him His rich blessings of plenty and prosperity and the long life to fulfil his life's sacred mission. It is our pious wish that all lovers of the country that prize this Grandha as the most valuable asset, are benefitted by the Navaham lectures.

**K. S. Sivasubramania Aiyer**, *M. L. C. Kunniyur.*

**N. S. Ragunathachariar**, *Rtd. Salt Asst. Inspector.*

**P. Soundararaja Ayangar**, *B. A. L. T., Head Master,  
Training School, Villuppuram.*

**T. S. Srinivasa Ayangar**, *B. A. B. L. Advocate,  
Mannargudi.*

**S. Vaidyanatha Aiyer**, *B. A. L. T., Head Master, N. H. S.*

**K. G. Srinivasa Mudaliar**, *(Karupppia Mudaliar)  
Land-Lord, Mannargudi.*

*Pudukkottah, 8-3-'35.*

I have been hearing with rapt attention the discourse on Sri Valmiki Ramayana by the Pandit Sri Rama Kathamirtha vershaka, Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi for the past some days. His close study of the subject is remarkable and his exposition alike lucid and thought-provoking. He has bestowed considerable thought on many of the usual topics for debate on the subject and his discussion of them is free from fanaticism of any kind and calculated to suggest new points. His zeal and fervour and his pious out-look cannot pass unnoticed by even the most sceptic of his hearers and cannot fail to impress them. I may sum up in one word that Sri Valmiki's Ramayana is the very breath of his life. I wish him and increasing

measure of success in this, his life's one endeavour and I have no doubt that in the years to come he will bring out more pearls from the treasured depths of the Ramayana.

**R. Srinivasachariar,**

*State Vakil.*

*Pudukkottah, 8-3-'35.*

Address presented to the Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka Brimahsri Sitarama Sastrigal son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirukudi Tanjore Dt. by the Mahajanams of Pudukkottah on Friday the 8th March '35.

The Mahajanams of this town who have been attending to your Sri Ramayana Navaham discourses during the last nine days with rapt attention desire to express their appreciation of the same. Your critical and analytical exposition of various debatable points in the Epic have indeed been very clear and cogent. Your determination to stick to the text of Sri Valmiki in discussing the various points that arise and earnest attempt to support your conclusion from the words of Valmiki in the slokas in the various Kandas in worthy of an eminent advocate in the bar. We may refer in this connection to successful attempt made by you to expose the fallacy of the popular belief that Dasaratha had promised Kaikeyi's parents that her son by him would be his successor. Your powers of research were shown in your pointing out the various texts in the Epic, which are against the traditional belief that Sri Rama did not directly face

Vali in battle. In conclusion, we are very thankful to you for your interesting and illuminating discourses and feel confident that the Asthikas in every place consisting of scholars, western and eastern as well as the people in general will much appreciate your faithful exposition of Sri Valmiki Ramayanam.

We pray the Almighty will bless you with long life and sound health to carry on your beneficent work in this Holy Land of Bharatha Varsha.

With your sincere regard

We remain,

**A. Mahalinga Aiyer,** *Vakil, Chief-Court.*

**K. Rajagopala Aiyangar,** *Do*

**R. Venkatarama Sarma,** *Do*

**K. Rengaswamy Aiyer,** *State Engineer, B.A.A.C.E.*

*For the Mahajanams of Pudukkottah.*

*Camp: Mahadanapuram, 17-5-'35*

It is a unique pleasure to listen to the Pandit Sri Ramakathamirtha varshaka, Brimahsri Sitarama Sastrigal's discourses on Valmiki Ramayana. He is the son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal of Sirukudi, Tanjore Dt.

We are obliged to draw certain astounding conclusions after hearing his exposition. We have to revise all our ideas in regard to facts and events narrated by Valmiki. We have to conclude Sugriva is no brother to Vali nor Vibhishana to Ravana. We have to admit that the theory of Rama's fight with Vali as is being conventionally expounded cannot be

correct. In fact, Valmiki Ramayana has again to be read in a new light from start to finish. The majesty and grandeur of Valmiki cannot be more convincingly rendered than by the sprightly and vivacious method of dialectics, our Sastrigal adopts and it is in the fitness of things that the researches of our Sastrigal has made in the field of Valmiki Ramayana should be presented to the public in book form. Such a suggestion has also been made by His Holiness Ramananda Saraswathi Swamigal of Mahadanapuram and I hope we shall soon have such broadcast. It would serve not only as a correct interpretation of Srimath Ramayana but also as a lesson to all in the art of translating and interpreting the sacred Puranas of our land.

Our Sastrigal's cheerful face, radiant smile, sweet voice, fluent narration and energetic exposition have a brazing effect on the audience and every discourse is an intellectual feast. Every true and ardent admirer of Valmiki will easily be led by our Sastrigal to admire and love him all the more. I only wish that every lover of Ramayana with whom our Sastrigal comes in contact will give him an opportunity to radiate the ennobling effect of Valmiki's great work and himself bask in the sunshine of its glory.

**N. Sundaresa Aiyer,**

*B A., B.L., Advocate.*

*For the Mahajanams of Mahadanapuram.*

---

*Camp: Mahadanapuram, 17-5-'35.*

It is with great pleasure I wish to state that the Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Brimahsri Sitarama Sastrigal of Tanjore Dt. attended the Utsavam of Sadhasiva Brahmendra Swamigal of Nerur, where he delivered lucid and impressive lectures on the Valmiki Ramayana. The lectures were purely critical and debating. He analysed the various characters as depicted by Valmiki, never transgressing the limitations in the original text book. His arrangements of thoughts and observations as made by Valmiki in his work are so rapturous that the audience is kept spell-bound from the beginning to the end of his discourses on the subject. He has mastered by heart every verse of the Valmiki Ramayana, so much so he is able to summarise the characters of different personages in a beautifully arranged manner. I was so fortunate as to attend and hear his lectures at Nerur and at the request of some of the villagers of Mahadanapuram, he was kind enough to call over here and deliver one lecture in the Nelamavu Mutt in the presence of His Holiness Ramananda Saraswathi Swamigal who was so pleased with his lucid and rapt lecture that he advised the Sastrigal to publish a book of Ramayana on the lines indicated by him in his lecture so as to be within the easy reach of every devotee of Sri Rama. I wish him all success in his career.

• **S. Venkatasubba Aiyer,**

*Retd. Head Clerk,*

*District Munsiff's Court, Dharmapuri.*

*Kumbakonam, 24-12-'35.*

Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka, Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal avl. son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi has been delighting the Kumbakonam audience with his lucid, critical and spirited discourses on Srimath Valmiki Ramayana during a course of Navaham exposition of the same, held at the residence of M.R.Ry. C. N. Guruswamy Sarma Avl. B.A., B.L.

His discourses are singularly characteristic and individualistic in the sense that he strictly confines himself to the text of Srimath Valmiki, and never wanders outside the same which is very often indulged in, by several exponents of Srimath Ramayanam, to explain or clarify seeming contradictions or inconsistencies, in the text, by reference to other books. In fact, the learned Sastrigal takes his bold stand only on the authority of the original text, in setting at rest time-honoured controversies on topics like the Vali-Vadham. His well-balanced and convincing arguments, on all controversial topics in Ramayanam, would do credit to an Advocate.

We feel sure, that every Asthika and member of the learned public, whoever happens to listen to the Sastrigal's learned discourses, will find his lectures always thrilling, instructive and realistic, besides creating in every one of his numerous hearers, a thirst for a careful and analytic study of Srimath Valmiki Ramayana. We assure all who may have the opportunity of hearing him, an intellectual feast and

infusion of real piety in their hearts. We therefore request all Asthikas, to derive the boundless blessings of Sri Rama, by hearing him, and encouraging him. May God Sri Ramachandra, bless this young and learned Sastrigal, with long life, robust health and continued success in the true exposition of this great Epic.

**C. N. Guruswamy Sarma, B.A., B.L., Vakil.**

**R. Subramania Aiyer, B.A., B.L.,**       "

**T. R. Anantharama Aiyer, B.A., B.L.,**       "

**T. S. Kuppuswami Aiyer, B.A., B.L.,**       "

**K. C. Viraragava Aiyer, M.A., L.T., Professor.**

*For the Mahajanams of Kumbakonam.*

---

*Sivaganga, 23-2-'36.*

Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka, Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal avl. son of Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi has been delighting the Sivaganga audience with his lucid, critical and spiritual discourses on Srimath Valmiki Ramayanam in the course of two Navaham expositions of the same during the past one month.

The lecturer has made an analytical and critical study of Srimath Valmiki Ramayana and his exposition is at once thought-provoking and soul-ennobling. His reasoning is cogent, and convincing and is based entirely on the text as written by the great sage Valmiki Muni. After hearing the Sastrigal's discourses, one have to revise one's ideas on many of the moot-points in this great Epic if one examines for the Sastrigal's conclusions with an unprejudiced mind.

May Lord Sri Rama shower his choicest blessings on the Sastrigal and confer on him plenty, prosperity and long life to fulfil his life's sacred mission.

**Rama Bhakthas.**

*Negpatam, 29-4-'36.*

Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka, Brimahsri Sitarama Sastrigal is the talented son of his famous father Brimahsri Pandit Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi Tanjore Dt. He is a critical and analytical exponent of Srimath Ramayanam. He delighted us for nine days with his critical exposition. The logic of his arguments is unrivalled. He bases himself solely and completely on the Ramayana of Valmiki and exposes the verities of each Sloka in it with matchless courage born out of conviction. His exposition must appeal to every intellectual being. During the discourses every one looks at him in gaping admiration. Though young in age, he is old in culture and the youngness of his age should not detract the value of his sayings. To the conservative, his novel interpretation may not appeal but to the seeker after truth his inference, ratiocination, consistent with the sacred text of Ramayana by Valmiki will surely evoke admiration. May God bless him with long and useful life.

**P. S. Sivarama Aiyer, Advocate,**

**K. Vedam Aiyer, Vakil,**

**T. S. Rajagopala Aiyer, Vakil,**

**N. Sambasiva Aiyer, Vakil.**

*For the Mahajanams of Negpatam.*



*Tanjore, 5-6-'36.*

It is with very great pleasure and delight that the Tanjore Public heard the Navaham discourses on Ramayana by the Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Siromani, Brimahsri Sitarama Sastrigal avl. son of Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi these 9 days (27-5-36 to 5-6-36). The audience was tangibly impressed with the vast depth of scholarship and profound and intense range of study of the Sastrigal. The time-honoured way of presenting Ramayana in an appealing and pleasing manner has been departed from. A novel and admirably ideal presentation of the characters of our Epic with authority from the Slokas of Valmiki Bhagavan is bound to be an eye-opener even to the class student of Sanskrit especially of Ramayana.

The critical study of Valmiki's text has enabled our learned friend to find support for the apparently contradictory phases of the life of Sri Ramachandra from the words of the Adikavi himself.

We were wont to hear that even Ramayana contains some discrepancies that: Vali-Vadham was not a fair fight, that Thatakavadham broke the rules of chivalry and so on. We are now enabled to see through the words of Valmiki himself that such discrepancies are unfounded, that Vali-Vadham was certainly a fair and open fight, and that Thatakavadham was in fulfilment of his father's mandate.

Another striking aspect presented by our learned critic is that Sri Rama was surely an incarnation of

Vishnu and that he was not conscious of the same till his meeting and discourses with Kalapurusha. It is a pity that he has been misunderstood in some quarters to say that Sri Rama was only a man throughout. We beg leave to request our friends what ever differences of opinion they might hold and how ever controversial the issues raised might be to give a patient hearing before dismissing him as a hetrodox scholar.

In commending him to the public we make bold to declare to all that Brimahsri Sitharama Sastrigal's exposition makes a departure from the usual rut and vindicates the glory of Sri Ramayana as an ideal Epic and Sri Ramachandra as an ideal man and son that the incarnation of Narayana ought to be.

May he live long and continue this noble task of expounding Sri Rama's ideals to the world

**S. Subramania Sastrigal, Retd. Sanskrit**

*Pandit, K. H. S.*

**Sundaram Aiyer, B.A., L.T., Headmaster, K. H. S.**

**Sundaram Aiyer, Retd. Training School**

*Headmaster.*

**Ramanujam Aiyengar, B.A., L.T.,**

*For the Mahajanams of Tanjore.*

*Trivadi, 20-7-'36.*

I had the pleasure of listening to the Ramayana lectures of the Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Siromani, Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal son of the Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal Avl. His lectures

clearly show the fund of information that he has, the critical acumen with which he has studied all the Seven Kandas of Ramayana, the keenness of intellect with which he solves the riddles found in the first six kandas from passages found in the Uttarakanda and the flow of language with which he presents his ideas to the public. May God bless him with erudition and success in life.

**Vidhyaratna Dr. P. S. Subramania Sastri,**

*M. A. P. H. D. & L. T.*

*Principal, Raja's College of Sanskrit and Tamil Studies,*

*Trivadi.*

---

*Chidambaram, 11-11-'36.*

It is with genuine pleasure that we beg to introduce to the Public the bearer Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Siromani Brimahsri Sitarama Sastrigal as an excellent scholar of Valmiki Ramayana. His mastery of the great Epic is such that he is able to support his theories with ready quotations from that text itself. His exposition is no doubt a revelation to all in as much as he asserts with rational explanation that many of the time-honoured conception about Sri Rama's actions are quite unfounded and that the hero was all that an Avathar ought to be. He had an opportunity to give on 28-10-'36 a discourse of "Vali Vadham" to a big audience in the Annamalai University which included besides several Pandits, the Rt. Hon'ble, V. S. Srinivasa Sastriar, Mahamahopadyaya Kuppuswami Sastriyar, M. A. I. E. S., Mahamahopadyaya Dandapanisami Dikshadar and others. The lecture

was appreciated by all present. His explanations supported by quotations led us to the only conclusion that Rama's fight with Vali was an open one and not from a hidden quarter as we have been given to understand up to now by Pandits and annotations. The argument reveals an astounding fact and appeals to all real lovers of Rama.

He gave a Navaham Series in the Ammapet Duraisami Aiyer's residence, North Car Street, Chidambaram and two other lectures in New Street Agraharam on Vibheeshana Saranagathi and Sita Kalyanam. The lectures were really appreciated and enjoyed by the Public.

The gentleman's studies are very critical and analytical and deserve appreciation by all lovers of Rama.

May he live long and may Sri Rama bestow his choicest blessings on him to enable him to establish his well-founded theories which are necessary to make one and all of us a real Bhaktha is our sincere prayer.

K. S. Ramakrishna Sastrigal, *Sahitya Siromani*,  
 K. Gurunatha Sarma, *Sahitya Siromani*,  
 G. R. Ramasubramania Sastrigal, *Vyakarna Siromani*,  
 R. Ramakrishna Sastrigal, *Sahitya Siromani*,  
 Visvanatha Aiyer, *Doctor*,  
 K. Subbarathna Aiyer, *M.A., L.T.*,  
 D. Sabhapathi Aiyer, *Land-Lord*,  
*and others for the Mahajanams of Chidambaram.*

---

*Madras, 12-1-'37.*

Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Siromani, Brimahsri Sitarama Sāstrigal of Sirugudi gave a lecture in Tamil in the Pachaiyappa's College under the joint auspiciuos of the College Sanskrit and Tamil Association on Friday the 8th January, 1937. The subject was the conversation between Vali and Sri Rama after the farmer was hit by Rama. The learned Sastrigal questioned the accuracy of the current conception that Vali was hit by Rama while he hid himself behind a tree. This deed of Rama is taken according to the popular notions of things to be one of the few blemishes in the life of the Divine Incarnation who otherwise led an ideal life. Mr. Sitarama Sastrigal showed, by strictly confining himself to the text of the Ramayana and not taking into account the views of commentators, however authoritative, that such a view is wrong and that Rama fought a clean fight with Vali and killed him in an absolutely fair way and not in the unchivalrous manner he is reputed to have done.

I was among the audience and I was really struck at the very able manner in which the Pandit marshalled his facts (taken exclusively from the text of the Ramayana) and proved his theories. As this is a moot point in the great classic of our land and as the Pandit's attempt is to enhance the reputation of the Divine Hero instead of acknowledging the imperfections and reconciling us to them as being inevitable the Pandit deserves to be given a patient

and sympathetic hearing by all lovers of Sri Rama and the immortal Epic connected with his Holy name.

**S. K. Yakyannarayana Aiyer, M A.,**

*English Professor,  
Pachaiyappa's College, Madras.*

*Mambalam, 19-1-'37.*

Under the auspicious of the Masters' Association of the above School, Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Siromani Brimahsri Sitarama Sastrigal delivered a lecture on "Rama Vali Samvadham" refuting the traditional belief that Rama killed Vali from behind a tree and advancing arguments to make the picture of Sri Rama more perfect.

**K. Vadantha Desikan, B.A., L.T.,**

*Head-Master,  
Ramakrishna Mission School, Mambalam.*

*Mylopore, Madras, 24-1-'37.*

Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka Sri Ramayana Siromani Brimahsri Sitarama Sastrigal son of Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal Avl. of Sirugudi gave a lecture at my house on the Vali Vadham episode in the Ramayana. He has made a close and careful study of Valmiki Ramayana and has an excellent memory for the Slokas which he quotes extensively in support of his thesis. I wish him all success as an expositor of the Ramayana.

**Sir P. S. Sivaswamy Aiyer, K. C. S. I. C. I. E.**

*Sudharma,  
Edward Elliot's Road, Mylopore, Madras.*

திருவல்லிக்கேணி, 4-3-'37.

சிறுகுடி, பண்டித, ஸ்ரீராமகதாமிர்த  
வர்ஷக, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி, பிரம்மஸ்ரீ ராமாயணம்  
ஸீதாராம சாஸ்திரிகள் அவர்களுக்கு அளித்த

### வந்தனோபசார ஸாரம்.

எந்த காலத்தில் தர்மத்திற்கு குறைவு வருமோ அந்தக் காலத்தில் பகவான் அவதரிப்பதுபோல் வால்மீகி மஹரிஷியும் தனது ராமாயண பிரசாரார்த்தம் தென்னிந்தியாவில் சிறுகுடிகிராமத்தில் உத்தம பிராம்மண குலத்தில் அவதரித்தனரோ என்று ஐயமுறும்படி ஸ்ரீமத் ராமாயண ஸாரத்தை வர்ஷிக்கும் எங்கள் சிறுகுடி செல்வமே! ஆராய்ச்சி மிகுதியில் அறிவு வளர்ச்சியில் அறிவுக்கு அழகுபடுத்தவந்த ஆனந்தமூர்த்தியே! ஸத்யம் தர்மம் இவைகளே உருவெடுத்ததுபோன்ற சாந்த ஸத்வகுண சீலரே! பணப்பேய் பிடித்து அலையும் இந்நாளில் பக்திரஸம் ததும்பும்படி உபன்யஸிக்கும் பாகவத சிகாமணியே! வாலி வத உண்மை தத்வத்தை உலகத்திற்கு எடுத்துக்கூறிய உத்தம புருஷரே! வயது சிறியதானாலும் முதிர்ந்த அனுபவம்பெற்று அற்புதமாக கற்பிக்கும் ஆற்றலுடைய அபார மஹிமை வாய்ந்த வரே! ஆதியில் நமது ஆசார்யாள் செய்ததுபோல் திக்விஜயம் செய்து ஜெயக்கொடி நாட்டிவரும் இளஞ் சிங்கமே! தங்களுக்கு மேன்மேலும் புகழும் கீர்த்தியும் அதிகமாகி உலகத்திற்கு தர்மத்தை போதித்து கடைத்தேற்றும்படி எல்லாம்வல்ல இறைவனை பிரார்த்திப்போமாக.

இப்படிக்கு,

சேன்னை திருவல்லிக்கேணி மஹா ஜனங்கள்.





*Triplicane, Madras.*

**V. Saranatha Aiyangar, M. A.,**  
*Principal, National College, Trichy.*

॥ முளர்வவதிகா ॥

[illegible]

[கீழிய-சு: ]

ஹாவாதி ஸீதாராணவஸ்ய நாதா வஸ்யாபு மொஷ்டீரா  
[உதவஷ்டகொயம் ॥

ஸ்ரீராம கயா ஸம்ஸாஹி கம்ஸாரு: தஜ்ரம் வாலீஸ்ய: ।  
 ஸீதாநாஜ ஸஜாஹ்யொ முணயத்: ஸ்ரீநாஜ ஹதாமுணீ: ।  
 வளரஹ்நுஷ்யவ்யெ ஸிநொரணி ஸிதிவிஷ்ணு நாவொஷித  
 ஸஜக்ஷா திகௌ ஸஹாஸம்ஸததம் ஸதீதிஜாநுஸாயம்ஷம் ॥  
 நவாஹஸம் முந்தொ நாஜ உநிதெ நொகவஞ்ஜிதெ  
 ஸீதாநாஜ உவொஹொஜ்நி ஸுந்தொ நாஜஹதி: ।  
 ஸாயம்ஸாமம் ஸஜாஸுத்ய புவகி ஜநதா உபெ  
 வதிததணாம் புவிஷம்ஷாம் புவொஷ்ஸஜாயத ॥  
 தநுவாம்ஸுதாநாந்நாஜம் நாஜநாயா ஸாயாந்நம்  
 வீக்ஷாயமெவம் உபெஷாம் தநெஷம் மளர்வவத்ரிகாம் ॥

உய்யு  
49

ஸ்ரீ தகடாஹம் கார் காவ்ய நாட்காழிஷயீதி

*Trichy*, 6-9-'37.

N. K. ராஜஸாமிபாண்டி

*Camp:* திருச்சி, 6-9-37.

**யோக்யதா பத்திரிகை.**

சிறுகுடி பண்டித பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்  
திரிகள் அவர்கள் குமாரர் பண்டித ஸ்ரீராம கதாமிர்த வர்ஷக,  
ஸ்ரீராமாயண கிரேமணி பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம் லீதாராம சாஸ்  
திரிகள் அவர்கள் உயன்யலித்ததான ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமா

யண நவாஹ உபன்யாஸத்தை நன்கு ச்ரவணம் செய்ததில் ஸ்ரீமத் ராமாயணந்தம் அங்கு அங்கு நன்கு பரிசீலனை செய்து வால்மீகி ஹ்ருதயத்தை நன்றாய்க் கண்டுபிடித்து பக்தியை முன்னிட்டு உபன்யஸித்து வருகிறபடியால் மிகவும் பண்டித ச்ரேஷ்டர்கள் இவர்களால் உபன்யஸிக்கப்பட்டு வரும் ஸ்ரீமத் வால்மீகியின் ஹ்ருதயமான ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசனத்தை அஸுஸை, த்வேஷம் இல்லாமல் கவனித்தால் இவர்களுக்கு ஸமானம் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தை உபன்யஸிப்பதில் தற்காலத்தில் மற்றொருவர் இல்லை என்று சொல்லுவார்கள் என்பதில் யாதொரு ஆக்ஷேபணையுமில்லை என்பது ஸத்யம்.

இந்த மதராஸ் பிரஸிடன்ஸியிலும், மற்ற பாகத்திலுள்ள அனேகம் பிரஸித்தர்களான பண்டிதர்களாலும், பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளுக்கு ராமாயணத்தில் உள்ள ஆராய்ச்சித் திறமையானது நன்கு ச்லாகிக்கப்பட்டு இருப்பதாலும், நானும் அனேக நாள்கள் ராமாயணத்தில் சில விஷயங்களைப்பற்றி பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளிடத்தில் வாதம் செய்ய, அவ்வளவுக்கும் சாஸ்திரிகள் அவர்கள் மூலஸ்தியாய்ச் சொன்ன பதிலையும் கேட்டு அத் யாச்சர்யத்தையடைந்து நான் இந்த யோக்யதா பக்திரிகையை அளிக்கிறேன்.

மேலும், ஸ்ரீராமன் வாலியை நேரிடவே அடித்தார் மறைந்தடிக்கவே இல்லை என்று சொல்லும் உண்மையான ஸ்ரீராம சரித்திரத்தை நான் இவர்களிடத்தில் இக்கரந்தத்தில் மூலத்தில் இருந்தே கேட்டதில் இருந்தும், அது ஒருவீதத்திலும் மறுக்க முடியாமல் இருப்பதையும் கண்டு மிகவும் ஆச்சர்யம் அடைந்தும் இப்பத்திரிகையை அளிக்கிறேன்.

மேலும், இந்த சாஸ்திரிகள் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தில் ஸர்வ விஷயங்களையும் நன்றாய் ஆராய்ச்சிசெய்து வெளிப்படுத்துவதால் உள்ள த்வேஷத்தால் தெரிந்த பண்டிதர்கள் நன்கு இவர் ஆராய்ச்சி செய்து இருக்கிறார் என்று தெரிந்துகொண்டே இவர்கதையை அகம்பாவத்தால் நேரிடக் கேட்டுத் தெரிந்துகொள்ளாமலும், இவரைத் தெரியாதவர் என்று சொல்லுவதால் அவர்கள்

ஸ்ரீராமாபராதத்திற்கு பாத்தர்களாகிறார்களே என்று கவலைப்படுகிறேன். இனிமேலாவது இவர்கள் உபன்யாஸத்தை ஸாதுவா அல்லது அஸாதுவா என்று த்வேஷம் இல்லாமல் பண்டிதர்கள் கேட்டு பிறகு திருப்தியடைவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் இன்னும் த்ருடகாத்ரராய் தீர்க்ககாலம் இருந்து நமது ஆதி ஆசார்யாள்போல் திக்விஜயத்தை மேலும் செய்து ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தின் உண்மையான அர்த்தத்தை எங்கும் ஸ்தாபனம் செய்து ஸ்ரீ ஸீதாராமர்களுடைய க்ருபைக்கு பாத்தர்களாக விளங்குமாறு ஸ்ரீராகவணை பிரார்த்திக்கிறேன்.

இப்படிக்கு,

குன்னக்குடி பாடசாலை அத்யாபகராக இருந்த,  
சப்த, தர்க்காலங்காரிகரான, (நெருர்) பிரம்மஸ்ரீ  
N. K. ராமஸ்வாமி சாஸ்திரிகள்.

॥ சுலிநந்நவத்ரி கா ॥

வரலுவாக்ஷோ ஜெவ ஸுகௌஸுந நுதொ ஹ்யஸ்யா  
[வஸுநுலிஸெஸு

வ்யாஸு ஸுத்ரு உஹீஸுநெஸ் ஸுநிதராஃ வெஜெ:  
[வஸுநாணாஜிவி:

சுஸெ யத்ரு ஸிரஸுமஸீதி விஷுஷாஃ ஸூநஃ வ ஸவத்ரு  
தாடிக் ஸுஹவஸுந வு மூலஸு வஸ் ஸ்ரீவெஜெவொஸெ  
[யஸுதம் ॥

ஸெஜா ஸுத்ருநிவாலிநொ வஹுஜதா: வுஜெஜெஷு விசுததா:  
ஸ்ரளதஸூதா வுநாணஸாஸு விஷயெ வ்யாஸுஸு தெஸூயவ:

ஸாவாஸுஹிதயொ: வடிகுஜெடா வணடிகுஜெ மூஷுணெ  
வதஜெனவ ஸநாதநெவ ஸஹுஸொ யஜெஜவ ஸஜுஸய:  
தகெஜ வ்யாகுநெ வுநாண நிசயெ காவெஜவ ராஜாயணெ  
ஸுஸெத்ருயாஜுஷி வெஜிகெவ நிதராஃ ஸகாஜரா: வணிதா: ॥  
ஸீதாராஜ உவாஸுஜாஸு மஸிதாஃ ஸ்ரீநாஜமாயாஃ வுநு:  
ஸ்ரீதா ஜாஹுண வத்ரி காஃ வஹுஸ: ஸஸூ

[ஜிநுஸெஜிகா: ॥



சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் புத்தாயும் 16 வருஷ காலமாய் திக்விஜயம் செய்து ஸ்ரீராம கிருபையால் தாம் சொன்ன விஷயங்களில் எதிர்த்த வித்வான்களை ஸதவிலி ஜயித்து அனுக்ரஹத்தால் மூலரீதியான அர்த்தத்தை வெளிப்படுத்தி அதனால் திரிமதஸ்தர்களிலும் ஸந்தோஷித்த மஹாவித்வான்களால் பல பாஷைகளிலும் நற்சாக்ஷி பத்திரங்கள் பெற்று தன் கீர்த்தியை எங்கும் ஸ்தாபித்துவரும் ஸ்ரீராம கதாமிர்த வர்ஷக, ஸ்ரீராமாயண கிரோமணி பிரம்மஸ்ரீ ராமாயணம் ஸீதாராம சாஸ்திரிகள் அவர்களால் இந்த ஒன்பது நாளாக உபன்டவலிக்கப்பட்ட ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண உபன்யாஸங்களை நானும், பொன்மலை பஹா ஜனங்களுடன் கேட்டு, மிகவும் ஸந்தோஷமடைந்தேன். பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீராமானுக்ரஹத்தால் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தில் வால்மீகி முநிஹ்ருதயத்தை அறிந்து அங்கு அங்கு காண்டஸமன்வயம், ஸர்க்கஸமன்வயம், ச்லோகஸமன்வயம், செய்து சொல்லும் ஒவ்வொரு கட்டமும் மிகவும் ரம்மியமாய் இருந்துவருகிறது.

மேலும் பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீராமன் கேவலம் மனுஷ்யன்ல்லன், ஸ்ரீராமன் பரப்பிரம்ம் என்று ஸ்தாபிக்கும் அழகும், ஸ்ரீராமன் வாலியை மறைந்தடித்தார் என்ற தோஷமே ராமணிதம் கிடையாதென்றும், ஸ்ரீராகவன் சுத்தன் என்றும், மிருகங்களையும் ராஜாக்கள் மறைந்தடித்தாலும் அவர்களுக்கு நரகம் என்று இக்கரந்தமாதலால் ஸ்ரீராமன் நேறிடவே வாலியுடன் யுத்தம் செய்து கொன்றார் என்றும் ஐனல் உலகத்தில் பரம்பரையாய் மறைந்தடித்தார் ராமன் வாலியை என்று சொல்லும் க்ஷிக்கு ஸ்ரீராமன் வாலியை யடிக்கும்போது மறைந்துகொண்டு இருந்தார் என்று வால்மீகி வாக்யத்தின்மூலம் இல்லை என்றும் பரம்பரையாய் சொல்லிவருவதை தகுந்த வால்மீகி மூலவாக்யங்களால் அதை பூர்வபக்ஷம்செய்து பிரத்யக்ஷ யுத்தமே நடந்தது என்று ஸ்தாபிக்கும் தன்மையானது ஸ்ரீராம பக்தியுள்ள ஒவ்வொருவனையும் அங்கீகரிக்கும்படி செய்விப்பதால் இது மிகவும் ஆச்சர்யத்தை யளிக்கிறதென்பதில் யாதொரு ஆசேஷபணையுமில்லை என்பது ஸத்யம்.

மேலும் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் பிர்ம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் மூலச்சிலாகத்தை நமுவாமல் வ்யங்கிய, த்வனி, யுக்தி, விசேஷார்த்தம், வியாக்யானம் இதுகள் இல்லாமல் மூலரீதியாய் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தின் உண்மையான அர்த்தத்தை ஸ்தாபித்தும் ஸ்ரீராகவனான உத்தம மூர்த்தியிடத்தில் தர்மலோபமோ, ஸத்யலோபமோ, குணலோபமோ, பெளருஷலோபமோ, இப்படி யாதொன்றும் இல்லாதபோது சொல்லக்கூடாதென்று ஸ்தாபிக்கும் அழகும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்திற்கு அது எப்படிப் போகிறதோ அவ்வழியே அர்த்தம் சொல்லவேண்டுமே தவிர, அவாளவாள் இஷ்டப்படி அதை இழுத்து அர்த்தம் செய்யக் கூடாது என்று ஸ்தாபிக்கும் அழகும், ஸ்ரீராகவன், பரப் பிர்மமாதலால் ஸ்ரீமத் ராமாயணமும் வேதமே தவிர கேவலம் காவ்யம் அல்ல என்று மூலரீதியாய் ஸ்தாபித்தும் உலகம் முழுமையுமே தாம் சொல்லும் விஷயங்களை மூலரீதியாய் அங்கீகரிக்கும்படி செய்து அவ்வுலகத்தை தன் மார்க்கத்தில் திருப்பும் அழகையும் கவனிக்க இவர் ஸாக்ஷாத் ஸ்ரீராகவ அனுக்ரஹத்தை உடையவர் என்பது ஸத்யம் என்பதை ஸகலரும் அங்கீகரிக்க வேண்டியதே தவிர மறுக்கமுடியாதென்று தெரிவிக்கிறேன்.

மேலும் பிர்ம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீமத் ராமாயண முழுமையும் அந்த ராமரஸத்தை அறிந்தவராயும், தெய்வமாயும், வயோதிகராயும், குருவாயுமுள்ள பிதாமூலம் அத்யயனம் செய்து இந்த க்ரந்த ஸம்பந்தமான (25) வியாக்யான பரியந்தம் பார்த்து விட்டு ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்தில் நன்றாய் உழைத்து இருப்பதால் இவர்கள் நீடித்தகாலம் த்ருட ஆரோக்யராயிருந்து ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தின் உண்மையான அர்த்தத்தை ஸ்ரீராம க்ருபையால் உலகத்தில் பிரகடனம் செய்து ஸ்ரீராம க்ருபைக்கு பாத்திராய் விளங்குமாறு பகவானை பிரார்த்திக்கிறேன்.

**M. Mahalinga Sastrigal, B.A.,**

*Retd. First Assistant,*

*Kalyanasundaram High School, Tanjore,*

*Sometime Proffessor, Sanskrit College, Trivadi.*

திருச்சி, 22-12-'37.

ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண ஸித்தாந்த

அங்கிகாரப் பத்திரிகை.

சிறுகுடி பிர்ம்மஸ்ரீ பண்டித ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் குமாரர் பண்டித, ஸ்ரீராமகதாமிர்த வர்ஷந, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி பிர்ம்மஸ்ரீ ஸ்ரீராமாயணம் ஸீதாராம சாஸ்திரிகள் அவர்கள் இந்த ஒன்பது நாளாகச்செய்த உபன்யாஸங்கள் மிகவும் ஆராய்ச்சியுடன் கூடினதாயும் படித்த த்வேஷம் இல்லாத உத்தம பெரியோர்களால் மிகவும் சிலாகிக்கப்படத் தகுந்ததாயும் வியாக்யாதாக்களாலும் பல இடங்களில் வெளிப்படுத்தப்படாமலும் பல இடங்களில் மூலத்திற்கு சற்றுநழுவிடும் உள்ள இடங்களில் வால்மீகிஹ்ருதயத்தை ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் பூர்ணம் அறிந்து அப்படி அப்படியே தத்வத்தை வர்ஷிப்பதாய் இருக்கிறதான ஒவ்வொரு ஸித்தாந்தமும் வால்மீகிஹ்ருதயமாய் இருப்பதாலும் இது அனுக்ரஹ க்ரந்தமாதலால் அனுக்ரஹத்தால் பல ஸ்தலங்களில் பல ஸதஸ்களில் தங்கள் ஸித்தாந்தங்களைச்சொல்லி ஸ்தாபித்து பல வித்வான்களையும் மூலக்ரந்தத்தால் ப்ரமிக்கச்செய்து அங்கீகரிக்கும்படி செய்து இருப்பதாலும் மஹாஜனங்களாகிய நாங்கள் ஸர்வஸித்தாந்தங்களையும் பூர்ண மனதுடன் அங்கீகரிக்கிறோம்.

கீழ் இருக்கும் சில முக்கியமான ஸித்தாந்தங்கள் இக் க்ரந்தரீதியாய் சற்றும் மூலத்தை நழுவாமல் இவர்களால் செய்யப்படுபவைகளாவன :—

பகவான் நாலு பாகமாய் அவதரித்தபோது அவதரித்த பாகலக்ஷணமும், நாலு குழந்தைகளும் நீலமேகச்யாமள வர்ணம் என்று ஸ்தாபிப்பதும் வால்மீகி ராமாயணத்தில் பிரகூழிப்தம் என்றும் அதிக பாடம் என்றும் சில ஸர்க்கங்கள் சிலரால் அச்சிடப்பட்டு இருக்கிறதே அவ்வளவும் வால்மீகி செய்ததே தவிர பிரகூழிப்த அதிக பாடங்கள் அல்லவென்றும் அவ்வளவும் கணக்கில் சேர்ந்தவை என்றும் சாந்தை தசரத புத்ரி அல்ல என்றும்,



வால்மீகி மரா, மரா என்று சொல்லிக்கொண்டு இருந்த வேடனல்ல என்றும், ராவணன் ராமனால் வதத்தை அபேகித்தே ஸீதையை எடுத்தானே தவிர காமத்திற்காக இல்லை என்றும், விபீஷணன் நிஷ்காம்ய பக்தியுடன் கூடினவனே தவிர காம்ய பக்தியுடன் கூடினவனல்லன் என்றும், தாடகைக்கு மாரீசன் மட்டும் புத்ரனே தவிர சுபாகு புத்ரனல்ல என்றும், பாதன்தான் மூத்தவன் லக்ஷ்மணன் இளையவன்தான் என்றும், லக்ஷ்மணன், பாதன், சத்ருக்னன் இவர்கள் ஆதிசேஷ சங்க சக்ரங்கள் அல்ல நால்வரும் விஷ்ணு பாகமே என்றும், ஸ்ரீராமன் வரும்போதும், போகும்போதும் ராமேச்வரத்தில் லிங்கப் பிரதிஷ்டை செய்ய வில்லை என்றும், விபீஷணனுக்கு ராமன் கொடுத்த குலதெய்வத்தை ஸ்ரீரங்கத்தில் வைக்கவில்லை லங்கைக்கே கொண்டிபோய் விட்டான் என்றும், வர்லிக்குமேல் எட்டுபேர் வானரங்களில் பவிஷ்டர்கள் உண்டு என்றும், இந்திரன் ஸீதைக்கு பாயஸம் கொண்டுவந்து கொடுக்கவில்லை என்றும், தசரதனுக்கு ராமனை விஷ்ணுவென்று தெரியும் என்றும், கங்கை விஷ்ணு பாதத்தில் இருந்து பெருகும்போதே சிவன் சிரவிலி விழவில்லை என்றும், ராவணன், இந்திரஜித்து மூன்றுகோடி கந்தர்வர்கள், லவண ஸூரன் வாலி, ராவண பந்துக்கள் இவர்கள் ராமனை எவ்வளவு சரணுகதி செய்தாலும் இவர்களைக் கொல்லாமல் ராமன் விடமாட்டார் என்றும், ஸம்சேஷபமான முதல் ஸர்க்கம் குருசிஷ்ய பாவத்துடன் கூடியதல்லவென்றும், ஸ்ரீமத் ராமாயணம் ஸத்யத் தையும், தர்மத்தையும் பிரதானமாக உடையதென்றும், ஸத்யத் திற்கு விரோதமான தர்மங்கள்மட்டில் தள்ளத்தகுந்ததென்றும், வால்மீகி ராமாயண மூலத்தை பிரம்ம நிஷ்டனான ஒரு ஜாதி தான் பாராயணம் செய்யலாம், மற்றவர்கள் கேட்கத்தான் வேண்டும் என்றும், காலபுருஷன் ராமனை வந்து புண்யலோகம் கூப்பிடும் பரியந்தம் மஹர்ஷிவாக்யரீதிபாய் தன்னை தனக்குத் தெரியாதென்றும், விஷ்ணுவென்று தெரிந்தால் ராவணனை ராமன் கொல்லமுடியாதென்றும் மேலும் தெரிந்தால் ராவணனை ராமன் கொன்றது அதர்மம் என்றாகும் என்றும், மேலும் தெரிந்தால் ராமன் தன் பெண்ணையே கல்யாணம் செய்துகொண்

டார் என்றாகுமென்றே வால்மீகி ராமனுக்குத் தெரியாதென்று குறிப்பிடுகிறார் என்றும், ஆனால், எப்படி ராமனை வால்மீகி பாப் பிர்மம் என்று ஸ்தாபிக்கிறார் என்றும், கைகயீ கல்யாண காலத் தில் ராஜ்ய சல்கம் கிடையாதென்றும், வாலிக்கும் அவன் மாலைக் கும் எதிரியின் பாதி பலத்தையோ முழுபலத்தையோ இழுக்கும் வரம் கிடையாதென்றும், வாலி எதிரில் நின்றால் அவனை ரெகஷிக்க வேண்டியிருக்கும் என்று ராமன் மறைந்தார் என்பது பொய் என்றும், தாடகாவதம், கரவதம், வாலிவதம் இம்மூன்றிலும் ராமனுக்கு தோஷம் கிடையாது என்று வால்மீகி நிரூபித்திருப்ப தாலும், ராமன் வாலியை மறைந்தடித்தார் என்பது பொய் என்றும், மிருகங்களையும் தர்மம் தெரிந்த ராஜாக்கள் வேட்டை யிலும் நேரிடத்தான் அடிக்கவேண்டும் என்றும், குற்றவாளிகளை எப்படியும் தண்டிக்கலாம் என்பது கிடையாதென்றும், வாலி ஸுக்ரீவர்கள் சண்டைபோடும்போது நடுவில் ராமன் வாலியை யடிக்கவில்லை என்றும், ஸ்ரீராமன் வாலியை மறையாமல் நேரிடவே அடித்தார் என்று வால்மீகியே சொல்லியிருப்பதால் உத்தம மூர்த்தியான ராமனிடத்தில் யாதொரு தோஷமும் கிடையா தென்றும், வருணன் ஸமுத்ரராஜன் இருவரும் ஒருவர் அல்ல என்றும், எல்லா ஆலிங்கனமும் ச்ரேஷ்டமே தவிற ராமன் ஹதுமானுக்கு கொடுத்த ஆலிங்கனம்தான் ச்ரேஷ்டமென்ப தல்ல என்றும், கவியால் செய்யப்பட்டது காவ்யம் என்ற மட்டில் தான் இக்கரந்தத்திற்கு பெயர் என்றும் இதற்கு வ்யங்கிய, த்வனி, யுக்தி, விசேஷார்த்தங்கள், இல்லை என்றும், 'மானிஷாத' என்ற ச்லோகம் முதற்கொண்டு எந்த ச்லோகத்திற்கும் இக் கரந்தத்தில் ஒரே அர்த்தமே தவிற இரண்டாம் அர்த்தம் இல்லை என்றும் ஸ்ரீராமன் ஸத்வகுணம், பரதன் ரஜோ குணம், லக்ஷ்மண சத்ருக்ணர்கள் தமோகுணம் உடையவர்கள் என்றும், ஸ்ரீராமன் தன்னை மனுஷ்யனாய் எண்ணி இருப்பதால் ஸுக்ரீவனை சரணாகதியே செய்தார் என்றும், ஹதுமானிடம் பிர்மா வந்து என் அஸ்திரத்திற்கு நீ கொஞ்சகாலம் கட்டுப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார் என்ற கதை இல்லை என்றும், பிர்மமாஸ்திரத்திற்கும் ஹதுமானைக்கட்ட சக்தி இல்லை

என்றும், பாணம் என்ன, அஸ்திரம் என்ன, சஸ்திரம் என்ன, இதுகளுக்கு உத்தம கதியைக்கொடுக்கும் சக்தி இல்லை என்றும், தங்கள் தங்கள் தர்மத்தில் இருந்தால் யாரும் யாருக்கும் எந்த பதவியும் கொடுக்கமுடியும் என்றும், உத்தரகாண்டம், பாலகாண்டம் இரண்டும் மற்ற ஐந்து காண்டங்களுடன் வால்மீகியே செய்ததுதான் என்றும், விபீஷண ஜனனம், ராம கைங்கர்யார்த்தம், வானர்கள் ஜனனம் போல்ஜனனம் என்றும், விபீஷணன் ராவணனிடத்தில் இருந்து வந்தது உத்தம தர்மம் என்றும், திரிஜடை விபீஷண புத்ரியல்ல என்றும், ஸ்ரீராமன் லீதையுடன் பதினாயிரம் வருஷம் போகத்தை அனுபவித்து இருந்து, ஆயிர வருஷம்தான் பிரிந்து இருந்தது ஸத்யம் என்றும், ஸ்ரீராமாதிகள் 12 வயதிலும், லீதாதிகள் 6 வயதிலும் போகத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் என்றும், ஸ்ரீராமன் ஏகதாரவரத முடையவன்தான் என்றும், வண்ணன் வார்த்தை கேட்டு ராமன் லீதையை காடுவிடவில்லை என்றும், குசலவாள் இரட்டைக் குழந்தைகளாக ஜனனமே தவிர தர்ப்பையால் லவன் பிறக்கவில்லை என்றும், குசலவர்கள் ராமாதிகளுடன் சண்டை போட இல்லை என்றும், சபரி எச்சல் செய்து ராமாதிகளுக்கு பழங்களைக் கொடுக்கவில்லை என்றும், அகல்யையை இந்திரன் அடைவதற்கு முந்தியே இந்திரனுக்கு ஆயிரம் கண்கள் உண்டு என்றும், ஸ்ரீராமன் கிருஷ்ணயஜுஸ்ஸுதான் சுக்ல யஜுஸ் இல்லை என்றும், ஸமயத்திற்கு மூலத்திற்கு ஒத்து இல்லாத வியாக்யானங்கள் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்றும், ஒத்துச் சொல்வது சிறு குழந்தைகள் வாக்யமானாலும் அதை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்று ஹதுமானும், ராமனும் இக்க்ரந்தத்தில் சொல்லியிருப்பதாலும், இப்படி இன்னும் பல லித்தாந்தங்களையும் இக்க்ரந்தரீதியாய் வ்யங்கிய, த்வனி, யுக்தி, விசேஷார்த்தங்கள், வியாக்யானங்கள் இல்லாமலேயே குசலவர்கள் கானம் செய்தது மூலமேயாதலால் அதன்படி இதிலேயே பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீராமானுகரஹத்தால் மூலரீதியாய் ஸ்தாபிப்பதால் இதுகள் மிகவும் அங்கீகரிக்கப்படத்தகுந்தவைகளாய் இருப்பதால் நாங்கள் எல்லோரும் இதை மனப்பூர்வமாய் அங்கீகரிக்கிறோம்.

இதுகளில் பல வித்தார்தங்கள் பலருக்கு விரோதமாய் இருக்கலாம். அவ்வளவும் மதவித்தார்தமாயும், மற்ற க்ரந்தரீதியாயும் இருக்கலாம். அந்தந்த க்ரந்தங்களுக்கு அததுவே பிரமாணம். ஒன்றுக்கொன்று ஒருக்காலும் சேராது. பல இடங்களில் பல புராணங்களை பல பெரியோர்களுடன் கூட இருந்து சேர்த்துப் பார்த்தும் முடியாமல் சேராது என்று முடிவுக்குவந்துதான் அதது அதற்கே பிரமாணம் என்றும், ஒன்றும் பொய்யல்ல என்றும் ஸ்தாபித்து வித்தார்தம் செய்து இருக்கிறார்கள். மேலும் இக்க்ரந்தம் அனுக்ரஹக் க்ரந்தமாதலால் அநேக பக்தர்களுக்கு பலதினுஸாகப்படலாம். ஆதலால் முன் வித்தார்தங்களில் வேறுதினுஸாக மூலரீதியாய் பக்தர்களுக்குப் பட்டு இருந்தால், இப்படி இருந்தால் இது கவிஹ்ருதயம்போல் இருக்கிறதே என்று மூலரீதியாய் எடுத்துக்காண்பித்தால் பிரம்மஸூரி சாஸ்திரிகள் அவர்கள் அந்த ரஸமான வால்மீகிஹ்ருதயத்தை வால்மீகி நாரதரிடம் பெற்றுக்கொண்டதுபோல் என்றைக்கும் பெற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்றும் தெரிவிக்கிறோம்.

பிரம்மஸூரி சாஸ்திரிகள் அவர்கள் செய்து இருக்கும் வித்தார்தங்களை உண்மை என்பதை ஒவ்வொரு ஊரிலும் நவாஹ உபன்யாஸ பட்டாபிஷேகத்திற்குள் (11-நாள்க்குள்) மழையின் மூலமாய் காட்டி தெய்வ ஸம்மதத்தை அங்கங்கே வெளிப்படுத்திவருவதால் இவர்களது ஸகல வித்தார்தங்களும் தெய்வ ஸம்மதமாய் இருப்பதால் நாங்கள் ஸகலரும் இதுகளை இதனாலும் மனப்பூர்வமாய் அங்கீகரிக்கிறோம்.

பிரம்மஸூரி சாஸ்திரிகள் அவர்கள் பேரியோர்களான பிரம்ம நிஷ்டாளிடங்களில் பரம பக்தியுடன் இருப்பதாலும் எப்பொழுதும் ஸூராம பக்தியுடன் கூடினவராயும் குடும்பபரண முதலிய ஸர்வத்தையும் ஸூராமனிடத்திலேயே ஒப்பிவித்து எப்பொழுதும் ஸூரிமத் ராமாயணத்திலேயே ஆராய்ச்சியுடன் இருப்பதால் இவர்கள் ஸூரிமத் ராமாயண தத்வத்தை ஸ்தாபிக்கவந்த ஓர் அவதார புருஷன் என்று எண்ணுகிறோம். பிரம்மஸூரி சாஸ்திரி



சுந்நாந்நுவி ஸ்ரீ தாநி நிஜெ-ஜாநி ஸ்ரீ ஹ-ஹி ॥  
 ஜிஜ்ஞாஸ-ஸ்யா விதாநி ஜெ-ஜாநி ஸ்ரீ ஹ-ஹி ॥  
 சூராய தாநி ஸ்ரீ யாநி யாநி ஹ-ஹி ॥  
 ஜிஜ்ஞாஸ-ஸ்யா விதாநி ஜெ-ஜாநி ஸ்ரீ ஹ-ஹி ॥

வி. ஜி. ஸ்ரீ ஹ-ஹி ஸ்ரீ ஹ-ஹி ॥

*Founder, National College, Trichy.*

*Tanjore, 23-4-'38.*

The Public of Tanjore had the pleasure of listening recently to the very interesting and learned Navaham discourses of the Pandit, Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Siromani, Sri Ramayana Vimarsakacharya, Brimahsri Sitarama Sastrigal of Sirugudi on Sri Valmiki Ramayana. His discourses reveal a critical study of the Epic with special reference to the text of Valmiki.

He never travels beyond the text of Valmiki, to support his expositions and conclusions which are strikingly original and thought-provoking, especially on controversial topics. His discourses are very interesting, and ennobling and we may say without exaggeration are an intellectual treat to a cultured audience. The Pandit eminently deserves encouragement and support.

**E. Varada Aiyangar, Advocate, Tanjore.**

**V. R. Rajagopalachariar, Advocate, Tanjore.**

**V. Chakravarthy Acharya, Joint Sub-Registrar,  
Tanjore.**

**M. Visvanatha Aiyer, Advocate, Tanjore.**

**R. Rathakrishna Aiyer, B.A., B.L., Vakil.**

*For the Mahajanams of Tanjore.*

Tanjore, 31-3-'40.

I gladly and heartily endorse and emphasize every one of the remarks made above after hearing with rapt attention the Pandit's lucid discourses on the Ramayana from 23rd March to 31st March from beginning to the end.

T. Kothandarama Aiyangar, M. L.

Advocate, Tanjore.

Tanjore, 23-4-'38.

|| தனூவாந வாஸுவ விக்ரஹாஜந ஸதீஸி டிதா  
புஸதீ வதிசா ||

ஸ்ரீமத் கும்பகோணநமஸீ நிகஷா | திராய விநாஜ  
ஜாநெஸ்ரீ சிரமபி மூரெ மூஸஜநுஷாம் ஸ்ரீ நாராயண  
ஸ்ரீ ஸாம்பசிவ ஸாஸ்திரணாம் வகு ஹமயெய ஹிதா:  
ஸ்ரீ நாரை கயாஜத வஷ்டுகா: ஸ்ரீ நாராயண சிரொணைய: ஸ்ரீ  
நாராயண விஸகாபாயுதா: ஸ்ரீ ஸாஸ்திர ஸீதாராஜ ஸாஸ்திர  
உஹாஹா: ஸ்ரீ நாராயண கயோவந்யாஸம் உஜாநிவ உவதி  
ஸாநிவஸாநு சவ்யாஹதம் சகிதவதா உஷ்ணயாஜாஸம் |  
“சுஹா கீர்பீ உவந்யாஸ வெவஸீ” “கீர்பம் வாசா  
விருஸிதம்” நியதம் ஸதேஷாஜிவி விஷுஷாம் ஸஹாஸதாம்  
ஸாநம் நிதாநம் சூநநாடிநதி நிகழ்ம் சுரரமக் உதியக்  
நெடிம் சுதிஸயகக்ஷாம் ஷோக உவ்யவமாஹதெ | ஹவதி ஸ்ரீ  
நாரைஹேடி டிபீயஸீம் பூதிவதிம் புகாஜம் சூவாடிபதி |  
நதிநம் நாஸ்திகஸ்யாவி நாஸ்திகதாம் ஸுஷ்மிரம நூமிருயதி |  
கிம் ஹவத: ஸ்ரீ ஸீதாஜாநெ: வரதேவதா வார ஜாயஜ்வரா  
வாடெய-கி: புகாஜம் ஸஹாஸதாம் ஸதாம் ஸ்ரீ ஹணியதா |  
ஸ்ரீ ஸாஸ்திர உஹாஹா: ஹவத: ம-ணாநு ஸயந-ஹவந:  
சுந்யநவி சூஸாருவரக உந-ஹாவயந: நியதாஸ்திகருா  
கஸ்ய உஹீம் ஸெவாம் காணநராவாடியனி உத்யுத் நகாவி  
ஸம்ஸீதி: | பூவண ஹடிப மூஹகெ: உய-ரெ: வாசாம்





Brimahsri Sitarama Sastrigal of Sirukudi delivered a thought-provoking discourse on "Vali-Rama Samvadhnam", refuting the traditional belief that Sri Rama killed Vali from behind a tree. Impressed by the remarkable manner in which he marshalled his arguments based entirely on the text of Sri Valmiki I arranged an "Navaham" series of study lectures on behalf of the public of Ramnad, which were listened to with rapture by the elite of Ramnad.

His thorough knowledge of the text which he quoted with abundance to support his conclusions, and his sound scholarship and critical acumen revealed him to be an able research scholar who could throw new light on the old text. Still he does not swerve from the text even by a hair's breadth, and establishes his new theories from the authority of the text itself.

Among his new conclusions a few are worth mentioning (1) Sri Rama was perfectly justified in staying Thataka, though a woman. (2) He did not have to be like an unworthy warrior during Kara Vatham. (3) He slew Vali in an open fight and not from behind a tree. He throws new light on scores of other incidents in the Ramayana. His arguments are so convincing that no reasoning person could fail to be impressed by them, supported as they are by the text of Valmiki. In his brilliant discourses he sets up intricate problems and solves them in a masterly way.

Many of our Pandits of the orthodox and conservative school of thought may not see eye to eye with

this bold rebel in his original intrepertation of some of the Episodes of the Ramayana. Still it cannot be denied that the main purpose of the learned Sastrigal is to proclaim to all the world that Sri Rama was absolutely free from all defects as a hero, and that it is quite necessary to find defects in him and try to explain them away as the Pandits would have it. Much of the opposition to the scholar's views would vanish if one could accept his data as for instance, Rama deported himself as a man throughout the Epic.

It is the sacred duty of the devotees of Sri Rama to give a patient hearing to the masterly exposition of this distinguished scholar whether they subscribe to his views or not. It will necessarily take time for the deep-rooted conservatism to appreciate any new departure from the old ruts and beaten tracks. Still the day must come when the 'old order change the yielding place to new.'

**T. S. Viraragavachariar,**  
*Head-Master.*

*Devakottah, 18-8-'38.*

I the undersigned had the pleasure of hearing the discourse of Valmiki's Ramayana by the Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka Sri Ramayana Vimarsakacharya Sri Valmikimuni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka Sri Ramayana Siromani Brimahsri Sitarama Sastrigal of Sirukudi at Devakottah.

The Sastrigal's of Ramayana is vivid, original, thought-provoking and highly interesting. Through-

out his discourse he is able to support his points from the text of Valmiki itself. His way of approach to the subject is quite novel; and his marshalling of facts astounding. He is able to make the audience spell-bound by his scores of seemingly new points which are only culled out from the old text which many of us have not care to know.

It is only from this Sastrigal we are able to hear pure and original text of Valmiki Ramayana unmixed with any other texts which is often done by many other scholars in Ramayana. This Sastrigal does not claim to be a scholar in any other branch of Sanskrit Literature and that shows his humility. He is full of zest and zeal to dive deep into this one great work and has taken as his life mission to establish the true spirit of Valmiki Ramayana.

He holds an eloquent brief for Rama and his arguments are extremely sound and logical. It is really soul-stirring to hear his arguments when he deviates from the traditional story and establishes from the text of the great epic itself that Rama killed Vali in an open fight, as a real Hero would have done it. This Sastrigal simply establishes the real purport of the Avathar of Sri Rama as Satyaparakrama. He seems to be a great Bhaktha of Sri Rama and he is upset even at the slightest distripute to that Purusothama.

Hitherto we have heard Valmiki Ramayana as intepreted by various eminent scholars which shows no doubt their great erudition and scholarship but not to explain the true heart of Valmiki. This Sastrigal's main contention is that any number of

commentaries however scholarly they might be cannot repeat the original text of Valmiki. We have heard Ramayana only as an ordinary piece of work in Sanskrit Literature, capable of various interpretations and meanings. This Sastrigal ably propounds the theory that Ramayana is capable of only one meaning and it has to be ranked with the Vedas. This is only ennobling Ramayana and not in the slightest degree diluting its greatness. Even the most orthodox and the conservative school will have to accept this theory in this angle of vision.

As lovers of our great religion, we must give a patient hearing to the discourse of a scholar who attempts to ennoble the great Epic. I am sure that if a patient hearing is given to this Sastrigal with an open and unprejudiced mind all will be delightfully convinced of his points.

Hindu India is in need of scholarly sons to explain to the modern world at large the greatness and the consistency of our old Sastras and great Epics. It is a delight to find one in this Sastrigal. I pray heartily for his long life and an early success in his bold mission to establish the true spirit of the great Valmiki Ramayana.

**D. S. Rajagopala Aiyer, B.A., B.L.,**  
*Advocate.*

*Devakottah, 18-8-'38.*

We have had the pleasure of hearing a course of Ramayana discourses from Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Vimarsakacharya,

Sri Valmikimuni Hiruthaya Tatvasara Prakasaka Sri Ramayana Siromani Sirukudi Brimahsri Sita rama Sastrigal. His presentation of the great epic is bold and masterly shining in its pristine purity and quite different from the usual orthodox tipe of expositions. His expositions of the killing of Thataka and of Vali in particular and highly intellectual and thought-provoking. He supports his views by a masterly analysis of the original text of Valmiki marshalling the several relevant stanzas together with an admirable eloquence which is seldom met with. There may be occasions where one is taken by surprise at the apparently new interpretation, but we see Sri Rama depicted by Valmiki as possessing the highest qualities. There is no need to infer the great Hero of Ramayana as less than great and seek to justify it by unnecessary and forced explanations which are not to be found in Valmiki. We wish the Sastrigal success in his mission and wish to see many more of his type.

**R. Arunachalam Aiyer, B.A., B.L., Advocate.**

**D. S. Rajagopala Aiyer, B.A., B.L., Advocate.**

**N. S. Subramania Aiyer, B.A., B.L., Vakil.**

**P. V. Mahadevan Aiyer, B.A., B.L., Vakil.**

---

*Devakottah, 19-8-'38.*

Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka Ramayana Vimarsakacharya Sri Valmikimuni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka, Sri Ramayana Siromani Brimahsri Sirukudi Sitarama Sastrigal Avl.

*Sirukudi Sitarama Sastri,  
Inestimable gem of keen serene,*

Ransaking the depths in works of Valmiki,  
 Unveils the pearly truths of lasting sheen !  
 Knothy problems all enshrouded kept  
 Under the mistry veil at groundless faith,  
 Dazzling shine as the solar orb bereft  
 Indeed of gloomy clouds of faulty faith !  
 Strong and bold in force he's voicing forth,  
 In restless ardent zeal in holding truth,  
 Traits of Rama as man of matchless worth.  
 Ah ! A Valmiki born on earth in sooth !  
 Rarest thoughts of purest shine in train  
 Adorn his themes in speech so eloquent fine !  
 Much he quotes from text the depthless mein,  
 As props to keep his views though now pristine,  
 Shower on him, O, Lord, thy blessings all !  
 Afar may spread his fame in peerless glow !  
 Sally forth in flux his views at Dharma's call  
 To solve the puzzling crux at Pandit's know !  
 Refuting bold and holding learning torch  
 In world at large in Dharmic path he march !

S. Subramania Aiyer;

Head-Master.

S/o. Gandharvakottah Pandit Brimahsri Saminatha Sastrigal.

பரமக்குடி, 13-11-'38.

மங்களசாஸனப் பத்திரிகை.

சிறுகுடி பிரம்மஸ்ரீ பண்டித ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரி  
 அவர்கள் குமாரர் பண்டித ஸ்ரீராமகதாமிர்தவர்க்கு ஸ்ரீராமா  
 யண விமர்சகாசார்ய ஸ்ரீவால்மீகிமுநிஹ்ருதய தத்வஸார  
 பிரகாசக, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி பிரம்மஸ்ரீ ராமாயணம்

வீதாராம சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தை உபன்யஸிக்கும் முறையானது ஸகலரையும் ஆழ்ந்த புத்தியை செலுத்தி கேட்கத்தகுந்ததாயும் பகவானான ஸ்ரீராமரிடம் திருட பக்தியை உண்டுபண்ணுவதாயிருப்பதாலும் மேலும் அவர்கள் இக்கார்த்தத்தில் செய்திருக்கும் ஆராய்ச்சியானது ஸ்ரீராமனுக்கு பரத்வத்தை ஸ்தாபித்து கொஞ்சமாவது ராமகுணங்களுக்கு லோபம் இல்லாமல் அக்குணங்களைக் கேட்கும் ஒவ்வொருவரையும் அக்குணங்களில் ஈடுபடச் செய்வதாயிருப்பதாலும் இவர்களின் உபன்யாஸங்களில் ஒவ்வொரு கட்டமும் கவிஹருதயத்தை ஒத்து இருப்பதினாலும் மேலும் அவர்கள் உபன்யாஸங்கள் திரிமதஸ்தர்களிலும் இக்கார்த்தத்தை இது பரியந்தம் உபன்யஸித்த பெரியோர்கள் சொன்ன விஷயங்களையும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்திற்கு உள்ள (25) வியாக்யானங்களில் உள்ள சில விஷயங்களையும் அதுகள் சில இடங்களில் மூலத்திற்கு ஒத்து இல்லாமல் இருப்பதால் அவ்விஷயங்களை பூர்வபக்தம் செய்து மூலரீதியாய் இன்னதுதான் கவிஹருதயம் என்று அணுகுறுத்தால் ஸ்தாபிக்கும் அழகானது மிகவும் ஆச்சர்யத்தை உண்டுபண்ணி ஸகலரையும் அங்கீகரிக்கும்படி செய்கிறதாயிருக்கிறது. இவர்கள் உபன்யாஸங்களைக்கேட்ட சாஸ்திரர்களுர்களோ அல்லது மற்றவர்களோ ஸகலரும் மறுபடி பக்தியை முன்னிட்டு துவேஷம் இல்லாமல் இவர்கள் உபன்யாஸங்களை மனவில தரித்து பாராயணம் செய்தால் கவிஹருதயம் இப்படித்தான் என்று அங்கீகரிப்பார்களே தவிர ஒருக்காலும் மறுக்கமாட்டார்கள் என்பது ஸத்யம்.

இவர்கள் உபன்யாஸங்கள் ஸ்ரீராம பக்தியுடைய ஒவ்வொரு வருக்கும் மூலத்தை பாராயணம் செய்ய தூண்டுகோலாக இருக்கிறது. உதாரணமாக ஸ்ரீராமன் வாலியை மறைந்தடிக்கவே இல்லை, நேரிடவே அடித்தார் என்று மூலரீதியாய் ஸ்தாபிக்கும் ரீதியானது ஸ்ரீராம பக்தியுள்ள ஒவ்வொரு வித்வான் முதலிய ஸகலரையும் இதுவே ஸத்யம் என்று சொல்லும்படி செய்கிறது. இவர்கள், முதல் ஸர்க்கத்தில் வால்மீகி நாரதரை இப்பொழுது இவ்வுலகத்தில் இன்ன குணமுள்ளவன் யார் என்று கேட்க அவர் ஸ்ரீராமன் என்று சொல்ல, அந்த ஒவ்வொரு குணத்தையும்

வால்மீகி எங்கு காட்டியிருக்கிறார் என்று குறிப்பிட்டு அக்குணங்களுக்கு லோபம் வரக்கூடாது என்று காட்டுவதால் எக்காரணம் கொண்டும் இவர்கள் உபன்யாஸத்தை, தோஷம் இல்லாதபோது தோஷாரோபணம் செய்தல் கூடாது என்றும் இவர்களிடத்தில் யார் எவ்வளவு சாஸ்திரங்களை படித்திருந்தபோதிலும் அனுக்ரணம் தவிர மற்ற படிப்பால் இக்காரந்தம் அறியமுடியாதாதலால் இவர்கள் ஸ்ரீராமனுடைய பூர்ணனுக்ரஹத்துடன் இருப்பதால் சாஸ்திரக்குர்கள் வால்மீகிஹ்ருதயத்தை அறியாத காரணத்தால் இவர் சிறுபிள்ளை வித்யாஸமாகச்சொல்ல கேட்கவாவது என்ற த்வேஷத்தால் கோபிக்கலாமே தவிர வேறு ஒரு விதத்திலும் இல்லை. மூலரீதியாய் தோஷம்சொல்ல முடியாமல் இருப்பதால் த்வேஷத்தால் இவர்களை எதிர்த்து தங்களுக்குள்ள கௌரவத்தை இழந்து அவமானப்படாமல் இருப்பது ரொம்பவும் நலம் என்றும், மேலும் இவர்களை தூஷித்து ஸ்ரீராமாபராதத்தை அடையாமல் ஸ்ரீராமதத்வத்தை அறிந்துகொண்டு பகவத்க்ருபைக்கு பாத்தர்களாக விளங்குவது நலம் என்றும் தெரிவிக்கிறோம்.

பிரம்ஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் ஸ்ரீராம பக்தியில் மேலும் ஈடுபட்டு எங்கும் ராமதத்வத்தை பிரகடனம் செய்து ஸகலரையும் ராம பக்தியில் ஈடுபடும்படி செய்யவேண்டும் என்று ஸ்ரீராமனை பிரார்த்திக்கிறோம். ஸ்ரீராமனே தம்பியான பரதன் தனக்கு சொன்ன ஓர் உத்தம தர்மத்தைக்கேட்டு, தர்மத்தை குழந்தை சொன்னாலும் கேட்கவேண்டுமாதலால் நான் இப்படியே நடப்பேன் என்று சொல்லி அப்படியே நடந்ததாலும் இவருடைய உபன்யாஸங்கள் ராமனுடைய உத்தம தர்மங்களையே வெளிப்படுத்துவதால் அதுகளை ஸகலரும் அங்கீகரித்து ராமக்ருபையை அடையவேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கிறோம். இவர்கள் உபன்யாஸங்களில் அந்தஅந்த காரந்தத்திற்கு அததுவே பிரமாணம் என்றும் ஒன்றும் பொய்யல்ல என்று குறிப்பிடுவதும் வால்மீகி ராமாயணத்திற்கு வேதாந்த அர்த்தம் சொல்லக்கூடாது, அதற்கு அந்த அர்த்தமும் கிடையாது என்றும், எதுஎது எதற்காக ஏற்பட்டதோ அந்தந்த அர்த்தத்தைத்தான் சொல்லவேண்டும் என்றும்



சொல்லுவதும் ஞாயமாகவே இருக்கிறது. பிர்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் எந்த ஊரில் நவாஹம் வாசிக்கிறார்களோ அங்கு 11 நாளைக்குள் மழையைக்காட்டித் தான் சொல்லும் வித்தார்தங்கள் தான் தெய்வ ஸம்மதம் என்று நிரூபித்தும், நிரூபித்துக்கொண்டும் வருகிறார்கள். மேலும் அனைகப் பெரியோர்களும், சாஸ்திரிகளும் இவர்கள் சொன்ன உபன்யாஸங்களை உத்தம பொறுமையுடன் கேட்டுவிட்டு யோசித்துப்பார்த்து ஒவ்வொரு உபன்யாஸ விஷயங்களும் முதலில் அவர்களுக்கு ஆச்சரியத்தை அளிக்க, பிறகு இக்கார்த்தத்தை ஆழ்ந்து பார்த்துவிட்டு இதுகளே உண்மை என்று மும்முறையும் தெரிவித்து இவர்களை ஓர் அவதார புருஷனாக அங்கீகரித்து பல பாஷைகளிலும் நற்சாக்ஷிப் பத்திரங்களை அளித்து இருப்பதால் நாம் இவர்களிடம் பூர்ண அபிமானத்துடன் இருந்து ஸ்ரீராம க்ருபையை அடையவேண்டுமென்று தெரிவிக்கிறோம்.

உத்தம தர்மங்களை ஸ்தாபிக்கும் விஷயத்தில் எத்தனையோ தடங்கல் வரும் என்ற முறைப்படி பிர்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் இந்த க்ரந்த ஸ்தாபனத்தில் எத்தனையோ மஹத்தான ஆபத்துக்களை பலரால் பல தினுவலில் அடைந்து இருந்தும் அவ்வளவும் ஸ்ரீராம க்ருபையால் சூரியனைக்கண்ட பனிபோல் நீங்கி இருப்பதாலும் அவ்வாபத்துக்களை கொடுத்தவர்களே பிறகு நாங்கள் தெரியாத தனமாய்ச்செய்துவிட்டோம் என்று சொல்லி இக்கார்த்த ஸ்தாபனத்தில் மிகவும் பொறுமை அவலம்பித்து இருக்கும் ஷை சாஸ்திரிகளுக்கு நற்சாக்ஷிப் பத்திரங்களை அளித்து இருப்பதாலும் இவர்கள் ஸ்ரீராமானுகரஹத்தை பூர்ணம் உடையவர்கள் என்பது ஸத்யம். உத்தமர்களை இன்னும் ஸ்ரீராமாபராதத்தை அடையாமல் ஸ்ரீராமாயணத்தை நன்றாய் பராமர்சித்து ஸ்ரீராம குணங்களைத் தெரிந்துக்கொண்டு பகவத் பக்தர்களுக்கு அபராதம் செய்யாமல் இருக்கும்படி தெரிவிக்கிறோம். க்ரந்த ரஹஸ்யம் தெரியாமல் தூஷிப்பவர்கள் எவர்களாயிருந்தாலும் பொதுவாக ஒரு ஸபை கூட்டி இருக்கூழிக்கும் ஸம்மதமான ஆராய்ச்சி ஞானம், சாஸ்திர ஞானம், ராமாயண மூலத்தில் உழைப்பு, விவஹார ஞானம், இப்படி உள்ள ஒவ்வொன்றில் ஒவ்வொருவ

ராக பொதுவான நால்வரை மத்யஸ்தர்களாக வைத்துக்கொண்டு குசலவாள் கானம் செய்தது மூலமேயாதலால் அதன்படி வ்யங்கிய, த்வனி, யுக்தி, விசேஷார்த்தங்கள், வ்யாக்யானங்கள் இல்லாமல் மூலப்படி வாதம் செய்து பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளை யோக்யதை இருந்தால் ஜயித்துக்கொள்ளலாம் என்று தெரிவிக்கிறோம். பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் த்ருடமான ஸ்ரீராம பக்தியுடன் கூடினவராய் இருக்க, எந்தவிதத்திலும் ஒரு தோஷமும் இல்லாமல் இருக்கும் இவர்களிடம் யார் எந்த தோஷம் சொன்னாலும் இவர்கள் ஒன்றுக்கும் அஞ்சாமல் தைரியமாய் இருந்து ஸகல பாரதத்தையும் ஸ்ரீராமனிடத்தில் ஒப்பித்து ஸ்ரீராமன் தனக்கு உலகத்தில் பிரகடனம் செய்யும்படி நேரிடக் கொடுத்த ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்தை இவ்வுலகத்தில் பிரகடனம் செய்து அதிதி தேவியால் இந்திரன் எந்த மங்களத்தை அடைந்தாரோ, அதிதி தேவியார் வாமனமூர்த்தி எந்த மங்களத்தை அடைந்தாரோ, விநாதா தேவியால் கருடன் எந்த மங்களத்தை அடைந்தாரோ, கௌஸல்யா தேவியால் ஸ்ரீராமன் எந்த மங்களத்தை அடைந்தாரோ அப்படியே ஸ்ரீஸாவித்ரீ தேவியால் அப்படிப்பட்ட மங்களத்தை பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளும் அடைந்து உத்தமகீர்த்தியுடன் விளங்குமாறு ஸ்ரீராமனை பிரார்த்திக்கிறோம்.

இப்படிக்கு,

துரை எஸ். சீனிவாஸ அய்யங்கார், பிளீடர்.

M. S. வெங்கட்ராமய்யர், வக்கீல்.

N. S. சௌம்ய நாராயணய்யங்கார், பிளீடர்.

K. சீனிவாச அய்யங்கார், சப்-ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸ்

ஹெட் கிளர்க்.

பரமக்குடி மஹாஜன பிரதிநிதிகள்.

Madura, 7-12-'38.

I have listened with great pleasure the exposition of Valmiki Ramayana by the Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Vimarsakacharya,

Sri Valmiki-muni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka Sri Ramayana Siromani, Brimahsri Sirukudi Sitarama Sastrigal of Tanjore District. He seems to have made a thorough research of Valmiki Ramayana and has enabled us to correlate the various so-called contradictions in the said work, and has given us immense delight. For example the story of Rama's Vali-Vadha is interpreted as having been done openly and not covertly as commented upon generally and that the story of Ramayana is intended for improvement of character as Rama's virtues are highly worth following by all and that Ramayana is not intended to be interpreted for enunciation of Vadantha and as the story is of a divine character in the form of an ordinary mortal and as such, is intended to be acted upon and thus the sins of mortals are washed away and such a view has been put forward by the Sastrigal for the benefit of humanity and that such a story as Ramayana was sung by Kusa and Lava in Rama's presence with the accompaniments of Sruthi, Tala, and Laya, as put forward by Valmiki himself. As Ramayana was sung by them in the purity of the original text itself, the interpretation of the same by the Sastrigal quite in accordance with the text alone is quite appropriate and justifiable.

May God bless the Sastrigal with long life and prosperity and he has been benefiting the people with the true fundamental principles as enunciated in the enimitable Epic and may God be pleased to lead humanity in the only proper way of attaining salvation.

V. Krishnaswamy Aiyer,  
*Advocate.*

*Madura, 11-12-'38.*

Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka Sri Ramayana Vimarsakacharya Sri Valmiki Muni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka, Sri Ramayana Siromani Brimahsri Sirukudi Sitharama Sastrigal is an eminent specialist in Bhagavan Sri Valmiki's Ramayana and deserves to be classified as a reserch scholar there in. His unswerving loyalty to the text of Valmiki and overflowing devotion to Sri Ramachandra and the nobility and grandeur of the heroes and heroines of the immortal epic have made it necessary for him to differ in certain matters from the views of some of the recognized commentators. He has made a very careful deep and analytical study of the book and the meterials he has collected in support of his views are so valuable and arresting, that time spent in considering them will not be time spent in vain. It is satisfactory to note that the acceptance of these views of his necessarily disestablishes the defects and imperfections in the character of Sri Ramachandra and other heroes and heroins which the traditional interpretation of the texts have imported into them, without any foundation for such importation in the texts. I have no doubt that with the softening influence of . years he the Pandit will grow into a power for good.

**Rao Sahib N. Natesa Aiyer, B.A., B.L.,**  
*Advocate.*

கோவிற்பட்டி, 27-1-'39.

## நற்சாஷிப் பத்திரம்.

கோவிற்பட்டி தெற்கு மாடவீதி, பெருமாள் கோவிலில், கோவிற்பட்டி பிராம்மண மஹாஸபையின் ஆதரவின்மீது சிறுகுடி பண்டித பிர்மஸ்ரீ ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் புத்ரராயும், பண்டித, ஸ்ரீராம கதாமிர்த் வர்ஷக, ஸ்ரீராமாயண விமர்சகாசார்ய, ஸ்ரீவால்மீகிமுரிஹருதய தத்வஸார பிரகாசக, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி, பிர்மஸ்ரீ ராமாயணம் ஸீதா ராம சாஸ்திரிகள் அவர்களால் இந்த ஒன்பது நாளாக செய்யப் பட்ட ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண நவாஹ உபன்யாஸமான ஸ்ரீவால்மீகியின் கவிஹருதயமானது மஹாஜனங்களாகிய பக்த சிகாமணிகளால் அதிவாத்ஸல்யத்துடன் கேட்கப்பட்டது. பிர்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளின் உபன்யாஸமானது ஆராய்ச்சியுடன் கூடினதாயும் படித்த புத்திமான்களால் மிகவும் ச்லாகிக்கத் தகுந்த தாயும் ஸ்ரீபகவானுன் ராகவ்னிதத்தில் உள்ள ஸர்வ கல்யாண குணங்களிலும் கொஞ்சமும் தோஷம் இல்லை என்றும் இக்கர்ந்தம் நடந்த க்ரந்தமே தவிற கேவலம் எழுதப்பட்ட கதையல்ல என்றும், இது ராமாதிகள் இருந்து அனுபவித்த க்ரந்தமாதலால் அவனவனும் ஒவ்வொரு விஷயத்தையும் தான் தான் அனுபவித்தால்தான் இக் க்ரந்தத்தை அங்கீகரிப்பன் என்றும், உடம்பில் ரெத்தபலமுள்ளமட்டும் பால்யத்தினால் தெய்வம் கிடையாது தர்மம் கிடையாது என்று எவனும் பேசுவன் என்றும், பால்யம் அடங்கினதும், தவிற, தன் தேகத்தில் உபத்ரவம் உண்டான பிறகும்தான் தெய்வத்தையும் தர்மத்தையும் அங்கீகரிப்பன் என்றும், அவனவனும் தன் தன் தர்மத்தில் இருந்தால்தான் ஸுகமடையலாம் என்றும், அழியக்கூடியவனாயிருப்பவன் நித்யவஸ்துவைக் காணமுடியாதென்றும், ஞானம் பக்தி, குலம், ஆசாரம் இத்தனையும் இருந்தால்தான் பகவத் சரணாவிந்தத்தை அடையமுடியும் என்றும், நம்மைவிட ஒவ்வொரு விஷயத்திலும் அனுபவித்த பெரியோர்களால் செய்யப் பட்ட மார்க்கங்கள் என்றைக்கும் சாச்வதமாதலால் அதுகளால்

ஸகல வர்ணத்தார்களும் இது பரியந்தம் பரமஸுகத்தில் இருந்தால் அம்மார்க்கத்தை அனுஷ்டித்தல் அவச்யம் என்றும், பால்யத்தில் செய்யும் பாபங்கள் செய்யும்போது பால்யத்தால் தெரியாதென்றும் அந்தியகாலம் வரும்போது அல்லது அவனவன் போராதவேளையில்தான் அதுகள் பேசுகிறதென்றும், ஆதலால் பால்யத்திலேயே பாபாதிகளுக்கு பயந்து நடக்கவேண்டுமென்றும், அவனவனும் தன் தன் குலதர்மத்தில் இருந்தால் சேஷமமடையலாம் என்றும், இக்கரந்தத்திலும் இருப்பதால் இம்மார்க்கத்தை உத்தமர்கள் அனுஷ்டிக்கவேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கிறோம்.

ஸ்ரீமத் ராமாயணமானது குடும்பத்தில் பிறந்த ஒவ்வொருவனும் எப்படி உலகத்தில் உள்ள மட்டும் விளங்கவேண்டும் என்று ஸ்தாபிப்பதாலும், தெய்வபக்தி, மாதூர்பக்தி, பிதிர்பக்தி, ஆசார்யபக்தி, பிராந்ருபக்தி, ராஜபக்தி, ராஜாக்களுக்கு பிரஜைகளிடம் அபிமானம் இப்படிப்பட்ட உத்தம தர்மங்களை வெளிப்படுத்துவதாலும், பரதாராபஹரணம், பரான்னம், மித்ர துரோகம், தர்ம விரோதம், மாதூர், பிதிர்துரோகம் அண்டினவர்களை கைவிடுதல், பொய் சொல்லல், இதுகள் கூடாதென்ற தர்மங்களையும் ஸ்தாபிப்பதால் இம்மார்க்கத்தில் இருந்தால் ஸகலரும் சேஷமமடையலாம் என்று பிரத்யக்ஷ பிரமாணமாய் இருப்பதால் உத்தமர்கள் இம்மார்க்கத்தை அனுஷ்டித்தல் உசிதம் என்றும் தெரிவிக்கிறோம். இதுகளை நாம் அனுபவித்து பகவத் குணங்களில் ஈடுபட்டு பரிசுத்தர்களாகி எப்பொழுதும் பகவாஸிடத்தில் பக்தியுடன் இருந்துகொண்டும் பிர்மமஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்களும் எப்பொழுதும் எங்கும் பகவத் குணங்களைக் காணம் செய்துகொண்டு திருடகாத்ராய் விளங்குமாறு பகவானைப் பிறுர்த்திக்கிறோம்.

இப்படிக்கு,

K. R. ராமகிருஷ்ணய்யர் B.A., B.L., வக்கீல்,

பிரவரிடெண்ட்.

K. கோவிந்தய்யர், வக்கீல்,

ஒருசோல் சங்கரநாறாயணய்யர், } செக்ரிடரிகள்.

பிராம்மண மஹா ஸபை.

## Camp Trichy, 27-3-'39.

சுரோடி நவத்ரி கா ||

தகடாதி ஸஹஸாஸெஷா வணிதா: ஸஹவ: கிறு |  
தயாவி ராமமாயாயா கண்ணித ஜநஸம்வத: ||  
கலாசகம் கதஸெ விசுந வணிதா நவநஸெ |  
உதி செக காரணம் வஜி ஸுயதாம் ஸாடினெணதா ||  
(ஊ தகம்வதா)

மொவிநராஜ திகா: வாவி வாக்ய பூரணத: |  
வயாஜிம்ஜஸ்ய ஸுநெநாஹிடி ஷோஷம் வஸ்யனி ராவவெ ||  
தஸெவ ஸுயியஸாநெது உாதநெ ஸுவி ராவவாசு |  
பூஹெநா வாவிநம் ராஜ: ஜவாநெதி வடினிஹி ||  
பூஹெ யுஹெ வாவிநா ராஜவநு:  
ஸஹுநு வுசுநாநு வவடிதாநு ஸுபுபுதாநு |  
ஸஹெ ஷிநாஸா வபுதிசுஹிய:  
வாவாஜிஹுநு கீதிடிநாநு ஸாயுவத: ||  
ஜயஸாயக ஸாணாஸுவாவி பூரணாவ ஹாரகாநு |  
சுடி தஸடிசராநு ஷிவாநு உாடியாய ரவதித: ||  
சுவயிசு ஸாஹுஹியெடிண ராஜெ வாவிந ஷாஹவெ |  
பூஹெநா வாவிநம் ராஜ: நாவயிசு உதிநிபிதம் ||  
பூஹெஸ்ய வயெ ஸுதா: வாவம் ஜஜ்ஜஹி ராவவ: |  
கலாடி ராஜெ ஹாக நிநாகரம்  
காயம் கயடிசாசு பவவடிஜெ ஹுசுணஸ்ய ||  
ஊடிநாத்தஸ்யதா வயெ ராஜெஷாஷெ நவதடிதெ |  
வெடி: பூரஹண ருஹெண ராஜம் உாநுயயம்: கிறு ||  
உதிஸுயதெ ஸுநிசுடிநு ஸுயெ ராஜாயணெ பூஹ: |  
நாராஜெ ஷோஷவடி உாஜிசு ஹடிவாநு கிஷி: ||  
உத்யஸுவிசு ஸுநிஸுத்யம் ஸுஹவாக்ய பூரணத: |  
யடிதெ வாவிஹணாரம் ராஜம் ஹாக: பூஸம்ஸதி ||  
சுதவனவ ஜநாராஜம் பூணக்ய விதகிதம் |  
உத்யாதி காரணாடிவ ஸீதாராஜெ பூவித்யம் ||

சகலம் சுயதேவ விநாயகம்: பாவனேவது ப்ரவீண தாம் ।  
தவாதிதேவ தாஸநயி: தீவதாய: ப்ரயதா ॥

உய்யு

புதுச்சேரி மாவட்டம் காவடி நாகர்க்கோட்டில் உள்ள  
வணிக, கெ. ஜி. ஸாஹஸ்ரீவல்லாபம்.

॥ ஸௌந்யாஜீகார வத்ரிகா ॥

[illegible][illegible]

உயமூர வ-ஈ

4—5—39

ஸ்ரீ நிவாஸஜீகூதித: பி. ன.

Assistant, P. S. H. School. Madras.

*Agricultural College,*

*Coimbatore, 19-5-'39.*

Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri  
Ramayana Vimarsakacharya Sri Valmikimuni Hiru-  
dhaya Tatvasara Prakasaka Sri Ramayana Siromani



Srimath Valmiki Ramayana Pravachana Chakravarthi Brimahsri Ramayanam Sitharama Sastrigal son of Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal Avl. of Sirukudi has been in Coimbatore for the last ten days delivering a course of lectures in Tamil on Srimath Valmiki Ramayana, our great National Epic to the vast audience of the place daily for about three hours between 8 p.m. and 11 p.m.

It gives the immense pleasure to express my appreciation and admiration of the wonderful and captivating manner in which the learned Sastrigal has performed this great undertaking so as to bring the benefit of listening to the story of Ramavathara to assumed audiences. The learned Sastrigal's gift of exposition of Sri Valmiki's work by means of quotations from the original so as to convince even enquiring mind as regards apparent contradictions and inconsistencies that may seem to occur here and there quotations from the original work aself from previous one subsequent kandams to maintain any intended position in the course of his discourse is indeed most marvellous and extraordinary.

Such a masterly and successful manner of bringing home to the minds hearers convictions of "Truths and Dharmas" would indeed be impossible, but for the great mastery by the scholar of the real significance and purpose of our grand and National Epic.

**P. Ramaswamy Aiyer,**

*Retd. Sanitary Inspector.*

*For the Mahajanams of Coimbatore.*

---

*Ernakulam, 10-6-'39.*

I had a detailed and critical discussion with this learned Pandit and Ramayana Specialist Sri Rama Kathamirtha Varshaka Sri Ramayana Vimarsaka-charya Sri Valmiki Muni Hirudaya Tatvasara Prakasaka Sri Ramayana Siromani Srimath Valmiki Ramayana Pravachanachakravarthi Brahmasri Ramayanam Sitarama Sastrial son of Brahmasri Ramayanam Sambasiva Sastrial Avl. of Sirukudi, Tanjore District, upon the Topic of "Vali Vadham."

He maintains the position that the generally accepted belief that Rama killed Vali, not in open battle but covertly is fallacious and without support in the texts of Valmiki Ramayana. He took me through all the relevant texts in that sacred book also the passages in other Puranas generally relied on in support of the contrary position. To me, the Sastri's position appears to be sound and is amply supported by the intrinsic evidence furnished by the Epic itself. Among the important points generally relied on in support of the opposite position are the following:—

I. The twelfth and fourteenth Sargas of Kishkinda Kanda which respectively describe the first and Second fights between Vali and Sugriva begin (Sarga 12, Sloka 14 and Sarga 14, Sloka 1) by stating that Sugriva and his followers (including Rama) each took cover behind some convenient trees. It is not expressly stated anywhere that Sri Rama changed that position and came out into the open at any time, before he aimed the fatal Bana at Vali.

II. 12th Sarga of Kishkinda Kanda 21st Sloka says that at the close of the first fight, Sugriva who

was overpowered by Vali, not finding Rama at the spot, fled to the Rishyamooka.

III. 17th Sarga, Slokas 15 to 36. When Vali fell down, he accused Rama to his face of cowardice in that the latter sent the deadly Bana covertly and without any previous warning.

IV. 18th Sarga Kishkindanda, Slokas 38 to 42 which embody Rama's reply to Vali's accusation are said to contain a tacit or implied admission of the charge by Rama himself.

V. 16th Sarga, Sloka 31. When at end of the 2nd fight, Sugriva felt himself vanquished, he looked on all sides, and on seeing this, Sri Rama took out his Bana.

VI. 12th Sarga, Slokas 25 to 35. Here, Sugriva, after he fled to Rishyamuka by reason of his defeat in the first fight, charged Rama with having broken his pledged word, and Sri Rama replied repudiating the charge and justifying himself. This tenor and purport thereof are said to imply a premeditated design and preparedness on Sri Rama's part to covertly intervene in the fight between the brothers.

There is one very important fact to be remembered in considering the arguments which the Sastri advances in support of his position. It is this:—

The Ramayana is by the unanimous verdict of Sanskrit Scholars acknowledged to be a perfect piece of poetic workmanship. The attempt of the Poet is to describe Sri Rama as a personality, perfect and

ideal in all respects. He is the embodiment of all the Virtues and Dharmas. This divinely inspired Poet is certainly not likely to have attributed to such a Hero of his, so heinous a lapse from Dharma, as in necessarily involved in the theory that he played the role of an assassin and killed Vali treacherously and in the dark. Conduct of that kind has been condemned in very strong terms not only by the Heroes Sri Rama and Lakshmana, but also by the Poet himself (see Yudhakanda Sarga 80 slokas 39 and 40, Sarga 44, sloka 38, Sarga 88, sloka 15 and Sarga 80, sloka 43).

The first and foremost important argument of the Sastri in support of his position is that in his narrative of the events, Valmiki does not anywhere say, either expressly or impliedly that Rama killed Vali covertly or otherwise, than in a free and open battle. On the other hand, the Poet uniformly describes the incident by using the expression "Ahavam" (war) or its synonyms (see Sarga 16, sloka 39 and Sarga 17, sloka 9 and Balakanda 1st Sarga sloka 60 and 70 etc.)

That description connotes the idea of a free and open battle. When Vali fell vanquished on the battlefield, his Vanara followers fled to his wife, Tara, and reported (see Sarga 19, slokas 11 and 13) that all the various trees and rocks which Vali so powerfully hurled against Sri Rama were shattered to pieces by his powerful Banas and that Vali was sent by him (Rama) to Yamapuri. This description of the incident negatives all idea of covert attack on the part of Sri Rama.

On the other hand, it eloquently speaks of an open battle fought with extreme violence and fierceness on either side. The Sastri's opponents' suggestion that the hurling of the trees and rocks referred to might have been one directed by Vali against Sugriva or by Sugriva against Vali is unconvincing and untenable for the obvious reason that Sri Rama's entry was after Vali's battle with Sugriva, which resulted in the vanquishment of the latter, was over,

As to the several points noted above as being against the Sastri's position, they all appear to be susceptible of being easily explained. There is no substance in points Nos. 1 and 2. The Poet nowhere says that Sri Rama or the others throughout remained where they took up their respective positions first and did not move from there. Nor is there any thing else to show that such was the case. On the other hand, there is indication in what we find in Sarga 12, slokas 25 to 36 that after the first fight began and before it ended, Sri Rama had already returned to Rishyamuka. Sugriva also after he was vanquished in the first fight, without looking for Rama at the spot, hastened back to Rishyamuka.

As to the point No. 3, Vali was in the throes of death and was, as described by the Poet himself, not in the full possession of his senses and was amply raving. The charge levelled by him against Sri Rama was part of such ravings. The Poet says so in so many words and Vali himself, when he recovered consciousness, begged Sri Rama's pardon on that identical plea.

As to the point No. 4, an unbiassed and literal interpretation of the sloka would seem to show what Sri Rama meant to say was something entirely different. Vali being a monkey and therefore a beast, it would not have been wrong on the part of a Raja to kill him by way of hunting. Sri Rama however, did not choose to act in that way. He accorded him the honour of engaging him in a regular battle.

As to point No. 5, the incident does not necessarily suggest anything tangible in support of the theory of the covert attack. Its suggestion, if any, would rather appear to be just the other way. If Sri Rama had really intended a covert attack, the most opportune moment for the purpose would have been when the brothers were engaged in actual fighting. But he did not condescend to take such a mean advantage. On the other hand, he did not stir until Sugriva had been completely vanquished and intervened only after that.

With regard to the next and last point, what has been said in the previous paragraph will serve to answer it to some extent. One of the accepted Dharmas of the time was that when two warriors were actually engaged in fighting each other, a third should not intervene. Sri Rama who was particular to respect this Dharma could therefore intervene only after the battle between the brothers was finished. But before he could intervene, it was necessary for him to distinguish the one brother from the other. They (the brothers) resembled each other so minutely in all respects that it was not possible for Rama to

indentify them with certainty. Sri Rama says that it was for that reason that he did not intervene at the close of the first fight. It was to avoid this difficulty that he put a garland round Sugriva's neck, when the latter went out for the second fight.

On the strength of the above arguments and many other similar ones adduced by the Sastri, I feel fairly convinced of the soundness of the above view taken by him in regard to the Subject of "VALI VADHAM".

I would respectfully recommend to those interested in our ancient lore to study the subject critically and throw for the benefit of the general public, such further light.

I very much appreciate the Sastri's learned labours and wish him all success and prosperity.

**N. R. Sahasranama Ayyar.**

*Retired Chief Judge, Ernakulam*

---

*N. H. School, Tiruppur, 20-8-'39.*

I had great pleasure of listening to the Pandit, Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Vimarsakacharya, Sri Valmiki Muni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka, Sri Ramayana Siromani Srimath Valmiki Ramayana Pravachana Chakravarthi Sirugudi Brimahsri S. Sitarama Sastrigal's exposition of Valmiki Ramayana during the last week. An erudite scholar and eloquent speaker he interprets Valmiki in a very convincing manner and compels the admiration as well as the attention of his audience.

**K. S. Krishnamoorthi Aiyer,**

*Head Master.*

---

*Tiuppur, 21-8-'33.*

The masterly exposition of the great Epic Valmiki Ramayana by the Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Vimarsakacharya Sri Valmiki Muni Hirudhaya Tatvasaraa Prakasaka Sri Ramayana Siromani Srimath Valmiki Ramayana Pravachana Chakravarthi Brimahsri S. Sitarama Sastrigal was enchanting and inspiring. That Sri Rama fought with Vali hiding himself and caused his death in the common version of the insident. With apt quotations and explanations he established that Sri Rama met Vali face to face in the duel and killed him. His discussions on this and other similar questions impeaching the traits in the charactar of Sri Rama, an incornation of Vishnu, reveal the high standard of critical and analytical study he has made of Valmiki Ramayana.

In the event of all the copies of Ramayana being lost, Ramayana will not be lost, as there is the living book in Brimahsri S. Sitarama Sastrigal. His mission in the life appears to be to spread the story of Sri Rama as discribed by the great Valmiki. May the Almighty bless him with success.

**S. S. Katchapeswara Aiyer, B. Sc. Ag.,**

*Secretary, Cotton Market Committee.*

---



ஸ்ரீரெதராஜந-ஜாய நம:

॥ கீதி-புரம்ஸா ॥

ஹொஹொவித காரணா: வணிகதஸோஷா: உஹவரு  
புவுதாதவெவெவெயொஜந நிவஹகரிந வாழிஜாஹண க-ரா  
விவயுணி-தவஜந உஜ-தர்ஸு கிவ-ஹகரு ருதிகாகுஜெ  
புவுண வணிகத உநுஜாந வாழி தணா ஸ-ணா டுண  
வணிகத வெவிக ஜந ததி ஸரொஜெஜீவஜாந ஸகூ-கரு  
காணெ நிரவயிக கடி-வடி ராடி-வடிஉந ஜாவாநரு டி-டி  
ஹஜாந ஸ-உநஸ-உநொஹர நிகரெ டு-ரத்ய காராயி  
வதெஜ உஷிநு கருள, டி-ரீகூத நிமலஸ-புஜாய உஷீகூத  
நவஸி-காண விருயீகூத பு-தராஜாநநிவய விஸஜீகூத  
கடிவ-ஜாமம் ஸாயஜாந நிமலவி-க தன-புராஜாண ஜிதி  
பு-யஸொ நிவிரு உவிபரணீதரு ஜிதிநகிஉவி நிவெ-நீயம்  
வி-ஷா ॥

தடிஜீதாடிஸ கரு உஷி ஜாதிஸயெந ஸனாவயனொ  
ஸாந வெவிகாம உஷித ஸெஜ-ஷீகாந ஸ-க-த-க-ம் வயி-  
ஷ-காஜொ ஹவாந ஸீராஜநு: ஸகீய உரிது வவிதுதர  
பு-ஹவ-புகடித ஸீ-உஜாஜாயண பு-வ-உ-ந வாத-நீய-  
ரீனெ: ஸீ-உஜா-கயா உஹிஜாதிஸய தன-வராஜ-கெ:  
பு-ஹ-ஸீ-ஸி-ந-ம-பி ஸா-ஸ-ஸி-வ-ஸா-ஹி-ண: வ-கு-ஸி-வா  
உணிக: ஸீ-ஸீ-தா-நா-ஸ-ஸா-ஹி-வ-யெ-ஜ: நவ-நவ-பு-ஜி-த-ந-  
ய-டி-ஜ-ஷ-ய-தி தடி-ஸா-ஸ-ஸீ-ஸீ-தா-வ-தி ரெவ ஸ-உஹி-ஜா  
வி-ஸ-ஷ-ஹ-கி உ-தா-டி-க-ஸா-ந-வி க்ர-வா-டி-ஷ-ஜா-ந-ம-ஸா-தி  
த-ஸா-ஜெ-வ-வய-ஜி-நீ-ம் ॥

ஸ-பு-த ரெத டி-வி-வ-ண-ய-த-ம் ஜி-ந-ம் ந:

ஜாத-ம் உ ஸீ-நா-க-கூ-வ-யா ஸகரு ஸ-ஹ-டி-ம் ॥

ஹ-ஷ-வ-ய-ம் வ-ரு-ந-ரெ-ஸ-ஸ-ஹ-கி-வ-ஷா:

ய-பா-ஹி-வ-ய-டி-வி-ஷ-யெ-ஸ-வ-ஜா-உ-வாத-ஜா ॥

சுவிதம் யுராவிவயெய்யு: தாடிசமஹிநெக ஹமயெய  
 வம்புதெ ஸ்ரீபுராஜாயண வாயாணதெவ ஸஜக் நிஜஜி விதா  
 உணி ஸடிசாநி உஹாவாணி நவரதாநி ஸஜாஹதா நிதி  
 யக் தக் ஜமத புவிவிதரம் விராஜதி தஸாதாடிசா ஹம  
 டிண விசமடக ஸ்ரீபுராவி வயதாணாநி நிதர வாயாண  
 வரதாநி வாழநி யுநீண உயிகுதது ஜமதி உஹாவணித  
 ஹிஷநெண் ஸநெகெ உஹி ஸரஜோடிம் புரம்ஸதெ  
 தஸாடிஹம் உஹத்யாகம் வகும் ஸகோதி தயாவி ஸ்ரீபுரா  
 கயாடித புவாஹ புவவந வரதாயெண வநதநுஹா  
 ஹமெ ஸ்ரீபுராவிவயெய்யு: ஜமதக் டிசம் புஹவஹதிவெக்:-

ஹம்ஸம் நவஸுதீ வாஹந உடிதாநா

கூராயாஸ்யம் உமயதெ மருஜயஜெவி ।

கெருாவ வவததவி புஜயாயி பெரயம்

ஸுக்ருதெ ஜமதிபாவிவரஸி கீத்யா ॥

உதி மொவாரு கருஷாயம் வெவாநஸ கூருடிவ: ।

உமடாபாஸநம் கூயுதாநி ராஜாஸாய ஸாவிணெ ॥

ஹம்

உமரிநீ, வணித, உ. மொவாருகருஷ ஹாபாயு:

*Palghat, 12-5-'40.*

Pandit Sri Rama Kathamirtha Varshaka Sri Ramayana Vimarsakacharya, Sri Valmiki Muni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka, Sri Ramayana Siromani Srimath Valmiki Ramayana Pravachana Chakravarthi, Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal avl. son of Pandit Brimahsri Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi Tanjore Dt. stayed with me for last two days. He has impressed me as giving stayed Ramayanam very thoroughly and his researches appear to have been directed towards understanding correctly the mind of its authour

Valmiki. He presents certain portions of the story of Ramayana in a manner different from that presented by ordinary Pandits. He however supports his views by the words of the text. His presentation has the merit of freshness about it, combined with infinite labour bestowed on the subject. His presentation is mainly with a view to show the greatness of Rama as depicted by Valmiki.

(Sd.) S. K. Ramaswami Somayagiyar,  
Subjudge (Retired).

---

*Camp: Dharapuram, 19-5-'40.*

Pandit Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Vimarshakacharya, Sri Valmiki Muni Hirudhaya Tatvasara Prakasaka, Sri Ramayana Siromani Srimath Valmiki Ramayana Pravachana Chakravarthi Brimahsri Ramayanam Sitharama Sastrigal, son of Brimahsri Pandit Ramayanam Sambasiva Sastrigal avl. of Sirugudi delivered a thought-provoking discourse on "Sitha Kalyanam" yesterday in the premises of Sri Kadu HanumantharayaSwamiTemple of Dharapuram on the occasion of the car festival for Sri Rama. He has made a critical study of Sri Ramayana and his interpretation of Sri Valmiki is really admirable. He is couching his exposition in choice words and his fluent in his expression. He has got logical explanations on several knotty points in Ramayana and I must say that I am very much impressed with the above discourse which I heard from him. I wish him success in his career.

(Sd.) D. S. Raja Rao,  
Subordinate Judge, Mangalore.

---

ஸ்ரீ நாரஜெயம்.

ஸ்ரீ ஸீ தாமசுண ஹ தஸத்ருஹ ஹநுததெத  
ஸ்ரீநாரஜ நாராயணவரஸுஹணை நம: ||

ஸாக்ரம் ஸரயரம் விஷ்ணுமஸரிவணமஹதஹமஹம்  
புஷ்ணவதநம் யுத்யெக ஸவதவிஷ்வாவ ஸாநயெ ||

உகாகொஹ ஹஹாஹ ஹஹாவிததாபிகம்  
ஹிரணயுகணமம் வந்தெககாரம் வஹ்ரஸுஜம் ||

நஸரிவாஹ்யம் நவயளவ நாவ்யம்  
வரஹ்ரஸரிஷ வவயதாராவ்யம் |  
நமம் நுகநதா கதகெதநாவ்யம்  
நஹநஸுமகர வாவதீஹ்யம் ||

ஸ்ரீ நாராய நாரஹதாய நாரஹதாய வையஸெ |  
ரவநாய நாய ஸீதாயா: வதயெ நம: ||

நஹஸு நாராய ஸகசுணாய தெவெவததெவெ ஜந  
காதஜாயெ: நஹஸு ருதெபுப யதாநிவெஹ்ர நஹஸு  
வந்தெககாரமஹ்நெஹ்யம் ||

நஹஜவம் காரததததவெமம் ஜிதெததிரயம் ஸகி  
ததம் வரிஷம் | வாததஜம் வாதநயதததவெம் ஸ்ரீ நாரஹதத  
ஸிரஸாநதாதி ||

ஸ்ரீநாராயணம்.

“ஸ்ரீஜ்ஞானாயண விக்ரகம் நாம ஸ்ரீவாழ்க்கிழைநி ஹுதய  
தகவலாரப்ருகாஸிகா”

ஜயத் ஜயத் நாம ஸ்ரீவலாரப்ருகாஸி  
ஜயத் ஜயத் ஸத்ராஸத்ய வாழ்க்கிஹுஸா  
ஜயத் ஜயத் விக்ரகாவ நாமஸ்யாயா  
ஜயத் ஜயத் ஸீதாராம ஸாஸ்திரபுணீதா ||  
ஸ்ரீய:வதெ ஸ்ரீஜ்ஞானம் ஹவ ஜம்  
ஸர்வெகஜாமம் ஹம் ஸம்ஹிதாவம் |  
பவாஸ்திரவயெண ஸவவிதம் ஹஸ:  
தஜெவஜாமதிதஸ்தாம் உஜெஸம் ||  
வனஜா நாமகயாவநாணம்  
வாழ்க்கெஹுஜ்ஞானம் |  
ஹ்மஜ்ஞானம் ஸாஸ்திரதெகஜநம்  
ஜாமதிதஜெவாஸ்திரதி ||  
ஸா, ஹாகத்யஸம் தா கவிஜநா  
ஹாஜாஸ உஜெஜ்ஞானம் |  
ஸீதாராம உஹ்ஸர்வெண ரவிதா  
ஸந்தந்யாநம் நவம் ||  
ஸ்ரீஜ்ஞானம் ஸாஸ்திரவாஜ ஸீதா  
நாமஸ்யாயாஸ்திரவாஸ்திரதம் |  
புதிவாஸ்திரவாஸ்திரதம்  
வாழ்க்கெஹுஜ்ஞானம் ஸாஸ்திரதம் ||  
ஸ்ரீஜ்ஞானம் ஸாஸ்திரவாஜ தவஜ்ஞானம்  
ஹுதயபயாஸ்திரதம் |  
ஜீயாக நாவவபு வநநாதம்  
வகுவதிததி நவம் நவநாதம் |

ஹொஹாவணி தஸ்ருஷா: யதூவநுஸுதெவலிவஃ ஹ  
 மஃவஸம்ஹிதெதி ஸ்ரீஸ்தாராஜ்யதிதின ப்ரவ்யாத ஸ்ரீஜ்ஜா  
 ராயண ஸாரஸம்ப்ரஹாவ ஸ்ரீகொஸெஷ்வி ஸம்வலிணஃயயா  
 வ்யாக்ரயதெ! சுஷுஉக்வாரிஸா ஹிஷ்யாநவிநிஸூக் ஸம்ஸயா  
 வகாஸநெஸொவி நவிஜ்ஜெதெதிஸஜ்ஜ் ஸம்ஸொய ப்ரஸெ  
 ஸம்ஸாநிததிதிவ நகிஷ்வி நிவெஜநீயம் விஜ்ஜாஃ ।

தஜ்ஜெதாஜ்ஜஸவஹாவ ப்ரவலரித ஸ்ரீஜ்ஜா ராயண கயா  
 ப்ரவலநயஸீணநெந ஸ்ரீஸ்தாராஜ்ஜாஹ்ணம் ஸம்ஹாவயிதஃ  
 ஸ்ரீய:வதி: ஸ்ரீராஜஹ்ணவ சுநம்ப்ரஹ ரூவெண யவ்விநு  
 ராஜெஜனலி: ஸாஹ்ணவெயெஜ்: ஸ்ரீஜ்ஜா ராயண கயா ஜ த  
 வவெஷ்: ஸஹகிகம் ஸம்ப்ரஸொயுதெ தஸ்விநு ராஜெஜநவ  
 ஜெய்ஜாஜெவ சுஜ்ஜாவி ஸ்ரீஜ்ஜ மவாநு ராஜஹ்: வரண ரூவெ  
 ணாமதஜ்: சுஷ்ணவஸஸஜ்ஜாஜன தாஸம் வீயஜ்ஜயாஸஜ்ஜகி!  
 தஜ்ஜனவவெஷ்ஜம் ஸஹஸ்யாஸம்ஸஜ்ஜஹம்! தஸ்விநுஹிர்ணஜ்  
 மஹாவ்யம் ப்ரஹ்ணாணவஜ்ஜகிஸ்யம்! ஸஹம்ஸரூவீ ஹமவாநு  
 ஷ் உத்ஜ்ஜகாதிரொஜ்யெ! உத்ஜ்ஜி ந்யாயெந ஸந்தத யார  
 யாலிவஷ்ஜ் ஸகநுநஜ், தடாக, வாலிகலிவாஜிகம் ஸம்வலி  
 யஜ்:ஸவெஷ்ஜா ஜநாநாம் ஸாஜ்ஜரஜாஜெஜ் ஜெனஹிகாஜ்ஜ்  
 கஹ்நாநு ப்ரஜ்ஜாதீதிஸதஜ் வஜ்ஜத்யம் மொவாருக்ஷ ஹடா  
 யாய்ஜ்: ஸ்ரீவெவாநஸஸாநு ஸ்ரீவெஷ்ஜெஸஸம்ய: ஸவஜ்  
 ஸ்ரீராஜஹ்: சுஷ்ணவெயெவெதஜ்ஜதிவிஸரெண ।

ஸம்ஹம்! ஸம்ஹம்! ஸம்ஹம்!

உஸிரீ,  
 25—7—41. }

உய்யம்,  
 உ. மொவாருக்ஷ ஹடா உய்யம்.

ஸ்ரீராமஜெயம்.

மஹாமஹோபாத்யாய  
சிவ. தண்டபாணி தீக்ஷிதர்

அத்வைதஸபா  
சிதம்பரம்  
19—8—41

நற்சாக்ஷிப் பத்திரம்.

சிறுகுடி பிரம்மஸ்ரீ பண்டித ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் புத்ரராயுள், அத்யந்த ராமபக்த பிரதிவாதி பயங்கர, பண்டித, ஸ்ரீராம கதாமிர்த வர்ஷக, ஸ்ரீராமாயண விமர்சகாசார்ய, ஸ்ரீவால்மீகிமுனி ஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசக, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி, ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசன சக்ரவர்த்தி பிரம்மஸ்ரீ ஸீதாராம சாஸ்திரிகளிடத்தில் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தை எனது கிருஹத்தில் பலதடவை சொல்லக்கேட்டேன். பூர்வம் அவர்கள் தாதபாதாளான பிரம்மஸ்ரீ ஸாம்பசிவ சாஸ்திரிகளுடைய ஸஹபாடிகளாக நான் வெகுநேரம் பழகி இருக்கிறபடியால் அதிவாத்ஸல்யத்துடன் அவர்கள் குமாரர்களான இவர்களை அவர்களாகவே பாவித்து ஆனந்திக்கிறேன். இவர்கள் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் சொல்லும் அந்தந்த அர்த்தங்களையும் கேட்டு உண்மையாக நான் அனுபவித்த ஆனந்தத்தை வெளியிட்டுச் சொல்ல முடியாது. லோகத்தில் ராமாயண பிரவக்தாக்கள் பலர் உண்டு. இவர்கள் மற்றவர்கள்போல் அல்ல. இந்த சாஸ்திரிகளோ அந்த வால்மீகியின் உண்மையான அர்த்தத்தை ஆந்திரமாய் அனுபவிப்பதுடன் ச்ரோதாக்களையும் தன்மயமாகச் செய்து வருவதாலும், ஒவ்வொரு நவாஹ பூர்த்திக் குள் பகவானை ஸ்ரீராமன் இவர் சொல்லும் அர்த்தங்களே ஸத்யம் என்று தான் அங்கீகரித்ததாய் மழை மூலம் காட்டி வருவதாலும் ஸ்ரீராமனுடைய க்ருபை பூர்ணம் இவர்களிடம் இருப்பதை என்போன்ற பூர்ணம் விச்வாஸத்துடன் அனுபவித்தவர்களுக்கேதான் தெரியும். ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் நன்றாய் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் இவர்கள் சொல்லும்

பாவமே ஆந்திரமான கவி ஹ்ருதயத்தை வெளிப்படுத்துகிறது என்பது திண்ணம்.

பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் வால்மீகி, ஸ்ரீராம கல்யாண குணங்களை லோக சேஷமத்திற்காக உலகமறிய க்ரந்த மூலம் வெளிப்படுத்தினதுபோல் இவர்களும் கவி ஹ்ருதயம் இல்லாமல் கண்டபடி உலகில் பரவும் தோஷங்களை நிவாரணம் செய்து உண்மையான கவி ஹ்ருதயம் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் இன்ன துதான் என்பதை வெளிப்படுத்துவதற்கு ஸ்ரீஸீதா ராமீயம் என்ற ஒரு கிரந்தத்தையும், ஸ்ரீமத் வால்மீகிமுனி ஹ்ருதய தத்வ ஸார பிசகாசிகா, என்ற கிரந்தத்தையும் ஆதார ச்லோகங்க ளூடன் வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். ஸர்வ லோகமும் ஸ்ரீராம கல்யாண குணங்களில்மாத்திரை குறைவில்லை என்பதை அறிந்து மேலும் ஸ்ரீராமனிடம் திருட பக்தியை அடைவதற்காக வெளிப் படுத்தியிருக்கும் இக்கிரந்தங்கள் ஸகலராலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததுகள். ஸர்வ பாபத்தையும் போக்கடிக்கக்கூடியது ஸ்ரீராம கல்யாண குணங்களாதலால் அதுகளை இவரிடம் எண்ணிப்போல் நேரிட கேட்டுப்பார்த்து அனுபவித்த ஸ்ரீராம பக்தியை பிரதான மாக உடைய உத்தம மஹான்களால்தான் மிகவும் அனுபவிக்கத் தகுந்ததுகள் என்பது பிரத்யக்ஷம். பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் இப்பொழுது செய்துவரும் உபந்யாஸங்களில் ஒரு விதத்திலும் ஸ்ரீராமவனிடமும், ஸ்ரீமத்ராமாயணத்திலும் தோஷம் கிடையாது என்று ஸ்தாபிப்பதான லோகோபகாரமான காரியங் களில் முக்யமாய் ஸ்ரீராமன் வாலியை மறைந்தடிக்கவில்லை நேரி டவே அடித்தார் என்றும், கா வதத்தில் ராமன் காலைப் பிந்தி போடவில்லை என்றும், தாடகா வதத்தில் ஸ்திரீ வதம் செய்தவர் என்ற தோஷம் ஸ்ரீராமனுக்கு இல்லை என்றும், ஸ்ரீராமன், ஸீதை சுக்ரீவன் இவர்கள் எங்கும் பொய்யே சொல்லவில்லை என்றும் இப் ப டி பல அபூர்வமாயும், அனிதரஸாதாரணமுமான விஷயங்களை இவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லி வருவதால் இவ்வ ளவும் ஸத்யமாயும், தெய்வ ஸம்மதமாயும் இருப்பதால் இவ்வித மான உண்மையான கவி ஹ்ருதயமான உபந்யாஸங்களை ஸ்ரீராமானுகாஹத்தால் எப்பொழுதும் இவர்கள் வெளிப்படுத்



திக்கொண்டு ஸ்ரீஸ்ரீதாராமர்களுடைய கிருபையை மேலும்  
அடைந்து விளங்குமாறு பகவானை பிரார்த்திக்கிறேன்.

இப்படிக்கு,

சிதம்பரம், } (Sd.) மஹாமஹோபாத்தயாய சிவ. தண்டபாணி  
19—8—41. } தீக்ஷதர்.

ஸ்ரீராமஜெயம்.

T. S. Balasubramania Aiyer, M.A., L.T.,

MADRAS

Asst. Professor, Presidency College,

15—11—41.

ஸ்ரீஸ்ரீ தாமசுக்ஷணஹர தஸத்ருவ ஹநுமதீதேத ஸ்ரீராமஜெய  
வரஸுஹணை நம:

ஸம்ஸார வதிகா

ஒளவநிஷ்டே, வரஹவரஹுஷே, யஜ்ஞஸம்ஸாராவநாய ஞாஸ  
நயி ருடுவெணாவதீணே, ஹவதருவநிஷ்டே தடிநாலாவ  
காகா ஐதீ ஸ்ரீராமாயண ருடுவெணாவதீணே திஹதாம் ||  
நிண்டய: | தாடிஸஸாஸா ராமாயணஸா யஸாவஸி தஸா  
தக்ஷம் வடுவெஷாஷ்வபெஸ வரவரயா யஸாவதவதரு  
தெதெஷ்ராமாயஸவெயெயுயஜ்ஞேஷாவநிஸந: க்ருதஹதி தெ  
ஷாண்டரித்ராடிவமருதே | ஹவதருஜாமாயஸா: வதூரெ  
கம் ஸ்ரீஸெருவகுணே மருளா: ஸவியெஷிக்ஷா ஸ்ரீஜ்ஞாமாயண  
தக்ஷாயு ரஹஸுயெயுமஜ்ஞிதினென் திஹாலிகா: கயபனி |  
ராமாயண தக்ஷாயு ம்ருஹணம் மருஜ்வாஷேவ கதஸுவிதி  
ஸதீ தீநொயஸாமா: யதஸுஷேவாஸா தக்ஷாயு: ஸ்ரீவிவயு  
யாடிகஸா வரஹுஷேஷாஷ்வ நமொஹொஹவதி | ஸவஸ்தி  
சுயுநா ஸ்ரீராமாயணவநம் ஜீவிகாங்கெவரு வரிகருகெலிக்  
வளராணிகா: யஸாயஸா ஸ்ரீகருணாம் ஹாஸாய துதயெய

ஜாயெத, தயாதயா சுயஜாலாவாநு வரிகதூ வடுவெ-ஜா வர  
 விர-ஐ உ-வநுஷுனோ வாழ்சிவதநாரவிநிநிம-ஜிதம் ஸ்ரீ  
 உபாஜாயணம் ஸவ-ஜெவாகுருயனி, வெ-ஜயனிவ வி-ஜ-ஷாம் றொ  
 கம்! தெஹிஉவநுஜாலகஸு-வா: நமணயனி சுநாஜி ம-ர-  
 வர-வராவத் தாயெ-ஜாவிவ நம், நவிதாரயனி வடுவ-ஜா வரஸம்  
 உ-ஜாந-ம-ணம்; நவினயனி ஸஸாநா-வார-ஸிகா நய-ஜாநு  
 கெவனம் யநாயயாயக கிவவிபுருவனி ஸன-தயா வாழாரயா!  
 ஹன, நெதாவதாவி து-வ-ஜனி, கிவ-வடுவ-ஜ-தயா வ-த-வ-  
 விதி க்ருகா சுஸம்-ஸ-ஐம் ஹாவித-உ-வ-க-உ-ஜென! நமணயனி  
 த-த-ஸம்-ஸ-வ-ஜி-வ-ஜ-நள-வி-தீம்! யயா-ஹ-ர-வி-ய-க-த-:—

“நிரவயிம-ண-மு-ர-ஜெ ராஜெநிராம-வி-வாம-ஸி-ஸு-ர-ண  
 உ-ஷி-தா றொகாவ-ஜ-னி-ஸ-ஜ-னி-கெ! வர-த-ந-ஹ-திம் வா-வி-ஜெ-  
 ஹம் உநாமவ-ஸ-வ-ஜ-ணம் வரி-வி-த-ம-ண-ஸ-வ-ஷா வ-ஜெ-ஜ-யா-கி-உ-  
 ஜா-ஸ-தெ || உ-தி ||

சுய-நா-ஸ்ரீ-உ-பா-ஜாயணாய-ஜ-ர-ஹ-ஸ-ஜ-ஸ-வி-த-: யயா-ஸம்  
 வ-ஜாய-உ-யி-ம-தெ-ஜா-வ-ந-ஜா-ஸ-ஜ-ர-உ-ய-தாம் ஸி-ர-ம-யி, சு-த-ஜ-  
 ரா-ஜ-க-த-வ-தி-வா-ஜி-ய-ய-க-ர, வ-ணி-த, ஸ்ரீ-ரா-ஜ-க-யா-ஜ-த-வ-ஷ-க, ஸ்ரீ  
 ரா-ஜாயண-வி-ஜ-ஸ-க-யா-ய-ஜ-ஸ, ஸ்ரீ-வா-ஜி-கி-உ-நி-ஹ-ஜ-ய-த-க-வ-ஸா-ர-வ-  
 கா-ஸ-க, ஸ்ரீ-ரா-ஜாயண-ஸி-ரொ-ஜ-ணி, ஸ்ரீ-உ-ஜா-ஜி-கி ரா-ஜாயண-வ-வ-உ-ந-  
 வ-க-வ-தி-ஜ, ஸ்ரீ-ஹ-ஸ்ரீ ஸீ-தா-ரா-ஜ-ஸா-வி-நா-உ-வ-ந-ஜா-ஸ-வெ-வ-  
 ஸீ-கா-க-ண-உ-ய-தொ-உ-ஜெ-த-: வடுவ-ஜ-: ஸம்-ஜா-த-: ஸ-வெ-ஜ-உ-வி-வெ-ஜெ-  
 வ-ஜ-வ-ம-த-: வி-ஸி-ஷ-ஜ-தா-ட-கா-வ-ய, வா-வி-வ-ய, வர-வ-யா-ஜி-வ-க-ர-  
 ணெ-ஷ-உ-ஜ-வெ-ஷ-ந-ஸா-வி-த-: ஜெ-ஷ-: ஸ-ஜ-உ-ரு-உ-வ-ஹ-த-உ-தி-நி-  
 த-ரா-ஹ-ஜெ ||

உ-த-ம்,

டி. யஸஃ. ஸா-ஹ-ஸ-ஸ-ஹ-ண-ஜ-ஸ-ஜா ||

(Sd.) T. S. Balasubramania Aiyer,  
 Assistant Sanskrit Professor,  
 Presidency College, Madras.

Sri Ramajayam :

**P. S. Sitarama Aiyer, B.A., B.L.,**  
*Retd., Subordinate Judge,*

338, West Main St.,  
 Tanjore, 10-9-41

## **CERTIFICATE**

---

I had the pleasure of hearing the Atbyantha Rama Bhaktha, Prathivathi Bhayankara, Panditha, Sri Ramakathamirtha Varshaka, Sri Ramayana Vimarsakacharya, Sri Valmiki Muni Hiruthaya Tatvasaraprakasaka, Sri Ramayana Siromani, Sri Math Valmiki Ramayana Pravachana Chakravarthi Brimahsri Ramayanam Sitarama Sastrigal's discourses on Ramayana. They are very original, logical, and interesting. His method is quite novel and shows that he has minutely studied Ramayana and he has made considerable research.

Some people are inclined to criticise Sri Rama's conduct for this and that. The Pandit's object is to show that nothing could be said against Sri Rama in any respect and he relies upon the slokas in the Valmiki Ramayana itself for his interpretation. He deserves every possible encouragement for impartial critics who can realise the value of critical research.

(Sd). **P. S. Sitarama Aiyer,**  
*Retd., Subordinate Judge.*

ஸ்ரீராமஜெயம் :

P. Srinivasa Aiyangar, B.A.,  
Retd., Dty., Superintendent  
of Police

Keladar St.,  
TRICHY,  
5-8-1943

### ஓர் விஞ்ஞாபனம்

மஹா ஜனங்களே !

சிறுகுடி பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் புத்ரரான் அத்யந்த, ராமபக்த, ப்ரதிவாதி பயங்கர, பண்டித, ஸ்ரீராம கதாயிர்த வர்ஷக, ஸ்ரீராமாயண விமர்சகா சார்ய, ஸ்ரீவால்மீகி முரிஹ்ருதய தத்வஸார ப்ரகாசக, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி, ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண ப்ரவசனசக்ரவர்த்தி ப்ர்ம்மஸ்ரீ சீதாராம சாஸ்திரிகளுடைய ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண உபன்யாஸங்களை இருவருஷங்களுக்கு முன் தற்செயலாய் கேட்கும் பாக்கியம் அடைந்தேன். அது முதல் நான் அடிக்கடி அவர்கள் உபன்யாஸங்களைக் கேட்டு வருகிறேன். சாஸ்திரிகளின் பாண்டித்யத்தைப்பற்றியும் அவர் உருக்கமாகவும் அதிவேகமாகவும் ப்ரசங்கம் செய்யும் திறமையைப்பற்றியும் பலரால் கொண்டாடப்பட்டு இருப்பது மிகப்ரஸித்தம். ஆனால் அவர் நூதனமாயும் வெகு ஸாமர்த்தியமாயும் அநேக அம்சங்களை விஸ்தரித்து தக்க காரணங்களுடன் அவைகள்தான் ஸ்ரீவால்மீகி மஹாமுனிவருடைய ஹ்ருதயார்த்தம் என்று, நிரூபணை அம் மூலத்தில் இருந்தே செய்யும் விதம் என்னைப் ப்ரவசமடையச் செய்கிறது.

புராணிகர்கள் பரம்பரையாக பிசகாக சொல்லிக்கொண்டு வரும் சில விஷயங்களை பலமாகக் கண்டித்து ஷெ விஷயங்கள் நூலுக்கு ஒட்டாதென்று பஹிரங்கமாக நிரூபிக்கிறதினால், ஒவ்வொரு விதத்திலும் ஸ்ரீராமனுக்கு குறைவில்லாமல் மேன்மையை சொல்லும் இவாளிடம் ஒருவிதமான அஸுலையை ஏற்படுத்தி இவ்வீர நிந்திப்பது என்காத்தில் விழுந்திருக்கிறது. உலகம் வெகு ஸாமான்யமல்லவா ! உலக நிந்தனைக்கு பயந்தல்லவோ ஸ்ரீராம பிரான்கூட லோகமாதாவை திரும்ப அரண்யத்திற்கு அனுப்ப நேரிட்டது. ஆதலால் ஸத்யத்தைக் க்ரஹிக்கவேண்டுமாறு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் எழுதினதில் தவறுதல் இருந்தால் தவறுதலை நீக்க குணத்தை மேற்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்படிக்கு,

P. ஸ்ரீநிவாஸய்யங்கார்,  
Retd., Dty., Superintendent of Police.

ஸ்ரீ ராமஜெயம்.

ஸ்ரீ ஸீதாவுக்ஷண ஹர தத்வ ஸம்ஹிதை நம: ||  
ஸ்ரீ ராமஜெயம் வரஸு ஹணை நம: ||

பார்க்கவ ஸம்ஹிதையான

## “ஸ்ரீமத் வால்மீகிமுநிஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசிகா”

பாலகாண்டம்.

### 1. ஸ்ரீமத் ராமாயணமஹிமையும் ஸ்ரீராமநாமமஹிமையும்.

ஸக்ஷேப ராமாயணம் முதல் ஸர்க்கம் 98-ம் ச்லோகம்  
உஷ் வனித்ரும் வாவஸு வணு வொஷெயு ஸந்தித் || (ஸம்  
ஹித்) ய: வொஷெயு வரித் ஸவஸு வொஷெ: ப்ரஹ்மதே ||  
வனதஜாவஸு நராயணம் வொஷு ராமாயணம் நம: || ஸவஸு  
வனதஜாவஸு: ப்ரஹ்மதே உஷ்யதே || வொஷு விரஜா  
வாமதஜாவஸு: வொஷு: வொஷு: வொஷு: வொஷு: வொஷு: ||  
வனித்ரு: வணு: வொஷு: வொஷு: வொஷு: வொஷு: ||  
என்று இந்த ராமாயணமானது பரிசுத்தமானது. பாயத்தை  
பேர்க்கக்கூடியது. புண்ணியத்தையளிக்கக்கூடியது. வேதங்  
களோடே ஸமமானது (வேதங்களுடன் கூடியது). எவ்வொரு  
வன் வாசிக்கிறானோ அவன் ஸர்வபாபத்திலிருந்து பரிஹாரம்  
அடைகிறான். ஆயுஸ்சை அளிக்கக்கூடியது. இதைப் படிப்ப  
வன் புத்ரபௌதராதிகளுடன் ஸ்வர்க்கத்தில் விளங்குவான்.  
இந்த ராமாயணத்தை பிரம்மநிஷ்டன் வாசிப்பானேயாகில் வாக்  
கில் சுத்தனாகிறான். சுத்தநிரியன் க்ரஹிப்பானேயாகில் உல  
கத்தை பரிபாலிக்கிறான். வைச்யன் க்ரஹிப்பானேயாகில் வியா  
பாரத்தில் லாபத்தையடைகிறான். சூத்ரன் க்ரஹிப்பானேயாகில்  
மேன்மையான ஜாதித்வத்தை அடைகிறான் என்றும்

குறிப்பிட்டு மேலும் யுத்தகாண்டம் 131-ம் ஸர்க்கத்தில் இந்த ராமபட்டாபிஷேக கதையைக்கேட்டால், அந்த மஹிமையால் உத்தமிகள் அந்த ராமாதிகளைப்போல் புத்ராதிகளை அடைகிறார்கள். மஹா கஷ்டங்களை அடைந்தவர்களை இக்கரந்தமானது அதிலிருந்து நிவாரணமாக்கிறது. இது கூஷத்திரியாதிகளால் ப்ரம்மநிஷ்டனிடமிருந்து கேட்கத்தகுந்தது. இக்கரந்த ச்ரவணத்தால் பகவான் மிகவும் பிரீதியடைகிறார். இதனால் பிதிர்தேவதைகளும் திருப்தியடைகிறார்கள். இது உத்தமதேஜஸஸை அளிக்கிறது. நித்யம் தேவதைகள் ஆகாசத்தில் இந்த ராமாயணத்தை கேட்கிறார்கள். உத்தரகாண்டம் 121-ம் ஸர்க்கத்தில், இக்கரந்தத்தில், ஒரு ச்லோகத்தை வாசித்தாலும் அது பாபத்தைப்போக்கும், என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. ராமாயண ச்ரவணத்தினால் ஸர்வ உத்தமபலனையும் அடையலாம். இது முழுமையும் காயத்ரீ ஸ்வரூபமாதலால் இதில் ஒரு ச்லோகத்தைச் சொன்னாலும் பாபத்தைப்போக்கும். நியமத்துடன் கூடின உத்தமர்களால் இது ஸத்யம்பென்று அறிந்து கேட்கத்தகுந்தது. ச்ரேயஸஸையடைய இச்சிப்பவன் இதைக்கேட்பதால் அடைகிறான். புத்ராதிகளையும் அடைகிறான். அந்தியத்தில் மோக்ஷத்தையும் இஹலோகத்தில் ஸகல வைபோகத்தையும் அடைகிறான். இப்படிப்பட்ட மஹிமையுடன் கூடினது ஸ்ரீமத் ராமாயணம். இது சதுர்வித புருஷார்த்தத்தையும் கொடுக்கிறது. ஸ்ரீ ராம நாமமானது ஸூந்தரகாண்டத்தில் லீதைக்கு உபிரையனித்தது. அதாவது 36-ம் ஸர்க்கத்தில் 2-ம் ச்லோகத்தில் ஹனுமான், நாரதாஷ்டிதம் வெடி வஸ்யுஷெவ்யுத-ஸீயகம் மென்று ராமநாமம் வரையப்பட்ட மோதிரத்தைப்பாரும் என்றார். இதற்குமுந்தியே ஸ்ரீராமநாமமுள்ள ராமகதை லீதைக்கு அவள் தற்கொலை செய்துக்கொள்ள எண்ணியபோது சொல்ல அது அவளுக்கு உபிரையனித்தது. அதுவே யுத்தகாண்டம் 128-ம் ஸர்க்கத்தில் பரதனை உத்தேசித்து நந்திக்ராமத்தில் 14-ம் வருஷம் முடியப்போகிறதே இராகவனைக்கானோமே வரவிட்டால் அக்னிப்ரவேசம் செய்து விடுவேன் என்றிருந்த பரதனையும் காப்பாற்றினது. ஆரண்யகாண்டத்தில் 36-ம் ஸர்க்

கம் 14-ம் ச்லோகத்தில் மாரீசன் ராவண்ணிடம் ராமநாமத்தைச் சொன்னாலேயே பயமாய் இருக்கிறது என்கிறான். அதாவது வுக்ஷெவ்வுக்ஷெவ வஸ்யூதி தீநக்ஷுஷ்ரஜிநாம் ஸரம்! மூலீத யந-ஷம் நாரம் வாவஹஹிவாணகம்! சுவிராஜஹஹஸ்யாணி லீத: வஸ்யூதிராவண! நாரஹுததிஷம் ஸவ-ஹ்ரண்யம் ப்ருதி ஹாதிரே! நாரஹெவஹிவஸ்யூதி ரஹிதெ ராக்ஷஸாயிவ! ஷ்ரவ்யஸவமதம் நாரம் உஷ்ரஜி விவெதந:! நகாநாஜீநிநாஜா நிராஜத்ருஷ்யஸ்யாராவண! ரதூநிவ ரயாஸெவத்ராவணம் ஸம் ஜநயந்திரே! என்று ராவண்ணைப்பார்த்து நான் ராமனை இந்த வனத்தில் மான்தோல் மரவுரி உடுத்தினவனாயும் பாசம் பிடித்த அந்தகன்போலவும் பார்க்கிறேன். இந்தவனம் முழுமையும் ராமமயமாய் பார்க்கிறேன். நான் ஆயிரக்கணக்கான ராமனைப் பார்க்கிறேன். இந்தப்படி பயப்படுகிறேன். ரத்னம், ரயம், இப்படி ரகாரத்தைச் சொல்லும்போதெல்லாம் ராமனே என்று பயம் உண்டாகிறது என்றான். இப்படி ராமநாமம் சத்ருவுக்கு பயத்தை உண்டுபண்ணக்கூடியது. யுத்தகாண்டத்தில் லக்ஷ்மணன் இந்திரஜித்தைக் கொல்ல ஆரம்பித்தபோது யுத்தகாண்டம் 91-ம் ஸர்க்கம் 14-ம் ச்லோகத்தில் யஜ-ஹ்ராவஸ்யஸ்யா நாரொ ஷாஸாஸ்யி-ஷிவளா-ஷெஷா ப்ருதி-ஹ: ஸரெந-ஹ்ரஹி ராவணி. இப்படி அதாவது ராமன் ஸத்யஸந்தனாயும் தர்மிஷ்டனாயும் தசரதனுக்கு பிள்ளையாயும் யுத்தத்தில் எவனும் எதிரி இல்லாதவனாயும் இருப்பானேயாகில் நீ இந்த ராவணியைக்கொல் என்றுசொல்ல, அந்த அஸ்திரம் கொன்றுவந்தது. இப்படி ராமநாமமானது ஸம்ரக்ஷண ஸம்ஹாராதி ஸர்வயோக்யதையுடன் கூடினது. பக்தர்களுக்கு ஸம்ரக்ஷணத்தையும் சத்ருக்களுக்கு பயங்கரமாயும் ஸம்ஹாரத்தையும், உத்தமர்களுக்கு இஷ்டலித்தியையும் உத்தமலோகத்தையும் அளிக்கக்கூடியது. என்பது ஸத்யம், என்று இப்படி நாரதரும் வால்மீகியும் ஸ்தாபித்து இருக்கிறார்கள். இப்படி ஸ்ரீராமநாமஹிமையும் ஸ்ரீமத் ராமாயண மஹிமையும் வர்ணிக்கப்படுகிறது.

2. ஸ்ரீமத் ராமாயணம் வேதம் என்பதற்கு ஆதாரமும் ஸ்ரீராமன் வேதபுருஷனுன பிர்மம் என்பதற்கு ஆதாரமும்.

ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தை செய்வதற்கு பிரம்மா வால்மீகிக்குச் சொன்னபோது பாலகாண்டம் 2-ம் ஸர்க்கம் 3-ம் ச்லோகத்தில் ராஜஸூஉரிதம் ஸயஸூஉம் கூஸஸுவஜஸிஸூஉதே ! என்று ராமனுடைய ஸர்வ கதையையும் நீர்செய்யும் என்றார் இதை ஸ்ரீராமருடையகதை என்றார். நாரதர், வால்மீகிக்குச்சொன்ன முதல் ஸர்க்கமான ஸம்சுஷ்பத்தில் 98-ம் ச்லோகத்தில் ஊஃ வஸித்ருஃ வாவஸூஉம் வஃணூஉம் வெஜெஸூஉ ஸம்ஸிதம் ! (ஸம் ஹிதம்) யஃ வஜெஸூஉரிதம் ஸயஸூஉவாஸெவஃ பூஜஸூஉதே ! என்று ராமசரிதத்தை வாசித்தால், அதாவது வால்மீகி நாரதரிடம் உத்தமகுணங்கள் உள்ளவன்யார் என்றபோது அவர், அது ராமன் என்று சொல்லிவிட்டு ஸர்வகுணமுள்ள அவர் சரித்திரத்தை மேலும் சொல்லி இது பரிசுத்தம் என்றார். பிறகு வால்மீகி ஸவிஸ்தாரமாய் எல்லாவற்றையும் சொன்னார். அவரே சரித்திரத்தைச் செய்தார் என்றும் மேலே பிரமாணம்.

(இக்கரந்தரீதியாய் வால்மீகி பிரசேதஸ்ஸுக்கு 10-வது புத்திரர் என்று இருப்பதாலும், இவர் வேடனாயிருந்து மராமரா என்று சொல்லிக்கொண்டு இருந்து புத்தமூடி இருந்து அதிலிருந்து வெளிவந்தவர் வால்மீகி என்பது இல்லாததாலும் ப்ருகுவம்சம் என்றும் குறிப்பிட்டு இவருக்கு பார்க்கவர் என்று வம்சப்பேரும், வால்மீகி என்று வைக்கப்பட்டபெயரும் என்று தெரிகிறதால் மற்ற இதர புராணங்கள் இக்கரந்தரீதியாய் அங்கீகரிக்க இடம் இல்லை என்றும் ஹித்தாந்தம். இது ராகவனுடைய கதையே தவிர த்வனி ப்ரதானமான காவ்யம் அல்ல என்று ஸ்பஷ்டம்) மேலும் ப்ரம்மா நீர் நாரதரிடம் கேட்டபடி க்ரந்தத்தைச்செய்யும். உமக்கு ரகஸ்யமாய் நடந்ததும் வெளிப்படையாய் நடந்ததும், ஸகலமும் தெரியும், நீர் சொன்னதில் தவறுதலே கிடையாது என்று பாலகாண்டல் 2-ம் ஸர்க்கம் 36-ம் ச்லோகத்தில் கூஸஸூஉரிதம் வஃணூஉம் ஸ்ரோகஸவஜஃ உநொஸூஉ ! என்று மனஸுக்கு ரம்யமாய் இருக்கிற ராமகதையை



ச்லோகமாய் செய்யும் என்றார். இதிலிருந்தும் இது, ஸ்ரீராம  
னது கதை என்பது ஸத்யம், அதேஸர்க்கம் 37-ம் ச்லோகத்தி  
லும் யாவொருபணக்காகவூதா புவநிஷ்டதி । என்ற  
இந்த வாக்கியத்திலும் ராமாயணத்தை என்றார். அதே ஸர்க்கம்  
44-ம் ச்லோகத்திலும் தஜ்வயாதவஹாலஸஸ்யெயொம் வஜை-  
றொவநதாயுஷாகௌஸம் । நவ-வர உரிதம் உபிபுண்ணீதம்  
உஸாரிரஸஸ்வயம் நிஸாஜயயாம் । என்ற இந்த ச்லோகத்தில்  
ரகுவர்சரிதம் என்றார். உத்தரகாண்டம் 31-ம் ஸர்க்கத்தில்  
42-ம் ச்லோகத்தில் ஸஜக் புராஸாஜய-தூ புண்தெ  
நாவலீங்கயாம் । ஸவ-அவாவாகி புஜ-உஷ்த்தகி விஷ-ஒடுகம்  
ஸமுத்ரி । என்று எவன் ச்ரத்தையுடன் ராகவனுடைய கதை  
யைக் கேட்கிறானோ அவன் ஸர்வப்பத்திலிருந்து பரிகாரமாகி  
விஷ்ணுலோகத்தை அடைகிறான் என்றார். இதிலும் ராகவனு  
டையகதை என்றார். மேலும் உத்தரகாண்டம் 82-ம் ஸர்க்கம்  
16-ம் ச்லோகத்தில் ஸ-ஸூராவரஜஉரிதம் தஜ்-ந காறெ வ-ரா  
கூதம் என்று ராமசரித்திரத்தைக்கேட்டார் என்றதால் இதிலும்  
ராமசரிதம் என்றார். மேலும் பாலகாண்டம் 2-ம் ஸர்க்கத்தில்  
வால்மீகியைப்பார்த்துப் பரம்மா ரஹஸ்யம் உபுகாஸம் பயசித்த  
தஸ்யயீதத : ! ராஜஸ்யஸஹஸளளிஞ்சு ராக்ஷஸா நாம்ப வவ-ஸ:  
வெஷெஹ்யாஸாவி பயசித்தம் புகாஸம் பயிவாரஹ : ! தஜ்  
வடிவிதிதம் வவ-ஃ விதிதம் தெவனிஷ்டதி என்று ரகஸ்யமாய்  
நடந்ததோ வெளிப்படையாய் நடந்ததோ ஸகலமும் உமக்குத்  
தெரியும். ராமன் லக்ஷ்மணன் ராக்ஷஸர்கள் முதலிய ஸகல  
ருடையவும் ராமன் வீதையுடன் வெளிப்படையாய் இருந்ததும்  
ரகஸ்யமாய் இருந்ததும் முதலிய ஸகலமும் தெரியும் என்று  
சொல்லியிருக்க ஸகலமும் தெரிந்து வால்மீகி க்ரந்தம் செய்தார்.  
இதை மறுப்படி பாலகாண்டம் 3-ம் ஸர்க்கம் 9-ம் ச்லோகத்தில்  
நவ-வம்ஸஸ்யஉரிதம் உகாஸ என்று வால்மீகி ரகுவம்சத்தின்  
கதையைச் செய்தார் என்று இருக்கிறது. இப்படி எல்லாம்  
தெரிந்து வால்மீகி சொல்லியிருக்கும்போது ஒவ்வொரு ச்லோ  
கத்திற்கும் ராமாயணம் காவ்யம், காவ்யலக்ஷணம், வ்யங்கிய,  
த்வணி, யுக்தி விசேஷார்த்தங்கள் என்று வைத்துக்கொண்டு ராமா



திற்கே ஒரே அர்த்தமே தவிற இரண்டாவது அர்த்தம் கிடை யாது என்று ஸ்பஷ்டம். இதற்கே வ்யங்காதி அர்த்தம் இல்லாத போது மற்றதற்கு எப்படிவரும்? விஷயத்தைக் கவனிப்போம்:-

வால்மீகி ஸ்நானத்திற்கு சென்றபோது இரண்டு பக்ஷி களில் ஒன்றான க்ரௌஞ்சபக்ஷியை ஒருவேடன் அடித்தான். ஆண்பக்ஷி அடிபட்டுவிட பெண்பக்ஷி கதறிக்கொண்டு இருக்க அதைக் கண்டவுடனே உண்டான கருணையால் எதிரில் இருந்த வேடனையும் பார்த்துவிட்டு வால்மீகி மேலே குறிப்பிட்டு இருக் கும் ச்லோகத்தைச் சொன்னார். இந்த ச்லோகம் வாயில் வந்த தும் இவர், தான், என்ன சொன்னேன் என்று எண்ணினார். இந்த ச்லோகமே இவர் யத்னத்தில் வந்ததல்ல. ப்ரம்மா, தன் ஆக்ஞையால் வந்ததாகச் சொல்லியிருப்பதால் இவர் யத்னத்தில் வந்ததல்ல என்பது ஸ்பஷ்டமே. இப்படியிருக்க இந்த ச்லோகம் வந்ததே. இது நமது யத்னத்தில் வந்ததா தெய்வ யத்னமா, என்று அதை எண்ணாமல் வந்த ச்லோகம், என்ன பாவத்தில், வந்தது என்று கவனித்தார். அவர் கவனிக்கும் போது பதத்தை, தப்பாகப் பிரித்துக்கொண்டு கவனித்தார். இந்த ச்லோகமே ராமன் ராவணனைக் கொன்றுவிட்டு பட்டாபி ராமனாக இருக்கிறபோது நாரதரும் வந்து வால்மீகிக்கு அவர் கேட்டபடி ராம கல்யாண குணங்களை சுருக்கமாய் நூறு ச்லோ கங்களாய் சொல்லிப்போன பிறகு தான், தபஸா நதிக்கரையில் வால்மீகி வாக்கில் இது வந்தது என்பது முதலில் கடைசிபரியந் தம் ஞாபகத்தில் இருக்கவேண்டும். இப்படி இருக்க லாமிஷாடி என்ற ஒரே பதத்தை லா, மிஷாடி, என்று இரண்டு, பதமாய் பிரித்துக்கொண்டு விட்டார். புத்தியில் ஒன்று பட்டால் அது மேல் ஓட்டம் ஓடும் குணமாதலால் தப்பாக பிரித்துக்கொண்ட தால் புத்தியில் தப்பாகப்பட்டது. அப்படிப் பிரித்துக்கொண்டு விட்டதால் ச்லோகார்த்தமே விபரீதார்த்தமாய் போய்விட்டது. உள்ள அர்த்தம் என்னவென்றால் ராவணனென்றும் மந்தோதாரி என்னும் பெயருடன் கூடின இரட்டையான பக்ஷிகளில் ராவண னாகிற ஆண் பக்ஷியைக்கொன்ற லக்ஷ்மியாகிற, வீதையாகிற, பத்னியை உடைய, இப்பொழுது இங்கு வேடருபியாய் நிற்கும்

ராமா! நீர் துஷ்டனைக் கொன்றதால் நீடித்தகாலம் சேஷமமாய் இருப்பீர் என்பது அர்த்தம். பதத்தை தப்பாக பிரித்ததால் ஸ்விபரீதமாய் ஆணும் பெண்ணுமான இரண்டு பக்ஷிகளில், காமத்தில் பீடிக்கப்பட்டதுகளில், ஒன்றைக் கொன்று விட்டதால் நீ வெகுகாலம் வாழமாட்டாய் என்று பட்டது. இது பிசகான அர்த்தமே. வேடன் வாழ்ந்தான் இல்லை என்று ஏதாவது பிந்தி தெரியுமா? பெண் பக்ஷிகதி என்ன, தெரியுமா? அது இருக்கட்டும். இந்த சாபார்த்தத்திற்கும் ராமாயணத்திற்கும் ஏதாவது லவலேசம் ஸம்பந்தமுண்டா. அப்படி ஸம்பந்தம் இல்லாமல் இருக்கும் அர்த்தம் நிஜமா? பக்ஷிகள் வேடன் என்பதெல்லாம் எது. எது பரியந்தம் இருந்தது. அதுகள் எங்கிருந்து வந்தது. எங்கு, எப்பொழுது, போனது, என்ற விஷயம் ஏதாவது தெரியுமா? ப்ரம்மா, நாரதரை எதற்காக வால்மீகியிடம் அனுப்பினார்? பிறகு இவர் எதற்காக வந்தார்? இவர் சாபார்த்தத்தைச் செல்லவந்தாரா? ராமாயண ஸம்பந்த அர்த்தத்தைச் சொல்லவந்தாரா? ப்ரம்மா, வரவேண்டிய காரணம் என்ன. இவ்வளவு விஷயத்தையும், தீர்க்கமாய் ஆலோசனைசெய்து பார்த்தால் எந்த அர்த்தம் இக்க்ரந்தத்திற்காக ஏற்பட்டது? இந்த ராமாயணத்திற்கும் எந்த அர்த்தத்திற்கும் ஸம்பந்தம் இருக்கிறது என்பது தெரியும். இந்த ச்லோகம் பட்டாபிஷேகாநந்தரம், சொல்லப்பட்டதாலும், இதற்கு முதலில் சொன்ன அர்த்தம் தவிற மற்ற எந்த அர்த்தமும் பொருத்தம் இல்லாதிருப்பதாலும் இந்த ச்லோகத்திற்கும் ஒரே அர்த்தமே. இாண்டாவது அர்த்தம் கிடையாதாதலாலும் இந்த ச்லோகத்து, ௫ சாபார்த்தம் கிடையாது, அனுக்ரஹார்த்தமே யாதலாலும் வால்மீகி செய்த எல்லா ச்லோகத்திற்கும் ஒரே அர்த்தம் தான் என்றும் இக்க்ரந்தரீதியாய் வரித்தாந்தம். சாபார்த்தம் எப்படி பிசகாகிறதென்பதை கவனிப்போம்:—

வால்மீகி சொன்னதான லாமிஷாடி என்ற ச்லோகத்தில் லாமிஷாடி என்ற ஓர பதத்தை லா, மிஷாடி, என்று இரண்டாக பிரித்து கொண்டு விட்டதால் அர்த்தம் தப்பாகப்பட்டது. இவரே சோகத்தில் வந்ததற்கு கௌரவம் கிடையாதென்று

தெரிவித்து இருப்பதாலும் இந்த ச்லோகம் சோகத்தில் வந்ததாலும் சோகத்தில் வந்தது சோகமாகாமல் ச்லோகமாகட்டும் என்று குறிப்பிட்டதால் வேடனை சபித்ததான அர்த்தம் பிசகு என்றும் மேலும் வால்மீகியே தப்பாகப்பட்ட அர்த்தத்தை எண்ணி என் வாக்கில் இப்படி வரலாமா என்று கவலைப்படுவதாய் இருப்பதால் சாபார்த்தம் தப்பு என்றும் சாபார்த்தத்திற்கும். ராமாயணத்திற்கும் யாதொரு ஸம்பந்தமும் இல்லாதிருப்பதாலும் சபிக்கப்பட்ட வேடனும் பிந்தி அழிந்துவிட்டான், அல்லது அழியவில்லை என்று அவனைப்பற்றி யாதொன்றும் தெரியாததாலும் பிந்தி பெண் பக்தியின்கதையும் இன்னது ஆனது என்று தெரியாமல் இருப்பதாலும் இந்த ஶானிஷாடி என்ற ச்லோகம் வால்மீகி வாக்கில் வருவதற்காகவே ப்ரம்மா, வேடன் பக்தி முதலியவைகளை தன் மாயையால் சிருஷ்டித்ததாலும் இந்த ச்லோகம் வந்ததும் வேடன் பக்தி முதலிய ஸகலமும் ப்ரம்மாவின் மாயையாதலால் அது உடனே மறைந்து விட்டதாய்த் தெரிவதாலும் சாபார்த்தம் தப்பு என்றும் மேலும் ஒரு க்ரந்தத்தை ஆரம்பிக்கும்போது மங்களத்தில் தான் ஆரம்பிக்க வேண்டுமே தவிர அமங்களத்தில் ஆரம்பிக்கக் கூடாதாதலாலும் சாபார்த்தம் பிசகு என்றும் இந்த ச்லோகம் சாபார்த்தமுள்ளதானால், ப்ரம்மா என் அனுக்ரஹத்தால் இந்த ச்லோகம் வந்தது என்று மங்களார்த்தத்தைச் சொல்லி அவர்காலையை நீக்கியதாய் மேல் கதையாதலாலும் ப்ரம்மா அனுக்ரஹத்தால் அமங்களமான அர்த்தம் உள்ள ச்லோகம் வந்தது என்பது உசிதமில்லையாதலாலும், இதனாலும் சாபார்த்தம் பிசகுக்காகத்தெரிவதாலும், சாபார்த்தம் உண்மையானால் ப்ரம்மா வால்மீகியிடம் வரவேண்டியதனாவச்யமாதலாலும் இந்தசாபார்த்தம் உண்மையானால் நாரதர் வால்மீகிக்கு ஸம்க்ஷேபமான ராமாயணத்தை சொல்லவேண்டிய தனாவச்யமாதலாலும் இந்த ஸம்க்ஷேப ராமாயணத்தினாலேயே அதையே சிந்தித்துக்கொண்டே ஸ்நானத்திற்கு செல்லும்போது தான் இந்தச் ச்லோகம் வந்ததாய் தெரிவதாலும், பிறகு ஆச்ரமம்வந்து இந்த ச்லோகத்தைப்பற்றி சிந்தனையில் இருக்கும் வால்மீகியைப்பார்த்து ராமன்கதை எப்

படி எப்படி நூடந்ததோ அப்படி அப்படியே ஸகலமும்தெரியும், நீர் க்ரந்தத்தைச்செய்யும் என்றதாலும் சாபார்த்தம் பிசகு என்று தெரிவதாலும் ச்லோகத்தைச்சொன்ன வால்மீகி தப்பான அர்த்தத்தை எண்ணி, பெரியோர்கள் வாக்கில் கேஷமமாய் இருப்பாய் என்றல்லவா வரவேண்டும், என்வாக்கில் வாழ மாட்டாய் என்று வந்ததுபோல் இருக்கிறதே என்று கவலைப் படுகிறாரே தவிர ஒரேபதமாக சேர்த்துப்பார்க்காமல் கவலைப் படுவதாய் இருப்பதால் சாபார்த்தம் பிசகு என்றும் ப்ரம்மா உண்மையான அர்த்தத்தைக் காட்டவே வந்ததாலும், அனுக்ரஹத்தால் வந்த ச்லோகமாதலால் அனுக்ரஹத்தால் தான் அறிய முடியுமாதலால் உண்மையான அர்த்தத்தை அறியமுடியாமல் கவலைப்படுவதாலும் சாபார்த்தம் பிசகு என்றும் சாபார்த்தம் உண்மையானால், ஸ்ரீஹ்ருஷ்யாக்ரு. 201 என்று ஆரம்பப்படி முடிவு என்றால், சாபத்தில் இக்க்ரந்தம் ஆரம்பமானால் முடிவிலும் சாபத்தில் முடியவேண்டுமே. அப்படி முடிவில் இல்லை யாதலாலும் சாபார்த்தம் ஸத்யமல்ல என்றும், தவிர இக்க்ரந்தாரம்பத்தில் உத்தமன் யார் என்று வால்மீகிகேட்க அதற்கு நாரதர் ராமன் உத்தமன் என்றபடி, முடிவிலும் இக்க்ரந்தத்தில் ராமன் உத்தமன் என்றும், இக்க்ரந்தம் பாபபரிஹாரம் செய்யக் கூடியது என்று இப்படி மங்களமாய் முடிந்ததாலும் சாபார்த்தம் பிசகு என்றும் தவிர வால்மீகி கோபத்தைக்கொண்டு வேடனை சபித்து இருப்பாரேயானால், சபித்தால் அனேககாகம் செய்ததபஸ் போய்விடுகிறது. என்று பல இடங்களில் க்ரந்தத்தில் இருப்பதால் வால்மீகி தபஸை இழந்ததாய் இக்க்ரந்தத்தில் இல்லையாதலாலும் அனுக்ரஹத்தால் வந்த அர்த்தத்திற்கு அதுபோகும்வழியில் அர்த்தமே தவிர வேறுவழியில் இல்லை என்பது ஸத்யமாதலாலும் ஸ்ரீராம பட்டாபிஷேகமான பிறகு தான் ஸம்க்ஷேபமான, முதல் ஸர்க்கம் வால்மீகிக்கு சொல்லப் பட்டதாலும் உடனே அவர் ஸ்ரீராமனைத்திற்கு சென்றதாலும் நதிக்கரையில் இந்த ச்லோகம் வந்ததாலும் இதற்கு சாபார்த்தமே கிடையாதென்றும் அனுக்ரஹமான அர்த்தம் தான் என்றும் வித்தார்த்தம். ஸம்க்ஷேபமான ராமாயணத்தை அனுப

விக்கும் வால்மீகியின் அனுபவரஸத்தை வெளிப்படுத்துவதற்காகவே வேடனும் பகடிகளும் ப்ரம்மானால் ஸ்ருஷ்டிக்கப்பட்ட தாய்த் தெரிவதால் சாபார்த்தம் கிடையாதென்றும் மேலும் அவதாரபூர்த்தியில் வீதையை லக்ஷ்மியார்ப்பும் ராமனை விஷ்ணுவாயும் சொல்லி இருப்பதால் இக்கரந்தத்திற்கு பெளஸ்தியவதம் என்றுபெயரும் குறிப்பிட்டு இருப்பதால் இந்த ச்லோகமும் ராவணனைக் கொன்றபிறகு ராமபட்டாபிஷேகத்திற்குபிறகு வந்ததால் (ராமாவதாரம் பூர்த்தியாகும் பரியந்தம் வெளிப்படையாய், தான் தசரதபுத்ரன் தான் என்றே எண்ணியிருக்கும் அந்த ராமன் அபிப்ராயத்திற்கு விரோதமாய் ராமனை விஷ்ணு என்று சொல்ல ப்ரம்மாவும் இஷ்டப்படாதவராய் இந்த உரூபிஷாடி என்ற ச்லோகத்தில் பெயர் குறிப்படாமல் காட்டினார்.) மேற்படி ச்லோகத்திற்கு சாபார்த்தம் கிடையாதென்றும், ப்ரம்மா வால்மீகி ஆச்ரமம் வந்தபோது அவரை உபசரித்து விட்டு முன் தன் வாக்கிலிருந்து வெளிவந்த ச்லோகத்தைப்பற்றி இது வேடனை சபித்ததுபோல் இருக்கிறதே என்று எண்ணிக் கொண்டு அதனால் உண்டான சோகத்தால் அதே சிந்தனையிலிருக்கும் வால்மீகியை ப்ரம்மா பார்த்து, ப்ரஹ்மஸூத்ரம் உபதேசித்து, என்று நன்றாகச்சிரித்து, அதாவது இந்த ச்லோகம் என் ஆக்ஷேபமால் வந்து இருக்க இன்னதற்காக இதுவந்தது என்று என்பாவம் புரியாமல் இப்படி தப்பர்த்தம்செய்து கவலைப்படுகிறாரே என்று தன் சிரிப்பால் அவர் விசாரப்படும் சாபார்த்தத்தை அடித்துவிட்டு இதைப்பற்றி (சாபார்த்தத்தைப்பற்றி) நீர் விசாரிக்கவேண்டாம் இந்த ச்லோகத்திற்கு அந்த அர்த்தமே கிடையாது இந்த ச்லோகம் என் ஆக்ஷேபமால் வந்ததால் இது ராமசரிதம். ராமசரிதம் ஸகலத்தையும் நீர் செய்யும் என்று மேலே சொன்னதால் சாபார்த்தம் கிடையாது என்றும் இக்கரந்தத்தில் பல இடங்களில் இதைப்பற்றி விசாரிக்கவேண்டாம் என்று சொல்லி இருக்கும் இடங்களில் எல்லாம் அனைப்பற்றி விசாரித்து இருக்கமாட்டார்கள் என்பதையும் நன்கு அறியலாமாதலாலும் விசாரிக்கவேண்டாம் என்றதாலேயே இவர் நினைத்த சாபார்த்தம் கிடையாதாதலாலும் மேல் கதையிலும் ப்ரம்மா



பெளலஸ்தியவதம். என்று சொன்னபடி பக்தியை வேடன் அடிப்  
பதாய் அதாவது ராவணனை அடிப்பதாய் வால்மீகிக்குக் காட்டி  
(நாபாயண, உதிஸு-தம் என்ற இந்தபதம், ஸீதாயாஸுரிதம்  
உஹசு என்றபதம், வளரஹவயம், என்றபதம், இதுகள் இந்த  
லாக்ஷ்மி என்ற ச்லோகத்திற்கு பிந்தினதுகள், ஆனால் ராம  
பட்டாபிஷேகத்திற்கு பிறகு பாலகாண்டம் முதல் ஸர்க்கம்  
பிறகு இரண்டாம் ஸர்க்கம், பிறகு மூன்றாம் ஸர்க்கம் நடந்தது.  
முன்விஷயத்திற்கு ராவணவதமானதும் பட்டாபிஷேகம் ஆன  
தும் அதை ஆதாரமாய்ச் செல்லி, பிறகு இரண்டாம் ஸர்க்கம்  
மூன்றாம் ஸர்க்கம் அதற்கு பொருந்தி இருப்பதால் காட்டப்  
பட்டதே தவிர லாக்ஷ்மி என்ற ச்லோகத்திற்கு பெளலஸ்திய  
வதம் என்ற பதங்களை ப்ரமாணமாகச் சொல்ல இல்லை) மங்  
களமான ராம ஆசீர்வாத ச்லோகத்தை ப்ரம்மா உண்டுபண்ணி  
னார். தவிர லாக்ஷ்மி என்ற பத்திற்கு ஆத்மவதத்திற்காக  
காமத்தால் பீடிக்கப்பட்டவனான ராவணனைக்கொன்று தேவர்  
கள் அபிப்ராயத்தையும், ராவண அபிப்ராயத்தையும் பூர்த்தி  
செய்வித்த ராகவனை நீடித்தகாலம் கேஷமமாய் இருக்க வேண்டு  
மென்றாசீர்வதித்ததே தவிர வேறர்த்தமல்ல என்றும் வரித்தார்  
தம். தவிர நாபாயணலிதிஸு-தம் என்றுபெயர் வைக்கப்பட்டு  
இருக்க (ப்ரம்மா, நாரதரிடம் கேட்டபடி ராமாயணத்தைச்செய்  
யும் என்றதால், அவர் ராமசரிதமென்றதால், அதற்கு விரோத  
மில்லாமல் முதலில் அந்தபேரைக் கொடுத்து பிறகு மற்றபெயர்  
களான, ஸீதையை அபஹரித்ததால் ஸீதாசரிதம் என்பதை  
மத்தியிலும் பிறகு ராவணவதமாதலால் பெளலஸ்தியவதம் என்  
பதை கடைசிபிலும் சொன்னார்.) அதில் இந்த லாக்ஷ்மி என்ற  
ச்லோகம் இரண்டாம் ஸர்க்கத்தில் ப்ரதான ச்லோகமாய்விருக்க,  
இதற்கு சாபார்த்தமானால் ராமாயணம் என்று இக்க்ரந்தத்திற்கு  
எப்படி பெயர்வரும்? தவிர இக்க்ரந்தத்தைப் படித்தால் ஸர்வ  
பாபம் போகிறது என்றிருக்க மேலும் ஒவ்வொருவனும் இஷ்ட  
வரித்தியடைகிறான் என்றும் இருக்க லாக்ஷ்மி என்ற ஸ்லோகத்  
திற்கு சாபார்த்தமானால் இக்க்ரந்தம் எப்படி படிக்கிறவனுக்கு  
மங்களத்தைக்கொடுக்கும்? தவிர வால்மீகி சபித்து இருந்தால்



வேடனுக்கு அது பலித்ததாய் சொல்லாததால், மற்ற ஒவ்வொரு இடத்திலும் ஒவ்வொருவருக்கும் சாபம் பலித்ததாய் சொல்லத்தெரிந்த வால்மீகிக்கு தன்னால் சபிக்கப்பட்ட வேடனுக்கு பலித்ததா இல்லையா என்றறிய யோக்யதை இல்லையா? உமக்கு ஸகலமும் தெரியும் என்ற ப்ரம்மா அனுக்ரஹம் இது தானா? இது அவசியமில்லை என்று ஏதாவது ப்ரமாணம் உண்டா? சபித்தது உண்மையானால் வாழ்ந்தான் இல்லை என்று சொல்லாவிட்டால் சாபத்திற்கு என்ன கௌரவம்? எப்போழுது, வேடனுக்கு சாபம்பலித்ததாய் இல்லையோ, எப்பொழுது, பெண்பகையின் கதியும் தெரியவில்லையோ, அதனாலேயே சாபார்த்தம் ஸத்யமல்ல என்றும் இந்த லோகத்திற்கு இந்த மங்களார்த்தத்தை ஸ்தாபிப்பதற்காகவே ஸம்க்ஷேபமான முதல்ஸர்க்கம் நாரதரால் வால்மீகிக்கு ப்ரம்மாவின் ஆக்ஷேபம் சொல்லப்பட்டதாய் இருப்பதாலும், அதையே ப்ரம்மாவும் வந்து ஸ்தாபித்ததாலும், இது ஆசீர்வாதமான ச்லோகமாதலால், தான், இக்கரந்தம் பாராயணம் செய்கிறவனுக்கும் மங்களத்தை அளிக்கிறதென்றும் ஸ்பஷ்டம். இக்கரந்தத்தில் இக்கதை எப்படி போகிறதோ அது போகிறவழியில் அர்த்தம் செய்யவேண்டுமே தவிர மனம் போனபடி பதம்பிரித்தல் கூடா தென்றும் வலித்தாரந்தம். ஆதலால் இக்கரந்தரீதியில் லோகத்திற்கு சாபார்த்தம் கிடையாதென்றும் வலித்தாரந்தம். ஆதலால் வால்மீகி ராமாயணத்திற்கு பதார்த்தம் மட்டும் தான் ப்ரமாணம். ஆனால் காவ்யம் என்று பதம் உள்ள இடத்தில் வால்மீகியும், நாரதரும், ப்ரம்மாவும் என்றே மூலத்திலேயே குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இது முன்சொன்ன ப்ரமாணங்களிலேயே இருக்கிறது. காவ்யம் என்ற பதத்திற்கு கவிநாகூதம் காவ்யம் அதாவது கவியால் செய்யப்பட்டது என்ற மட்டில் தான் இக்கரந்தபடி ப்ரமாணம். ஆதலால் காவ்யம் என்ற இடங்களுக்கெல்லாம் கதை என்றே அர்த்தம் என்றும் வலித்தாரந்தம். இந்த வ்யங்காதி அர்த்தங்களெல்லாம் யாரார் எந்தெந்த சாஸ்திரம் படித்தார்களோ, அந்த அந்த படிப்பை ப்ரகடனம் செய்யச்சொல்வது தவிர வேறு அல்ல. இந்த அர்த்

தங்கள் ராமாயணத்திற்கு மட்டில் தான் இல்லை. யாரும் எந்த க்ரந்தத்தையும் அது எப்படி சொல்லுகிறதோ, அது போகிற வழியில் சென்று அது எதற்காக ஏற்பட்டதோ அதையும் சொல்லவேண்டும். ஸ்ரீமத்வால்மீகி ராமாயணம் வேதாந்த அர்த்தத்திற்காக ஏற்பட்டது அல்ல அதற்கு அந்த அர்த்தமும் கிடையாதென்றும் ஸ்பஷ்டம். ஒரு க்ரந்தத்திற்கு வேறொன்றை யாசிப்பது கூடாது. ஒருவேளை அதில் இல்லாமல் போனால் யாசிக்கலாம் இந்த ராமாயண ஸம்பந்தமட்டில் எல்லாம் இதிலேயே இருப்பதாய் ப்ரமாணம் இதற்கு ஆதாரம் வேறு க்ரந்தம் கிடையாது. அதற்கு அதுவே பிறமாணம், வால்மீகி ஸமுத்ரத் திற்கு ஸமுத்ரமே உபமானம், ஆகாசத்திற்கு ஆகாசமே உபமா னம், ராமாயணத்திற்கு ராமாயணமே உபமானம், ராமனுக்கு ராமனே உபமானமென்று பல இடங்களில் ஸ்தாபிக்கிறார். நார தாதிகள் காவ்யம் என்ற பதத்திற்கு அர்த்தத்தை மூலத்திலேயே கதை என்று ஸ்தாபித்ததால் கதை என்றே வித்தாந்தம்.

வால்மீகி பாலகாண்டம் 4-ம் ஸர்க்கத்தில் 6-ம் ச்லோகத் தில் வெஷொவஸ்ய ஹணாய-ஹய தாவ-ஹயதபுஹ- வேத மாகிற இந்த ராமாயணத்தின் பொருட்டு குசலவர்களை வால்மீகி அங்கீகரித்தார் என்று ப்ரமாணம். வால்மீகி குசலவர்களை ஸ்வீகரித்து அவர்களுக்கு ப்ரம்ம தேஜஸ்ஸை அனுக்ரஹம் செய்து இக்க்ரந்தத்தை உபதேசித்தார். இக்க்ரந்தத்தில் உள்ள படி வேதங்களை மூன்று ஜாதிக்காரன் தான், அத்யயனம்செய்யலாம். இந்த ராமாயணமான வேதத்தை ப்ரம்மநிஷ்டனான ப்ரம்மணன் ஒருவன் தான் மூலம் (24536) இருபத்தினாலாயிரத்து ஐநூத்திமுப்பத்தாறு ச்லோகங்களை அத்யயனம் செய்யலாம் மற்றவன் கேட்கத்தான் வேண்டும் என்கிறார். வால்மீகி யுத்தகாண்டம் (131)-ம் ஸர்க்கம் (117)-ம் ச்லோகத்தில் ப்ரணஸ்யிரஸாநித்யஸ்யெவா தவ்யம் கூத்திரஸெவியஜாக் । என்று கூத்திரியர்களால் தினம் சிரஸால் நமஸ்கரிக்கப்பட்டு ப்ரம்மணனிடத்தில் இருந்து கேட்கப்படவேண்டும் என்றார். இவ்விஷயத்தை நாரதரும் ஸம்சுஷ்பத்தில் 1-ம்ஸர்க்கம் கடைசி ச்லோகத்தில் வஹு விரஜொவா ஸுஷஸ்கவீயாக் । என்பதில் வஹு

என்கிற சூர்யெயை நாலு பாதத்திற்கும் சொல்லக்கூடாது. இது ஷிஷு ஒருவனுக்குத்தான் சொல்லப்பட்டது மற்றவன் கேட்கத்தான் வேண்டும் என்று இப்படி நாரதர் விதித்ததை தான் மேலே வால்மீகி ஸ்பஷ்டமாய்வர்ணிக்கிறார். தவிற உத்தர காண்டம் (121)-ம் ஸர்க்கம் 48-ம் ச்லோகத்தில் ஸூராவயெஜிஷி சாவ்யாநம் ஸூரஹணெஷ்யாஜிநெஜிநெ! என்று ச்ரேயஸ்ஸை இச்சிக்கிரவன் ப்ராம்மணனிடம் இருந்து தினம் தினம் இதைக் கேட்டால் சிரேயஸ்ஸை அடைவான் என்றார். இதிலிருந்தும் இது உத்தமவேதமாதலால் கூத்தரியர்களே ப்ராம்மணனிடம் இருந்து கேட்கவேண்டும் என்று. வால்மீகி விதித்ததால் அதற்காகவே அவர், பிறக்கும்போதே இரட்டைக் குழந்தைகளாகவே ஜனித்த குசலவர்களை ஸ்வீகரித்துக்கொண்டு அந்த ராமாயணமான வேதத்தை அத்யயனம் செய்வதற்காக ப்ரம்மதேஜஸ்ஸை அவ்விருவர்களுக்கும் அனுக்ரஹம்செய்து அதை உபதேசித்து, ஸர்வரிஷிகள் ஆச்ரமங்களிலும் சென்று அவர்களை கானம் செய்யும் படியும் சொன்னார். ரிஷிகளும் இக்குழந்தைகள் ப்ரம்மதேஜஸ்ஸுடன் விளங்குவதையும் கண்டு பரமஸந்தோஷத்துடன் ச்ரவணம் செய்தார்கள் என்று கவி குறிப்பிடுகிறார். இந்த விஷயத்தையே ஸ்ரீராகவனும் குழந்தைகளிடம் கதை கேட்க ஆரம்பிக்கும்போது பாலகாண்டம் (4)-ம் ஸர்க்கம் (27)-ம் ச்லோகத்தில் ஸூர்யதாஜிஷிசாவ்யாந உநயொஷிஷவவஉஷஸோ: என்று ப்ரம்மதேஜஸ்ஸை உடைய இவர்களிடம் இருந்து இந்த கதை கேட்கப்பட்டும் என்றார். இதிலும் ப்ரம்மதேஜஸ் உள்ளவர்கள் என்றும் ஸ்பஷ்டம். குசலவர்கள் பட்டாபிஷேகம்முடிய 27 நாளிலும் உத்தரகாண்டம் பூர்வபாகம் உத்தரபாகம் இரண்டையும் 6 நாளிலும் கானம்செய்து முடியும் பரியந்தம் ப்ரம்மதேஜஸ்ஸுடன் விளங்கினார்கள். ஸ்ரீராமனிடம் கானம் செய்த பிறகு இவர்கள் ஒரு இடத்திலும்சென்று கானம் செய்யவே இல்லை. இந்த க்ரந்தத்தை உபதேசிக்கும் போது வால்மீகி ப்ரம்மதேஜஸ்ஸை அளித்தார். இது உலகத்தில் ப்ரகடனமாகிக் கடைசியாய் ஸ்ரீராமனிடம் முடிந்தது. அத்துடன் அவர்கள் ப்ரம்மதேஜஸ்ஸும் மறைந்தது என்றும் கவியின்வித்தாந்தம்.

மேலும் உத்தரகாண்டத்தில் (121)-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமாயணம் வெடிஸைம் ஸ்ராவெஷ் ஸ்ராவெஷ் ஸ்ராவெஷ் : என்று ராமாயணம் வேததுல்யம் என்றார். சிரார்த்த காலங்களில் புத்திமான்கள் தேட்டால் பிதிர்க்கள் திருப்தியடைகிறார்கள் என்றார். மேலும் சிரார்த்தகாலத்தில் வேதம் ஒன்றுதான் அத்யயனம் செய்யலாம் என்றும் குறிப்பிடுகிறார். தவிற ஏன் இதை குறிப்பிடுகிறார் என்றால் ராமாயணம் முழுமையும் காயத்ரீ என்றார். ஆயிரம் ச்லோகத்திற்கு முதல் அக்ஷரம் காயத்ரீ அல்ல. அதை உத்தர காண்டம் (121)-ம் ஸர்க்கம் (45)-ம் ச்லோகத்தில் மாயத்ரீ ஸ்ராவெஷ் தஜ்ஜாயண உந்-தஜ்ஜ : என்று ஸர்வச்லோகமும் காயத்ரீ என்றார். அதனால் தான் அதில் ஒருபாதம் சொன்னாலும் பாபம்போகும் என்றார். இப்படி ராமாயணம் என்பது ராகவன்சரிதம் அந்தராகவன் வேதத்தின் ஹ்ருதயம் என்றும் இருக்கிறது. மேலும் இக்கார்த்தம் செய்யப்பட்டபோது ராமன் பட்டர்பிராமனாக இருந்ததால் அப்பர்மத்தினுடைய கல்யாண குணங்களுடன் கூடின இது, வேத புருஷன்கதை, இது வேத மாதலால் அதனாலேயே குசலவர்களுக்கு பர்மமதேஜஸ்ஸை அனுக்ரஹம்செய்து ராமாயணத்தையே வால்மீகி உபதேசித்தார் தவிற ராமாயண மஹிமையை வால்மீகி வர்ணிக்கும் போதும் நாரதரிடம் கேட்டபோதும் முதல் ஸர்க்கம் ராமாயணம் வேதங்களுடன் கூடினது என்று நாரதர் சொன்னபடி வால்மீகியும் ஸை-டி-விவர தூய்யம் ஸை-டி-வி-தி-நொஹம் என்று சொன்ன இடத்தில் ஸமுத்ரம் ரத்னங்களுடன் கூடினதுபோல் ராமாயணமான ஸமுத்ரம் ரத்னத்தடன் கூடினது (அதாவது சிலர் சொல்வதுபோல் வ்யங்கியாதி அர்த்தங்களான ரத்னங்களல்ல) ஸ்ரீமத் ராமாயணமான ஸமுத்ரத்தில் வால்மீகியால் நாரதரிடம் கேட்கப்பட்ட இந்த ராம கல்யாணகுணங்களோ அந்த ராம கல்யாண குணங்களான ரத்னங்களுடன் கூடியதே தவிற வேறு அல்ல என்று ஸ்வித்தார்த்தம். மேலும் அந்த ராமாயணமானது ஸர்வ வேதங்களுடைய மனஸுகளையும் அபஹரிக்கிறது என்றார். இது பாலகாண்டம் (3)-ம் ஸர்க்கம் (8)-ம் ச்லோகம். (மற்றொரு இடத்தில் அதாவது (4)-ம் ஸர்க்கம் (23)-ம் ச்லோகத்தில்

சூய-ஷ்டம் வ-ஷ்டிநகம் வ-ஷ்டிநக-தி உநொஹம் ! என்ற இடத்தில் கேட்கிறவர்களுடைய காத வழியாய்ச்சென்று மன ஸ்ஸை அபஹரிக்கிறதென்று இங்கு தாத்பர்யம்) தவிற வேதத்தில் சாகை, ஸம்ஹிதை என்பதுபோலும் ராமாயணத்தில் முன் ஆறுகாண்டங்கள் ஸம்ஹிதை என்றும் பின் உத்தரகாண்டம் சாகை என்றும் வால்மீகி வர்ணித்தார் வேதத்திற்கும் காண்டங்கள் ஏழு. ராமாயணத்திற்கும் காண்டங்கள் ஏழு. அதற்கு ஸ்வரம் உண்டு இதற்கும் ஸ்வரம் உண்டு என்று வால்மீகி வர்ணித்தார். இக்கரந்தமான வால்மீகி ராமாயணத்திற்கு பார்க்கவ ஸம்ஹிதை என்று பெயர். வால்மீகிக்கு பார்க்கவர் என்று பெயர் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. யுத்தகாண்டம் (131)-ம் ஸர்க்கம் (124)-ம் ஸ்லோகத்தில் ஸம்ஹிதாஃ ஷிணாக்ரதாஃ ! என்று இருக்கிறது. மேலும் லாம-ஷ்டிஃ கயாஃ என்றும் இருக்கிறது. தவிற சூஷ்டம் வாஷ்டிநாக்ரதம் என்றும் இருக்க இந்ந் க்ரந்தம் முழுமையும் சூஷ்டம் என்றார். ஸம்ஹிதாயாஃ என்று ஸர்க்கமுடிவிலும் கதை மத்தியிலும் காட்டினார். இப்படி மற்றும் பல ப்ரமாணங்களாலும் முக்யமாய் வேதமாகிற இக்கரந்தத்தின் ப்ரகடனத்தின் பொருட்டு (இங்கு சிலர் ராமாயணம், வேதார்த்தத்தை வெளிப்படுத்த வந்தது என்பார்கள். அது கிடையாது. இது ஸ்வதந்திரக்ரந்தம். ராமன்செய்த காரியங்களை வெளிப்படுத்தும் இக்கரந்தம் வேதார்த்தத்தை வெளிப்படுத்த வர்வே இல்லை.) குழந்தைகளுக்கு வால்மீகி உபதேசித்தார் என்றும் இருப்பதால் ஸ்ரீமத் ராமாயணம் வேதமென்றே ப்ரமாணம் இப்படி ந்ந்தரும் வால்மீகியும் ப்ரம்மதேவனும் இப்படியே ஸ்தாபிப்பதால் ஸ்ரீமத் ராமாயணம் வேதம் என்றே வித்தாந்தம். எந்த புராணமும் எந்த சாஸ்திரமும் ராமாயணத்தை கட்டுப்படுத்தாது கட்டுப்படுத்தவும் முடியாது ஏனென்றால் இதை வால்மீகி ஸ்வதந்திர க்ரந்தம் என்றார். மேலும் இக்கரந்தத்தில் பதம் ஆர்ஷம், கதை ஆர்ஷம், ச்லோகமே ஆர்ஷம், க்ரந்தம்முழுமையுமே ஆர்ஷம், என்று மூலத்திலேயே இப்படி பல ப்ரயோகம் இருப்பதால் இதர சாஸ்திராதி களுக்கு இது கட்டுப்படாதது. சூலீசு, இருந்தது என்பதற்கு

இருக்கிறதென்றும், சூவஹுக், அடைந்தான் என்ற இடத்தில் அடையப்போகிறுனென்றும், சுய-20, பாதி என்பதற்கு காலே அரைக்கால் என்றும் இப்படி எத்தனையோ அர்த்தத்தில் ஆர்ஷமும் சுய-20 என்று கதையில், ஆர்ஷமும், கூலி-2 என்றும் ஞானராய என்றும் அாடிஸெ என்றும் ஜாலெ என்றும் இப்படி எத்தனையோ கணக்கில்லாத பதங்களில் ஆர்ஷமும் அவதார கட்டத்தில் கதாச்சலோகமே ஆர்ஷமும் இப்படி பலதுகள் உண்டு இக்கார்த்தம் முழுமையுமே ஆர்ஷம் என்று இருப்பதால் இது ஸ்வதந்திரகார்த்தமாதலால் ஒன்றுக்கும் கட்டுப்படாதது அதற்கு அதுவே ப்ரமாணம் ஆதலால் ராமாயணம் வேதம் என்றே வலித்தார்த்தம்.

யுத்தகாண்டம் (122)-ம் ஸர்க்கம் (31)-ம் ச்லோகத்தில் னாதெஸெம் நூலாயொயொகா: ஸிஜாயுவரஷஷய: | சுலிமஜ்ஜ ஊதாநம் சுய-20னிவ-1-ஷோதூம் னாததூ-கூலவூதம் சுக்ஷரம் ஸு-ஹூமிலி-2தம் | வெஜாநாம்ஹூடியம் ஸ்ளஜ்ஜ-ஹூம் நூரஜ: வரஜுவ: | என்று தசரதர் லக்ஷ்மணனைப்பார்த்து லக்ஷ்மண! ஸர்வதேவர்களும் இந்த புருஷோத்தமனான ராமனை அடைந்து பூஜிக்கிறார்கள். இந்த ராமன் நித்யன் அக்ஷரஸ்வரூபி வேதத்தின் ஹ்ருதயம். இது ரகஸ்யமான வஸ்து ஸம்ரக்ஷணைக்காக பூமியில் ப்ரம்ம ஸ்ருஷ்டிக்குள் கட்டுப்பட்டு வந்தது என்று குறிப்பிட்டதால் ராமன் வேதபுருஷனான பாப்ரம்மம் என்றும் வலித்தார்த்தம். கவியே உத்தரகாண்டத்தில் (121)-ம் ஸர்க்கம் (8)-ம் ச்லோகத்தில் வெஜா: ஸு-ஹூணர-ஹெணமாய-சூ-ஸவ-2 ரக்ஷிணீ | ஓக்ரொராயவஷ்டு-க்ரார: ஸவெ-2ர-ஜஜந-வ-தா: || என்று ராமன் வைகுண்டம் போகிறகாலத்தில் வேதங்கள், காயத்ரி, ஒங்காரம், வஷ்ட்காரம் இதுகளான ஸகலமும் ப்ராம்மணரூபத்துடன் ராமனை அதுஸரித்ததுகள் என்று குறிப்பிட்டதால் ராமன் வேதபுருஷனான பாப்ரம்மம் என்றும் ஸ்ரீராமாயணம் வேதம் என்றும் வலித்தார்த்தம். யுத்தகாண்டம் (120)-ம் ஸர்க்கம் (3)-ம் ச்லோகம் ஷஷ்ய-2நயநஸீ-ஜாநு ஊஷெவொ வுஷயுஜ: | என்று பரமசிவன் உள்பட ஸர்வதேவதைகளுடன், ப்ரம்மாவும் கைகளைசேர்த்து அஞ்சலிபந்தம் செய்துகொண்டு

மனுஷ்யஜந்மாவில் தன்னை அறியாமல் இருப்பதால் அஞ்சலி செய்துகொண்டு நின்றும் ராகவணைப்பார்த்து (14)-ம் ச்லோகத்தில் ஸகூரம் ஸ்ரஹஸ்த்யக்ஷம் என்று நீர் அகூரம் நீர் ப்ரம்மம் நீர் ஸத்யஸ்வரூபம் என்றும் விராட்ஸ்ரூபி என்றும் வர்ணிப்பதால் ராமன் வேதபுருஷனான பரப்ரம்மம் என்று வலித்தாந்தம். அதே ஸர்க்கம் முழுமையுமே ராமனை பரப்ரம்மம் என்று வர்ணிப்பதால் பரப்ரம்மம் என்று வலித்தாந்தம். உத்தரகாண்டத்தில் அகஸ்தியரும் ராமனை பரப்ரம்மம் என்றதால் பரப்ரம்மம் என்றே வலித்தாந்தம். உத்தரகாண்டம் (121)-ம் ஸர்க்கம் (10)-ம் ச்லோகம் வெஷ்வீந்தாஃ உஹாதெஜாயதூகாஸம்ஸநாதநம் । என்று ப்ரம்மா ராகவணைப்பார்த்து நீர் வைஷ்ணவதேஜஸ்வலிலாவது ஆகாசமான ப்ரம்மத்திலாவது கலக்கலாம் என்று சொல்ல அவரும் அப்படியே வைஷ்ணவஸ்ரூவபியாகி பிறகு ப்ரம்மமானார் என்று இருப்பதால் இது வால்மீகி வாக்யமாதலால் ராமன் வேதபுருஷனான பரப்ரம்மம் என்று வலித்தாந்தம். உத்தரகாண்டம் (88)-ம் ஸர்க்கம் (10)-ம் ச்லோகம் ஸ்வஹிநாராயணஸ்ரீநாநு ஸ்வயிஸவ-ஃ ப்ருதிஷிதம் । ஸ்வப்ரஹ்ஸிவ-ஃ ஹிதாநாஃ ப்ரஹ்மக்ஷம் ஸநாதநஃ ॥ என்று அகஸ்தியபகவான் நீரே நாராயணன் ஸர்வமும் உம்மிடம் விளங்குகிறது நீர் ஸர்வபூதங்களுக்கும் பிரபு. நீர் ஸநாதநமூர்த்தி, நீரே பரமபுருஷன் என்றதாலும் ராமன் வேதபுருஷனான பரப்ரம்மம் என்று வலித்தாந்தம். ஆரண்யகாண்டம் (44)-ம் ஸர்க்கம் (15)-ம் ச்லோகம் ஸுமித்ரை கௌஸல்யைப்பார்த்து ஸூரிய-ஃஸூர்ய-ஃ ஹவெசு ஸூரிய-ஃ ஸஹோஸ்ர-ஃ ப்ரஹ்ம-ஃ । ஸ்ரீ-யஸ்ரீ-ஸு ஹவெசு ஸ்ரீ-ஃ கீ-தி-ஃ கீ-த்ய-ஃ க்ஷ-ஜ-க்ஷ-ஜா ॥ நெடிவதம் நெடிவதாநாஃ ஹிதாநாஃ ஹிதஸ்த-ஃ என்று ஏ ! கௌஸல்யே, ராமன் ஸூர்யனுக்கும் ஸூர்யன் அக்னிக்கும் அக்னி ஸ்ரீயிக்கும் ஸ்ரீ கீர்த்திக்கும் கீர்த்திபொறுமைக்கும் பொறுமை. ஸர்வதேவதைகளுக்கும் தேவதை பூதங்களுக்கும் பூதன் என்று இப்படி வர்ணிப்பதால் ராமன் வேதபுருஷனான பரப்ரம்மம் என்ற வலித்தாந்தம்.



பாலகாண்டம் (76)-ம் ஸர்க்கம் (16)-ம் ச்லோகம் ஸக்ஷயம்  
 உய-ஹனாரம் ஜாநாலிக்வாம் ஸ-ரொஸாரம் | யந-ஷொஸ்யவரா  
 உய-ஜாக் ஸ்லி-தெஸ-வரனவ || என்று பரசராமன் ராகவனைப்  
 பார்த்து நீர் அழிவில்லாதவராயும் மதுவைக்கொன்ற மதுஸூ  
 தனனாயும் தேவதைகளுக்கு ஈசுவரனாயும் இந்த வில்லை நீர்  
 நானேற்றிவிட்டதால் தெரிந்துகொண்டேன் என்று பரசராமன்  
 இப்படி சொன்னதாலும் ஸ்ரீராகவன் வேதபுருஷனான பரப்ரம்  
 மம் என்ற வலித்தாந்தம். பாலகாண்டத்தில் (70)-ம் ஸர்க்கத்  
 தில் (20)-ம் ச்லோகத்தில் ஸவ்யகூபுஸ்வொ ஸ ஹாஸாஸுதொ  
 நித்யஸவ்ய: | என்று வலிஷ்டர் சொன்னார். அவரே அயோத்  
 யாகாண்டத்தில் (110)-ம் ஸர்க்கத்தில் (5)-ம் ச்லோகத்தில்  
 சூகாஸுபுஸ்வொ ஸ ஹாஸாஸுதொ நித்யஸவ்ய: என்று ஆவ்  
 யக்தமானதில் ப்ரம்மா உண்டானார் என்றும் ஆகாசத்தில் இருந்  
 தும் ப்ரம்மா உண்டானார் என்றும் வர்ணித்தார் வால்மீகியும்,  
 பாலகாண்டம் (18)-ம் ஸர்க்கம் (10)-ம் ச்லோகம் ஸ்ரொஷீஜாநெ  
 ஜமநெயம் ஸவ-ரொகநெஹதம் | சுளஸுயோஜநயக் ராஜம்  
 ஸவ-ரொகஸுணஸம்ய-தம் || என்று ஸர்வலோகத்தாலும் நமஸ்  
 கரிக்கப்பட்ட ஜகந்நாதனை ஸர்வலக்ஷணத்துடன் கூடினவனை  
 கௌஸல்யாதேவி பெற்றாள் என்றதால் வால்மீகிவாக்யத்தாலும்  
 பகவான் பிறக்கும்போது குறிப்பிட்டதால் ராமன் வேதபுருஷ  
 னான பரப்ரம்மம் என்று வலித்தாந்தம். அந்த ப்ரம்மமே லோக  
 ரக்ஷணைக்காக மனுஷ்யனாய் பிறந்து இருப்பதால், அது அழி  
 வில்லாததால் புண்யலோகம் செல்லும்போதும் பிறந்த அதே  
 சரீரத்துடன் தம்பிகளுடன் அவர்கள் சரீரங்கள் கீழேவிழாமல்  
 அப்படியே விஷ்ணுரூபியாகிபிறகு ப்ரம்மமாய் மறைந்ததாய் வால்  
 மீகி குறிப்பிட்டார். இதனால் ஸாக்ஷாத் ராகவன் வேதபுருஷ  
 னான பரப்ரம்மம் என்றும் ஸ்ரீமத் ராமாயணம் வேதம் என்றும்  
 வால்மீகியின் வலித்தாந்தம்.



### 3. பாலகாண்டத்தில் உள்ள ஸம்கேஷபமான முதல் ஸர்க்கம் குரு சிஷ்ய பாவத்துடன் கூடியதல்ல என்ற ஸித்தாந்தம்.

ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண ஆரம்பம் முதல் ச்லோகம் என்னவென்றால் தவஸ்யா யுத்யமிரதம் தவஸீவா விஜாஹம் । நாரஹிஃ வரிவப்ரஹ்ம வரஹீகிஃ உநிவஹம்வம் ॥ என்று தபஸ் என்ன, அத்யயனம் என்ன இந்த இரண்டிலும் கெட்டிக்காரராயும் பேசுகிறவர்களுக்குள் ச்ரேஷ்டராயும் (சப்தத்தை அறிந்தவர்களுக்குள் ச்ரேஷ்டராயும்) முநிகளுக்குள் சிரேஷ்டராயும் இருக்கும் நாரதரை தபஸ்ஸை உடைய வால்மீகி கேட்டார் என்று இதுதான் முதல் ச்லோகம். இப்படி இருக்க, இதில் நாரதரை குரு என்றாவது, வால்மீகி சிஷ்யரென்றாவது ஒரு பிரயோகமும் இல்லை. தவிற, நாரதர் உபதேசித்தார் என்றும் இல்லை ஆதலால் விஷயத்தை கவனித்தால் இவ்விருவர்களுக்குள் குரு சிஷ்யபாவத்திற்கு நாரதர் இவருக்கு முந்தி எப்பொழுதாவது குருவாய் இருந்தாரா அல்லது இனிமேல் வால்மீகி, தன் ஆசிரமத்தை நாடி வந்திருக்கும் நாரதரை கேழ்வை கேழ்க் கப்போவதால் குருவா எப்படி? முதலில் ஒருவன் ஒருவனை குருவாக எண்ணினால் அவரை அடைந்து நான் தங்களை குருவாய் வரிக்கிறேன். தாங்கள் அங்கீகரிக்கவேண்டும். எனக்கு ஞானோபதேசம் செய்யவேண்டும் என்று நமஸ்கரிக்கவேண்டும். பிறகு குரு அங்கீகரித்து உபதேசிப்பதை உடனேயோ, கொஞ்சகாலம் கழித்தோ செய்வார். குருவை ஆரம்பத்திலேயே கேழ்வை கேட்கமாட்டார்கள். சிஷ்யன் குரு இருப்பிடத்தை நாடிச் சென்று உபதேசம் பெற்றுகொள்ளுவது குரு சிஷ்ய முறைக்கு க்ரமம். இரண்டாவது பக்சம் உத்தம சிஷ்யனாகில் குரு சிஷ்யன் வீட்டை நாடிச் செல்லலாம். தவிற, நாரதர் வந்தார். அந்த குருவை வால்மீகி பூஜித்தார் என்று ஒன்றும் இல்லை. பெரியவர்கள் வந்தால் பூஜிக்கவேண்டும்; பூஜித்தார் என்று நாம் வைத்துக்கொள்வோம். தவிற, பிர்ம்மா வந்தார் உடனே பரபரப்புடன் வால்மீகி எழுந்து அர்ச்சிய பாத்ய ஆசமனியங்களால் உபசரித்தார் என்று இருக்க அப்படி நாரதரை பூஜித்தார் என்றும்

ச்லோகம் இல்லை. பிந்தி நாரதர் போகும்போது அவரை பூஜித்த தால் முந்தி பூஜித்து இருக்கவேண்டும் என்றும் வைத்துக்கொள் வோம் பெரியவாள் முறைக்கு பூஜித்ததுவாஸ்தவமே. குரு சிஷ்ய முறையில் என்பதற்குத் தான் பொருத்தம் இல்லை என்பது. மேலும் உபமானமாக வலிஷ்டர் பரதனுடன் பரத்வாஜாச்ரமம் வந்ததும் அயோத்யாகாண்டம் (89)ம் ஸர்க்கம் (4)ம் ச்லோகம் ஸ்ரீமதாயுர்விராஜாநாட்யூண-20 ஸ்ரீஷ்டாநவ்யூ-21திஸ்ய-வநு ! ஸ்ரீ மஜ்யவலிஷ்டந ஹரதெநாலிவாஜிதஃ || என்று பரத்வாஜர் அதி வேகத்துடன் ஆசனத்திலிருந்து எழுந்திருந்து அர்க்கிபாதிகளை எடுத்துக்கொண்டு வலிஷ்டரை அடைந்தார். அவரை உபசரித் தார் என்று இருக்கிறது. ஏன் நாரதரை பூஜித்தார் என்று முந்தி பிரயோகம் இல்லை. ப்ரம்மா வந்தபோது பரபரப்புடன் எழுந்து உபசரித்தார் என்று இருக்க, நாரதர் வந்தபோது சொல்லத் தெரியவில்லை போலும். கதையின் போக்கை கவனித்தால் இவர்கள் இருவரும் பரம மித்ரர்கள் என்று தெரிகிறது. தவிர, கடைசியில், தான் ராமனைப்பற்றி கேட்டதால் அவர் தன் மனோ பிப்ராயப்படி, தான் நினைத்தபடி, அப்படியே வர்ணித்ததால் உண்டான ப்ரேமாதிக்கத்தால் அவரைப் பூஜித்தார் என்பது ஸ்பஷ்டம். வால்மீகி தன் ஆச்ரமத்திற்கு வந்தவரை உத்தமன் யார்? ஸத்யவந்தன் யார்? ஸர்வகுண ஸம்பன்னன் யார்? என்று இப்படி சில கேழ்வைகளை தனக்கு ராமனிடம் இருக்கும் பக்தியை த்ருடப்படுத்திக்கொள்வதற்காகக் கேட்டார். இது ஸ்னேகபாவமே தவிர, குரு சிஷ்யபாவமே அல்ல. இதில் சிஷ்யன் குருவை நான் கேட்கிறபடி நீர் சொல்லவேண்டும் என்கிறார். அப்படி கேட்டதும் அவரிடம் குரு என்றால் அந்த நாரதர் நான் அறிந்து சொல்லுகிறேன் என்கிறார் அவரும் பிறகு அறிந்து சொல்லுகிறார் என்று மேலே ப்ரயோகம் இது தான் குரு உபதேசிக்கும் தினுஸா சிஷ்யனாகயிருப்பவன் ஸத்குருவை அடையும்போதே நான் கேட்பதற்கு நீர் பதில் சொல்லும் என்று கேட்பது தான் சிஷ்யலக்ஷணம் போலும்? (நாரதரும் வால்மீகியும் குரு சிஷ்யர்கள் என்கிற மத வரித்தாந்தத் தைப்பற்றி நாம் இப்பொழுது பேசவே இல்லை. அந்த மதக்

திற்கு அது ப்ரமாணமே இந்த க்ரந்தத்தில் அதற்கு ப்ரமாணம் இல்லை என்றபட்டில் தான் சொல்லுகிறோம். அதற்கு அது ப்ரமாணமே.) மேலும் குருவாகவந்தவரும் அவர் கேட்ட தற்குமட்டும் பதில் சொல்லிவிட்டு சென்றுவிட்டாரே தவிற வேறு எதைப்பற்றியும் சொல்லவுமில்லை. இவரும் கேட்க வில்லை. வால்மீகி தெரிந்துகொண்டிருப்பதை தான் நாரதரைக் கேட்டாரே தவிற தெரியாததைக் கேட்கவே இல்லை. தனக்கு ராமனிடத்தில் இருக்கும் பக்தியை த்ருடப்படுத்திக்கொள்வதற் காகவே கேட்டதாக தெரிகிறதே தவிற, வேறு ஒன்றுமே இல்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். பிர்ம்மா வந்தபோது வால்மீகி நாரதரைக் கேட்டபடி ஒன்றுமே பிர்ம்மாவைக் கேட்கவில்லை. தன்னிடம் ஒன்றும் கேட்காமல் சிந்தனையில் இருக்கும் வால்மீகியை பிர்ம்மா என்ன சிந்தனை என்று கேட்க, அவர் மேலே தனக்கு உண்டான சிந்தனையைச் சொல்லுகிறார். இங்கும் குரு சிஷ்ய பாவம் சொல்லவில்லை. பிர்ம்மாவை தெய்வமாய் பூஜிக்கிறார் வால்மீகி என்று இருக்கிறது. பிறகு பிர்ம்மா அவர் சிந்தனையைப்போக்கி ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தை நாரதரிடம் கேட்டபடியும் செய்யும் ரஹஸ்யாதி ஸகலமும் நடந்தபடி தெரியும். இது என் அனுக்ரஹம் என்று சொன்னார். தெய்வமான அவர் அனுக்ரஹத்தால் வால்மீகி க்ரந்தம் செய்தார் என்று மேலே பிரமாணம். இதுவும் பிர்ம்மா வால்மீகி ஆச்ரமம் வந்து சொன்னது. ஸாக்ஷாத் பிர்ம் மாவுக்கு பகவான் பூலோகத்தில் பிறந்து, துஷ்டாதிகளை ஸம்ஹரித்துவிட்டு பட்டாபிராமனாக இருப்பதால் அந்த ராமப்பிர்ம்மத் தின் கதையை ஜகத்தில் பிரகடனமாகச் செய்யவேண்டும் என்ப தற்காக வால்மீகி ராமனிடம் அதிக பிரேமையுடன் இருப்பது கண்டு பிர்ம்மா தன் பிள்ளை நாரதரை வால்மீகியிடம் அனுப்பி னால் வால்மீகி ராமனைப்பற்றி இவரிடம் கேட்பன். அதன்மூலம் ஸங்கிரஹமாய் கதையைச் சொல்லிவிட்டால் அவரிடம் ஈடுபட்ட வால்மீகியிடம் இருந்து அனுபவஞானத்தை நாம் வெளிப் படுத்தி பிறகு அவர்மூலம் உலகத்தில் பிரகடனம் ஆகும்படி கிரந்தத்தை உண்டுபண்ணி விக்கலாம் என்றே ப்ரம்மா நாரதரை அனுப்பினது. அதற்காகவே பிறகு ப்ரம்மாவும் தானாகவந்தது.

அதை அனுஸரித்தே வால்மீகி வாக்யத்தில் வந்த ச்லோகமும் (ப்ரம்மா) தன் அனுக்ரஹத்தால் வந்ததாக குறிப்பிட்டதாலும் இவ்வளவும் ப்ரம்மாவின் காரியம் என்றே ஸ்பஷ்டம். வால்மீகிக்கு நாரதர் உபதேசித்தார் என்று பதப்ரயோகமும் இல்லை. இது உபதேசமுமாகாது. உத்தமனான ப்ரமாத்மாவின், கதையை நாரதர் தனக்கு சொன்னதைக்கேட்டுவிட்டு வால்மீகியும் அவரை கிரமப்ரகாரம் பூஜித்து அனுப்பினார் என்றமட்டில் தான் ப்ரயோகம். ஆதலால் இக்க்ரந்தரீதியில் குரு சிஷ்யஸக்ஷணம், இல்லை. வவ்லிஷ்டருக்கும் ராமாதிகளுக்கும் க்ரமப்படி உண்டு. விஸ்வாமித்ரருக்கும் ராம லக்ஷ்மணருக்கும் குரு சிஷ்யபாவம் உண்டு. வால்மீகிக்கும் குசலவாருக்கும் குரு சிஷ்யபாவம் உண்டு. இப்படி குறிப்பிட்டு இருப்பதுபோல் நாரத வால்மீகிக்கு குரு சிஷ்யபாவம் சொல்லப்படவில்லை. ஆதலால் ஸம்க்ஷேபமான முதல் ஸர்க்கம் குரு சிஷ்யபாவத்துடன் கூடினது என்பது பொருத்தமல்ல என்ற வித்தாந்தம்.

4. லோகத்தில் சிலர் பாலகாண்டம் உத்தரகாண்டம் இரண்டும் வால்மீகியே செய்யவில்லை என்பதால் அயோத்யாகாண்டமுதல் ஐந்துகாண்டமே வால்மீகிசெய்யவில்லை என்றும், ஸப்தகாண்டங்களையுமே வால்மீகிதான் செய்தார் என்ற ஸித்தாந்தமும் முதல் ஸர்க்கமும் எல்லா ஸர்க்கமும் வால்மீகியே செய்ததென்றும் இக்க்ரந்தத்தில் ப்ரக்ஷிப்த அதிகபாடங்கள் என்பதே கிடையாது என்பதும் ஸகல்மும் வால்மீகியே செய்ததென்ற ஸித்தாந்தமும்.

உலகத்தில் சிலர் காண்டம் முதலில் அதாவது பாலகாண்டம், அனாவஸ்யமான பல கதைகளுடன் கூட இருப்பதினாலும் அயோத்யாகாண்டம் முதல் ஸர்க்கத்தில் (7)-ம் ச்லோகத்தில் வஹிஷெவெர-ஹீண-ஹூ ராவண-ஹூ வயாபி-ஹி: | சுயி-ஹொ ஜாந-ஹெஹொகெஹெஹி விஷ-ஹநாத: || என்ற ச்லோகத்தை,

அதாவது தேவதைகளால் ப்ரார்த்தித்தபடி ஸநாதநமூர்த்தி யான பகவான் ராவணவதத்திற்காக பூமியில் பிறந்தார் என்று எப்பொழுது இருக்கிறதோ இதிலிருந்து தான் கதா ஆரம்பம். பாலகாண்டத்தை பிந்தி சேர்த்தார்கள் என்கிறார்கள். தவிற அயோத்யாகாண்டம் முதல் ஸர்க்கம் முதல் ச்லோகத்தில் பா தன் சத்ருக்னனுடன் மாமாவின் க்ருஹத்தில் புத்ர ஸ்னேகத் தால் கொண்டாடப்பட்டான் என்று கதை இருப்பதால் ஒரு கதையை இப்படி நடுவில் இருந்துதான் ஆரம்பிக்கவேண்டும், அதுதான் ரஸம் ஆதலால் கவி அயோத்யாகாண்டம் முதல் ஆரம் பித்தார் என்பது ஒருகூறி. இதனால் பாலகாண்டம் கிடையாது என்று ப்ரமாணம் என்கிறார்கள். தவிற பாலகாண்டத்திற்கு ஸகல ஆதாரமும் உத்தரகாண்டத்தில் ரொம்ப இருப்பதால் உத்தரகாண்டமும் செய்யவில்லை என்ற தீர்மானம். தவிற மற் றும் சிலர் உத்தரகாண்டத்தில் அதை வாசித்தாலேயே ச்லோ கம் போயிருக்கும் படியான சகிலியில் இதுமட்டும் வால்மீகி செய்ததல்ல என்கிறார்கள். மற்றும் சிலர் பாலகாண்டம் (2)-ம் ஸர்க்கத்தில் (44)-ம் ச்லோகத்தில் தஷுவதஸஜஸ வஸ்யியொமஸ வஸஜய-ரொவநதாடிவாக்யஸஜம் । ரவ-வா ஸரிதம் உ-மிவ்ரணீதம் ஷஸரிரஸஸுவயம் மிஸாஜய்யம் ॥ என்று ஸமமான ஸந்திகளுடன் கூடினதாயும் உண்மையான அர்த்தத் துடன் கூடின வாக்யத்தால் செய்யப்பட்டதாயும் முநியால் செய்யப்பட்டதாயும் ராமனுடைய சரிதமாயும் ராவணனுடைய வதமாயும் உள்ள இக்கதையைக் கேளுங்கள் என்று இருப்ப தால் ராவணவதத்திற்கு பிறகு உத்தரகாண்டம் வால்மீகி செய்ய வில்லை என்ற ஒருகூறி. மேலும் வால்மீகி க்ரந்தத்திற்கு பெயர் வைத்த இடத்தில் பாலகாண்டம் (4)-ம் ஸர்க்கத்தில் வளறு ஷ்யவயிதெவ உகாஸரிதவ்ரதஃ । என்று இக்க்ரந்தத்திற்கு ராமாயணம் என்றும் பெயர் இரண்டாவது லீதாசரிதம் என் றும் பெயர் மூன்றாவதாக பெளஸத்யவதம் என்ற ஒருபெயர் இப்படி மூன்றுபெயர் என்று இருப்பதால் பெளஸத்யவதத் துடன் இக்க்ரந்தம். அதற்குமேல் உத்தரகாண்டம் கிடையா தென்று ஒருகூறி. பாலகாண்டம், உத்தரகாண்டத்திற்கும் பல

இடங்களில் விரோதமான கதைகள் காணப்படுகின்றன. உத்தர காண்டத்திலும் பல அனுவச்யமான கதைகள் காணப்படுகின்றன. அதனால் உத்தரகாண்டம்கிடையாது என்று மற்றொருகூறி வால்மீகி பட்டாபிஷேக ஸர்க்கம் முடிந்ததும் ராமாயணத்திற்கு பலனைச் சொல்லிவிட்டதால் உத்தரகாண்டம் அவர் செய்ய வில்லை என்று மற்றொருகூறி, பலன் சொல்லிவிட்டதால் மேலே கிடையாது என்பதுவேறு. வால்மீகி 24000 ச்லோகங்களையும் (500) ஸர்க்கங்களையும் ஏழு காண்டங்களையும் செய்ததாய்ச் சொல்லியிருப்பதால் யுத்தகாண்டத்துடனேயே (537) ஸர்க்கங்கள் இருப்பதால் உத்தரகாண்டம் வால்மீகி செய்யவில்லை என்று கூறி. மேலும் சிலர் பாலகாண்டம் உத்தரகாண்டம் இரண்டும் வால்மீகி செய்ததுதான் ஆனால் பாலகாண்டம் முதல் நாலு ஸர்க்கமும் யுத்தகாண்டத்தில் (131)-ம் ஸர்க்கம் அதாவது பட்டாபிஷேகத்தில் உள்ள பலச்ருதிகதையும் உத்தரகாண்டத்தில் பலச்ருதிகதையும் வால்மீகி செய்யவில்லை என்று ஒருகூறி. வால்மீகிக்கு அனுஷ்டிப்ப, விருத்தம் தான் தெரியும் மற்ற விருத்தம் தெரியாது. ஏனென்றால் நான் (வால்மீகி) இந்தமாதிரி ச்லோகங்களைச் செய்கிறேன் என்றதால் முந்தி உபநிஷாடி என்ற ச்லோகம் இவர் அறியாமல் வாக்கில் வந்ததால் இந்தமாதிரி என்றதால் வேறு வ்ருத்தம் இவருக்கு தெரியாது. ஆதலால் எந்த இடத்தில் பெரியவிருத்தம் இருக்கிறதோ அத்தனையும் வால்மீகிசெய்யவில்லை என்று இது ஒருகூறி. மேலும் பாலகாண்டம் முதல் ஸர்க்கம் முதல் ச்லோகத்தில் தவஸூராயநிரதம் தவஸூராயநிரதம் 1 நாரதம் வரிவபு 2 வாஸுக்கி: உபநி வ-ம் 3 வ-ம் 4 என்ற தபஸ் என்ன அத்யயனம் என்ன இந்த இரண்டிலும் கெட்டிக்காரராயும் பேசுபவர்களுக்குள் ச்ரேஷ்டராயும் முனிகளில் ச்ரேஷ்டருமான நாரதரை வால்மீகிகேட்டார் என்று இருப்பதால் வரிவபு 2 என்று இருப்பதால் இப்படி முதல் நாலு ஸர்க்கம் யாரோசெய்தது என்றொரு கூறி. சில கதைகள் முன்பின் விரோதமாய் தெரிவதால் அதுகள் ப்ரகூதிபதங்கள் அதிக பாடங்களாய் இருக்கவேண்டும். ஏனென்றால் சிலது மனதுக்கு ஸமாதானப்படவில்லை. ஆதலால் சேர்த்து

இருக்கலாம் என்று ஒருகூறி. இப்படி சொல்லும் இவ்வளவு கூறிக்கும் ராமாயணத்தில் ஆதாரம் இல்லையென்றும். இவ்வளவையும் எப்படி பூர்வபகூம் செய்து உண்மை இன்னது தான் என்பதை எப்படி ஸ்தாபித்து இருக்கிறார் வால்மீகி என்பதையும் ஸப்தகாண்டங்களும், முதல் ஸர்க்கம் முதல் வால்மீகியே செய்ததென்றும் ப்ரகூழிப்த அதிக பாடங்கள் என்பதே கிடையாதென்றும் ஸகலமும் வால்மீகிதான் செய்ததென்றும் எப்படி கவி ஸ்தாபித்து இருக்கிறார் என்பதை கவனிப்போம்:—

பாலகாண்டத்தில் வால்மீகி வாக்யரீதியாய் அனுவச்யமான கதை ஒன்றும் இல்லை என்று நிரூபணம். க்ரந்தாரம்பத்தில் கதாநாயகனுடைய மஹிமை இன்னது, இன்ன இன்ன குணங்களுடன் கூடினவன் என்பது தெரிந்தால் தான் மேலே அந்த அந்த குணங்கள் வர்ணிக்கப்படுகிறபோது தெரியும் என்றும் தவிர குணங்களில் கொஞ்சம்கூட மாற்றை குறைவு இல்லை என்பதை ஸ்தாபிப்பதற்காகவும் முதல் ஸர்க்கமும் பிறந்தகதையும் கல்யாணமானகதையும் இருந்தாலல்லவோ பத்னியுடனும் தம்பியுடனும் காடு சென்றாரென்று சொல்லமுடியும்? ஆதலால் பாலகாண்டத்தையும், ஜனனமான பிறகு முடிவும் சொன்னால் தான் ஸ்ரீமத் ௨௩௮௬-௨௦ என்று க்ரந்தம், பூர்த்தி. ஆதலால் உத்தர்காண்டத்தையும் செய்தார். கதையை நடுவில் ஆரம்பிப்பது ரஸம் என்று சொல்வது ஸரியே ஆனால் கவியானவர் நமது ரஸத்திற்கு இந்த ராமாயணத்தைச் செய்யவில்லை. இது பகவான் சரிதம் அவனுடைய கல்யாண குணங்கள் அவனுடைய ஸ்வரூபவர்ணனை அதைக் கேட்பதால் அது பாபத்தைபோக்கும் புண்யத்தையளிக்கும் என்று செய்யப்பட்டதே தவிர இந்த கதை நன்றாய் எழுதப்பட்டு இருக்கிறது என்ற பட்டப்பேரை வாங்குவதற்கு கவி எழுதவில்லை. அவர் ஒன்றையும் அபேகூத தவர் அல்ல. உத்தமர்களான ஸாதுக்கள் ஹ்ருதயத்தில்வாஸம் செய்யப்பட்ட பரப்ரம்மத்தின் அவதாரமாதலால் அதன் சரிதம் என்று செய்தார். ஆதலால் தான் அந்த பகவான் ஜனித்தது முதல், அதற்குகாரணம் முதலிய ஸகலத்தையும் சொல்லி அப்படியே ஸர்வகதையும் சொல்லி பிறகு முடிவையும் சொன்னார்.







தாந்தம். தவிற இரண்டாம் ஸர்க்கம் கடைசி ச்லோகத்தில் ராமசரிதமான ராவணவதத்தை கேளுங்கள் என்று சொன்ன தால் உத்தரகாண்டம் கிடையாது என்றால் இரண்டாம் ஸர்க்கம் கடைசி ச்லோகத்தை ஒத்துக்கொண்டு பேசினால் பாலகாண்டம் (3)-ம் ஸர்க்கம் கடைசி ச்லோகத்தையும் ததிகாரொத்தரெகாவெ) வாழ்க்கிலுமவாநு ஃஷி: என்று அதாவது உத்தரகாண்டமான கதையையும் பகவானான வால்மீகி செய்தார் என்றும் நாலாம் ஸர்க்கம் இரண்டாம் ச்லோகத்தில் ஆறு காண்டங்களுடன் ஏழாவது காண்டத்தையும் செய்தார் என்கிற, ச்லோகத்தையும் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமாதலால் இதைக்கொண்டு உத்தரகாண்டம் செய்யவில்லை என்று சொல்லமுடியாதலால் இது பூர்வபக்ஷம். முதல் நாலு ஸர்க்கம் வால்மீகி செய்யவில்லை. அப்படியே யுத்தகாண்ட பட்டாபிஷேக ஸர்க்கத்தில் உள்ள பல ச்ருதியும் உத்தரகாண்ட பல ச்ருதியும் செய்யவில்லை என்பதையும் பூர்வபக்ஷம் செய்கிறார் அதாவது வபுஷி என்பது வால்மீகியே சொல்லுகிறாரே தவிற இதரர்கள் யாரும் சொல்லவில்லை. வால்மீகி, தான் செய்தேன் என்று சொல்லாமல் அவர் செய்தார் அவர் கேட்டார் என்று குறிப்பிட்டார். இது கவிகளின் ஸ்வபாவவாக்யம். இதையே இந்த கவியும் தன் வாயினாலேயே வபுஷி கேட்டார் என்றது தவிற பாலகாண்டம் (2)ம் ஸர்க்கம் கடைசி ச்லோகத்தில் ரவ-வரஉரிதம் உ-மிபுணீதம் என்று முனியால் செய்யப்பட்ட ராமசரிதம் என்றார். (இது இவரிடம் மட்டும் அல்ல வெகு கவிகளிடத்திலும் உண்டு (18) புராணம் செய்த வியாஸாசார்யாள் பாகவதம் செய்தபோது அதில் ஸ்ரீஹரிமவதெ உஹாஉ-மிகுதெ! என்று வர்ணித்து இருக்கிறார்கள் (இதை உலகத்திற்கு காட்டினோமே தவிற நாம் இதை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை நமக்கு வால்மீகி வாக்யமே ப்ரமாணம்) ஆதலால் முதல் நாலு ஸர்க்கமும் வால்மீகி செய்ததே. நாரதர் சுருக்கமாய் வால்மீகிக்கு சொன்ன ஸமக்ஷேப ராமாயணத்திலும் நாரதர் பலன் சொல்லியிருப்பதால் நாரதரிடம் கேட்டபடி, செய்யும் அவர் சுருக்கமாய் சொன்னார் நீர் விரிவாய் செய்யும் என்றார் ப்ரம்மா, ஆதலால் இவர் பட்டாபிஷேகம் ஆன

தும் பலச்ருதி சொன்னார் இது க்ரந்தத்தில் முதலாவது பாகம் தவிற பட்டாபிஷேகம் ஆனதும் இவர் க்ரந்தம் செய்துவிட்ட தால் அப்பொழுது ராமன் இருந்துகொண்டு இருப்பதால், உத் தரகாண்டம் 46-வது ஸர்க்கபரியந்தம் பட்டாபிஷேகத்திற்கு பிறகு ராவணாதி ராஷஸர் பிறந்தகதைகளை, வானரர்கள் பிறந்த கதைகளை, ராவண, திக்விஜயாதிகளை ராமன் கேட்டதால் அசு தியர் அக்கதைகளை பட்டாபிஷேகத்திற்கு பிறகு சொன்னதால் முன் ஆறு காண்டங்களில் கதைகள் முன் நடந்ததாய் இருந் தாலும், கேட்டதுபின் ஆதலால் பிந்தித்தான் சொல்லவேண்டும் என்று (46)-வது ஸர்க்கபரியந்தம் சொன்னார். இதற்கு பிறகு தான் வலீதா த்யாகம். ஆதலால் இதை உத்தரகாண்டத்தில் சொன்னார். ராவண வதாரந்தரம் உலகம் கேஷமத்தையடைந்த தும் பூமி ஸௌக்யத்தை அடைந்ததையும் கண்ணாக்கண்ட வால்மீகி ராமன் பார்ப்பம்மம் என்று அவர் அறிந்தவராதலால் ஆறு காண்டபரியந்தம் அது ஸம்ஹிதையாதலால், அது வேத மாதலால், அதற்கு பலனை முந்திச்சொல்லி பிறகு உத்தரகாண் டம் பூர்வபாகம் உத்தரபாகம் என்ற இரண்டுடன் கூடியதால் அதை முடிக்கும்போது அதற்கும் பலனைச்சொன்னார். ஆத லால் இரண்டு இடத்தில் அவர் பலன் சொல்லவேண்டியதே. ஒரு இடத்தில் பலன் சொல்லிவிட்டால் மேலே க்ரந்தம் இருக் கக்கூடாது என்ற விதியும் இல்லை. தேவதைகளால் ப்ரார்த்திக் கப்பட்டு பூமியில் பகவான் பிறந்தார் என்றால் வந்தகாரியம் முடிந்த பிறகு அவர் மறைந்து விட்டார் என்று அந்த முடிவை யும் சொன்னால் அல்லவோ க்ரந்தம் பூர்த்தி. ஆதலாலல்லவோ க்ரமப்படி ஸமாப்தமும் ஆயிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ஆதலால் ஸமாப்தமானது உத்தரகாண்டமாத லால் அதையும் அவரேசெய்து பலனையும் சொன்னார் என்பதே ப்ரத்யக்ஷம். உத்தரகாண்டம் பாலகாண்டம் இரண்டும் வால்மீகி செய்யவில்லை என்றால் இக்க்ரந்தம் செய்தவர் யார், எவ்வளவு செய்யப்பட்டது, எந்த ஸமயம்? யார் செய்யச்சொன்னது, ஏன் செய்யவேண்டும், என்ற ஒன்றுமே தெரியாது, யார்கேட்டது என்பதும் தெரியாமல்போகும். ஸம்சேஷபமான முதல் ஸர்க்கம்

இருக்கக்கொண்டு தான், பின் காண்டங்கள் எல்லாம் இதுகால பரியந்தம் இருக்கிறது, இல்லா விட்டால் பரமதோஷங்கள் ராமாதிகளிடம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆதலால் இது ஸரியல்ல என்று தள்ளிவிடுவார்கள் அதில் கல்யாணகுணங்களை ப்ரச்னம் செய்து அதுகளின் ஸ்தாபனம் அதிலேயே செய்யப்பட்டு பிந்தினதற்கு ஜீவனாக நிற்கிறது. உத்தரகாண்டம் (46) பரியந்தம் ராவணாதிகள் பிறந்ததும் பௌருஷாதிகள் வர்ணிக்கப்படுகிறது உத்தரகாண்டம் இல்லை என்றால் ராவணாதிகள் பிறந்து திக்விஜயம் செய்த பௌருஷலக்ஷணவர்ணனை இல்லை என்றால், ராவணன் பிறந்ததே இல்லாதபோது வாழ்ந்தகதை ஏது. பாலகாண்டம் இல்லை என்றால் ராமாதிகள் பிறந்த கதையே இல்லாதபோது காடுபோனகதையும் இருந்தகதையும் என்ன நிஜம் ஆதலால் ஸகலகதையும் உண்டு என்பதும் உத்தரகாண்டம் பாலகாண்டம் இரண்டும் வால்மீகியே செய்தார் என்றும் ஸ்தாபனம்.

உத்தரகாண்டம் பாலகாண்டம் இரண்டும் இல்லை என்றால் பாக்கி ஐந்து காண்டமுமே இல்லை. இந்த ஐந்து காண்டங்களுக்குள்ளே முன்பின் விரோதங்கள் பல இடங்களில் இருக்க இப்படி விரோதமாய் ஒருகவி செய்வரா இப்பொழுது முன் விரோதமான பாகத்தை காட்டுகிறோம். இதை எதற்காகக் காட்டுகிறோம் என்றால், பாலகாண்டம் உத்தரகாண்டம் இரண்டும் வால்மீகி செய்யவில்லை என்றால் ஒருரிஷி இப்படி முன்பின் விரோதமாய் செய்யமாட்டார். ஆதலால் ரிஷிசெய்ததே அல்ல என்பதற்காக சொல்லுகிறோம். இரண்டையும் ஒத்துக்கொண்டால் பாக்கி ஐந்தையும் ஒத்துக்கொள்ளலாம் விஷயத்தைக் கவனிப்போம் :—தசரதவாக்யத்திலும் கூனிவாக்யத்திலும் வால்மீகி வாக்யத்திலும் ஸீதாவாக்யத்திலும் இராமருக்கு பலபத்னி என்பதும் ஒரேபத்னி என்பதும் இருப்பதால் கவிகதை நடந்தபிறகு எழுதுவதால் முன்பின் விரோதம் இதில் எதுநிஜம்?

ஓர் உத்தமக்ரந்தத்தை ஆரம்பித்தபோதே சோகத்தில் பகுவியை அடித்த கதையில் ஆரம்பித்தால் (இப்படிலோக அபிப்ராயம்) இது ஆரம்பிக்கும் முறையல்ல சோகத்தில் வந்தது

சீலோகமாகட்டும் என்கிறார் என்று வால்மீகி முன்பின் சொல்லி யிருப்பதாலும் யுத்தகாண்டத்திற்கும் ஆரண்யகாண்டத்திற்கும் விரோதம். ரிஷிகளிடம் ராக்ஷஸபூண்டுகள் முழுமையும் அழிப்ப தாய்ச்சொல்லிவிட்டு ராவணன் சரணாகதிசெய்தால் ராமன்ரக்ஷிப் பேன் என்கிறார். இது நேறிடவிரோதம் ஸுந்தரகாண்டத் திற்குள் ஸுந்தரகாண்டம் விரோதம். அயோத்யாகாண்டத் தில் தசரதர், பரதன் ராஜ்யத்தை இச்சித்தால் தனக்கு கர்மா செய்யக்கூடாது என்கிறார். ஆதியில் கைகேயிக்கு ராஜ்யத்தை சல்கம் வைத்து இருந்தால் தசரதன் இப்படிச் சொல்லுவரா? பிறகு அப்பாக்கொடுத்த ராஜ்யத்தை பெற்றுக்கொள் என்கிறார். வலிஷ்டர் இதில் எது நிஜம்? இப்படி ஏராளமான விரோதங் கள் உண்டு. இத்தனையும் ஸர்வஸந்தேகங்களுக்கும் ஸமாதானம் பாதிக்குமேல் பாலகாண்டத்திலும் உத்தரகாண்டத்திலும் தான் ஸமாதானம் ஏற்படுவதால் பாலகாண்டம். உத்தரகாண்டம் இரண்டுமே வால்மீகி தான் செய்தார் என்பது ஸ்பஷ்டம். 1

வால்மீகிக்கு எல்லா வருத்தமும் தெரியும். இது பரம்மா அனுக்ரஹம் பாலகாண்டம் (2)-ம் ஸர்க்கத்தில் உபாநவதுதா ய-உபபெஷ: உநொநபெஷ: தஜாஸ்ய ராஜஸ்ய காரகீதி-ஜாநு என்று இதிலிருந்து வால்மீகிக்கு ஸர்வ விருத்தங்களும் தெரிகிறது என்பது பரம்மா அனுக்ரஹத்தால் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

தவிற உத்தரகாண்டம் வால்மீகி சகிலி அல்ல என்று சிலர் கணி, எத்தனை மஹாவித்வானாலும் இந்த க்ரந்தத்தில் மட்டும் அவர்கள் ஸாமார்த்தியம் பலிக்காது பாக்கி ஆறுகாண்டங்களும் என்னசகிலியோ அதேசகிலியில் தான் உத்தரகாண்டம் இருக்கிறதே தவிற வேறு அல்ல. உத்தரகாண்டம் என்னசகிலியோ அதே சகிலியில் தான் முன் ஆறுகாண்டங்களும் இருக்கிறது. இதில் கொஞ்சமும் வித்யாஸமில்லை. உத்தரகாண்டம் இல்லை என்று சொல்லவேண்டும் என்பதற்காக பிடிவாதமான பேச்சைத் தவிற வேறு அல்ல. கதகம்முதலிய அனேக வ்யாக்யாணங்கள் மூலத்திற்கு விரோதமாய் இருப்பதால் எந்த வ்யாக்யாணங்களும் மூலத்திற்கு விரோதமானால் தள்ளத்தகுந்தவைகள். (கோவிந்தராஜ்யம்; தீர்த்தியம், திலகம், ராமானுஜ்யம் தனி

சீலோகி தர்மாகூதம், உடாரி, சிரோமணி, பூஷணம், முநிபாவப்ர  
காசிகர், விரோதபஞ்ஜனி, வெங்கடாத்வரி, கதகம், சதுரார்த்தி,  
வால்மீகி ஹ்ருதயம், வீரராகவீயம், சிதிகண்டவ்யாக்யானம்,  
ஸ்ரீனிவாஸீயம், மஹேச்வதிகூழிதீயம், ஆதி மத்வாச்சார்யார்  
செய்த தாத்பர்ய நிர்ணம், அப்பய்யதிகூழிதர் செய்த ராமாயண  
ஸாரஸங்கிரஹம், ஆதி வைஷ்ணவாச்சார்யார் செய்த பாதுகா  
ஸஹஸ்ரம், அபயப்ரதானஸாரம், ரகுவீரகத்யம், இப்படி (25)  
வ்யாக்யானங்கள் பரியந்தம் பலதேசங்கள் நாலு திக்குகளிலும்  
சென்று அங்கங்கு ப்ரதான வ்யாக்யானங்களை எல்லாம் நன்றாய்  
ஆராய்ந்து கவி பாவத்திற்கு விரோதமான பாவங்களை எல்லாம்  
வர்த்தித்து அனுக்ரஹத்தால் கவி பாவத்தை அறிந்து இக்க்ரந்தம்  
எழுதப்பட்டு இருக்கிறது. வால்மீகி ராமாயணத்திற்கு எந்த  
வ்யாக்யானங்களைக் கொண்டும் வலித்தாந்தம் செய்யமுடியாது.  
வ்யாக்யாதாக்கள் ஒவ்வொருவரும் தங்கள் படிப்பைக்காட்டி  
இருக்கிறார்களே தவிர ஒருவராவது கவியின் ஹ்ருதயத்தை  
அறிந்து வெளிப்படுத்தவே இல்லை என்பதை எங்கும் எந்த ஸ்த  
லிலும் என்றைக்கும் குறிப்பிடுகிறோம். நாம் அனுக்ரஹத்தால்  
வெளிப்படுத்தும் இவ்விஷயங்களில் அபிப்ராயபேதம் உள்ளவர்  
கள் தாராளமாய் வ்யங்கியாதி அர்த்தங்கள் இல்லாமல் வ்யங்கி  
யானங்கள் இல்லாமல் மூலப்படி யோக்யதை இருந்தால் நம்மை  
பொது ஸதலில் இக்க்ரந்தத்திற்கு என்று உழைத்தவர்களை,  
விவஹாரகோடி தெரிந்தவர்களை, மத்யஸ்தராக வைத்துக்  
கொண்டு ஜெயித்துக்கொள்ளலாம். ஸதலில் பேசுபவர்கள்  
அக்க்ரந்தத்தை நன்றாய் ஆராய்ச்சி செய்தவர்களாய் இருக்க  
வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கிறோம்.) உத்தரகாண்டத்தை  
இவர்கள் (பண்டிதர்கள்) ஜாஸ்தியாய் வாசிக்காததால் சொல்  
லும் காரணம் தவிர வேறு அல்ல. இது நிற்க வால்மீகி  
பெளலத்யவதம் என்று பெயர் வைப்பதற்கு முந்தி ராமாயணம்  
என்று பெயர்வைத்தார். ராமாயணம் என்ற மொத்தமானபெயர்,  
எப்பொழுது உண்டோ அதில் உத்தரகாண்டம் உண்டு என்று  
ஸ்தாபனம். ஆதியில் தேவதைகள் பகவானை நாலு காரியத்  
தைச் செய்வதற்காக உம்மை நாலுபாகம் செய்துக்கொண்டு

பிறக்கவேண்டும் என்றார்கள். ஆதாவது:—ராவணவதம், இந்திரஜித்துவதம், மூன்றுகோடி கந்தர்வர்கள்வதம் லவணஸூரவதம். இப்படி இந்த நாலில் ராமன் ராவணவதத்தையும் லக்ஷ்மணன் இந்திரஜித்துவதத்தையும் செய்தார்கள். இது யுத்தகாண்டத்துடன் முடிந்தது. உத்தரகாண்டத்தில் தான் பரதன் செய்த மூன்றுகோடி கந்தர்வர்கள் வதமும் சத்ருக்னன் செய்த லவணஸூரவதத்தையும் இருக்க உத்தரகாண்டம் வால்மீகி செய்யவில்லை என்றால் இந்த இரண்டுபேர்கள் பரதனும் சத்ருக்னனும் எதற்காக பிறந்தார்கள்? ஆதலால் இதுகள் அனாவசியமான பேச்சைத்தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. இதுகளை கவனிக்க ஸப்தகாண்டமும் வால்மீகி செய்தார் என்றே வித்தாந்தம். (மேலும் வால்மீகி பாலகாண்டம் (3)-ம் ஸர்க்கம் கடைசியில் பீட்டாபிஷேகத்திற்கு பிறகு வலீதாத்யாகத்திற்கு பிறகு கொஞ்சகாலம் இருந்ததும் குறிப்பிட்டதால் உத்தரகாண்டம் உண்டு என்றும் வித்தாந்தம்) பாலகாண்டம் உத்தரகாண்டம் இரண்டுக்கும் விரோதமே கிடையாது. உண்டு என்று சிலர் எண்ணம். இல்லவே இல்லை. (இக்கரந்தம் பக்தி ஒன்று தவிர, வ்யாகரணாதி ஆறு சாஸ்திரங்களை அறிந்த மஹா வித்வான்களாலும் அறியமுடியாது. அதிகப்படிப்பினால் சண்டை, ஒன்று போடலாமே தவிர கவிஹ்ருதயத்தை ஒருக்காலும் அறியமுடியாது. அறிய வேண்டுமேயானால், ஒரு விஷயத்தை ஸ்தாபிக்கிறேன். என்பவனிடத்தில், விவாதத்திற்கு போகவேபோகாமல் எக்கரந்தத்தில் ஸ்தாபிக்கிறேன் என்கிறானே அக்கரந்தத்தை திருப்பித் திருப்பி சிலவருஷங்கள் பக்தியுடன்வாசித்தால், தானே அவனுக்குத்தெரிந்த அர்த்தங்கள் நமக்கும் கிடைக்கும். ஒருவன் ஸ்தாபிக்கிறேன் ஒரு தர்மத்தை என்று தர்மவழியிலே இறங்கி ஸ்தாபிக்க ஸகலரையும் எதிர்க்கிறோம் என்று நின்றுவிட்டால் அவன் எத்தனைவருஷம் அதில் உழைத்து இருப்பானோ அத்தனைவருஷம் தானும் உழைக்கவேண்டும் தவிர அத்துடன் அவனை ஒருக்காலும் எவனாலும் ஜயிக்கமுடியாது என்றும் எண்ணவேண்டும். எனெனில் பக்தியை முன்னிட்டு நிற்பவனாதலால் அவனுடைய பக்திகப்படியோ என்று எதிராளி எண்ணவேண்டும். இக்கரந்தத்திற்கு பக்தி தான் பரதானம் என்றும் வித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் (4)-ம் ஸர்க்கம் (2)-ம் ச்லோகத்தில் உதா  
 விஸ்தாஹஸ்தாணி ஸர்க்காநாஹுத்வாநாஹி தயாவமஸாநாஹு  
 வணஸ்தாநாநி தயோதாஹம் என்று வால்மீகி (24000) இரு  
 பத்தினாலாயிரம் ச்லோகங்களையும் (500) ஐநூறு ஸர்க்கங்களையும்,  
 ஏழுகாண்டங்களையும் செய்தார் என்பது இதற்கு அர்த்தம்.  
 இது ரிஷிவாக்யமே. இப்பொழுது உலகத்தில் என்ன சொல்லு  
 கிறார்கள் என்றால் ச்லோகங்கள் (24000) இருபத்தினாலாயிரத்  
 திற்குமேல் (24536) ச்லோகங்கள் இருக்கிறது. (எந்த அச்  
 சுப்பிரதி, எட்டுப்பிரதி புஸ்தகப்படியும் (24500)-க்கு குறைய  
 வில்லை) ஆதலால் இந்த (536) ச்லோகங்கள் கூட இருக்கிற  
 தால் இதுகள் சேர்க்கப்பட்ட ச்லோகங்கள் என்பதும் ஸர்க்  
 கங்கள் (500) என்று இருக்க (537) ஸர்க்கங்கள் யுத்தகாண்டம்  
 உள்பட இருப்பதால், உத்தரகாண்டம் தவிர இருப்பதால், உத்  
 தரகாண்டம் அதனால் கிடையாது, யுத்தகாண்டத்திலேயே (37)  
 ஸர்க்கங்கள் கூடப்போய் விட்டதால் உத்தரகாண்டம் வால்மீகி  
 செய்யவில்லை என்று ஒருகூறி. ஆனால் காண்டத்தில் ஏழு என்  
 பதும்படும் ஸரியாய் இருக்கிறது. ஆனால் அது வால்மீகிசெய்ய  
 வில்லை என்று கூறி. சிலர் இங்கு யுக்தி சொல்லுகிறார்கள் ஆறு  
 காண்டங்களுக்கு ஐநூறு ஸர்க்கம் என்று வைத்துக்கொள் என்  
 கிறார்கள். இது ஒரு விதத்திலும் பொருத்தம் அல்ல. வால்மீகி  
 அவர்வாயினால் ப்ரகூழித்தம் அதிக பாடம் என்று சொல்லாத  
 போது இந்த கல்பணியே உதவாது, இக்க்ரந்தம் போகும் வழி  
 யைக் கவனித்தால் என்ன தெரிகிறதென்பதை கவனிப்போம்.  
 வால்மீகி முதலில் ச்லோகங்கள் கணக்கையும், பிறகு ஸர்க்கங்  
 கள் கணக்கையும், பிறகு காண்டங்கள் கணக்கையும், சொன்னார்.  
 அதன்படி ச்லோகம் (24536) இருக்கிறது. ஸர்க்கங்கள் (537)  
 யுத்தகாண்டம் உள்பட இருக்கிறது. உத்தரகாண்டம் 121,  
 சிலபுஸ்தகங்களில் ப்ரகூழித்தம் அதிக பாடங்கள் என்று கணக்கு  
 தள்ளிப்போட்டு இருக்கிறார்கள். அதன்படி சிலதில் 91, சிலதில்  
 111, இப்படி இருக்கிறதுகள். இப்பொழுது  $537 + 121 = 658$   
 ஸர்க்கங்கள் ஆகிறது. ச்லோகங்கள் 24536. காண்டங்களைப்  
 பற்றி ஸம்சயம் இல்லை. இப்படி விரோதம் வருகிறதே என்று



யோசனை? உத்தரகாண்டத்தை சேர்த்துத்தான் வால்மீகி ச்லோகக்கணக்குச் சொல்லியிருக்கிறார். 24536 என்பது ஸர்க்கங்களுக்கு விரோதமாய் இருக்கிறதே என்று யுத்தகாண்டபரியந்தம் ச்லோகங்களை கூட்டிப்பார்ப்போம் என்றால் (20000) இருபதினாயிரம் ச்லோகங்கள் தான் இருக்கிறது. ஆதலால் ஆறுகாண்டங்களுக்கு ஐநூறு ஸர்க்கங்கள் என்று சொல்லும் யுக்தி ஸரியல்ல. உத்தரகாண்டம் சேர்த்தால் மொத்தத்திற்கு (536) ச்லோகங்கள் தான் கூட இருக்கிறது. ஆதலால் தவருதல் இல்லை. இப்பொழுது விஷயத்தைக் கவனிக்க இதனாலும் உத்தரகாண்டம் சேர்த்தால் தான் (24000) ச்லோகங்கள் வரும் ஆதலாலும் உத்தரகாண்டம் இந்த கவி செய்யவில்லை என்று சொல்லமுடியாது. இப்பொழுது இக்கரந்தம் போகும்வழியில் ஸமாதானத்தை கவனித்தால் என்ன ஸ்தாபனம் என்றால் கதை நடந்த பிறகே இக்கரந்தம் செய்யப்பட்டதால் மஹர்ஷி வாக்யத்தில் தாரையாக ச்லோகங்கள் வந்துகொண்டு இருப்பதால் வந்தது (24536) தான். கணக்குக்காக ஒரு நிதானம் சொன்னது, அவ்வளவு தான். (24000) என்றால் (536) அல்லது (500) கூடவும் இருக்கலாம் குறைந்தும் இருக்கலாம் அதற்குமேலும் கீழேயும் போகக்கூடாது பதினாயிரக்கணக்கில் (536) ஒரு பொருட்டல்ல என்று ஸ்பஷ்டம். தவிர இந்த ஸமாதானம் ஸர்க்கங்களுக்கு அல்ல. ஏனெனில் ச்லோகங்களை வைத்து ஸர்க்கங்களும், காண்டங்களுமே தவிர ஸர்க்கங்களை வைத்து ச்லோகம் அல்ல. ஆதலால் பந்தியைக்கவனிக்க ஸர்க்கங்கள் வாசிக்க ரொம்ப பெரிய தாய் யிருக்கிறதென்று ஸர்க்கங்களை பிந்தினவர்கள் சிறியதாகச் செய்து இருக்கிறார்கள். வால்மீகி ஸ்வயம் வாக்யத்தில் ஸுமாதானம் என்று இருக்கிறது. இருந்தும் அல்ல. என்று ஸர்க்கங்கள் பெரிதாய் யிருக்கிறதாலும் வாசிக்க ச்ரமப்பட்டு சின்னதாக்கி விட்டார்கள். இதில் ஸந்தேகமே இல்லை. ஆதலால் காண்டங்களிலும், ச்லோகங்களிலும் வித்யாஸம் இல்லாதபோது ஸர்க்க வித்யாஸம் ப்ரமாணம் அல்ல இக்கரந்தத்திற்கு ச்லோகம் ப்ரதானமாதலால் அதை வைத்துத்தான் ஸகலமுமாதலால் ச்லோகத்தை வைத்துத்தான் ஸகல ப்ரமாணமும் செய்யவேண்டும். ஆதலால் ஸப்தகாண்டமும் வால்மீகிசெய்ததே என்று வலித்தாரந்தம்.



இக்கரந்தத்தில் ப்ரக்ஷிப்த ஸர்க்கங்கள், அதிகபாட ஸர்க்கங்கள் என்று சிலர் சிலரால் போடப்பட்டு இருக்கிறதே. அந்த ஸர்க்கங்கள் ஒன்றுமே ப்ரக்ஷிப்தமும் அல்ல. அதிகபாடமும் அல்ல. எந்த கதைகளை எல்லாம் ப்ரக்ஷிப்தம் அதிகபாடம் என்று பிசகாக அச்சடித்து இருக்கிறார்களோ, அத்தனைக்கதைகளும் இக்கரந்தத்திற்கு ஜீவனாயிருக்க எப்படி இவர்கள் சொன்னார்கள் என்பதுதான் தெரியவில்லை. கேட்டால் ஏதாவது வ்யாக்யானத்தை காட்டுகிறார்கள். இந்த பண்டிதர்கள் சில இடங்களில் வ்யாக்யானங்களை ஒத்துக்கொள்ளச் சொன்னால் மாட்டோம் என்கிறார்கள். சில இடங்களில் வ்யாக்யானம் வேண்டுமாம். இது என்ன முறையோ தெரியவில்லை. இவர்கள் ப்ரக்ஷிப்தம் அதிகப்பாடம் என்று சொன்னகாரணம் உத்தரகாண்டத்தை வால்மீகி செய்யவில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தகாண்டம் உள்பட உள்ள (537)-ல் (37) குறைத்து (500) ஆகவும் செய்யவேண்டும் என்று, எது பிஜமோ அதை (அதாவது ச்லோகங்களை) தள்ளிவிடுகிறார்கள் இது என்ன முறையோ. இப்படி ப்ரக்ஷிப்தம் அதிகபாடம் என்று ஸர்க்கங்களை போட்டவர்கள் அவ்வளவு பேருக்கும் இக்கரந்தத்தில் பரிசயம் மட்டு என்றும் ஒன்றும் ப்ரக்ஷிப்த அதிகபாடமே அல்ல என்றும் நாம் ஸ்தாபிக்கத்தயாராக இருக்கிறோம். இன்னமும்யாராவது சேர்த்துவிட்டால் என்செய்வது என்பார்கள் க்ரந்தத்தில் சேர்க்கட்டுமே. பகவத் கல்யாணகுணங்கள் தானே. தவிற சேர்த்தாலும் சேர்க்கமுடியாது. எவ்வளவு சேர்த்தாலும் அதுவும் நிலைக்காது. இக்கரந்தப்படி ராமாயணம் நடந்து அனேக லக்ஷக்கணக்கான வருஷம் ஆகிறது. த்ரேதாயுகத்தில் நடந்து பிறகு த்வாபரயுகம் முடிந்து இப்பொழுது ஐயாயிரத்து நூற்றத்திமுன்று வருஷங்கள் ஆகிறது. அப்பொழுது சொன்ன க்ரந்தத்தில் இதுபரியந்தம் எத்தனை ச்லோகங்கள் சேர்ந்து இருக்கிறது? இதார்கள் சொல்லும்படி (536) என்று வைத்துக்கொள்வோம். (500-க்குமேல் 600-க்குள் என்பது ஸத்யம்) வால்மீகி அப்பொழுது செய்தது (24000) என்று சொல்லிவிட்டார். ஆதலால் லக்ஷக்கணக்கான வருஷங்களுக்கு (536) ச்லோகங்கள்

சேர்ந்து இருக்கிறதென்றால் அதிலும் அது எதுகளோ தெரியாது. அதிலும் தப்புகளையும் காணோம். ஸப்தகாண்டங்களிலும் ப்ரக்ஷிப்த அதிகபாடங்கள் என்றால் எது ப்ரக்ஷிப்தம், எது அதிகபாடம் யாருக்கு சொல்லையோக்யதை, இருக்கிறதா? தவிர வால்மீகி செய்ததையே இவர்கள் தள்ளுகிறார்களே க்ரந்தம் செய்யச் சக்தி இல்லாவிட்டாலும் தள்ளலாகுமா இக்க்ரந்தம் புண்ணியத்தை யுளிக்கக்கூடியதாயிருக்க பகவத் சரிதமாயிருக்க கல்யாணகுணங்களை நாம் குறைப்பதும் ச்லாகிப்பதும் நமது அபிப்பிராயமல்ல. க்ரந்தம் போகும் மார்க்கத்தை கவனித்தால் ப்ரக்ஷிப்த அதிகபாடங்களே கிடையாது என்னும் ஸகலமும் வால்மீகியே செய்ததென்றும் ஸப்தகாண்டத்தையும் வால்மீகியே செய்ததுதானென்றும் ச்லோகங்கள் (24536) என்றும் ஸர்க்கங்கள் இப்பொழுது உள்ளபடி மொத்தம் (658) என்றும் காண்டங்கள் ஏழு என்றும் வலித்தாந்தம்.

இந்த வலித்தாந்த புஸ்தகத்தில் இத்தவைது ஸர்க்கம் இத்தவைது ச்லோகம் என்று ஆதாரம் காட்டியிருக்கிறோம். இந்த ஆதாரம் பட்டணம் சிந்தாதிரிப்பேட்டையில் இருந்து வெளிவந்ததான (1890)-ம் வருஷத்திய க்ரந்தலிபி புஸ்தகத்தையும் பல பிராசீன ஏடுகளையும் மற்றும் பலதேச புஸ்தகங்களையும் பார்த்துவிட்டு ஆதாரமாய்க் கொண்டு போடப்பட்டது. ஆதாரங்கள்முன் ஆறு காண்டங்களிலும் அனேகமாய் பூர்ணம் ஒத்து இருக்கும், உத்தரகாண்டத்தில் ப்ரக்ஷிப்தம் அதிகபாடங்கள் என்று போட்டு இருக்கிறார்களே அதை அந்த அந்த ஸர்க்கங்கள்சொன்ன இடத்தில் 10 அல்லது 20 ஸர்க்கங்களை கழித்துக் கொண்டாவது அல்லது கூட்டிக்கொண்டாவது பார்த்தால் ஸர்க்கம் ஸரியாகவேவரும். ஆதலால் தான் ஸர்க்கத்தையும் ச்லோகத்தையும் அந்த ச்லோக அர்த்தத்தையும் கதையையும் இடத்தையும் அங்கு அங்கு காட்டியிருக்கிறோம். ஆதலால் உத்தமர்கள் சற்று கவனிக்கவேண்டும். என்பதையும் வெளிப்படுத்துகிறோம்; தவிர உத்தமர்களான ஸாதுக்களுக்கு இவருக்கு ஸ்ரீராகவன்எந்தஎந்த கட்டத்தில் எவ்விதத்தில் எப்படியெப்படி அனுக்ரஹம் செய்து இருக்கிறார் என்பதை அறியும் விஷ

5. கைகேயீதேவி தசரதருக்கு நடுபத்னியல்ல கடைசி பத்னி என்ற ஸித்தாந்தம்.

[illegible]

பாலகாண்டம் 51-ம் வியாசகம் 11-ம் ச்லோகம் கௌலமூர்த்தி  
உலாவித் தாய் கெகெய்ய வந்தாள். என்று வால்மீகி இந்த

சுலோகத்தில் கௌஸல்யை, சுமித்ரை உத்த, மத்யஸ்தானமு  
டைய கைகேயி என்ன, மற்ற ராஜஸ்திரீகள் எல்லாரும் என்று  
சுலோகத்தை வர்ணித்ததால் வரிசைக்கரமமாய்ச் சொல்லுகிறார்.  
(இது கவிவாக்யம்).

அயோத்யாகாண்டத்தில் 10-ம் ஸர்க்கம் 23-ம் சுலோகம்  
வஸுஜிஹா-ஹீம் வாய-ஹாம் பூரணெஹி-ஹி மநீயவீம் ।  
என்று கவி, அந்த கிழவரான தசரதர் ப்ராணனைக் காட்டிலும்  
மேன்மையாய் இருக்கிற அந்த பால்யமான அந்த பத்னியை  
தரையில் படுத்துக்கொண்டு இருக்க பார்த்தார் என்றார் இதில்  
கைகேயி நல்ல பால்யம் என்றார் (இது கவிவாக்யம்) அயோத்யா  
காண்டம் 22-ம் ஸர்க்கம் 30-ம் சுலோகம் நகுக்ஷணாவதிநு வயு-  
கஜ்விஹே ஜாதாயவீயஸு-தி ஸங்கநீயா । என்று ராகவன் லக்ஷ்  
மணனைப்பார்த்து கடைசி அம்மாவிடம் கோபிக்காதே என்கிறார்  
(இது ராமவாக்யம்).

அயோத்யாகாண்டம் 52-ம் ஸர்க்கம் 61-ம் சுலோகம் ராமன்  
லக்ஷ்மணனைப்பார்த்து சொல்லுகிறார். நமஸீம் ஸ்வாஹதாந்திஷ்டா  
ஜநநீஜெயவீயவீ, லக்ஷ்மணா! நீ ஊருக்கு வந்ததைக்கண்டால்  
அந்த கடைசி அம்மாவான கைகேயி ராமன் காட்டுக்கேசென்று  
விட்டான் இதில் ஸந்தேகமில்லை என்று ஸந்தோஷத்துடன் நிச்  
சயமாய் ராஜாவிடமும் ஸந்தேகப் படமாட்டாள் அவரைப்  
பொய் சொன்னவராயும் எண்ணமாட்டாள் என்றார். (ராம  
வாக்யம்).

அயோத்யாகாண்டம் 92-ம் ஸர்க்கம் 15-ம் சுலோகத்தில்  
பரத்வாஜமஹரிஷியை மூவரும், மூன்று பெண்டிகளும் நமஸ்  
கரித்தார்கள். முதலில் கௌஸல்யை, பிறகு சுமித்ரை, பிறகு  
கைகேயி இப்படி நமஸ்கரித்தார்கள். பிறகு பரதனைப் பார்த்து  
இவர்கள் யார் யார் என்று கேட்க பரதன் அவரைப் பார்த்து  
க்ரமப்படி சொல்லுகிறான். 23-ம் சுலோகத்தில் முதலில்  
கௌஸல்யைச் சொல்லி 23-ம் சுலோகத்தில் லக்ஷ்மணசத்ருக்  
னர்களுக்கு மாதா இவள் சுமித்ரை, என்று சொல்லி பிறகு  
கைகேயியைச் சொன்னான் என்றார் வால்மீகி (பரதவாக்யம்).

6

ஸூத்ராவ ஓஷா ஸூக்ஷ்ணாதாம் । என்று பரமசிவன் ராக வணீப்பார்த்து தீனனாபரதனை ஆச்வர்ஸப்படுத்தி கௌஸல் யையும், கைகேயியையும், சுமித்ரையையும் பாரு என்றார் இது (பரமசிவவாக்யம்).

யுத்தகாண்டம் 131-ம் ஸர்க்கம் 43-ம் ச்லோகம் கௌஸ லாவ ஸூத்ராவ கௌஸ்யேஹி வா ஓயக் । என்று ராமன் கௌஸல்யையும், சுமித்ரையையும், கைகேயியையும் நமஸ் கரித்தார் என்றார் இது (வால்மீகி வாக்யம்).

உத்தரகாண்டம் 112-ம் ஸர்க்கம் 15, 16-ம் ச்லோகம் சுயதீவ்யஸூ காஸூ ராஜாதா யஸஸிநீ । வஸூவள டெரு: வரிவரதா காஸ்யஜஜவாமகி । சுநியாஸ ஸூத்ராவ கௌஸ்யே யஸஸிநீ । கௌஸல்யை முந்தி புண்யலோகம் புறப் பட்டாள் பிறகு சுமித்ரை, கைகேயியும் அனுஸரித்தாள் என்றார். (இது வால்மீகிவாக்யம்.) இப்படிவாக்யங்கள், இதுகள் இத்தனை யிலும் வால்மீகிவாக்யம் ஒன்று தான் ஸத்யம். மற்றதுகள் யார் வாக்யங்களானாலும் அங்கீகரித்தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம். தவிற முன்பின் ப்ரகரணங்களை கவனிக்கும்போது பரதன் நடு வில் பிறந்தவன். (அதாவது:—ராமன், பரதன், லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்கள்) நடுவில் பிறந்தவனை தரித்தவர் நடு, என்று இதன லும் பரதனுக்கு நடுவில் பிறந்தவன் ஓயக் என்று ஒருபெயரையும் குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் தான் கைகேயியை ஓயக் என்றதே தவிற வேறுயாது காரணமுமல்ல என்று கவி வாக்யப்படி வரித்தார்தம். மற்றவர்கள் எவர்கள் வாக்யங்கள் ஆனாலும் அதுகள் ப்ரமாணமார்காது. மற்றவர்கள் சொன்னதை கவி சொன்னாரே தவிற அதுகள் கவி வாக்யங்கள் அல்ல. ஆதலால் அதுகள் ப்ரமாணம் அல்ல என்றும் வரித்தார்தம். வால்மீகி யானவர் க்ரமவரிசைப்படி குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் வரிசை மட்டும் அல்ல. ஆதாரத்துடன் கௌஸல்யையை கிழனியாயும் கைகேயியை நல்ல பால்யமாயும் சுமித்ரையையும் வயஸானவளாயும் ;காட்டியிருப்பதாலும், கைகேயியை கீர்த்தியாகிற தேவ தைக்கு உபமானம் கொடுத்து குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் வால் மீகி வாக்யத்திற்கே முதல் கௌரவம் ஆதலாலும், சிலர் 353

பேருக்கு நடு பத்னி கைகேயி என்பதும் ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்றும் இந்த மூவர்கள் தான் பட்டமஹிஷிகளே தவிர மற்ற 350 பேர்களும் பட்டமஹிஷிகள் அல்ல ஆதலாலும் அம்மூவரைப்பற்றி பேசும்போது இந்த 350 பேரை கலந்துபேசுவது உசிதம் அல்ல ஆதலாலும் ஸர்வமும் தெரிந்து வால்மீகி சொன்னபடி கௌஸல்யை மூத்தவள், இரண்டாவது சுமித்ரை, மூன்றாவதுதான் கைகேயி என்றும் வலித்தாந்தம்.

## 6. அவதார நிர்ணயம்.

ஸாக்ஷாத் பகவான் வைகுண்டத்தில் விளங்கும் காலத்தில் பூலோகத்தில் அயோத்தியை பரிபாலிக்கும் தசரத சக்ரவர்த்தி, பிள்ளை தனக்கு இல்லாமல் இருந்ததால் கவலையடைந்து அதற்காக புத்ர காமேஷ்டியாகத்தை ஸரயூ நதிக்கரையில் செய்யும் போது அந்த யாகத்தில் ஹவிர்ப்பாகம் வாங்கவந்த தேவதைகள் அங்கு யாகசாலையின் ஆகாசவீதியில் தங்களுடன் இருக்கும் ப்ரம்மதேவனைப்பார்த்து ராவணவதத்திற்கு உபாயத்தைச் செய்யவேண்டும் என்று ப்ரார்த்திக்கும்போது ஏற்கனவே இந்திரனிடம் ஸமயம் வரட்டும் நாமாகவந்து ரெக்ஷிக்கிறோம். என்று சொல்லியிருக்கும் விஷ்ணுவானவர் வெகுகாலமாகியும் தர்சனம் கொடுக்காததால் கவலையில் ப்ரம்மதேவனை ப்ரார்த்திக்கும்போது அந்தஸமயம் தர்சனம் கொடுத்த விஷ்ணுவைபார்த்து தேவதைகள் ஏ! ப்ரபோ பாலகாண்டம் 15-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் விஷ்ணுவே! த்ருக்ஷ்வாமஹ் க்ருக்ஷ்வாதாநம் உதீ-விஷயம்! என்று ஏ! விஷ்ணுவே, நீர் உம்மை நாலு பாகம் செய்துகொள்ளும் என்றபடி அவரும் அங்கீகரித்து அப்படியே என்று தன்னை நாலுபாகம் செய்துகொண்டார். பாலகாண்டம் 15-ம் ஸர்க்கம் 30-ம் ச்லோகம். ததீ: வஹ்வரூபாஸாக்ஷ: க்ருக்ஷ்வாதாநம் உதீ-விஷயம்! என்று இப்படி செய்துகொண்டு பிறகு பிறந்தார். இதற்கு பிறகு தான் பாயஸபாகம். தேவர்களால் ப்ரார்த்திக்கப்பட்ட பிறகு பகவான் மறைந்ததும் யாகம் நடக்கும் யாகசாலையில் ஜ்வலிக்கும் அக்னிகுண்டத்தில் இருந்து உக்ரமான ரூபத்துடன் வந்தது ஒருபூதம். அது அக்னிபகவானுமல்ல. விஷ்ணு



வும் அல்ல. வந்தது ப்ரம்மதேவ ஸம்பந்தமான மனுஷ்யனே. அந்த பூதத்தை விஷ்ணு என்றும் அக்னி என்றும் சொல்லுவது பலவிதத்திலும் முன்பின் அறிந்து வர்ணிக்கும் கவி வாக்யத் தால் பிசகு என்று வலித்தாந்தம். மேலும் ஸர்வமும் தெரிந்து வர்ணிக்கும் வால்மீகிக்கு பூதம்யார் என்றுதெரியாதா? விஷ்ணு பூதமாகவந்து இருந்தால் விஷ்ணு பூதமாய் வந்தது என்று சொல்லத் தெரியவில்லையா அக்னிபகவான் பூதமாக வந்து இருந்தால் அக்னிபகவான் பூதமாக வந்தார் என்று சொல்லத் தெரியாதா எப்பொழுது சொல்ல இல்லையோ அதனால் வந்தது பூதமே பூதமே தவிற வந்தது அக்னிபகவானுமல்ல. விஷ்ணுவு மல்ல. என்பது ப்ரத்யக்ஷம். தவிற வந்தபூதம் தசரதனைப் பார் த்து நான் ப்ரம்மதேவ ஸம்பந்தமான மனுஷ்யன் என்று சொன் னதே தவிற தான் அக்னிவான், அல்லது விஷ்ணு என்று சொல்லவில்லை அந்த பூதம் பொய்ச் சொன்னதா. இப்படி சொன்னதானால் இதனால் என்னபலன். தவிற வால்மீகி, வந்தது பூதமாதலால் பூதம் என்றே குறிப்பிட்டாராதலால் மற்ற ஸகலமும் இக்க்ரந்தப்படி பிசகு என்றே வலித்தாந்தம். தவிற யுத்தகாண்டத்தில் வலீதை அக்னிப்ரவேசம் செய்த பிறகு அவளை அக்னிபகவான் எடுத்துக்கொண்டு வந்துவிட்டார் என்று அங்கு சொல்லத்தெரிந்த வால்மீகிக்கு இங்கு அக்னிபகவானா னால் அக்னிபகவான் தான் பாயஸம் கொண்டுவந்தார் என்று சொல்லத்தெரியவில்லையா. க்ரந்தத்தின்படி வால்மீகி வாக்யத் தில் கவனித்தால் பாயஸம் கொண்டுவந்தது ப்ரம்மதேவ ஸம் பந்தமான பூதமே தவிற அக்னிபகவானுமல்ல. விஷ்ணுவுமல்ல. என்று வலித்தாந்தம். பூதத்தால் கொண்டு வந்து கொடுக்கப் பட்ட பாயஸத்தை தசரதர் மூவருக்கும் பாகம்செய்து கொடுத் தார் எப்படியெனில் அதாவது :—பாலகாண்டம் 16-ம் ஸர்க்கம் 27 முதல் 29-ம் ச்லோகம் வரை கௌஸுத்யூரெய நரவதி: வாயஸாயு: ஓ ஓளதஜா | சுய-ஜாடி-ஓ ஓ ஓள உாவி ஸ-ஜி தூரெய நராயிவ: | கெகெகெய்யூ வபரிஷ்டாய-ஓ வாயஸ ஷூரஜதொவஜ: | சுந-ஜிணு ஸ-ஜிதூரெய வ-நரெவஜஹீ வதி: ணவம் தாஸாம் ஓ ஓள ராஜா ஹாய-ஜாணாம் வாயஸம்





சுற்றி நகூத்ரமாலே இருக்காது. அதாவது பகலுக்கு விபரீதம் ராத்ரி. பூர்ண சந்திரனுக்கு சூர்யன் என்று ஜோதிஸ்சாஸ்திரம் ராத்திரியில் நகூத்ரமாலையுடன் பூர்ண சந்திரன் விளங்கினாலெப் படியோ என்றார். இது ஸரியல்ல. பட்டப்பகலில் விபரீதகாலத் தில் நகூத்ரமாலையுடன் சூரியன் விளங்கும் என்றே கவி யுத்த கிஷ்கிந்தா, ஆரண்யகாண்டங்களிலும் ஸ்தாபிப்பதாலும் கவி வாக்யமேஸரி என்று லித்தாந்தம். ப்ரம்மா உமதுவாக்கில் தப்பு வராது என்று குறிப்பிட்டு இருக்க இந்த ஜோதிஸ்சாஸ்திரத்தை கொண்டு ஸமாதானம் சொல்வது சுத்தப்பிசகு என்று லித் தாந்தம். மேலும் ஆகாசத்தில் முன் சொன்னபடி இருப் கதைக் கண்ணாரக்கண்டு வர்ணிப்பதாய் வால்மீகி குறிப்பிடுவ தால் இக்கரந்தம் போகும் மார்க்கத்தில் தான் இதற்கு அர்த்தம் சொல்ல வேண்டும். என்றும் லித்தாந்தம். தவிற கவி வாக்யரீ தியாய் ராகவனுக்கு ஐந்துகிரஹங்கள் உச்சமென்பதும் உண்மை என்றும் லித்தாந்தம். பிறகு கைகேயியானவள் திருடமான பராக்ரமத்துடன் கூடினவனாயும் ஸாஷாத் விஷ்ணுவில் நாலில் ஒரு பாகத்துடன் கூடினவனாயும் ஸகல குணங்களுடன் கூடின பிள்ளையைப்பெற்றாள். பிறகு சுமித்தாதேவியானவள் ஸகல அஸ்திரங்களை அறியப் போகிறவர்களாயும் விஷ்ணுவிலுடைய காலும் அரைக்காலுமான (சுய-ஃஸஜநிதள) என்பது இங்கு பாதிக்கு பெயர் அல்ல. காலே அரைக்காலுக்கே பெயர் இது ரிஷியின் சூஷ-ஃ ப்ரயோகம். ஏனெனில் அதை கவனிப் போம். தேவர்கள் அபிப்ராயப்படி அவதாரத்தை முன்னிட்டு பாயஸம். பூலோக அபிப்ராயப்படி பாயஸத்தை முன்னிட்டு அவதாரம். ஆதலால் பாயஸ பாகப்படித் தான் அவதார பாகம் சொல்லவேண்டும். பகவானும் தன்னை ஏற்கனவே நாலுபாகம் செய்துக கொண்டவர் பாயஸத்தை எப்படி ராஜா பாகம் செய்தாரோ அப்படியே பிறக்கிறார். இதற்கு ஆதாரம் பாயஸத்தில் ஸரிபாதி கௌஸல்யை. ஆதலால் பாதி விஷ்ணுபலம் முதல் குழந்தை ஸ்ரீராமன். பிறகு கால்பங்கு பாய ஸம் சுமித்தை. ஆதலால் முதலில் பிறந்த குழந்தை லக்ஷ்மணன் கால் விஷ்ணுபலம் (பாயஸம் பெற்றுக்கொண்டவள் இரண்டாவ

தாக சுமித்ரை, பிள்ளையைப்பெற்றது மூன்றாவது. அப்படி பாயஸம் பெற்றுக்கொண்டது கைகேயி மூன்றாவது பிள்ளையைப் பெற்றது, இரண்டாவது ) (உலகத்தில் இரண்டாவதாக பாயஸம் சாப்பிட்டவள் கைகேயி, ஆதலால் இரண்டாவதாக பிள்ளையைப்பெற்றாள். என்று உலகத்தில் சொல்லுகிறார்கள். அது ஸரியல்ல. வால்மீகி சொல்லாதபோது அது பிசகு, பிரஸவிப்பது த்ரேகத்தின் ச்ரமத்தை பொறுத்தது என்கிறார் வால்மீகி.) பிறகு கைகேயி அரைக்கால் பங்கு பாயஸம் உடையவள். அப்படியே மொத்தம் விஷ்ணுவுக்கு எத்தனை பலமோ அதில் ஸரிபாதி முதல் குழந்தைபோக பாக்கி இருக்கிற அந்த விஷ்ணுபலம் பாதியில் நாலில் ஒன்று, அரைக்கால் பலத்துடன் பரதஜனனம். தேவதைகள் ஆதியில் விஷ்ணுவைப்பார்த்து நீர் உமது சரீரத்தை நாலுபாகம் செய்துக்கொண்டு பிறக்கவேண்டும் என்றதால் விஷ்ணு சரீரத்தில் இருந்தே அவரே நாலுபாகமாய் பிறக்கவேண்டுமே தவிர ஸாக்ஷாதிஷ்டாஸூத-ஹ-ஹா: பிறந்து இருக்கிற ராமனாகிற விஷ்ணுவில் பரதஜனனம் என்று சொல்லும் வ்யாக்யானம் ஸரியல்ல என்று ஸ்பஷ்டம். மேலும் பரதனுக்கு, பிறந்து இருக்கிற ராமனாகிற (விஷ்ணுவில்) பாகம்சொன்னால் தேவர்கள் உம்மை நாலாக செய்துக்கொள்ளும் என்று சொல்லியிருக்க பரதனுக்கு விஷ்ணுருபத்தில் சொல்லுவதா! பிறந்து இருக்கிற ராமனிடம் சொல்லுகிறதா? அப்பொழுது பின்பிறந்த குழந்தைகளுக்கும் பிறந்து இருக்கிற ராமனில் என்று ஏன் சொல்லக்கூடாது? லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்களுக்கு பரதயக்ஷ விஷ்ணுவாகிற ராமனில் பாதி என்று ஒரு அர்த்தமும் சிலர் சொல்லுகிறார்கள். காரணம் ஸாக்ஷாதிஷ்டாஸூத-ஹ-ஹா: என்று பரதனுக்கு சொன்னதால் மொத்தம் விஷ்ணுவுக்கு எத்தனை பலமோ அதில் கால்பாகம் என்றும் வைத்துக்கொண்டு லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்களுக்கு ராமனாகிற விஷ்ணு பாதியாதலால் அதில் பாதி லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்கள் அதாவது இருவரும் கூடி மொத்தத்தில் கால்பாகம். ஒவ்வொருவரும் அரைக்கால் என்று இப்படி ஒரு அர்த்தம் சொல்லுகிறார்கள். காரணம் பரதனைக் கால்பாகமாகச் சொல்லவேண்டும் என்ற எண்ணம். இது பிசகு

ஏனெனில் தேவதைகள் விஷ்ணுவை அவரையே நாலுபாகம் செய்துகொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டதால் ஸர்வக்ஞரான அவரும் தன்னை பாயஸம் எப்படி, நாலுபாகம் செய்யப்பட்ட போகிறதோ அப்படி கூகூதாநம் உத-வி-யம் ! என்று செய்துக்கொண்டு அப்படியே பிறந்ததாய் கவி ப்ரயோகித்ததால் மொத்தத்தில் பாதன் கால்பாகம் என்பதும் லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்கள் ராமனில் பாதி அதாவது அதாவது ஒவ்வொருவரும் அரைக்கால் என்பதும் பிசகு என்றும் லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்கள் ராமனில் கால்பாகம் என்பதும் பிசகு என்றும் ஸித்தாந்தம். தவிற ஸாக்ஷாஹிஷோ: என்பது ராம ரூபத்திற்கா ! விஷ்ணு ரூபத்திற்கா ! விஷ்ணு நாலாகப் பிறந்தபிறகு வால்மீகி ராமனுக்காவது மற்ற யாருக்காவது விஷ்ணு என்று சொல்லியிருக்கிறாரா ஒரு இடத்திலாவது வைகுண்டம் சென்ற இடம் தவிற வேறு எங்கும் தெரிவிக்கவில்லையே. ஆதலால் அது உசிதம் அல்ல என்று ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் ஸாக்ஷாஹிஷோ: என்பது பாக்கி இருக்கும் பாதியான ஆதிவிஷ்ணு என்பதை குறிப்பதற்கே காட்டியதால் பிறந்து இருக்கும் ராமனில் (விஷ்ணுவில்) என்பது உசிதமல்ல. காரணம் கவி ராமன் பிறந்தபிறகு அவரை ஒரு இடத்திலும் விஷ்ணு என்று ப்ரயோகிக்க இல்லை. பிறகு முன் சொன்னபடி மூன்றாவது பத்னியான சுமித்ரையானவள் தான் பெற்ற இரண்டு குழந்தைகளில் முதல் குழந்தையை கால்பலத்திலும், இரண்டாவது குழந்தையை, அரைக்கால்பங்கு பாயஸம் பிந்தி பெற்றுகொட்டதால், அரைக்கால்பங்கு பலமுள்ளதாயும் பெற்றாள். தவிற -த்தரகாண்டத்தில் லக்ஷ்மணன் புண்யலோகம் செல்லும் கட்டமான 117-ம் ஸர்க்கம் 25-ம் ச்லோகத்தில் தத: விஷ்ணுபுருஷ-ஹாமோமதம் ஸா-ரஸ-த: ! ஐ-ஷா-வ-உ-ஜி-தா ஸ்வெ-வ-ஹ-யந ஸ-ஹ-ஷ-ய: ! என்று லக்ஷ்மணன் கால்பாகம் விஷ்ணு பலமுடையவர் வருவது கண்டு தேவர்கள் ஸந்தோஷித்தார்கள் என்று இருப்பதால் லக்ஷ்மணர் கால்பாகம் என்பது ஸ்பஷ்டம் சத்ருக்னன் அரைக்கால் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் ஸ-ய-ஹ-ஷ-ய-ஹ-ஷ-ய: என்று லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்களை சேர்த்துச் சொன்ன இடத்தில் காலே அரைக்கால் பாகத்திற்கே என்பது

ஸ்பஷ்டம். ஒரு பாயஸத்தில் இருந்தே எப்படி மூவருக்கும் பாகமோ. அப்படியே ஒரே விஷ்ணுவில் இருந்து தான் நால்வருக்கும் பாகம் சொல்லவேண்டும் என்பதும் தேவர்கள் கேட்ட படியும் இதுவே, நால்வரின் அவதாரநிர்ணயம் என்று வலித்தாந்தம். ஸகலத்திற்கும் நாரத வால்மீகி வாக்யமே ப்ரமாணமாதலால் அதன்படி இதுதான் ஸத்யம் என்று வலித்தாந்தம்.

ஸமீபத்தில் மைலாப்பூரில் லாஜர்னல் பிரஸ்வலில் இருந்து வெளியான ராமாயண மூலம் மாத்திரம் அச்சாயிருக்கும் அந்த புஸ்தகத்தில் வீரளஸவஜாஸூ க-பாளுளவிஷ்ணுராய-பூஸாநிதள ! என்று இப்படி ச்லோகங்கள் எத்தனையோ எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. கேட்டால் எல்லா வ்யாக்யானத்திற்கும் முந்தின வ்யாக்யானம் கதகம். அதை அனுஸரித்தோம் என்றும் அதில் கையெழுத்திட்டிருக்கும் பண்டிதர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அதில், பல புஸ்தகங்களை வைத்துக்கொண்டு அச்சடித்து இருப்பதாக சொல்லுகிறார்கள். எது எப்படியிருந்தாலும் கணக்கில் இருந்து ஸ்லோகங்களை எடுக்க இவர்கள் யாருக்காவது சக்தியுண்டா! யோக்யதையுண்டா! இவர்களில் எல்லாரிடமும் நாம் நேறிடபேசியிருப்பதால் அதில் கையெழுத்திட்டு இருக்கும் அந்நால்வர்கள் யாரார் என்றால் அண்ணாமலை யூனிவர்ஸிட்டி வித்யாவாசஸ்பதி ப்ரம்மஸ்ரீ குப்புஸ்வாமி சாஸ்திரிகள், வலித்தியடைந்த ப்ரம்மஸ்ரீ மஹாமஹோபாத்யாய கருங்குளம் கிருஷ்ணசாஸ்திரிகள், ரிடையேட் ப்ரவலிடென்ஸி காலேஜ் பண்டிட் ராவ்பகதூர் ப்ரம்மஸ்ரீ பத்மநாப சாஸ்திரிகள், இப்பொழுது மைலாப்பூர் ஸமஸ்கிருத கலாசாலை பிரின்ஸ்பாலாக இருக்கும் பக்ஷிதீர்த்தம் ப்ரம்மஸ்ரீ ராமச்சந்திரதீக்ஷிதர். இந்நால்வரில் ஒருவருக்கும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தில் திருடமான ப்ரக்ஞையும் கிடையாது என்பதை நாம் அனுபவத்தில் நேரிட தெரிந்துகொண்டு இருக்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் நால்வரும் மற்ற சாஸ்திரங்களில் மஹாவித்வான்களே. அந்த புஸ்தகத்தில் பலச்லோகங்கள் எடுபட்டு இருப்பதை கவனிக்காமல் இப்பொழுது விளங்கும் கும்பகோணம் மடாதிபதிகளும் அதில் ஸ்ரீமுகம் எழுதியிருக்கிறார்கள். விஷயத்தைக் கவனித்தால், நாலு வித்வான்கள்,

வாசித்தவர்கள் கேட்கிறார்கள். ஸ்ரீராமாயணத்திற்கு ஸ்ரீமுகம் இருக்கட்டும் புண்யசரிதம் என்று அவர்கள் எழுதினதாக இருக்கவேண்டுமே தவிர க்ரந்தத்தை முழுவதும் கண்டு இருந்தால் ஒருக்காலும் எழுதவே மாட்டார்கள் என்பது ஸத்யமே. இதனால் என்பேரில் கோபிப்பதில் உபயோகம் இல்லை. எடுக்கப்பட்ட ச்லோகங்கள் முழுமையும் நாம் கணக்கில் சேர்ந்தவை என்று நிரூபிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். இப்பொழுது நாம் எழுதி இருப்பதற்கு பதில் எழுதி கண்டிக்க இந்த லாஜர்னல் பிரவலில் ராமாயண புஸ்தகத்தை போட்ட பண்டிதர்களும் மற்ற அனேகரும் ஆரம்பிக்கலாம். பதில் பத்திரிகைகளில் எழுதுவதும், இக்க்ரந்தத்தில் பரிசயம் இல்லாமல் ஆனுவச்யமான தூஷணைகளை செய்யவும் வேண்டியதில்லை. நாம் சொல்லுவதை தடுக்க யோசனை இருக்கும் பக்கத்தில் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தில் திருடபரிசயம் உள்ளவர்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ளுபவர்கள் மற்றொரு இடத்தில் கொடுத்து இருக்கும் முறையில் ஸபையில் நம்மை ஜயித்து பிறகு பத்திரிகைகளில் பதில் எழுதுவதை ஆரம்பிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறோம். நமக்கு பூர்ணம் ராமானுக்ரஹம் இருப்பதால் நம்மை மற்ற எவராலும் மூலரீதியாய் ஜெயிக்கவும் முடியாது. நமது வலித்தாந்தங்களில் ஏதையும் பிசகு என்று சொல்லவும் முடியாதென்றும் ஸ்தாபிக்கிறோம். உத்தமர்களை மூலப்படி க்ரந்தத்தை நன்றாய் பரிசீலனை செய்யுமாறு தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறோம், நிற்க, வ்யாக்யானம் முந்தியா! மூலம் முந்தியா! கதகர் எத்தனையோ இடத்தில் பொருத்தமில்லாமல் வ்யாக்யானம் செய்து இருக்கிறார். ஆதலால் ஸகல ஜனங்களுக்கும் யாம் தெரிவிப்பது யாதெனில் ச்லோகங்கள் எடுப்பட்டு இருக்கும் அப்புஸ்தகம் பாராயணத்திற்கு அனரஹம் என்றும் அதைவைத்துக்கொண்டு மற்றொருவரிடத்தில் ஆதாரங்கள் காட்டமுடியாதென்றும் இதன் மூலம் தெரிவிக்கிறோம். மேலும் சும்பகோணம் மத்வவிலாஸ் எடிஷனில், சேர்க்கப்பட்டது என்று அவர்களுக்கு பட்டதை அந்த ச்லோகங்களுக்கு மட்டில் மத்தியில் ப்ராக்கெட் போட்டார்கள். மேல் சொன்னவர்களோ ச்லோகங்களையே மற்றவைகளோடு

ஸம்பந்தம் அற்று அதை எடுத்து கீழே போட்டார்கள். கீழே போட்டகாரணம் என்ன! இன்னம் கொஞ்சநாள்பேர்னால் மற் றும் சிலர், முந்திய பண்டிதர்கள் அதை ஒதுக்கிவிட்டார்கள். அது கிடையாது என்பார்கள். ஆதலால் இது உசிதமல்ல என் பதை இது பல வித்வான்களுடைய அபிப்பிராயமாய் இருப்பதா லும் மூலத்துடன் முக்யமாய் இருக்கவேண்டிய ச்லோகங்கள் இல்லாதிருப்பதாலும்(லோகோபவாதத்திற்குராமன் பயப்பட்ட படி ராமன் வாக்யத்தால்) இந்தலோகம் அந்த புஸ்தகத்தை அங்கீகரிக்க இல்லை என்பதை வெளிப்படுத்துகிறோம்.

7. எந்த எந்த விதத்தில் புத்ரோத்ஸவம் ஏற்படும் என்றும் ஜனனத்தில் எத்தனைவிதம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்றும் ஸித்தாந்தம்.

1. பாயஸத்தில் இருந்து ஜனனம். 2. பூமியில் இருந்து ஜனனம். 3. கேவலம் வீர்யத்தால் மட்டில் ஸ்தானம் இல்லா மல் ஜனனம். 4. மனவினாஸ் ஜனனம். 5. கண்பார்வையினால் ஜனனம். 6. சொல்லான ஆசீர்வாதத்தால் ஜனனம். 7. வாக்கி னின்றும் ஜனனம். 8. கொட்டாவியினின்றும் ஜனனம். ஆகா சத்தினின்றும் ஜனனம். 10. பாற்கடலினின்றும் ஜனனம். 11. கர்ப்ப, தும்பத்தினின்றும் ஜனனம். 12. சும்பத்தினின் றும் ஜனனம். 13. கோபத்தினின்றும் ஜனனம். 14. மந்தி ரத்தினின்றும் ஜனனம். 15. ஸம்பந்தத்தால் கர்ப்பம்தரித்து ஜனனம். 16. ஸ்பர்சனத்தினால் ஜனனம். 17. கண் ஜலத்தி னின்றும் ஜனனம். இப்படி இவ்வளவு விதத்திலும் புத்ரோத் ஸவமும், ஜனனமும் ஸத்யம். இவ்வளவு தினுஸு ஜனனத்தை யும் அங்கீகரிக்க வேண்டுமானால், இருக்காது என்பவன் இங்கு யார் உண்டு பண்ணினார்கள் என்று சொல்லப்பட்டதோ அவர் களைப்போல் அனேககாலம் தபஸ்செய்து நியமத்தில் இருந்து ஆசாரத்திலும் இருந்து காயக்கலேசம் செய்து தன்னையறிந்து ப்ரம்மவிசாரம் செய்து லோகம், மித்யை, என்பதை தன் அனு பவத்தால் அறிந்து, ஸ்வகுலாசார முறையிலும், ஸ்வதர்மத்



திலுமிருந்தால் இத்தனை தினுவிலும் ஜனனம் உண்டாகும் என்பன். அந்த அந்த தன்மையில் இருந்தால் எல்லாம் உண்டுபண்ணலாம் ஆதலால் ஒன்றும் விசித்ரம் இல்லை என்றும் வலித்தாந்தம். இது அனுபவித்த க்ரந்தமாதலால் அனுபவ க்ரந்தத்தை, தான் அனுபவித்தால் தான் அங்கீகரிப்பானே தவிர இல்லாவிட்டால் எவ்வளவு வாய்ச் சொல்லும் உபயோகப்படாது. ஏனெனில் அனுபவித்ததை வாய்ச் சொல்லில் சொல்ல வராததாதலால் அனுபவித்தால் தான் தெரியும் என்பது ப்ரத்யக்ஷம். இக்க்ரந்தத்தை எழுதின கவி இக்க்ரந்தம் மற்ருருவனுடைய மூளைக்கு ஸரியாய் இருக்க வேண்டுமே, காலத்தை அனுஸரித்து இருக்க வேண்டுமே, பொது அறிவுக்கு ஒத்து இருக்கவேண்டுமே என்று அதற்காக இவர், வால்மீகி க்ரந்தம் எழுதவில்லை. இந்தசரித்ரம் ஸாக்ஷாத் பரமாத்மாவுடைய சரிதம். அந்த பகவான் மனுஷ்ய குக விளங்கினதும் அவருடைய கல்யாண குணங்களை அவர் செய்த காரியங்களை வர்ணிக்கும் சரிதம். இது ஸர்வபாபத்தை போக்கக்கூடியது, பரிசுத்தமான பக்தர்கள் இஷ்டத்தை பூர்த்தி செய்விக்கக்கூடியது. (இதுவும் அனுபவித்தால் தான் தெரியும்.) ஆதலால் பக்தியைக் கொள்ளப்பட்டவனுக்கு அவ்விஷயத்தை அறியப்பட்டவனுக்கு பரமஸாதகமாயும் இகலோக வைபோகத்தையும் பிறகு சதுர்வித பல புருஷார்த்தத்தையும் அளிக்கக்கூடியதாதலால் ஸர்வஜீவராசிகளும் கடைத்தேறும் பொருட்டு செய்யப்பட்டதாதலால் பக்தர்கள் இக்க்ரந்தத்தை பக்தியுடன் படித்தால் அனுபவித்தால் ஸகலமும் ஸத்யம் என்றே தெரியும் என்றும் வலித்தாந்தம்.

1. பாயஸத்தில் இருந்து ஜனனம்:— புமானுடைய ஸம் பந்தமன்னியில் பாயஸத்தால் கர்ப்பம் ஏற்பட்டு புத்ரோத்ஸம். ஸ்ரீராமாதிகள் நால்வரும் ஜனனம். பாலகாண்டம் 16-ம் ஸர்க்கம் 31-ம் ச்லோகம் ததஷுதா: ப்ராஸுதௌ துலாஹியௌ உஹீவதௌ துலவாயஸம் வ்யாக்ஷி: ஹுதாஸநாதித்ய ஸகாந தெஜஸஸுரோணமஹாநு ப்ரதிவெஜிரௌதா: என்று ராஜனி டத்தினின்று உத்தம பாயஸத்தையடைந்து கர்ப்பத்தினால் உத்



தம தேஜஸ்ஸை உடையவர்களாய்க் கொண்டு விளங்கினார்கள் என்றதால் பாயஸத்தால் ஜனனம் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

2. பூமியில் இருந்து ஜனனம்:— அயோத்யாகாண்டம் 118-ம் ஸர்க்கம் 23-ம் ச்லோகம் சுஹம் கிரொதி தா லி ச்வாஜ மகீம் நூவதெஹுதா! என்று வலீதை அனுஸூயா தேவியைப்பார்த்து ராஜபுத்ரியான நான் பூமியை பேதித்துக்கொண்டு வெளிவந்தேன் என்றாள். (இது லீதாவாக்யம்) பாலகாண்டம் 66-ம் ஸர்க்கம் 14-ம் ச்லோகம் ஹததாஹுதி தாவாதுவ வயதததாதுஜா! என்று பூமியில் இருந்து வெளிவந்த அவள் விருத்தியடைந்தாள் என்றார் ஜனகன். இதிலிருந்து பூமியில் இருந்து ஜனனம் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். இவளும் சுயொதிஜெ என்றும் யோரியில் உண்டாகாதவள் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது.

3. கேவலம் வீர்யத்தால் மட்டில் ஸ்தானம் இல்லாமல் ஜனனம்:— உத்தரகாண்டம் 43-ம் ஸர்க்கம் 35-ம் ச்லோகம் ததஸாவாநரவதி ஸ்ராவஸுஸுராவநம்! வாநெஷ்வதி தம் ஸீஜம்வாநீநாஸஸஹவஹ! அந்தஸ்திரீ பலசாஸியான வாலியை உண்டுபண்ணினாள். இந்திரனுடைய வீர்யமானது அந்த பெண்ணினுடைய தலைமயிர்களில் விழுந்தவிட அங்கிருந்து வாலி உண்டானான். அதேஸர்க்கம் 36-ம் ச்லோகம் ஸீஜம் துஸிதம் த்ரீவாயாம் வியாநநந வதிநா! த்ரீவாயாம் வதிதெஸீஜெ ஸுத்ரீவா ஸஜாயத! என்று சூர்யனுடைய வீர்யமானது அந்த ஸ்திரீ ஜாதியினுடைய கழுத்தில் விழுந்து விட சுகீர்வன் ஜனித்தான்.

4. மனஸினால் ஜனனம்:— ப்ரம்மாவின் மனவினால் வலிஷ்டர், நாரதர், பிரஜாபதிகள், இவர்கள் ஜனனம்.

5. கண்பார்வையினால் மட்டில் ஜனனம்:— திருணபிந்து ஆச்ரமத்தில் தபஸ்ஸை புலஸ்த்தியர் செய்துகொண்டு இருக்க அப்பொழுது உத்தம கன்னிகைகள் எல்லாரும் அவர் நிஷ்டையைக் கலைத்துக்கொண்டு இருந்ததால் அவர் உத்தரகாண்டம் 2-ம் ஸர்க்கம் 13-ம் ச்லோகம் யாநெஷுநாநா மஹ தாமஹம்

யாரயிஷ்டி ! என்று யார் என்னுடைய தர்சனத்தை அடைகிறாரோ அவள் கர்ப்படைந்து விடுவள் என்று சபித்துவிட பிறகு யாரும் வருவதில்லை. ஒருநாள் திரணபிந்து புத்ரீ இந்த சாபம் அறியாதவளாய் தன்ஸகீ ஜனத்தைத் தேடிக்கொண்டு அங்கு வந்து ஸகீகளைக் காணாமல் ரிஷியைக்கண்டு உடனே அவள் கர்ப்ப சின்னங்களை யடைந்து கர்ப்பவதியாகிவிட்டாள். 17-ம் ச்லோகம் ஸஹவதாண-ஷெஹாவாஸ-வ்யம் ஜிதஸநீரஜா ! கன்னிகையான தனக்கு திடீரென்று அப்படி உண்டானது கண்டு மிகவும் நடுங்கினாள். என்று இப்படி இருக்கிறது இதிலிருந்து பார்வையால் ஜனனம் ஸ்பஷ்டம்.

6. சோல்லான ஆசீர்வாதத்தால் ஜனனம் :— ஸந்தியா காலத்தில் கேகவீ என்பவள் பிள்ளைக்காக விச்ரவஸ்ஸிடம் வர அவர் நீ இந்தவேளையில் வந்ததால் உனக்குப்பிறக்கும் பிள்ளைகள் எல்லாரும் உலகத்தை அழிக்கும் மஹாபாபிகளாய் ஜனிப்பார்கள் என்றார். மறுபடி அவள் ப்ரார்த்தனையை உத்தேசித்து கடைசிபிள்ளை என் வம்சத்திற்கு அனுரூபனாய் இருப்பன் என்றார். இந்த வார்த்தையைக் கேட்டுக் கொண்டு சென்றாள். கொஞ்சநாளாகக் கெல்லாம் ராவண, கும்பகர்ண, சூர்ப்பனகா, விபிஷணன் நால்வரும் ஒரே நாளில் ஜனனம், உத்தரகாண்டம் 9-ம் ஸர்க்கத்தில் குறிப்பிடப்பட்டது. இவர்கள் வார்த்தையினால் ஸ்திரீஸம்பந்தம் இல்லாமல் ஜனனம். 27-ம் ச்லோகம் ஸ்வஸ்தா தா ஸாகந்யாராககாநெந கெநவிக் ! ஜநயாஜாஸீ ஸகீ ரகெஷாராவம் ஸாஹர்-ணம் ! என்பது இதனால் ஆசீர்வாத வார்த்தையால் ஜனனம் என்று ஸ்பஷ்டம்.

7. வாக்கின் நின்றும் ஜனனம் :— குசத்வஜன் என்ற ப்ரம்மரிஷி அத்யயனம் செய்துகொண்டு இருக்கும்போது ஸ்திரீபுருஷ சேர்க்கையில்லாமல் அந்த வாக்கினின்றும் வேதவதீ ஜனித்தாள். உத்தரகாண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகம் ஸஹவதாணயிகந்யா நாஜா வெடிவதீஸு-தா ! என்று வேதத்தை அத்யயனம் செய்துகொண்டு இருந்ததால் வேதவதீ என்று சொல்லப்பட்டாள். இதனால் வாக்கில் இருந்து ஜனனம் என்றும் ஸ்பஷ்டம்.

8. கோட்டாவியினின்றும் அல்லது தும்பலினின்றும் ஜனனம்:— பர்ம்மாவினுடைய தும்மலினின்றும் ஜாம்பவான் உண்டானார். பாலகாண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 6-ம் ச்லோகம் வலிவ-ஜெவையா ஸுஷோஜாம்பவா நூகூஷ-ப-மவ: ! ஜ-ஹாணவ-ஸ-ஹஸாஜவகூஜாயத் ! என்று பர்ம்மா குறிப்பிட்டார். இதனால் கோட்டாவினின்றும் ஜனனம் என்று ஸ்பஷ்டம்.

9. ஆகாசத்தினின்றும் ஜனனம்:— அயோத்யாகாண்டம் 110-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகம் சூகாஸ-பு-ஹவொ ஸு-ஹாஸாஸ-தொ ! மி-த்ய-சு-வ-ய: ! என்று ஆகாசமான பர்ம்மத்தினின்றும் பர்ம்மா உண்டானார் என்றார் வலிஷ்டர். இதினின்றும் ஆகாசத்தினின்றும் ஜனனம் உண்டு என்றும் ஸ்பஷ்டம்.

10. பாற்கடலினின்றும் ஜனனம்:— லக்ஷ்மி, சந்திரன், உச்சைச் சரவஸ், ஐராவதம், விஷம், கல்பகவ்ருக்ஷம்; கௌஸ் துபமணி, காமதேனு, வாருணி, அமர்தம், தந்வந்தரி, விஷம், இவ்வளவும் பாற்கடல் கடைந்தபோது வெளிவந்தவர்கள். தவிற அநேகம் கோடி அப்ஸரஸ்திரீகளும் வெளிவந்தார்கள். பாலகாண்டம் 46-ம் ஸர்க்கத்திலும் மற்ற இடங்களிலும் இருக்கிறது.

11. கர்ப்ப, தும்பத்தினின்றும் ஜனனம்:— பாலகாண்டம் 38-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் ஸ-ஹ-தி-ஹ-நா-வ்ய-ப-ம-ஹ-த-ஹ-வ-ஜாயத் ! ஷ-ஷி: வ-சு-ஹ-ஹ-ஸ-ராணி-த-ஹ-வ-ஹ-ஷ-அ-மி-ஸு-தா: ! என்று விஸ்வாமித்ரர் ராகவனுக்கு கதைசொல்லுகிறார். சுமதி என்பவள் கர்ப்பபிண்டத்தை உண்டுபண்ணினாள் அதினின்றும் அறுபதினாயிரம் பேர்வழிகள் வந்தார்கள் என்றார். இதனால் கர்ப்பதும்பத்தினின்றும் வெளிவரும் அநேகம் பிள்ளைகள் என்பதும் ஸ்பஷ்டம்.

12. கும்பத்தினின்றும் ஜனனம்:— உத்தரகாண்டம் 65-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகம் ய-ஹ-க-ஹ-நா-வ்ய-ப-ம-ஹ-த-ஹ-வ-ஜாயத் ! ஷ-ஷி: வ-சு-ஹ-ஹ-ஸ-ராணி-த-ஹ-வ-ஹ-ஷ-அ-மி-ஸு-தா: ! என்று வருணன், மித்ரன் என்ற இவ்விருவர்களுடைய தேஜஸ்ஸுடன் கூடின அந்த கும்பத்தினின்றும் உத்தம தேஜஸ்ஸுடன் கூடின இரண்டு ரிஷிச் சேஷ்டர்

கள் உண்டானார்கள். அகஸ்தியரும், வலிஷ்டரும் உண்டானார்கள் (வலிஷ்டருக்கு இது இரண்டாவது பிறப்பு) என்று இருப்பதால் சும்பத்தினின்றும் ஜனனம்.

13. கோபத்தினின்றும் ஜனனம்:— உத்தரகாண்டம் 46-ம் ஸர்க்கம் 56-ம் ச்லோகம் யஸ்ய நர்ஸிஹவாஸ ஹாஸிதா உஷிதா உஹ: | கெருவாஸகிருய:ஸ்ரீ உநு ஹவஸுக்ருயவஸம்ஹ: | என்று பகவானுடைய நாபியிலிருந்து ப்ரம்மா உண்டானார். கோபத்தில் இருந்து பவன் உண்டானார். இதிலிருந்து கோபத்திலிருந்து உண்டாகலாம் என்பதுஸ்திரம் நாபியினின்றும் உண்டாகும் என்றும் ஸ்திரம். (இது அகஸ்தியவாக்யம்).

14. மந்திரத்தினின்றும் ஜனனம்:—உத்தரகாண்டம் 65-ம் ஸர்க்கம் 17,18-ம் ச்லோகங்கள் ஐஷ்யொவிஹாதாந: நிரெஷேஹ: ஸஹாஹந | சுர்ணீந்தத்ரு நிக்ஷிவ்யஸநம் ஹக்ருரொஜ்வா | உஷுஹொஷேஷேஹாதாந:வ-க்ருஹெதாநிஷேஷேஷா | சுர்ணீராமஸ்யுநாநாயாம் ப்ராஹ்மஸ்யுதொஹாதவா: | ஸநாநிஷிஸீதாஹ-ஜ-நநா ஜநகொஹவக || என்று ரிஷிகள் நிமியினுடைய தேகத்தை வரவழைத்து அதில் அரணியை வைத்து புத்ரஹேதுவுக்காக ஹோமாதிகளை செய்து மந்திரங்களைச் சொல்லி தேஜஸ்வினால் கடைந்தார்கள். அப்படி கடையும்போது உத்தம தபஸுடன் கூடினவன் உண்டானான். கடைந்ததினின்றும் வெளிவந்ததால் மிதி என்றும் உண்டானவனாதலால் ஜனகன் என்றும் பெயர்பெற்றான். இப்படி மந்திரத்தினின்றும் கடைவதினின்றும் ஜனனம் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

15. ஸம்பந்தத்தால் கர்ப்பம்தரித்து ஜனனம்:— இது லோத்தில் ரொம்ப ஸஹஜம்.

16. ஸ்பர்சனத்தினால் ஜனனம்:—காச்யர் ஶிதீதேவியை தன்கையால் தொட்டுவிட்டு நீ ஆயிரம்வருஷம் ரியமத்தில் இருந்தால் இந்திரனைக் கொல்லும் பிள்ளையை அடையுவாய் என்றார். ஆசாரம் தவறினால் ப்ரயோஜனமில்லை என்றார். கர்ப்பம் பூர்ணம் தரிக்க 10-வருஷம் பாக்கி இருந்தபோது ஆசாரம் குறைந்ததால் அக்குழந்தையை இந்திரன் கொன்றுவிட்டான். இதிலிருந்தும் ஸ்பர்சனத்தினால் ஜனனம் என்பதும் ஸ்பஷ்டம்.

17. கண் ஜலத்தினின்றும் ஜனனம் :—உத்தரகாண்டத்தில் 43-ம் ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகம் தஸிநுபு-கணை நார வாநாஸிஸ்பஹுவஹ ! என்று பர்ம்மா யோகத்தில் இருந்த போது கண்ணினின்று கண்ணீர் யொழுகியதை கையில் தரித்து சற்றுத்யானித்து விட்டுவிட அப்பொழுது அதைக்கீழே விட்ட தும் ஒரு வானரம் பிறந்தது என்றார். இதனால் கண்ஜலத்தினின்றும் ஜனனம் என்று ஸ்பஷ்டம்.

இப்படி இக்கரந்தத்தில் மந்திரத்தாலும், தேஜஸ்ஸாலும், தபஸ்ஸாலும், பராக்ரமத்தாலும், யோக்யதா விசேஷத்தாலும், பலவிதத்திலும் ஸ்ருஷ்டி உண்டு. ஸர்வவிதத்திலும் பிராணீனர்களான பெரியோர்கள் எதிலும் மஹாமேன்மை உடையவர்கள் என்றும் அவர்கள் ஸ்ருஷ்டிஸ்திதி ஸம்ஹாராதிகளில் கூட யோக்யதையை உடையவர்களாய் இருந்து இருக்கிறார்கள். ராமர் யணகாலத்தில் இல்லாதது ஒன்றும் இக்காலத்தில் புதுசாகக் கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை என்றும் குலாசாரத்தினின்றும் ஸர்வமேன்மையையும் அடையலாம் என்றும் அதுகள் குறைந்தால் மஹிமையுடன் கூடின புத்ராதிகள் வதம்முதல் ஏற்பட்டுவிடுகிற தென்றும் அவனவன் தன் தன் குலாசார தர்மமார்க்கத்தில் இருந்தால் தான் மேன்மையையடையலாம் அதனால் எதையும் செய்யமுடியும், பகவத்க்ருபையையும் அடையமுடியும் என்றும் இக்கரந்தரீதியில் ப்ரத்யக்ஷ ப்ரமாணமாய்த் தெரிவதால், இக்கவிஸ்தாபிப்பதால், ஸர்வவிதத்திலும் பெரியோர்கள் பலவிதத்தில் புத்ரோத்ஸவாதி ஜனனத்தை செய்து இருக்கிறார்கள் என்பது ப்ரத்யக்ஷ ப்ரமாணமாய்த் தெரிவித்தால் ஜனனம் பலவிதத்தில் உண்டு என்றும் லித்தாந்தம்.

8. நாலு குழந்தைகளும் நீலமேகச்யாமள வர்ணம் என்ற ஸித்தாந்தம்.

தேவதைகள் பகவானை நீர் உம்மை நாலுபாகம் செய்து கொண்டு பிறக்கவேண்டும் என்றார்கள். அப்படி சொன்னபோது நாலும் நாலுவர்ணமாய் இருக்க வேண்டுமென்றவது இரு இரு வர் ஒவ்வொரு வர்ணமாயிருக்க வேண்டுமென்றவது நாலும்

ஒன்றாக இருக்கவேண்டுமென்றாவது ஒன்றுமே கேட்கவில்லை. விஷ்ணுவாவது நான் வர்ணபேதத்துடன் பிறக்கப்போகிறேன் என்றும் சொல்லவில்லை. அந்த விஷ்ணுவே எந்த ரூபத்துடன் இருந்தாரோ அதாவது எந்த நிறமான வர்ணத்துடன் இருந்தாரோ அதே வர்ணம் தான் நாலு குழந்தைகளுமே தவிர வேறு எதுவும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை. மேலும் பிறந்த போதும் ஒரே விஷ்ணு ரூபத்திடம் இருந்து  $\frac{1}{2}$  பாகம் மூத்த பிள்ளையும்  $\frac{1}{3}$  பாகம் இரண்டாம் பிள்ளையும் மூன்றாவது  $\frac{1}{4}$ -ம் நாலாவது  $\frac{1}{5}$  அரைக்காலுமாய் ஜனித்து இருக்க எப்படி வர்ண வித்யாஸம் சொல்வது? நிற்க, முடிவிலும் நாலு குழந்தைகளும் சரீரம் அழியாமல் அப்படியே விஷ்ணுவானார்கள் என்ற இடத்திலும், ச்யாமள வர்ணத்துடன் விஷ்ணு ரூபியானார் என்றும் இருப்பதாலும் வர்ணவித்யாஸம் சொல்வது எப்படி? நிற்க, மேலே கவனிப்போம். மேலும் விஷ்ணு எந்த வர்ணமோ பாயஸமும் எந்தவர்ணமோ அதே வர்ணம் தான் நாலுபேரும் என்றும் ஹித்தாந்தம். விஷ்ணுவர்ணத்தைக் கவனிப்போம்:—

உத்தரகாண்டம் 45-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் விஷ்ணு வர்ணம் சொல்லப்பட்ட காலத்தில் ஸ்ரீராம நெய்வல-ஸ்ரீராம வஜ்ஜார-ணநொயது ! என்றும் அதாவது தாமரைப்பூப்போல் கண்ணும், நீலமேக ச்யாமளவர்ணம் என்றதும் தவிற மேலும் அதே ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகத்திலும் ஸ்ரீராம நெய்வல-ஸ்ரீராம வஜ்ஜார-ணநொயது ! என்று நீலாத்தல புஷ்பம்போல் நீல வர்ணம் என்றும் ஸ்பஷ்டம். தவிற உத்தரகாண்டம் 6-ம் ஸர்க்கம் 66-ம் ச்லோகம் ஸுவண-பூஷண வஸஸாஸ்யாஜை வீதாஸ ரொஹரி: என்றாலும் விஷ்ணு நீலவர்ணம் என்பது ஸ்பஷ்டம். இனி ஒவ்வொருவரையும் கவனிப்போம். ஸமக்ஷேபமான முதல் ஸர்க்கத்தில் 11-ம் ச்லோகத்தில் ஸுவண-பூஷண வஸஸாஸ்யாஜை வீதாஸ ரொஹரி: என்ற ராகவன் மனோஹரமானவர்ணம் என்றார் நாரதர். இதையே வால்மீகியும் ஸுந்தரகாண்டத்தில் ஹருமான் வாக்கினால் வர்ணிக்கும்போதும் 35-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகத்தில் ஸுவண-பூஷண வஸஸாஸ்யாஜை வீதாஸ ரொஹரி: என்ற ராகவன் மனோஹரமானவர்ணம் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

மனோஹரமான வர்ணமுடையவர் என்றார். இதே ஹதுமான் அடுத்த ச்லோகத்தில் ஸௌஸுஷிவதூம் மொ வண-ஃ ஸாஜம்ஸூயா பரி-தஃ என்று நீலவர்ணம் என்றும் ஸ்விஸ்வார்ணத்திற்கு வ்யாக்யானம் செய்துவிட்டார். ஆதலால் நாரதவாக்யமே முதல் ப்ரமாணம். அயோத்யாகாண்டத்தில் பரதன் 83-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகத்தில் ஜெயஸூஜாம் உஹாஸாஹம் ஸ்விராஸகவம் ஐபிவ்ரதம்! கஜாடிசுஷ்டாஜஹை நாஜம் ஜமதஃஸூராகநாஸநம்! என்று ராமன் நீலமேகச் ச்யாமளவர்ணம் என்றார். அயோத்யாகாண்டத்தில் 48-ம் ஸர்க்கம் 29-ம் ச்லோகத்தில் அயோத்தியில் ஸ்திரீகள்வாக்யம். வகுண-ஃ உருநாநஸூஜம் மஹிஜ-ஃ து-ஸநிநுஜஃ என்று ராமன் நீலமேகச் ச்யாமளவர்ணம் என்றார்கள். இப்படி பல இடத்தில் ராமன் நீலமேகச் ச்யாமளம் என்பதற்கு ஆதாரம் உண்டு. பரதனைப்பற்றி அயோத்யாகாண்டத்தில் 112-ம் ஸர்க்கத்தில் 15-ம் ச்லோகத்தில் ஸூஜாம் நஸிநவத்ராசுஜம் உத்ஹம் ஸௌஸுஷிவதூம்! என்று ராகவன் பரதனை நீலமேகச் ச்யாமளவர்ணம் என்றார். மேலும் அயோத்யாகாண்டம் 88-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகம் சுயதிநீவாஸூஜம் ரகூசுஜம் விப்ரபிஸ-ஃ! என்று பரதனும் ராமனை இந்தீவர புஷ்பம்போல் நீலவர்ணம் என்றார். இப்படி ராமனைப்பற்றி பல உண்டு. ஆதாரம் நாரத வால்மீகி வாக்யமே ப்ரமாணமாதலால் அதன்படி ராமன் நீலமேகச் ச்யாமளவர்ணம் என்பது ஸத்யம். இனி விரோதபாவத்தை கவனிப்போம். அயோத்யாகாண்டத்தில் ராமன் காடுபோன போது கௌஸல்யை 61-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகத்தில் வடிவண-ஃ ஸுகௌஸாஜம் வடிநிஸூஸூஜம்! கஜாடிசுஷ்டாஜஹை நாஜம் ஹோகாநாம் ஸோகநாஸநம் என்று (பத்மவர்ணமுள்ள) தாமரைப்பு வர்ணமுள்ள (சிவப்பான) ராமனை எம்பொழுது, நான் காணுவேன் என்கிறாள். (இங்கு கவி, கௌஸல்யை சொன்னதைச் சொன்னார். அப்படியிருக்க வ்யாக்யாதா வடிவண-ஃ தாமரைப்பு வர்ணமுள்ள ராமன் என்று இருப்பதை மாற்ற வேண்டும் என்று தாமரை இலை பச்சையாதலால் அதன் வர்ணம் என்று வைத்துக்கொள் என்கிறார் வடி என்றால் தாமரைப்பு வுக்கு தான் ப்ரயோகம். இலைக்குக்கிடையாது. என்பது இக்



கார்த்தப்படி ஸ்பஷ்டம்.. இவரே லீதாவாக்யத்தை வால்மீகி சொன்ன இடத்தில் அதாவது சுஆஹ தஸை உஸை உஸை உஸை 20 என்று தங்கத்தினுடைய ஸ்மான வர்ணமுள்ளதாயும் தாமரைப் பூ வாஸனை உள்ளதாயும் உள்ள அவர் முகம் ஜலம் இல்லாத போது வெய்யிலினால் வதங்கின தாமரைப் புஷ்பம்போல் வாடாமல் இருக்கிறதா என்ன என்றார். இதில் ராமன் முகம் செவப்பு வர்ணம் என்று இருக்கிறது. இங்கு வ்யாக்யாதா அவ்வளவு மனோஹரம் என்கிறார். அதாவது தங்கத்திற்கு ஸ்மான வர்ணம் என்ற இதற்கு அவ்வளவு மனோஹரம் என்று அர்த்தம் என்கிறார். ஹநுமான் சொன்னதை வால்மீகி சொன்னபோது ஸ்-வண-ஹாஸ என்கிறார். அதாவது இருவரும் தங்ககாந்தி என்கிறார். இங்கும் வ்யாக்யாதா லக்ஷ்மணனுடைய தங்கவர்ணம் ராமனுக்கு அடித்து விட்டது, என்கிறார். இங்கு ராமன் நீலமேக ச்யாமளவர்ணம், லக்ஷ்மணனையும் ச்யாமள வர்ணமாக்கக்கூடாதா என்ற கேள்வை? நிற்க இவருக்கு லக்ஷ்மணன் தங்கவர்ணம் என்பதற்கு பதமே இல்லாதபோது ஏன் இவருக்கு ச்ரமம். மேலும் இவர் சொல்லும் மார்க்கத்தை பிறகு கவனிப்போம். வ்யாக்யாதா சில புஸ்தகங்களில் ஹநுமத்வார்த்தையிலும், யுத்த காண்டத்திலும் லக்ஷ்மணன் தங்ககாந்தி உடையவன் என்று கூகன்சொல்லி இருப்பதாலும் தங்ககாந்தி என்பது தங்கவர்ணம் என்கிறார். இவர் வர்ணம் (நிறம்) என்று இருக்கும் இடத்திற்கு மனோஹரம் என்றும் காந்தி என்று இருக்கும் இடத்திற்கு வர்ணம் (நிறம்) என்றும் அர்த்தம் என்கிறார். இப்படி இவர் சொன்னால் அவதாரகட்டத்தில் நாலு குழந்தைகளும். பூரட்டாதி, உத்திரட்டாதி நகூத்ரங்களைப்போல் காந்தியில் நால்வரும் இருப்பதால் காந்தி எப்பொழுது வர்ணமோ அப்பொழுது நால்வரும் ஒரேவர்ணம் என்று இவர் வாக்யப்படியும் ஆகிற தல்லவா! இப்படி வ்யாக்யாதாக்கள் மூலத்திற்கு விரோதமாய்பல இடங்களில் குறிப்பிடுவதால் அதனால் சாஸ்திரக்ஞர்களும் உலகத்தில் புராணிகர்களும் சொல்லுவதால் கவி ஹ்ருதயத்திற்கு விரோதமான யார் வாக்யங்களும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்றும் நாரத வால்மீகி வாக்யமே ஸ்திரம் என்று வித்தாந்தம்). இதுநிற்க கவி ஹ்ருதயத்தை கவனிப்போம்;—



கிஷ்கிந்தாகாண்டத்தில் ஹனுமான் 3-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகத்தில் பெய்ய-ஹனு ஸுவண-ஹனுளகளைய-வா ஶீரவா ஸவள ! என்று ராம லக்ஷ்மணர்கள் இருவரும் தங்கத்தி னுடைய காந்திபோலொத்த காந்தி உடையவர்கள் என்றார். இதில் ராகவன் காந்தி தங்கமாக ஆவதால் (காந்தியே வர்ணம் என்று வ்யாக்யான சொல்படி கவனித்தால் ராமன் மஞ்சள் வர்ணம் என்பது ஸ்திரம் ஸுந்தரகாண்டத்தில் வலீதை ஹனுமா னிடம் பேசும்போது 36-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகத்தில் கஜீஹ தபெ லவஜாநவண-ஹ தவஜாநந வஜ-ஸவஜாநம-யி ! உயாவிநா ஸ-ஷ-தி ஸொகஜீந-ஹகூஷ்யெ வஜ-விவாதவெந || என்ற இதில் ராகவன் தங்கவர்ணம் என்றும் அவர்முகம் தாமரைப்பூ வாஸனை என்கிறான். இதில் ராகவன் தங்கவர்ணம் என்று ஆகிறது. இதுகளில் முதலில் சொன்ன கௌஸல்யா வாக்யம் அவள் அதி துக்கத்தால் சொல்வதாய்ச் சொல்வதால் அவள் வாக்யம் ப்ர மாணம் அல்ல. (ராமன் காட்டுக்கு போகும்போது அவருக்கு வயது 25 ஆக இருக்க 17-வயது என்கிறான். அங்கும் துக்கத் தால் புலம்புவதாய் கவி வாக்யம்) இதைப்பற்றி வ்யாக்யானங் கள் ஒன்றும் ஸரியல்ல. அதாவது இங்கு வ்யாக்யாதா பூணல் போடுவதற்கு முந்தி 8-வயது பிறகு 17-வயது என்கிறார். வால் மீகி கௌஸல்யை துக்கத்தால் புலம்புகிறான் என்றதால் இதுவும் பிசகு என்று வலித்தாந்தம். இரண்டாவதாக ஹனுமான் சொல் வது காந்தி என்று, அதாவது தங்ககாந்திபோல் காந்தி என்ற தால் காந்திவர்ணம் அல்ல. இதே ஹனுமான் ஸுந்தரகாண்டத் தில் 35-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமனை ஸஜாஹ வர்ணம் என்று குறிப் பிட்டு சொன்னதாலும் லக்ஷ்மணனையும் ஸகலத்திலும் ராமனே என்று குறிப்பிட்டதாலும் ராமலக்ஷ்மணர்கள் இருவரும் ச்யா மளவர்ணம் என்று ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் ஸுவண-ஹனுள என் பது காந்திக்கே தவிற வர்ணத்திற்கு அல்ல. இதுவும் இதனால் ப்ரமாணம் அல்ல. மூன்றாவதாக வலீதை அதி ஸந்தோஷத்தி னால் சொன்னான் என்று இருப்பதால் அதே ஸர்க்கத்தில் வால் மீகியே சொன்னதால் (அதி துக்கத்திலும் அதி ஸந்தோஷத்தி லும் அதி கோபத்திலும் சித்தம் இழந்தகாலத்திலும், கண்ட

படியும், இல்லாததெல்லாம் வாயில்வரும் என்று வால்மீகி குறிப்பிட்டு அதுகளுக்கு கௌரவம் கிடையாது என்றும் ஸ்தாபிப்பதால் வீதா வாக்யம் ப்ரமாணமல்ல. இவனே ராகவனை நீலமேக ச்யாமளவர்ணம் என்று முந்தியும் பிந்தியும் குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் இந்த வார்த்தை ப்ரமாணமல்ல) வீதா வாக்யமும் ப்ரமாணம் அல்ல. இனி லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்கள் வர்ணத்தை கவனிப்போம். பாலகாண்டத்தில் ஸுமதி மஹாராஜன் 48-ம் ஸர்க்கத்தில் 3-ம் ச்லோகத்தில் சுபரிநாவிவராவெண வஜ்ரவஸூதயளவநா ! அச்வனி தேவதைகளைப்போல் ரூபத்தில் இருவரும் இருக்கிறார்கள் (அதாவது ராமலக்ஷ்மணர்கள்) என்றதால் இக்கர்த்தரீதியாய் அச்வனி தேவதைகள்போல் இருவரும் ஒரேவர்ணம் என்று ஸ்பஷ்டம். தவிற ஸுமதி மஹாராஜன் அதே ஸர்க்கத்தில் 5-ம் ச்லோகத்தில் வரஹ்ரஸூ வஜ்ரஸள பூரணெந்திரதஷஷ்டிநெதஃ என்று உயரம் சேஷ்டை முதலிய ஸர்வத்திலும் இருவரும் ஒன்று குறிப்பிடப்பட்டபடியாலும் இருவரும் ஒரே நிறம் என்று ஸ்பஷ்டம். தவிற ஜனகமஹாராஜனும் இதே ச்லோகங்களை 50 ஸர்க்கத்தில் இதே ஸுமதி சொன்ன ச்லோகங்களையே அப்படியே தெரிவித்தபடியாலும் கண்ணூரக் கண்டவுடனேயே வர்ணம் தெரியவேண்டி யிருக்க அதைமட்டும் குறிப்பிடாமல் ஸகலமும் ஒன்றென்று சொல்லுவதாலும் ஹதுமானும் ஸுந்தரகாண்டத்தில் வீதையிடம் ராம லக்ஷ்மணர்கள் அங்க அடையாளத்தைச் சொன்னபொது லக்ஷ்மணன் 35-ம் ஸர்க்கத்தில் 22-ம் ச்லோகத்தில் சுநுநாமெண ராவெணமெணெ ஸ்ரெவதயாவியஃ ! என்று ஸகலத்திலும் லக்ஷ்மணன் ராமனே என்று குறிப்பிட்டதாலும் ராம லக்ஷ்மணர் இருவரும் ஒரேவர்ணம் என்றே ஸ்பஷ்டம். லக்ஷ்மணனைப்பற்றி இதே ஸர்க்கத்தில் முன் ச்லோகத்திற்கு முந்தின ச்லோகத்தில் ஸுஸுவணஹ்விஸ்ரீகாநு என்று சில புஸ்தகங்களில் உண்டு. பதார்த்தம் தங்ககாந்தி என்பதே. இப்படியே யுத்தகாண்டத்தில் 28-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகத்தில் சுகன் ராவணனிடம் சொல்லும்போது யவெஷ்ஷக்ஷிணெவா ஸ்ரெஷ் ஸுஹ்ஜாஸநடிஷ்ஷஃ ! என்று எந்த ராமனது வலது

பாகத்தில் இருக்கிறாரே ஒருவர் சுத்தமான (தவ்வு என்ற ஒரு பாடமுண்டு, காய்ச்சப்பட்ட) தங்கத்தினுடைய கார்திபோ லொத்த கார்தி உடையவன் என்று இருக்கிறது. இதுவும் கார்தியே தவிற வர்ணம் அல்ல. கார்தி வர்ணமாகாது. வால்மீகி கிஷ்கிந்தாகாண்டத்தில் வாலி சுக்ரீவர்கள் யுத்தத்தை வர்ணிக்கும்போது 12-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகத்தில் சுநெரூநு ஸுஷுபளவீரள உஸாஷெவாவிவாஸுநள ! என்று வாலி சுக்ரீவர்கள் அச்வரீ தேவதைகளைப்போல் ஒவ்வொன்றிலும் மிகவும் ஒன்றாய் இருக்கிறார்கள் என்பதும் தவிற அதேஸர்க்கத்தில் 30-ம் ச்லோகத்தில், சுயுங்காரெணவெஷணபூரணெநமதெநய ! சுவஃ உஸு தீவவாநீ ஸுஷுபளஸூவரஹீரஃ || என்று ராமன் சுக்ரீவனைப்பார்த்து அலங்காரம் வேஷம் உயரம் நடைமுதலிய ஸகலத்திலும் ஒவ்வொன்றிலும் ஒன்றாய் இருக்கிறீர்கள் என்று குறிப்பிட்டார். இதில் நிறம் சொல்லவில்லை. அச்வரீ தேவதைகளைப்போல் என்றார். தவிற ஸுஷுபளஸூவரஹீரஃ என்பதும் சுநெரூநு ஸுஷுபள என்பதும் வரஹீரஸுஷுபள என்பதும் ஹநுமான் கிஷ்கிந்தாகாண்டத்தில் 3-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் சுநெரூநு ஸுஷுபளவீரள என்று ஸகலத்திலும் ராமலக்ஷ்மணர்கள் ஒன்றாய் இருக்கிறார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டதாலும் ராம லக்ஷ்மணர்கள் இருவரும் ஒரே வர்ணம் என்பது ஸ்பஷ்டம். தவிற வாலி சுக்ரீவர்கள் அச்வரீ தேவதைகளைப்போல் ஒன்றாய் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருப்பதால் ராமனும் சுக்ரீவனிடம் ஸர்வத்திலும் பார்த்தேன் வித்யாஸமே தெரியவில்லை என்று குறிப்பிட்டதால் இருவரும் (வாலி சுக்ரீவர்கள் ஒரேவர்ணம் என்று ஸ்பஷ்டம். வால்மீகி வாக்யத்தில் அச்வரீ தேவதைகள்போல் வாலி சுக்ரீவர்கள் இருந்தார்கள் என்று சொல்லி இருப்பதால் அந்தபதத்தால் வாலி சுக்ரீவர்கள் ஒரே வர்ணம் என்று ஸ்பஷ்டம். அதே உபமானத்தை ராம லக்ஷ்மணர்களுக்கு ஸர்வத்திலும் காட்டியிருப்பதாலும் இருவரும் ஒரே வர்ணம் என்றே ஸ்பஷ்டம். நால்வரும் ஒரே பாயஸத்தில் இருந்தே ஜனனமாதலாலும் முடிவிலும் ஒன்றிலேகலந்து நீலமேகச்யாமள ரூபிபான வ்ஷ்ணுவாகியகாலும் சத்ருக்னனும் நீல

மேகச்யாமள வர்ணம் என்றே ஸ்பஷ்டம். வால்மீகி நாலு குழந்  
 தைகளும் பிறந்த இடமான பாலகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கத்தில்  
 15-ம் ச்லோகத்தில் மூணவனொருநூலுவாறு ருஷாபொஷ  
 வபொவலா: என்றார். காந்தியால் நால்வரும் பூரட்டாதி உத்ரட்  
 டாதி நகூத்ரங்களைப்போல் ஒரே தினுஸாக இருக்கிறார்கள்.  
 என்றார். ஆதலால் ருஷா என்று இருக்கிறதே காந்தி, வர்ணம்  
 என்று வ்யாக்யானப்படி சொன்னால் இந்தபதப்படி நாலும் ஒரு  
 வர்ணம் தானே. ஆதலால் காந்திவர்ணமே அல்ல என்று ஸ்பஷ்  
 டம். சத்ருக்னன் லக்ஷ்மணனுடன் ஜனித்து இருக்க லக்ஷ்மணன்  
 ச்யாமளவர்ணம் ஆகிறபோது சத்ருக்னன் மட்டும் ஏன் வேறு  
 வர்ணமாகவேண்டும்? வால்மீகி குறிப்பிடாதபோது எப்படி  
 சத்ருக்னன் தங்கவர்ணம் என்பது. ராம பரதர்கள் பின்னே  
 தார்கள். அவர்கள் நீலமேகச்யாமள வர்ணமாயிருக்க ஏன்  
 ஸோதார்களான லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்களும் அதே வர்ணமாய்  
 இருப்பதுகூடாது என்றும் கேள்வை! தவிற நால்வரும் நீல  
 மேகச்யாமள ரூபமுள்ள பகவானிடம் இருந்து ஜனித்தார்கள்  
 என்று வால்மீகி குறிப்பிட்டதாலும் அவர் என்ன வர்ணமோ,  
 பாயஸத்தில் இருந்தே நால்வரும் ஜனனமானபடியாலும், அப்  
 பாயஸம் தேவ நிர்மாணமான பாயஸமாதலால் அது என்ன  
 வர்ணமோ, தவிற உத்தரகாண்டத்தில் ராமன் புண்யலோகம்  
 போகும்காலத்தில் மூன்று ப்ராதாக்களும் சரீரங்களை கீழேயா  
 வது ஸரயூ நதியிலாவது ஒரு இடத்திலும் விடாமல் ராமரிடமே  
 மறைந்துவிட ராமன் விஷ்ணுரூபியாகி நீலமேகச்யாமள ரூபியாகி  
 கடைசியில் ப்ரம்மமானஜ்யோதியானார் என்று வால்மீகி வர்ணித்  
 தார். எல்லாரும் ஒரே வர்ணமாக இருக்கக்கொண்டு தான்  
 விஷ்ணுவுக்கும் நீலமேக ச்யாமளவர்ணத்தை வால்மீகி ஸ்தாபிக்  
 கிறார். நாரதர் வால்மீகி, வாக்யங்களே ஸகலத்திற்கும் முதல்  
 ப்ரமாணமாததால் இதுகளில் இல்லாவிட்டால், அந்த விஷயம்  
 யார் ஸம்மந்தமானதோ அதைப்பற்றி பலர்வாக்யம் இருந்தால்  
 அதற்குள் முதல்வாக்யம் யார்வாக்யத்திற்கு கௌரவம் என்று  
 அப்படி பரிசீலனைசெய்து சொல்வதுதான் கவி ஹ்ருதயம் என்  
 பது ஸ்பஷ்டம். ஆகையால் கவி ஹ்ருதயமான வால்மீகி, வாக்

யங்களால் நால்வரும் நிலமேக சயரமளவார்ணம் என்றே வலித் தாந்தம்.

## 9. லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன் அல்ல என்ற ஸித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 15-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் விஷ்ணு வாயுசுவராமஹ க்ருகவாதாநம் உதாவிஷயம் 1 என்று விஷ்ணுவை தேவதைகள் நீர் உம்மை நாலு பாகமாய்ச் செய்து கொண்டு பூலோகத்தில் புத்ரர்களாக தசரதனுக்கு ஜனிக்க வேண்டும் என்றார்கள். இப்படிச் சொன்னார்களே தவிர, ஆதிசேஷனுடன் பிறக்கவேண்டும் என்றும் சொல்லவில்லை. தவிர, குழந்தைகள் பிறந்தபோதும் விஷ்ணுவில் பாதி ராகவனும், அரைக்கால் பரதனும், கால் லக்ஷ்மணனும், அரைக்கால் சத்ருக்னனுமாக பிறந்தார்கள் என்று வால்மீகியே வர்ணித்து இருக்கும் போது லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன், பரத சத்ருக்னர்கள் சங்க சக்ரங்கள் அல்ல என்பதும் பிரத்யக்ஷம். இங்கு வியாக்யானத்தில் லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன் என்றார். அதுகள் ஸரியல்ல என்று வால்மீகியே ஸ்தாபிக்கிறார். தவிர, ராமராவண முதல் நாள் யுத்தத்தில் லக்ஷ்மணன் ராவணனால் அடிபட்டு விழுந்தபோது ராவணன் லக்ஷ்மணனை தூக்கவர, அப்பொழுது சிந்திக்க முடியாத தனது விஷ்ணுபாகத்தை எண்ணினார் என்று இருக்கிறதே தவிர, ஆதிசேஷனாக எண்ணவில்லையாதலாலும் (இது எப்படி லக்ஷ்மணனுக்குவந்தது, எப்படி போனது, என்றவிஷயம் ராமாதி களுக்கு தன்னைத் தெரியாது என்ற வலித்தாந்தம் என்ற கட்டத்தில் இருக்கிறது) ஆதிசேஷனல்ல என்பதே ஸ்பஷ்டம். 124-ம் ச்லோகத்தில் இதே ச்லோகத்தை திருப்பி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது யுத்தகாண்டம் 59-ம் ஸர்க்கம். முந்தி குறிப்பிட்டது 113-ம் ச்லோகம். ஸகலத்தையும் நடந்தபடி அப்படி அப்படியே கண்டு வர்ணிக்கும் வால்மீகி இதே காண்டம் இதே ஸர்க்கம் 115-ம் ச்லோகத்தில் கூறென நம் வெஷ்வம் ஹம் ஜாநுஷம் ஷெஹ்ஜாஷ்மிதம் 1 என்று வைஷ்ணவ பாகமுள்ள மனுஷ்ய தேஹத்தை உடைய லக்ஷ்மணனை ராவணன் அசைத்

தான் அசைக்க முடியவில்லை என்று வர்ணிக்குமிடத்தில் வைஷ்ணவ பாகமுள்ள லக்ஷ்மணன் என்று சொல்லப்பட்டதே தவிர, ஆதிசேஷன் என்று கவி சொல்லவில்லை. ஆதலால் நடந்தபடி தெரிந்து சொல்லும் வால்மீகிக்கு, விஷ்ணு ராமனாக வந்தார் என்று சொல்லத்தெரிந்த, வால்மீகிக்கு ஆதிசேஷன் லக்ஷ்மணனாக பிறந்திருந்தால் ஆதிசேஷன் லக்ஷ்மணன் என்று சொல்லத் தெரியாதா? ஸர்வமும் தெரிந்து அவர் க்ரந்தம் செய்ததால் அவர் லக்ஷ்மணனை விஷ்ணுபாகமுடையவர் என்று பல இடத்திலும் குறிப்பிட்டுவிட்டதால் ஸர்வத்திற்கும் நாரத வால்மீகி வாக்யம் பிரமாணமாதலால் அதன்படி லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன் அல்ல என்று ஸ்தாபனம். பரத சத்ருக்னர்களும் சங்க சக்ரங்கள் அல்ல என்றும் ஸ்தாபனம். பரதனுக்கு விஷ்ணுவின் அரைக்கால் பலம் என்றும், சத்ருக்னன் விஷ்ணுவின் அரைக்கால் பலம் என்று வால்மீகி குறிப்பிட்டுவிட்டதால் புண்யலோகம் செல்லும்போதும் பரத சத்ருக்னர்கள் ராமனிடம் கலந்து விஷ்ணுவாகிவிட்டதாலும், சங்க சக்ரங்கள் பரத சத்ருக்னர்கள் அல்ல என்றும் ஸ்தாபனம். இப்படி எல்லாருக்கும் விஷ்ணுபாகம் சொன்ன வால்மீகி எப்படி ஆதிசேஷன் லக்ஷ்மணன் என்பார்? ஆதலால் பிசகு என்றும் பிரமாணம். தவிர, உத்தரகாண்டத்தில் லக்ஷ்மணன் புண்யலோகமடையும் காலத்தில் யுத்தகாண்டம் 117-ம் ஸர்க்கத்தில் 22-ம் ச்லோகத்தில் யதிக்ஷுரஹஸ்யம் வரம் ஸ்ரஹஸ்தாதநம் | வடிம் துலாஸம் டேவாவ்யம் உநஸாஸொஹ்ய ஷிஜயக் | என்று தான் முந்தி விஷ்ணு பாகத்தில் இருந்து ஜனித்ததால் அந்த அக்ஷரமானதாயும், ஸநாதநமானதாயும் வாஸுதேவம் என்று பெயருடன்கூடின பதத்தை ஸ்மரித்தார் என்றும் இருக்கிறது. தவிர, அதே ஸர்க்கத்தில் 25-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்ரஹஸ்யக்ஷணம் ஸக்ரஃ த்ரிபிவம் ஸம்விவெஸஹ | ததஃ விஷ்ணோ ஸுதஹஸ்தாமதம் ஸம்ஸரஸ்துதாஃ | என்று இந்திரன், புண்யலோகம்வரும் லக்ஷ்மணனை அழைத்துக்கொண்டு தேவலோகத்தில் பிரவேசித்தான். அப்பொழுது தேவதைகள் விஷ்ணுவின்னுடைய கால்பாகம்உடையவர் வந்துவிட்டார் என்று ஸந்தோஷித்தார்கள் என்று இருப்பதால்

லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன்ல்ல; விஷ்ணுவின் பாகமே என்று வலித்  
தாந்தம். இப்படி இருக்க உலகத்தில் யுத்தகாண்டத்தில் பல  
ச்ருதி கட்டத்தில் லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன் என்று சொல்லப்படு  
கிறான் என்று கவிவாக்யத்தில் ஒரு வரி உண்டு என்று ககதி  
உண்டு. அதுவும் பிசகு என்று தீர்மானம். ஏனெனில் நடந்  
ததை அப்படி அப்படியே கண்டு இக்கரந்தம் செய்த வால்மீகி  
புண்யலோகம் சென்ற இடத்தில் உத்தரகாண்டத்தில் வாஸு  
தேவ ரூபத்தை அடைந்தார், விஷ்ணுவானார் என்று குறிப்பிட்  
டதாலும், விஷ்ணுவின் கால்பாகத்தில் பிறந்ததாய் கவியே  
பிறந்த இடத்தில் காட்டியதாலும் இப்படி பல பிரமாணங்களால்  
விஷ்ணு பாகத்தையே ஸ்மரித்ததாக சொன்னதாலும் லக்ஷ்ம  
ணன் ஆதிசேஷன் என்பது ஒருவிதத்திலும் பொருத்தமல்ல  
என்ற வலித்தாந்தம். இப்படி வால்மீகியே சொல்லிவிட்டதால்  
இனி வால்மீகி ஸ்வயம் வாக்யத்தில் லக்ஷ்மணன் ஆதிசேஷன்  
என்று சொல்லாததால் ஆதிசேஷன் என்று சொல்வது பிசகு  
என்று இக்கரந்தரீதியாய் வலித்தாந்தம். பிறந்த இடத்திலுமில்  
லாலும், நடுவில் ஸமயம்வந்த இடத்திலும் சொல்லாமலும்,  
கடைசியிலும் சொல்லாமலும் ஸர்வ இடத்திலும் விஷ்ணுபாகம்  
என்றே எல்லாரையும் வால்மீகி ஸ்தாபித்துவிட்டதால் லக்ஷ்ம  
ணன் ஆதிசேஷன்ல்ல என்றும், பரத சத்ருக்னர்கள் சங்க சக்  
ரங்கள் அல்ல என்றும் வால்மீகி வாக்யப்படி வலித்தாந்தம்.

## 10. தசரதருக்கு சாந்தை புத்ரி அல்ல என்ற ஸித் தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 11-ம் ஸர்க்கம் 3-ம் ச்லோகம் சுநஜாஹஸு  
உஹாஹாஸாஹாநாஹ ஹவிஷ்யதி ! என்று இந்த மஹாராஜனான  
ரோமபாதனுக்கு சாந்தா என்ற ஒரு பெண் உண்டாகப்போகி  
றான் என்று இருப்பதால் தசரத புத்ரி அல்ல என்று ஸ்தாபனம்.  
பாலகாண்டம் 11-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகத்தில் சுநவபெதஜாஹி  
யஜ-தாநு ஸாஹாஹத-ஜாஹக்ய-தாம் ! என்று தசரதன் ரோம  
பாதனைப் பார்த்து ஏ ! தர்மாத்மாவே, பெண்ணும் பிள்ளையு  
ழில்லாத எனக்கு வம்சவிருத்திக்காக யாகம் செய்விப்பதற்கு



சாந்தா பர்த்தர்வான ரிஷ்யசிந்ருங்கரை நீர் என் இடம் அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்லும் இதில் சுநவதேஜாஸி என்று தனக்கு பெண்ணும் இல்லே பிள்ளையுமில்லை என்றதால் சாந்தை தசரத புத்ரி அல்ல என்று ஸ்பஷ்டம்.

தவிர இதே தசரதன், 7, 8 நாள் தங்கினவன் பாலகாண்டம் 11-ம் ஸர்க்கம் 18 ச்லோகம் ஸாஜா தவஸ்தா தாராஜநு வஹ ஹதாஸிஸர்வதே ! என்று ரோமபாத் மஹாராஜனைப்பார்த்து ஏ! ராஜனே உம்முடைய புத்ரியாய் இருக்கிற சாந்தையை அவருடைய பர்த்தாவுடன் எனது நகரத்திற்கு அனுப்பவேண்டும். உத்தமகாரியம் இருக்கிறது என்றார். இதை கவனிக்க தசரதன் ரோமபாதனைப் பார்த்து உம்முடைய புத்ரியான் சாந்தையை என்று குறிப்பிடுவதால் தசரதபுத்ரி அல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம்.

பாலகாண்டம் 9-ம் ஸர்க்கம் 18-ம் ச்லோகம் ஸ்யஸ்யஸ்ய ஸாஜா தா வஸ்தா தவ வியாஸ்யுதி ! என்று ஸுமந்திரன் தசரதனைப்பார்த்து, சொல்லும் கதையில் உத்தமரான் ரிஷ்ய ச்ருங்கர் பெண்களால் காட்டில் இருந்து அழைத்து வரப்படுவார். உடனே மழைபெய்யும், பிறகு ரோமபாதன் சாந்தையை அவருக்கு கொடுக்கப்போகிறான் என்றும் அந்தமாப்பிள்ளையான ரிஷ்யச்ருங்கர் உமக்கு பிள்ளைகளை உண்டு பண்ணப்போகிறார் என்று தேவலோகத்தில் ஸந்தகுமாரர் சொன்ன கதை என்றார் ஸுமந்திரர். இதை கவனிக்க ரோமபாதன் தன் பெண்ணை சாந்தையை அவருக்குக் கொடுப்பான். மாப்பிள்ளையான அவர் என்றால் ரோமபாதனுக்கு மாப்பிள்ளையான என்று தான் அர்த்தமே தவிர தசரதனுக்கு மாப்பிள்ளையான என்று ஒரு விதத்திலும் சொல்ல நியாயம் இல்லை. இங்கு வ்யாக்யாதா ஸ்யஸ்யஸ்ய ஸாஜா தா வஸ்தா தவ வியாஸ்யுதி என்று மாப்பிள்ளையான ரிஷ்யசிந்ருங்கர் உமக்கு பிள்ளைகளை உண்டு பண்ணிக்கப்போகிறார் என்று இருப்பதில் தவ என்கிற பதத்தை முந்திப்போட்டுக் கொண்டு உம்முடைய மாப்பிள்ளை (தசரதன் மாப்பிள்ளை) என்று இது உசிதம் அல்ல. முன்பின் ச்லோகங்கள் பேராகும் வழியையும் கதையையும் கவனித்தால் இது ஸரியல்ல என்ற வித்தாந்தம். தசரதன், தனக்கு பிறந்த பெண்ணை ஸ்விகாரம்



கொடுத்தான் என்கிறார்கள் சிலர். அது ஸரியல்ல. குழந்தையே இல்லாமல் இருப்பவன் எப்படி இருக்கிற பெண்ணையும் ஸ்வி காரம் கொடுப்பான்? தவிர இந்தப் பெண் எந்தஸ்திரியிக்கு தசர தனுக்கு பிறந்தவள்? அது ஒன்றையும் காணோமே. தவிர தசர தன் ரோமபாதனிடம் ஸக்யம் உள்ளவன், ஸம்பந்தமுள்ளவன், என்று இருப்பதால் ஸம்மந்தம் பெண்ணை ஸ்வி காரம் கொடுத்த ஸம்பந்தம் என்கிறார்கள். இருந்தால் வால்மீகியே சொல்லி யிருப்பார். தசரதன் பிள்ளையைச் சொல்லத் தெரிந்தவருக்கு ஆவர் பெண்ணை சொல்லத் தெரியாதபோலும்? ஸம்பந்த முள்ளவன் என்பதால் எந்த, ஸம்பந்தமோ, இப்படி தசரதன் ஸ்வி கார கல்யாணத்திற்கு முந்தியே ஜனகனிடம் ஸக்யமுள்ளவன் ஸம்பந்தமுள்ளவன் என்று இருக்கிறதே. ஜனகனிடத்தில் தசர தன் எந்தபெண்கொடுத்து ஸம்பந்தம்? மூலத்தில் இல்லாததைப் பற்றி வ்யவஹாரமே கூடாது. ஆதலால் இது முறையல்ல. தவிர தசரதன் பெண் என்றால் அவனுக்கு இருப்பதோ ஒரே பெண். பிள்ளையே கிடையாது என்றிருக்க அந்த ஏன் தத்துகொடுக்க வேண்டும்? உத்தரகாண்டம் 9-ம் ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகத்தில் உதா: கூறும் விதமாகும் யது நெய்வழியில் த: கூறும் யம் ஸா கா கூறும் ஸம்ஸ்யஸா வுதிஷ்டி. என்று உத்தமியான கன்னிகையை உத்தமகுலத்தில் பிறந்தவனுக்கு கொடுத்ததால் அக்கன்னிகை மாதாவின் குலத்தையும் பிதாவின் குலத்தையும் எந்த இடத்தில் தானம் செய்யப்பட்டதோ அந்த குலத்தையும் எப்பொழுதும் இருக்கும்படி செய்கிறாள் என்று இருக்க தசர தன் தனக்கு பிறந்த பெண்ணையும் ஸ்வி காரம் கொடுத்து விட் டான் என்றால் எப்படிப் பொருந்தும்? தவிர ஸுகேது என் பவனுக்கு தாடகா என்றபெண் பிறந்ததே, தத்துகொடுத்தானா? அவனுக்கு பிள்ளைகிடையாது என்று பர்ம்மா சொன்னவரம் அல் லவா. தசரதன் தனக்கு பிள்ளைபிறக்கும் என்று எண்ணிக்கொண்டு பெண்ணைக் கொடுத்தானா, தவிர குசநர்பன் என்பவருக்கு 100 பெண்கள் இருக்க அவன் பெண்களை ஸ்வி காரம் கொடுத்தான் ஜனகனுக்கு இரண்டு பெண்களும் அவன் தம்பி குசத்வனுக்கு இரண்டுபெண்களும் இருக்க அவர்களை ஸ்வி காரம் கொடுத்தார்

களா? ப்ரம்மா அகல்பையைக்கொடுத்தாரா. ஆதலால் பெண்ணை தத்து கொடுத்து விட்டான் என்பது இக்கரந்தீதியில் பொருத்தம் இல்லை. சுநவத்யுஸஸத்திற்கு பெண்ணும் கிடையாது பிள்ளையும் கிடையாது என்று இருப்பதால் தசரதன் தன்னை சுநவத்யுகை ரோமபாதனிடம் சொல்லுவதால் பெண்ணும் கிடையாது என்பது, தவிற பாலகாண்டம் 25-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகத்தில் விச்வாமித்ரர் ராமனைப்பார்த்து சொல்லும்பேர்து ஸுகேது என்ற யக்ஷன் சுநவத்யுஸஸ-ஹாரா: வஹதெவ். உஹதவ: | பெண்ணும் பிள்ளையு மில்லாததால் தபஸ்செய்தான் என்றார். தவிற மேலே சொல்லும் அந்த யக்ஷனுக்கு ப்ரம்மா அவனுக்கு பிள்ளையைக் கொடுக்காமல் பெண்ணைக் கொடுத்துப் போனார் என்றதால் பெண்ணும் பிள்ளையுமில்லை என்பது ஸத்யம் தவிற பாலகாண்டம் 43-ம் ஸர்க்கத்தில் 11-ம் ச்லோகத்தில் யக்ஷனை சுநவத்யுஸஸஹாதெஜா: என்று குறிப்பிட்டது, பெண்ணும் பிள்ளையுமில்லாதவன் என்று குறிப்பிட்டதாலும் தய்யாத்யகாண்டம் 118-ம் ஸர்க்கம் 30-ம் ச்லோகத்தில் சுநவத்யுஸஸஹாபஹாஹாரோவ்யுஸஸயம் | என்று வீதை அனஸூயைப்பார்த்து என் பிதாவுக்கு பெண்ணும் பிள்ளையு மில்லாததால் அந்த ஸ்ணேகத்தால் என்னை எடுத்தார் என்றாள். மேலும் எனக்கு பிறகு ஒரு பெண் பிதாவுக்கு பிறந்தாள் என் கிறாள், ஆதலாலும் பெண்ணும் பிள்ளையுமில்லாதவனுக்கே சுநவத்யுஸஸ ப்ரயோகீதியாதலால் தசரதனும் தன்னை சுநவத்யுகை சொல்லிக் கொண்டதாலும் வால்மீகியும் பிள்ளையும் பெண் ணும் இல்லாதவனையே குறிப்பிடுவதாலும் வால்மீகி, ஸ்வீகாரம் கொடுத்தான் என்று சொல்லாததாலும் தசரத புத்ரியல்ல சாந்தை என்று வலித்தாந்தம்.

11. தாடகைக்கு மாரீசன் மட்டும்தான் புத்ரனே தவிற சுபாகு புத்ரனல்ல என்ற ஸித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 20-ம் ஸர்க்கம் 25-ம் ச்லோகத்தில் சுலகா ஹொவ்ஜாபஹெஸ-தள வஹொவஸ-ஹெயொ: | என்று தசரத வரத்தால் இந்த தசரத வார்த்தையின்படி மாரீச சுபாகுக்கள் சுந்

தோபஸுந்தர்களின் பிள்ளைகள் என்று ஸ்பஷ்டம். ஸுந்தோபஸுந்தர்களின் பிள்ளைகள் மாரீசசபாசுக்கள் என்று விஸ்வமித்ரர் வாக்யத்தில் இல்லை. இருவரும் மாரீசசபாசுக்கள் இருவரும் தாடகையிடம் பிறந்தவர்கள் என்பதற்கு வால்மீகி வாக்யத்தில் ப்ரயோகம் இல்லை. ஆனால் மாரீசன்மட்டும் புத்ரன் என்று வால்மீகி சொல்லிவிட்டார். பிந்தியும் விச்வமித்ரர் ராமனுக்கு தாடகா விருத்தம் சொன்னபோது ஜர்ஜபுத்ரனான ஸுந்தனுக்கு தாடகையை சுகேதுவான பிதா தத்தம்செய்து கொடுத்தான் என்றாரே ஒழிய இருவருக்கும் கொடுத்ததாக சொல்லவில்லை. (ஜர்ஜபுத்ரனான ஸுந்தன் வேறு ஸுந்தோபஸுந்தர்கள் வேறு.) இவனிடம் இரண்டு பிள்ளைகளைப்பெற்றாள் தாடகா என்று அதையும் விச்வமித்ரர் சொல்லவில்லை. ஆனால் தாடகையிடம் ஸுந்தனுக்கு மாரீசன் என்ற ஒருபிள்ளை பிறந்ததாக விச்வமித்ரர் சொன்னாரே தவிர சபாசுவை அவள் பிள்ளையாய்ச் சொல்லவில்லை. (நாகர எழுத்தில் பம்பாயிலிருந்து வெளிவந்து இருக்கும் புஸ்தகத்தில் பால்காண்டம் 20-ம் ஸர்க்கம் 26-ம் ச்லோகத்தில் தளஹியக்ஷஸ்ய ந்யாயா ஜாதள ஷெத்யகூறொஹுள்.) என்றும் ஶாஸீவஸூ ஸு-ஸாஹு-ஸூ வீய-வஜ்ள ஸ-ஸரிக்ஷிதள! என்றும் ஒரு ச்லோகம் சொல்லப்பட்டது. அதில் முதல்வரி எல்லா புஸ்தகங்களிலும் இல்லை. (தவிர ப்ரக்ஷிப்த அதிகபாடம் என்றும் நாம் சொல்லவில்லை. ப்ரக்ஷிப்தம் அதிகபாடம் என்று வால்மீகி செய்யவே இல்லை எல்லாம் வால்மீகி செய்ததே தவிர வேறு அல்ல.) இது தசரதருடைய ப்ரலாபவார்த்தையில் வெளிவருவதால் இது ப்ரமாணம் அல்ல. தவிர முந்தி ச்லோகத்தில் இருவர்களையும் அஸுர குலம் என்றதால் இது பிசகு என்றும், தாடகை யக்ஷகுலமாதலால் பிதாவும் யக்ஷனாதலால் மாரீசனும் யக்ஷனாக இருந்து பிறகு சாபத்தால் ராக்ஷஸனாகியதால் மாரீசன் அஸுரகுலமல்ல சபாசு யக்ஷனல்ல. ஆதலால் தாடகியின் புத்ரனல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். முன்சொன்ன இந்த ஸர்க்கம் முழுமையுமே ப்ரலாபம் என்று வால்மீகிரிஷிவாக்யபடி ஏற்பட்டுவிட்டதால் இந்த ஸர்க்கத்தை வைத்துப்பேசமுடியாது. விச்வமித்ரர் மேலே தாடகா ஜனனத்தை ராகவனுக்கு சொல்லும் இடத்

தில் பாலகாண்டம் 25-ம் ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகத்தில் ஸுக்ஷ்-  
 த்ராய ஸுந்ராயபுஷ்ணவாய-ஜாம் யஸவநீந் । கஸ்ய விதயகாமுஷ்ண  
 யக்ஷீவா குஃவஜாயத । மாரீசம்நாஜ புஷ்ணஜை-ஜம் யஸாவாபு-  
 க்ஷ்வொலவக்ஷு என்று ஜர்ஜன் புத்ரனான் யக்ஷனான் ஸுந்த  
 னுக்கு கல்யாணம் செய்யப்பட்டாள். பிறகு கொஞ்சகாலத்  
 திற்கெல்லாம் அவள் மாரீசனாகிற பிள்ளையைப்பெற்றாள், பிறகு  
 அகஸ்திய சாபத்தால் ராக்ஷஸனாகும்படி சபிக்கப்பட்டவன்  
 மாதாவும் ராக்ஷஸியாகும்படி சபிக்கப்பட்டவள் என்று விச்  
 வாமித்ரர் கொல்லியிருக்க எப்படி மாரீச சுபாகு இருவரும்  
 தாடகை பிள்ளைகள் என்று சொல்வது? தசரதரை ஐதி நர  
 வதிஜனுநாக்ஷ ! என்று வால்மீகியே சொல்லிவிட்டதால் ராஜா  
 சாமனைப் பிளிகிற வியோகத்தால் கொல்லுகிறார் என்று ஸர்க்கம்  
 முழுமையுமே புலம்பலாகச் சொல்லிவிட்டதால் அதற்கு பலம்  
 இல்லை என்று ப்ரமாணம். கல்யாணம் ஸுந்தனுக்கு மட்டில்தான்  
 செய்யப்பட்டதாயும் மாரீசன் மட்டும் பிறந்ததாயும் சொன்ன  
 விச்வாமித்ர வாக்யமும் ப்ரமாணம். (தசரதர் வாக்யத்தை ப்ர  
 லாபமாய் கவி சொல்லிவிட்டதால் இங்கு வால்மீகி வாக்யமே  
 முதல் ப்ரமாணம்.) தவிர ஜர்ஜபுத்ரனான் ஸுந்தனை அகஸ்திய  
 பதவாவன் அழித்தபோது (ஸுந்தனை அகஸ்தியர் தான் அழித்  
 தது என்று இக்கரந்தத்தின் மார்க்கம். வேறு சிலர் குஸ்தி  
 சண்டைப்போட்டு கந்தர்வனிடம் அடிப்பட்டான் என்பதெல்  
 லாம் சிலர் அபிப்ராயம் அதுவும் ஸரியல்ல இது இக்கரந்தமல்ல)  
 தாடகை கோபித்து பிள்ளையான மாரீசனுடன் எதிர்த்தாள்  
 என்றார் விச்வாமித்ரர். சுபாகு மூத்தவனாகில் முன் சுபாகுவை  
 பெற்றாள். பிறகு மாரீசனைப்பெற்றாள் என்கலாம். முன் சொல்  
 லாததால் மூத்தவனுமல்லன். சுந்தன் மரணத்தைச் சொன்ன  
 போது மாரீசனுடன் தாடகை அகஸ்தியரை எதிர்த்ததாய்  
 சொன்னதால் அவன் (சுந்தன்) செத்துவிட்டதால் பிறகு பிள்ளை  
 இல்லை. ஆதலால் சுபாகுவையும் பெறவில்லை. ஆதலால் சுபாகு  
 யாருடைய பிள்ளையோ தெரியாது. ஆனால் சேர்ந்து இருக்கிறார்  
 கள் என்ற மட்டில் ஸ்திரம். மாரீசன் அகஸ்தியரால் ராக்ஷஸ  
 னாக சபிக்கப்பட்ட பிறகு ராவணனுக்கு மந்திரியாப்போய் விட்ட

மம் என்கிறார். இதே ராகவன் இக்கரந்தத்தில் பிதாவை முதலாகவும் குருவை மூன்றாவதாகவும் சொன்னபடியால் ஸபையில் பிதா ஆக்ஞை, அவர் சொன்னதை கேட்கவேண்டும் என்றாக்கையாதலால், பிறப்புக்கு மூலகாரணமான அந்த பிதா ஆக்ஞையாதலால், அப்பாசொன்னால் நான் வீதையையும் பரதனுக்குகொடுப்பேன் என்றார், உயிரையும் கொடுப்பேன் என்றார். ஆதலால் இங்கு பிதாவார்த்தை என்பது வேதத்திற்கும், சாஸ்திரத்திற்கும் மேலொத்தது என்று ஸ்தாபிக்கிறார். கௌலிகவாக்யமும் தாடகாவதமான ஸ்திரீவததோஷத்தை நிவாரணம் செய்யாது என்கிறார் சாஸ்திரங்களில் ஸ்திரீவதத்தால் தோஷம் உண்டு என்று ஸ்தாபனம். வால்மீகிராமாயணத்தில் பிதா ஆக்ஞைசெய்து விட்டால் ஸ்திரீவத பாபம் எல்லாம் ஒடிவிடும் என்கிறார். ராகவன் பிதாவார்த்தையால் தாடகாவதமான ஸ்திரீவதம் செய்தார். பரசராமன் மாதாவாரும் ஸ்திரீயுமானவளை பிதா ஆக்ஞையால் கொன்றார். மாதிரி ஹத்தியான பாபமாவது, ஸ்திரீஹத்தியான பாபமாவது பரசராமர் ஸ்திரீபத்தில்கூட வரவில்லை. காரணம் ஸ்திரீயை ஆக்ஞை. பிதா ப்ரத்யக்ஷதெய்வமல்லவா. ஸமயம் வந்தால் குருவார்த்தையைத் தள்ளிவிடலாம். பிதாவாக்யம் தள்ளத்தகுந்ததல்ல என்று ராமன் ஸ்தாபிக்கிறார். வலிஷ்டர் அயோத்யாகாண்டத்தில் ராமா! உனக்கு நான் ஞானம் கொடுத்தவன், இது பரியந்தம் இக்குலத்தில் மூத்தபிள்ளையே ராஜ்ய பரிபாலனம் செய்து இருப்பதால் நீ ராஜ்யத்தை பெற்றுக்கொள்ள ஊருக்கு வரவேண்டும் என்றார். அதுகேட்டு ராகவன் மஹரிஷியே! தாங்கள் எத்தனாவது பேர்வழி என்பது தங்களுக்கு கொஞ்சம் ஞாபகம் இருக்கட்டும். என் பிறப்புக்கு மூலகாரணமான பிதா, என்னைப்பெற்ற மாதா, இருவரும் பெற்றுவளர்த்து பக்குவகாலம் வந்த பிறகு முதலில் அவர்களே குருவாய் இருந்து மஹா மந்திரோபதேசம்செய்து பிறகல்லவோ தங்களிடம் ஸகல வித்தைகளையும் சுற்றுக்கொள்ள அனுப்பினது. ஆதலால் (இக்கரந்தப்படி பிதா, மாதா, குரு, பிறகு தெய்வம் ஆதலால் பிதாவாக்யத்தையும் பிறகு மாதாவாக்யத்தையும் கேட்டுவிட்டு, தங்கள் மூன்றாவது ஆதலால் மூன்றாவதாக தங்கள் வார்த்தையைக்

கேட்பேன் என்று அந்த ராமன் சொல்லிவிட்டார். ஆதலால் எக்காலத்திலும் பேசும் தெய்வமாயும் பிறப்புக்கு மூலகாரணமுமான பிதாவின் வாக்யம் தள்ளத்தகுந்ததல்ல என்று ராமன் ஸ்தாபிப்பதாலும் ராமன் அம்மா கௌஸல்யை இடத்திலும் நூலிடுகிழிவிதவடாகுலம் ஸூத்திரி உத-ஃ ௨௨ ! என்று பிதா வார்த்தையைத்தள்ள சக்தி இல்லை என்கிறார். ஆதலால் பிதா வார்த்தைக் கேட்டுத்தான் தாடகாவதம் செய்கிறாரே தவிர வேறு அல்ல. மற்றொரு அழகையும் கவனிப்போம். 'தண்டகாரண்யத்தில் ராமன் லீதையுடன் லக்ஷ்மணனுடன் இருக்கும் போது சூர்ப்பனகி லீதையை விழுங்கிவிடுவதற்காக ஓடி வரும் போது ராமன் லக்ஷ்மணனைப்பார்த்து ஆரண்யகாண்டம் 20-ம் ஸர்க்கம் ராக்ஷஸீ வ-ஃ ௨௨ வ-ஃ ௨௨ வ-ஃ ௨௨ ! என்று லக்ஷ்மண ! இந்த ராக்ஷஸியை அங்கவீனம்செய் என்றார். கொல் என்று சொல்லவில்லை. கொன்றால் ஸ்திரீஜாதி, பாபம் என்கிறார். லீதையை கொல்லவந்தவளையே இவர் கொல்லச் சொல்லவில்லை. காரணம் ஸ்திரீ என்றே தவிரவேறல்ல. தாடகாவதம் செய்ததோ பிதாவினுடைய ஆக்ஷேபம். விச்வாமித்ரர் சொல்படி, கேட்க சொல்லிவிட்டதால் அவர் தாடகையை கொல்லச் சொன்னதால் அவர் பிதா வார்த்தையில் கட்டுப்பட்டு தாடகாவதம் செய்ததால் ஒரு பாபமும் இல்லை. பிதா வார்த்தையில் கட்டுப்பட்டு இருப்பதால், தான் ஸ்வதந்திரர் இல்லை. காட்டில்வந்து இருக்கும்போது தான், ஸ்வதந்திர ரா தலால் சூர்ப்பனகியை விருப்பப்படுத்து, என்றார். லக்ஷ்மணரும் விரும்பப்படுத்தினாரே தவிர கொல்லவில்லை. தவிர லீதை காணாமல் போன பிறகு ராமலக்ஷ்மணர்கள் லீதையை தேடிக்கொண்டு செல்லும்போது அயோமுகி என்ற ஒரு ராக்ஷஸி லக்ஷ்மணனை தூக்கிக்கொண்டு செல்ல லக்ஷ்மணன் அவளையும் கொல்லாமல் அங்கவீனம் செய்தே அனுப்புகிறார். ஸ்திரீஜாதி கொல்லக் கூடாது என்று ஸ்தாபனம். சாஸ்திரத்தில் துஷ்டர்களை எவர்களானாலும் துஷ்டர்கள் பெண்களானாலும் கொல்லலாம் என்று சாஸ்திரத்தை விச்வாமித்ரர் சொல்லியிருந்தும் பிறகு பத்னியை விஷ்ணுவும், மந்திரையை இந்திரனும் கொன்றதைச் சொல்லி

யும் ராமன் கேளாமல் எது எப்படியிருந்தாலும் ஸரி. எனக்கு  
பிதாவார்த்தை தான் ப்ரமாணம். அவர் வார்த்தையால் எதைச்  
செய்தாலும் அதுபாபம் அல்ல. அது ப்ரத்யக்ஷதெய்வம் என்று  
ஸ்தாபித்து, ராமன் பிதிர்வார்த்தையால் தான் தாடகாவதம்  
செய்தார் என்றும் அதினாலேயே தாடகாவதம் உத்தமம் என்  
றும் சொல்லி அவனை வதித்தார் என்று இருக்க அபவாதம் எப்  
படிவரும்? இக்க்ரந்தரீதியாய் அவ்வபவாதம் அங்கீகரிக்கத்  
தகுந்ததல்ல என்று வலித்தாந்தம்.

ஸாக்ஷாத் ராகவன் கரணோமி கோரயுத்தத்தைச் செய்துக்  
கொண்டு இருக்கும் காலத்தில் ஆரண்யகாண்டம் 30-ம் ஸர்க்கம்  
20-ம் ச்லோகம் முதல் 25 வரையில் திலிஷ்ஷெஷஸஹஸ்யுண  
ஸாணாநாம் ஸஜஸ்வரம். தஸ்யஸாணாநராடிதம் ஸஹ  
ஸஸ்யாவஸெநிதம். மிரெ: ப்ரஸ்யவணஸ்யெவ தொபயாரா  
வரிஸ்யவ: விஹயஸ்யுதொஸாஸென: வரொராஸென ஸம்  
யமெ. உதொராயிரமஸெந தஸெவாஸ்யுதொவதம். தஸாவ  
தணஸம்ஸம் க்ரஸாஸொராயிரஸம். சவாஸவஸு  
ப்ரதிவஜ்ஸிந்தரிதவிசுஜ: தத: வாவகஸம்ஸாரம் வயாய  
ஸஜஸொரம். வர்ஸ்யொரொ ஜ்ரஹஸ்யுஷ்ஜஸிவாவரம்.  
ஸஜ்ஜதஸ்வதா ஸ்ராராஜெநயீதா. ஸஜ்யெவாஸியஜா  
ஜா உஜொவஸவரஸ்ப்ரதி || என்று ராமன் ஆயிரம் பாணங்  
களால் யுத்தத்தில் கரணை அடித்தார். அந்த பாணங்கள் சரீரத்  
தில் பொத்து இருப்பதால் அந்த பொத்து இருக்கிற இடவெளி  
யினின்றும் நரையுடன் கூடின ரத்தமானது எராளமாக ப்ரவ  
ஹித்தது. எப்படிபோல் என்றால் ப்ரச்ரவணம் என்ற மலையி  
னின்றும் தாரையாக சீழேபெருகும் அருவிபோல் ப்ரவஹித்  
தது. ராமனால் யுத்தத்தில் பாணங்களால் மிகவும் நடுங்கின  
வனாயும் ரக்தத்தினுடைய கந்தத்தினால் மதித்தவனுமான கா  
ணவன் ராமனையே வேகமாய் எதிர்த்தோடிவந்தான். மதித்தவ  
னாயும் பாபாப்புடன் கூடினவனாயும் ஓடிவருகிறவனாயும் ரக்தத்தி  
னால் நனைந்த சரீரத்தை உடையவனாயும் இருக்கிற கரணை, பூட்  
டப்பட்டு இருக்கிற அஸ்திரத்துடன் கூடினவரான ராமன்  
அதி வேகமான பராக்ரமத்துடன் கூடினவராய்க் கொண்டு







10

களின் க்ஷேமத்தின்பொருட்டு குற்றவாளிகள் யாரையும் கொல்ல இது ஸந்தானமான தர்மம் என்றார். மேலும் பூமியை அழிக்க இச்சித்தமந்தரையை இந்திரன் கொண்டு இருக்கிறான். பிருகு பத்னியை விஷ்ணு கொண்டு இருக்கிறார். ஆதலால் துஷ்டைகளான அனேகம் பெண்டுகள் அனேகம் உத்தம புருஷர்களால் கொல்லப்பட்டு இருக்கிறார்கள். ஆதலால் நீயும் இந்த தாடகை யைக்கொல்லலாம் என்றார். இதைக்கேட்டு ராகவன் விச்வாமித்ரரைப் பார்த்து பாலகாண்டம் 26-ம் ஸர்க்கம் 1-ம் ச்லோகம் ராவயவ: ப்ராஜயிவ-ஹிவா ப்ர த்யுவாபுஜிவத: | வித-வ-உந-நிஷே-புராதி-த-வ-உந மளரவாக் | வ-உந-க்ளஸிக-ஸெ-தி-க-த-வ-ஹி-ப-யா | சு-ந-ஸி-ஷெ-ல்-யொ-ப-யா-ம்-ஸ-ப-யெ-ஹ-த-நா | வி-த்யா-ப-ஸ-ந-ஹ-நா-வ-ஹெ-ய-ம்-ஹி-த-வ-உ: | வொ-ஹ-வி-த-வ-உ-ப-ஸ-நா-ப-ஹ-வ-தி-ந: | கரிஷ்யா-ந-ஸ-ஹ-ஹ-ப-க-வ-ய-த-த-ம் || என்று ராமன் விச்வாமித்ரரைப் பார்த்து அஞ்சலிபந்தம் செய்துக்கொண்டு பிதாவின் ஆக்ஞையின் நின்றும், பிதாவசனம் என்கிற கௌரவத்தின் நின்றும், இந்த கௌசிகருடைய வசனம் சங்கை இல்லாமல் செய்யத்தகுந்தது. அயோத்தியில் குருமத்தியில் பிதாவான தசரதரால், கௌசிகருடைய வார்த்தை தள்ளத்தகுந்ததில்லை என்றதால் அவர் சொன்னபடி கேட்கவேண்டும். அப்பாவினால் ஆக்ஞை செய்யப்பட்டபடியால் அப்படி அவரால் சொல்லப்பட்ட அந்த பிதா ஆக்ஞையைக்கேட்டு இந்த பர்ம்மவாதியான விச்வாமித்ரவார்த்தையால் உத்தமமான, தாடகாவதத்தை செய்கிறேன். இதில் ஸந்தேகம் இல்லை என்றார். இப்படி ராமன் தாடகாவதம் உத்தமம் என்று எதனால் சொல்லுகிறார் என்றால் பிதா வார்த்தையாலேயே தவிர விச்வாமித்ர வார்த்தையால் இல்லை. கௌசிகரான குருவார்த்தையால் தாடகாவதம் செய்தார் என்ற ஒருமதமும், பிதாவார்த்தையும் குருவார்த்தையையும் கேட்டு தாடகாவதம் செய்தார் என்கிற (தர்மாகூதம் என்ற வ்யாக்யானமும் இங்கு அடிபடுகிறது) ஏனெனில் ஸபாமத்தியில் பிதா சொன்னதை எப்பொழுது குறிப்பிடுகிறாரோ அப்பொழுது பிதாவார்த்தை கேட்டுத்தான் தாடகாவதம். உத்த

வசு 1- என்று ஹதுமான் ராவணன் படுத்துக்கொண்டு தூங்குவதைக்கண்டு அவன் தேஜஸ்வலில் மிகவும் நடுங்கின வராய்க் கொண்டு ஹதுமான் பின்நகர்ந்தார் என்றார் கவி. யுத்தகாண்டம் 97-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகத்தில் சுவாவஸவ-ஃஸு யந-ஃஸாநு- நிவவாத ஃஸாநய ! என்று ஸுக்ரீவனால் அறையப்பட்ட யானை யானது ஒரு தனுஸ் நீளம் பின் நகர்ந்து விழுந்து செத்து விட்டது என்றார் கவி.

உத்தரகாண்டம் 37-ம் ஸர்க்கம் 64-ம் ச்லோகம் சுவாவஸவ-ஃஸு யந-ஃஸாநு- நிஷஷாடிநிஷநடி ! என்று கார்த்தவிரியார்ஜுனன் கதையால் ப்ரமித்த ராவணன் ஒருவில் நீளம் பின் நகர்ந்து நடுங்கினார் என்று இருக்கிறது. இப்படி சில ப்ரமாணங்கள். இதுகளில் எல்லாம் கவனித்தால் பயந்து பின் நகர்ந்தான் என்றே குறிப்பிடப்பட்டது. இந்த பின் நகர்ந்த இடங்களில் பௌருஷ ச்லாகன ஸம்பந்தமான பதப்ரயோகமே கிடையாது. ஆனால் கரவதகட்டத்தில் கிணிக் கவரிதவிசுரஃ ! என்று கவி குறிப்பிடுவதாலும் அந்தகாஸுரவதத்தை உபமானம் சொல்வதாலும், இது ச்லாக்கனத்தைக் காட்டி பௌருஷத்தை ஸ்தாபிப்பதால் இப்படியே பரசராம கர்வபங்க கட்டத்திலும் பௌருஷஸக்ஷணத்தை பதத்தில் காட்டியதாலும் கரணையே பின்னடையும்படி செய்தார் என்றே கவியின் வித்தாந்தம் (தவிற பூஷண வ்யாக்யாதாவும் கரணையே இரண்டு முன்றடியை பின்னடையும்படிசெய்தார் என்றும் சுவாவஸவ-ஃஸு என்ற பதத்திற்கு எதிராளியை பின்னடையும்படி செய்கிறதென்றர்த்தம் என்றும் எழுதியும் இருக்கிறார். தவிற சுவாவஸவ-ஃஸு என்பது ணிஜஹத்தில் வரும் என்று ஹிஷணம் என்ற வ்யாக்யாதா வர்ணித்திருக்கிறார். இது பம்பாய் குஜராத்திபிரஸ்வலில் இருந்து வெளிவந்த நாகர புஸ்தகத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. (வேண்டுபவர்கள் அதிலும் பார்த்துக்கொள்ளலாம்) கவிவாக்யமே ஸர்வத்திற்கும் ப்ரமாணமாதலால் பௌருஷச்லாக்கனத்தாலும் கையில் இருந்த அஸ்திரத்தால் கரணை பின்னடையும்படி செய்து. வேறு ஒரு பாணத்தால் கரணை அடித்ததாய் கவியின் ப்ரயோகமும் இருப்பதால், ராமன் காலடியை பிந்திபோட்டார் என்பது பிசு

என்றும் லித்தாந்தம். தவிற வ்யாகர்ணாதி ஒரு சாஸ்திரத்திற்  
 கும் ராமாயணம் கட்டுப்படாது என்பது ஸத்யம். அயோத்தியா  
 பட்டணம், இருக்கிறபோது சூலீசு, இருந்தது, என்று எப்படி  
 பதப்பிரயோகம் செய்தார் என்று கேள்வை? எந்த இடமும்  
 கவி வ்யாக்யத்தால் ப்ரகரணத்தை ஒத்து அர்த்தம் சொல்ல  
 வேண்டும். இந்த இடத்தில் ராம பௌருஷத்தை ச்லாகித்த  
 இடமாதலால் ராமன் காலை பிந்திப்போட்டார் என்பது சத்த  
 பிசகு என்றும் லித்தாந்தம். தவிற லக்ஷ்மணன் இந்திரஜித்தை  
 வதிக்கும்போது ராம பௌருஷத்தைப் பற்றி குறிப்பிட்டு என்  
 அண்ணாவான ராமனுடைய பௌருஷத்திற்கு ஸமானமாய் மற்  
 ரொருவன் இல்லாமல் இருப்பது உண்மையாய் இருக்குமே  
 யானால் ஏ! அஸ்திரமே, நீ இந்திரஜித்தைக் கொன்றுவா என்று  
 சொல்ல அது கொன்றிருக்க எதிரியான கரணைகொல்ல முடியா  
 மல் ராமன் பின்னடைந்தான், பிறகு கொன்றான் என்றால் இந்த  
 ராமனுக்கு பௌருஷத்தில் மற்றொருவன் எதிர் இல்லாதவன்  
 என்பது எப்படி பொருந்தும்? ஆதலால் கவி எங்கு எங்கு எப்  
 படி எப்படி பதங்களை பௌருஷத்திலேயே ப்ரயோகித்து இருக்  
 கிறாரோ அங்கு அங்கு அப்படித்தான் சொல்லித் தீரவேண்டும்  
 என்றும் லித்தாந்தம். மேலும் தேவதைகள் காவதமானதும்  
 ராம பௌருஷத்தை ச்லாகிக்கிறார்களே, ச்லாகிக்கலாமா? காலை  
 பின்போட்டவனை எப்படி ச்லாகிப்பது. தவிற இவர்பலம் என்ன  
 மூலம், அதி அத்புதமாய் இருக்கிறதே இவர் விஷ்ணுவைப்போல்  
 விளங்குகிறார் என்கிறார்களே எப்படி? தவிற வால்மீகியே கர  
 வதமானதும், அவன் அடிப்பட்டதை வர்ணிக்கும்போது ருத்ரா  
 னால் அந்தகாஸ்ரவதம் போலும் இந்திர வஜ்ரத்தால் வருத்ரா  
 வதம் போலும் நுறையினால் நமுசிவதம் போலும் இடியினால்  
 வலன்வதம் போலும் கரன் விழுந்தான், ராமனால் கொல்லப்பட்  
 டான் எனது இப்படி பௌருஷத்தை ச்லாகித்து இருக்க எப்  
 படி ராமன் காலைப் பிந்திப்போட்டார் என்பது? யுத்தத்தில்  
 காலை பின்போட்டவன் ச்லாகிக்கத் தகுந்தவனா? அவன் பௌரு  
 ஷம் கொண்டாடத்தகுந்ததா? தவிற சுவாஸவ-ஃசு என்ற பத  
 மானது எதிரிக்கு பயந்து பின்னடையும் இடத்திற்கு தான் ப்ர

தவிற உலகத்தில் இந்த இடத்தில் கரன் கிட்டே ஓடிவந்  
ததும் அவன் ரத்தமானது தன் பேரில் படாமல் இருக்கும்படி  
ராமன் ஓர் அடி பின்னகர்ந்தார் என்பது ஒருகவி. யுத்தகளத்தில்  
இருவர் யுத்தம் செய்யும்போது ஒருவர் ரத்தம் ஒருவர்பேரில்  
படத்தான் படும் இதில் ஸந்தேகமேயில்லை. ஆதலால் இதுவும்  
சரியல்ல தவிற மலையிலிருந்து பெருகும் மலையருவி எதிர்த்  
தடிக்காது என்பதும் ஸ்திரம். மேலும், யுத்தத்தில் முன்வைத்த  
காலை பின்வைக்கக்கூடாது என்ற தர்மத்தை ஒரு சுத்தவீரன்  
மீறுவானா? அப்படி தர்மத்தை மீறி காலடியை பின்போட்ட  
இவரை தர்மாத்மா என்று எப்படி கவி சொன்னார் என்றும்  
கேள்வி? யுத்தத்தில் முன்வைத்த காலை பின்வைக்கலாமென்று  
ஆதாரமுண்டா? அப்படி இருந்தால் உத்தர ராமசரிதம் எழு  
தின பவபூதி ஏன் குறைவு சொல்லுகிறார்? வால்மீகி ராமாயண  
மானா ஒன்றையும் அங்கீகரிக்காது. ஸகலரும் தங்கள் புத்தி  
சாலி நனத்தை காட்டுகிறார்களே தவிற வேறு அல்ல. பவபூதி  
ராமனிடத்தில் சொன்ன என்று தோஷங்களையும் வால்மீகியே  
கண்டித்துவிட்டார். ஆதலால் அந்தந்த காரணத்திற்கு அதனவே  
பரமாணம். அப்படி இருக்குமானால் ராமன் காலடியை கரயுத்  
தத்தில் பின்போட்டார் என்ற அபவாதத்தை உலகில் சொல்லு  
வார்களா! காலடி பின்போடுவது அதர்மமாதலால் அவர்போட்  
டதாக வால்மீகி சொல்லாததால், சொல்லி ராமனுக்கு அபவா  
தத்தை உண்டு பண்ணிவைக்கக் கூடாதாதலால் இந்த அர்த்தம்  
பொருத்தமில்லை பிசகு என்று வலித்தாந்தம். தவிற அப்படி

உள்ளவனுக்கு நரகமாதலாலும் இந்த அபவாதத்தை கல்பிப்பது உசிதம் அல்ல என்றும் வலித்தாந்தம். மற்றொரு கஷியில் கரன் கிட்டவந்து விட்டதால் அவனை அடிக்க! இடவெளியில்லாமல் அதற்காக பின் நகர்ந்தார் என்பது. அதையும் வால்மீகி சொல்லாததால் இல்லாததைச் சொல்லி அதை ஸ்திரப்படுத்த கஷ்டப்படுவதும் உசிதமல்ல. ஆதலால் இதுவும் பூர்வபக்யம். எதற்காக நகர்ந்தாலும் அதர்மம் அதர்மம்தானே. ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல என்று வலித்தாந்தம். விஷயத்தை கவனிக்கும்போது ராமன் கரணையே பின்னடையச் செய்தார் என்பதே பிரத்யக்ஷ பிரமாணமாதலால் இக்கார்தரீதியாய் ராமன் கரனிடம் காலடியை பிந்தி போட்டார் என்ற அபவாதம் அங்கீகரிக்க தகுந்ததல்ல என்று கவி வாக்யத்தால் வலித்தாந்தம்.

வாலிவதத்தில் வால்மீகி வாக்ய ரீதியாய் வாலியாவது அவன் போட்டுக்கொண்டு இருக்கும் மாலையாவது எதிராளிபாதி பலத்தையாவது முழு பலத்தையாவது இழுக்கும் யோக்யதை உண்டு என்று வால்மீகி சொல்லாததாலும் சுத்த க்ஷத்ரியர்கள் வேட்டையிலும் மிருகங்களையும் நேறிடவேதான் அடிக்கவேண்டுமாதலாலும் வாலி எதிரில் நின்றால் ராமனை வாலி சரணாகதிசெய்து விட்டால் அவனை ரெக்ஷிக்கவேண்டியிருக்கும் என்று ராமன் வாலிக்கு மறைந்தார் என்று வால்மீகி சொல்லாததாலும், வால்மீகி, ராமன் வாலியையடிக்கும்போது மறைந்துக் கொண்டிருந்தார் என்று அவர் தன் வாக்கில், ஒரு ஸ்லோகத்திலாவது இக்கார்த்தத்தில் சொல்லாததாலும், வாலி எதிரில் நின்றால், அவனை ரெக்ஷிக்கவேண்டியிருக்கும் அதற்காக மறைந்தார் என்றால் எதிரில் நின்றால் சரணாகதிக்கு வந்துவிடுவான் அதுகூடாது என்று மறைந்தார் என்றால், எதிராளி சரணாகதிக்கு வரக்கூடாதென்று எண்ணமுள்ள இவருக்கு சரணாகத ரெக்ஷகன், ஸ்வதர்மத்தை விடாதவன் என்ற பெயரே போய்விடும் ஆதலாலும், வாலியை அழிப்பதாய் எப்பொழுது பிரதிக்கைசெய்து விட்டாரோ அவர் ஒருநாளும் அவனை ரெக்ஷிக்கமாட்டார் என்றும், ஸத்யத்தை மீறக்கூடாதாதலாலும், சுக்ரீவன் வாலியுடன் எதிர்த்துக் களைத்து விட, உடனே ராகவன் அவனுடன் சண்டை போடுவதற்காகவே

கொண்டுவந்த சூர்யகாந்தியை நிகர்த்த பாணங்களைக் கொண்டு எதிர்க்க ராமனுடன் சண்டை போடுவதற்காக ஸ்வர்ணமயமான மாலை போட்டுக்கொண்டு வந்த வாலி ராமனது வில் நானே சைகேட்டு ராகவனை எதிர்த்து ராமன்பேரில் பரங்களையும் பயங்கரமான மலைகளையும் ப்ரயோகிக்க அவ்வளவையும் ராமன் கணுக்குறுகிய பாணங்களால் சேதித்துவிட உடனே வாலியானவன் தாடகையைப்போல், கரணைப்போல், மன்மதனைப்போல் ராமனைக் கொல்லுவதற்காக எதிர்த்துவர அப்படிவரும் அவனை உத்தமமான ஒரு பாணத்தால் அடித்துவிட அடிபட்டதால் சித்தம் இழந்து, மாரில் இருக்கும் மாலை உயிரைமட்டும் ரக்ஷிக்கும்பேராக யதை உடையதாதலால் அதனால் உயிருடன் இருந்துகொண்டு வாயில் வந்தபடி இல்லாததை எல்லாம் சொல்லி புலம்பினான். ராமன் நீ ஸ்வதர்மத்தை விட்டதால் நான் உன்னை யுத்தத்தில் எதிர்த்தே கொன்றேன். உன்னைக்கொன்று நான் தர்மத்தை ஸ்தாபித்தேன் என்று சொன்ன ராம வாக்யம் கேட்ட வாலியானவன் குற்றத்தை நன்றாய் தெரிந்துகொண்டவனாய் பாணம் ஹ்ருதயத்தை பிளந்து விட்டதால் சித்தம் இழந்து நான் பல விதமாய் உம்மை தூஷித்துவிட்டேன், மன்னிக்க வேண்டும் என்றுசொல்லி மாலையை ஸுக்ரீவனுக்குக்கொடுத்து வீரஸ்வர்க்கத்தை அடைந்தான். இப்படி வால்மீகி எதிரியின் தேஜஸை அபஹரிக்கும் அஸ்திரமுடைய ராமன், வாலியை எதிர்த்தே அடித்தார் என்று வலித்தார்தம் செய்து இருப்பதால் ராமன் வாலியை மறைந்தடிக்கவே இல்லை என்று வலித்தார்தம். (இந்த வாலிவத விருத்தார்தத்திற்காக தர்மஸ்தாபனமான வாலிவத வலித்தார்தம் என்று ஒருபாகம் பிந்தி ஸவிஸ்தாரமாய் ராமனுக்கும் வாலிக்கும் ப்ரத்யக்ஷ யுத்தமே நடந்தது என்று வலித்தார்தம் செய்து இருப்பதால் அதில் இதை பார்த்துக்கொள்ளலாம்.)

இப்படி வால்மீகி தாடகாவதத்திலும் கரவதத்திலும் வாலிவதத்திலும் தோஷத்தைச் சொல்லாமல் இருக்கும் போது மற்ற க்ரந்தங்களிலும் உலகத்திலும் சொல்லும் அபவாதங்கள் ஒரு விதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்றும் ராமவாக்கில் உத்தரகாண்டத்தில் ஸீதா த்யாககட்டத்தில் தம்பிகளை ராமன்



பார்த்து என்ன சொன்னார் என்றால் 54-ம் ஸர்க்கத்தில் 14-ம்  
 ச்லோகத்தில் ஸகீத்யபூஷா ஸீபெத ஹாகெ ஹிதஸு கஸு  
 ஷிக் | ஸுததெவாபூஷா ஹாகாநு யாவஹு: ப்ரகீயதெ |  
 என்று எவனுக்கு அபவாதமானது எது பரியந்தம் ஸோகத்தில்  
 விளங்குகிறதோ அதுபரியந்தம் அவன் அதமமான ஸோகங்களை  
 அண்டுகிறான் என்கிறார். இப்படிச்சொல்லி அபவாதத்திற்காக  
 லீதையை உடனே விட்டுவிட்டார். அக்னிப்பிரவேசம் செய்து  
 வந்த லீதைக்கு அபவாதம் சொன்ன ஜனங்கள் (வண்ணன்  
 சொன்னுனென்பது வால்மீகி வாக்யம் அல்ல) ராமன் ஸ்திரீயைக்  
 கொன்றான், கரவரத்தில், சூரன், காலைப் பிந்திப்போட்டான்,  
 வீரன், வாலிவதத்தில் மறைந்துக் கொண்டடித்தான் என்ற  
 தோஷத்தை மட்டும் அவர்களுக்கு சொல்லத்தெரியவில்லை.  
 போலும்? அவர்கள் சொல்லியிருந்தால் கவி லீதைக்கு அபவா  
 தம் வந்ததை சொன்னவர் சொல்லாமல்விடுவாரா? அப்படியே  
 நடந்தபடிசொல்லும் கவி, அதுகளெல்லாம் ஸரியே என்றார் என்  
 றால் அப்பொழுது அந்தஜனங்களுக்கு அபவாதம் சொல்லதெரி  
 யாமல்போனாலும் இக்காலத்தில் அபவாதம் சொல்லும் ஜனங்  
 களுக்காவது ராமன் நரகத்தை அடையவேண்டு மல்லவா. க்ரந்  
 தத்தை கவனித்தால் கவி எப்படி ராமனை அனுபவிக்கிறார்.  
 எப்படி தோஷமில்லாதவராய்ச் சொல்லியிருக்கிறார், தோஷம்  
 இல்லாத விக்ரஹமாய் இருக்கக்கொண்டல்லவோ அந்த ராம  
 ரூபமானது அதேசரீரத்துடன் தம்பிகளுடனும் அப்படியே பிரம்  
 மமாக மறைந்தது. அதனுடையசரித்திரத்தில் வால்மீகி ஆகாசத்  
 திற்கு ஆகாசமே உபமானமென்றும் ஸமுத்திரத்திற்கு ஸமுத்தி  
 ரமே உபமானமென்றும் ராம ராவண யுத்தத்திற்கு அதுவே உப  
 மானமென்றும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்திற்கு ஸ்ரீமத் ராமாயணமே  
 உபமானமாகக் காட்டி விட்டதால் அந்த அந்த க்ரந்தத்திற்கு  
 அதுவே ப்ரமாண மாதாலால் வால்மீகி வாக்யப்படி இம்முன்றி  
 லும் ராகவனுக்குத்தோஷம் கிடையாது என்று வலித்தாந்தம்.



13. கங்கை விஷ்ணுபாதத்தில் இருந்து பேருகம்போதே  
சீவன் தலையில் விழவில்லை என்ற ஸித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 35-ம் ஸர்க்கம் 15-ம் ச்லோகம் நாலா உருநா  
ரால நால வதீஹிவதஃ ப்ரியா । தஸ்யா ம்மெயவஹிக்ஷே  
ஷாஹிவதஸுதா ॥ என்று கங்கை ஹிமவானுன் பூர்வத  
ராஜனது பத்தினியான மரோமா என்பவளுக்கு மூத்தபெண்  
இரண்டாவது புத்ரி உமாதேவி. இந்த விஷயத்தை விச்வா  
மித்ரர் ராமனுக்குச் சொல்லுகிறார். (அதாவது கங்கையின்  
விருத்தாந்தத்தைக்கேட்ட ராமனுக்கு சொன்னது) இதனால்  
கங்கை பர்வதராஜன் புத்ரி என்று ப்ரமாணம். பிறகு இ  
கங்கையை பாலகாண்டம் 35-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் க்ஷ  
ஜேஷ்யா ஸ்ராவஸுவேஷேவதாஷ்யுஹிக்ஷேஷ்யா । மெயெமேஷ்ய  
வர்பாஜாஸ்ய ம்மா ச்ரீ வஸ்யமாநஜீ । டிஷ்யஷேஷணஹிவத  
ஸநயா ம்மாகவாவநீ । ஸ்ரீஷ்யமா ம்மா தெருஷ்ய  
க்ஷுஹிதகாஷ்யா । ப்ரதிமுஷ்யுததொஷேவா தெருஷ்ய  
ஹிதகாரிணை । ம்மா லாஷ்யதெ ம்ஷுக்ஷதாஷ்ய நானா  
தநா । என்று தேவதைகள் எல்லாரும் ஹிமவானுடைய மூத்த  
பெண்ணை அந்தக் கங்கையை தேவகாரியத்தை உத்தேசித்து  
மூன்று இடங்களில் செல்லப்போகிற நதியான கங்கையை  
லோகத்தை பாவனம் செய்யப்பட்ட அந்த கங்கையை மூன்று  
லோகத்திற்கும் கேடமத்தை உண்டுபண்ணுவதற்காக ஜல்ருபி  
யாய் இஷ்டபடி ஸஞ்சரிக்கும் அவளை கொடுத்தார். பிறகு  
தேவலோகம் சென்று அவள் நதியாய் ஆகாசத்தில் ஸஞ்சரித்துக்  
கொண்டு இருந்தாள் என்றும் விச்வாமித்ரர் சொன்னார். பிறகு  
இப்படி யிருக்க பகீரதமஹாராஜன் ஸாகரர்கள் உத்தமலோகம்  
அடைவதற்காக கங்கையை பூலோகம் கொண்டுவந்து பாதாளம்  
கொண்டுபோய் ஸ்கரபுத்ரர்களை கடைத்தேற்றுவதற்காக தபஸ்  
செய்தான். கங்கையைசெல்லும்படி சொல்லி பிர்மா அனுக்ரஹம்  
செய்து பிர்மா பகீரதனிடம் நீ பரமசிவத்தை பிரார்த்தித்தால்  
ஆகாசத்தில் இருந்து அதிவேகத்துடன் விழும் கங்கையை பூமி  
தாங்கமுடியாததால் அவர் தாங்கி பிறகு அனுகூலம் செய்வார்  
என்று சொல்ல அவனும் அங்கீகரித்து அவருக்காக தபஸ் செய்

அங்கீகரித்து அவள்வரும் இடத்தில் இவர் இருக்க  
 பரம கர்வத்துடன் அவர் தலையில் விழுந்தாள்.  
 பாலகாண்டம் 43-ம் ஸர்க்கம் 6-ம் ச்லோகத்தில் சூகாஸாடிவத  
 துஷ்டமஸிவஸிரஸூத । என்று ஆகாசத்திலிருந்து சிவன்  
 விழுந்தாள், அதை அவர் தாங்கினார் என்றார். இந்த  
 ஆகாசத்தில் இருந்து கங்கை விழுந்தாள் என்று  
 விஷ்ணுபாதத்தில் இருந்து விழும்போது சிவன்  
 என்பதே இக்கிரந்த ரீதியாய் கிடையாது. அயோத்  
 தத்தில் 56-ம் ஸர்க்கம் 25-ம் ச்லோகத்தில் வால்மீகி  
 ஸ்வயமானவாக்யம். ராமன் காட்டுக்குவரும்போது கங்  
 கையை அடைந்தார். அது எப்படிப்பட்ட கங்கை என்று  
 விசுக்கிரூர் என்றால் விஷுவாடிவதூதா ஹிவாடிவாவா  
 ஸாஸாஸிநீ । தா ஸங்கராஜாடிவாடிவா ஸாஸாஸிநீ  
 ஸாடிவாடிவா ஸாஸாஸிநீ மும்மா ஸாஸாஸிநீ ஸாஸாஸிநீ ।  
 விஷ்ணுபாதத்தில் இருந்தும் நமூவினதாயும் திவ்யமானதாயும்  
 பரம இல்லாததாயும் பாபத்தைப் போக்கடிக்கக் கூடியதாயும்  
 சங்கரன்ஜடையினின்றும் நமூவினதாயும் ஸமுத்ரத்தின் தேஜஸ்  
 ஸாடன் கூடினதாயும் ஸமுத்ரராஜனுக்கு மஹிஷியாயும் உள்ள  
 கங்கையின்கரையை அடைந்தார் என்றார் வால்மீகி. இதில் விஷ்ணு  
 பாதத்தில் இருந்து நமூவினதாயும் என்பது இது எந்தகாலமோ,  
 சங்கரரான பரமசிவன் தலையில் விழுந்தகாலம் எதுவோ ஒன்றுக்  
 கொன்று ஸம்பந்தமே இல்லையே. இப்படி இருக்க எப்படி  
 விஷ்ணுபாதத்தில் இருந்து பெருகினபோதே சிவன் தலையில்  
 விழுந்தது என்று சொல்லமுடியும்? தவிர முதலில் கங்கை  
 யானவள் விஷ்ணுபாதத்திலிருந்தே உண்டாகி வியத்கங்கையாக  
 ஆகாசத்தில் தேவலோகத்தில் நதிருபமாய் ஸஞ்சரித்துக்  
 கொண்டு இருந்தாள். ஹிமவான் அவளை தனக்கு பெண்ணாக  
 வரவேண்டும் என்று பிரார்த்திக்க அவள் பெண்ணாக பிறந்தாள்.  
 பிறகு தேவதைகள் லோகக்ஷேமத்திற்காக நதிருபியான அவளை  
 மூன்றுலோகக்ஷேமத்திற்காக தரவேண்டும் என்று கேட்க  
 அவரும் ஸந்தோஷித்து கொடுத்தார். அவர்களும் பெற்றுக்

கொண்டு சென்றார்கள் கொஞ்சகாலத்திற்கு பிறகு தனியாகப் பிரார்த்திக்க பரமசிவன் ஆகாசத்தில் இருந்துவிழுந்த தவணை நுழைந்த பூமிதேவிக்காகவும் பகீரதன் ப்ரார்த்தனைக்காகவும் தவணை நுழைந்தது அவருக்கு தாங்கவேண்டும் என்று ப்ரார்த்தனையே தவிர்த்துவிட்டு பக்தஸம்ரக்ஷணைக்காக தாங்கினதே தவிர வேறு யாருக்கும் தவணை இல்லை. அது பரம சுத்தமானது ஸாக்ஷாத் பரமேஸ்வரனாக இருந்து நழுவினது, பகீரதனுக்காக நழுவினது. பரமேஸ்வரனாக பரமேச்வரனால் பிந்து விரவலில் விடப்பட்டது. இது பிந்துவாக என்று ஸர்வதேவர்கள் முதலிய ஸகலரும் அதில் விழுந்து செய்தார்கள். அப்புண்ணிய நதியான கங்கை செல்துருங்கித் தாழ்ந்த சாபம் அடைந்து இருந்த அனேகருடைய சாபத்தை முற்றிலும் யும் போக்கி ஸகலருக்கும் உத்தமலோகத்தை அளித்தது. கொண்டு பாதாளம்சென்று ஸாகார்கனையும் புண்யலோகம் அனுப்பி பிறகு ஸமுத்தரத்தை அடைந்தது என்றார். இதிலிருந்து இக்கவி வாக்யப்படி கங்கை விஷ்ணு பரதத்தில் இருந்து மெய்க்குகிறபோதே சிவன் சிரவில் விழுந்தான் என்பது இவ்வாறு என்று வரித்தாந்தம்.

#### 14. இந்திரன் அகல்யையை காமத்திற்காக அடைய வில்லை என்ற ஸித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 48-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் முதல் 22-ம் ச்லோகம் வரை தஸுராணாம் விஜிக்ஷாதௌ ஸஹஸுராக்ஷ: ஸதீ வதி: | திநிவெஷ்யரொஹுரூபிண வயநஸுபீக | கீதகாண்டம் ப்ரதீக்ஷந்தே நாயி-நஸு-ஸஜாஹிதே | ஸம்மஜஸ்கவஹி ஹி க்ஷயா ஸஹஸு-ஸயுஜே | உ-நிவெஷம் ஸஹஸுராக்ஷம் விஜிக்ஷா ரவ-நடிந | உதி-உகார-உ-உயா-உ-வ ராஜக-த-உஹு-த-சுயா-ஸு-வீ-த-ர-ஸு-ஷம் சுதா-ஸ-நாம் தரா-த-நா | சுதா-ஸ-ஷா-ஸ-ஸ-ர-ஸு-ஷம் ம-ஸு-ஸு-பி-த: ப்ர-ஹா | சுதா-ந-ஜா-உ-ஷ-வெஸ-ஸ-வ-உ-ஜா ரக்ஷஜா-உ-ஜ | உ-உ-ஸு-ஸு-ஸு-ஹ-ஸு-வ-வாக-ஷம் சுஹு-ரூபி-உ-ஸு-பீக | வரி-த-உ-ஷா-ஸ-ஸ-ஸு-ர-ணி-ம-பி-ஷ-ஸ-பி-ய-ஸ-ம-தீ || என்று ஆயிரங்கண்களை ஜனன காலமுதல் உடையவனான இந்திரன் ரிஷி இல்லாதகாலத்தில் முனியான கௌதம.

இவ்வாறு துடன் அகல்யையை அடைந்து அகல்யைப் பார்த்து இத்தவாங்குத்தைச் சொன்னான். இச்சையுள்ளவர்கள் ருதுகால தன்னவகிர் பார்த்தப்பட்டார்கள். நான் உன்னிடம் சேர்க்கையை இரக்கிறேன் என்று சொல்ல அப்பொழுது ரிஷி வேஷத்தில் அவனே ஆயிரங்கண்ணை இந்திரன் என்றும் தெரிந்து கொண்டு கெட்டவளான அவள் தேவராஜா கிடைத்தான் என்று துதாவலத்தால் அவனைச் சேர்ந்தான். பிறகு இந்திரன் நான் வந்தவாஷித்தேன் என்றான் அவளும் அவனைப்பார்த்து கிரு தாழ்த்தையாகி விட்டேன். நீர் இப்பொழுதே சீக்ரமாய்ச் சேர்ந்துவிடும் உம்மையும் என்னையும் ரெகூதித்துக்கொள்ளும் என்று இப்படிச் சொல்ல இந்திரன் மந்தவாஸம் செய்துச் சென்று வருகிறேன் என்று புறப்பட்டான் என்று இப்படி விச்வாமித்ரர் ராமனுக்குச் சொன்னார். இதனால் லோகத்திலும் பிறவர்கள் அபிப்பிராயத்திலும் இந்திரன் காமத்திற்காக இச்சைப் பட்டு அஹல்யையிடம் வந்தான் என்பது.

பாலகாண்டம் 48-ம் ஸர்க்கம் 26-ம் ச்லோகம் ஸ்ரீ ஷோபா-  
ரவதிஸூஸ்ரோ விவண-உவஷ-நொவஷி | ஸ்யஷ்ர ஷோபாஹஸூ-  
க்ஷம் உ-நிவெஷ்யாந் உ-நி: | உவி-ஷ-தூம் வர-தஸம்-வஹொரொ  
ஷாஅவநஷ்யுஷி | உர-அவம் வஸாஸூராய கர-தவாநவரி-  
உ-தெ | ஸக-த-உவ-பி-தூம் தஸாஅவிமருக்ஷம் ஹவிஷ்யுஷி | மௌத  
நெநெநவ-உ-தூஸ்ரோ வரொரஷெணஉஹா-த-நா | வெத-த-வ-ஷ-  
ஷ்ணா ஹ-உ-ர வஹஸூ-ர-க்ஷ-வ-தூ-த-க-க்ஷ-ணா-கி || என்று வந்தவ  
ரான கௌதமர், நடுங்கினவராய் இருக்கிறவனாயும் சோபிக்காத  
முகத்துடன் கூடினவனாயும் முனிவேஷத்துடன் இருக்கிறவனா  
யும் கெட்டவிருத்தியுடன் கூடினவனாயுமான இந்திரனைப்பார்த்  
துக் கோபத்துடன் இப்படிச் சொன்னார். என்னுடைய  
ரூபத்தை எடுத்துக் கொண்டவனல்லவா நீ பலனில்லாதவனாகக்  
கடவாய் என்று சபித்தார். உடனே அவனுடைய அங்கங்கள்  
விழுந்து விட்டதுகள். என்று இப்படி விச்வாமித்ரர் ராமனுக்  
குச் சொன்னார். இதனாலும் காமத்திற்காக வந்தான் என்பது.

உத்தரகாண்டம் 34-ம் ஸர்க்கம் 35-ம் ச்லோகம் ஸாக்ஷயா-  
ஷ்ஷி-தாஸ-கூ-கார-த-உ-நவ-உ-நா | என்று பர்மமா இந்

உத்தரகாண்டம் 34-ம் ஸர்க்கம் 37-ம் ச்லோகம் முதல்  
42-ம் ச்லோகம் வரை மாதாவியெநடிவெஓடி உபாஸாமவிவ  
யத்யம் | யஸூர்நுஷிதாவதீக்ஷயாவாஸவ நிஹத்யம் | தஸ்மா  
த்ஸ்வரொ நாஜம்ஓத்ரு ஹவம்மறிஷ்யஸி | நிஷ்டொஸிக்ரத  
ஸ்தேந்ஸ்வம்வெஷ வரஷணொஹஸி | சுயந்தூவாவொடி-ஸ்பூஷி  
யஸூயெஹவ்ருவதிதத: | ஜாநு-ஷெஷ்விரொகெஷ- ஹவிஷ்யதிந  
ஸம்ஸய: | தத்ராபத-ஸூ-ஸௌவாந்யஸூ-தாவூதெ ஜஹாநு |  
தத்ராபத- தஸ்ய: கதஜா சுவயிட-மிவதிஷ்யதி | நதெ  
ஸூ வரம்ஸூநம் ஹவிஷ்யதி நஸம்ஸய: | ணதெநாயத- யொ  
மெநயஸூயெஹ வ்ருவதிதத: | யஸூயஸூ-ஸௌ-ரொ-ஸூ-ரா-  
வஸம் நஹவிஷ்யதி | என்று கௌதமர் இந்திரனைப் பார்த்து  
மிகவும் கோபத்தை அடைந்தவராய்க்கொண்டு எந்த வைபோகத்  
தினால் நீ என் பத்தினியை அடைந்தாயோ அந்த வைபோகம்  
உனக்கு அழியட்டும் பயமில்லாமல் உன்னால் என் பத்னி அடை  
யப்பட்டதால் அதனால் புத்தத்தில் சத்ரு கரத்தில் நீ கட்டுப்  
படக்கடவாய். நீ பலன் இல்லாதவனாகி இது முதல் ஆட்டின்  
அங்கத்தையும் அடையக்கடவாய். இந்த கெட்ட புத்தி உனக்கு  
வந்து நீ பிரவர்த்தித்ததினால் இந்த விபரீதமான சித்த விருத்தியா  
னது மனுஷ்யலோகத்திலும் உண்டாகப்போகிறது. இதில் ஸம்சய  
மில்லை. பூலோகத்தில் இந்த அதர்மத்தை எவன் செய்கிறானே  
அந்த பாபத்தில் பாதி அவனுக்கும் பாதி உனக்கும் வரட்டும்  
என்றார். இதில் பரதாராபஹரணம் செய்யப்பட்டவனுக்கு நரக  
மாதலால் விபரீதமுண்டாகி யாதொன்றையும் அடையமுடி  
யாமல் தபிக்கவேண்டும் என்றார். மேலும் உனக்கு ஸ்திரமான  
ஸ்தானமானது இல்லாமல் போகட்டும். இந்த அதர்ம கார்யத்  
தால் நீ இதில் ப்ரவிருத்தித்ததால் ஒவ்வொருஇந்திரனும் சாச்வத  
மாய் இருக்கமாட்டான் என்று இப்படி கௌதமர் சபித்தார்.  
(கௌதமர் இந்திரனை ஆயிரம் ஸ்திரீ அங்கங்களை அடையக்





தர்சனத்தால் அடைந்து என் பிதாவுடன் சேர்க்கையை அடைந்தாரா ? என் பிதாவினால் ராமன் பூஜிக்கப்பட்டாரா ? என்று இப்படி சதாநந்தர் விச்வாமித்ரரைக் கேட்டார். (இப்படி சதாநந்தர் விச்வாமித்ரரை கேட்டதை வால்மீகி சொன்னார்) இப்பொழுது இதனாலும் இந்திரன் அகல்யை அடைந்தது ஸ்திரம் என்று தெரிகிறது. இப்பொழுது முன் சொன்னது களால் இந்திரன் அகல்யையை அடைந்தான், காமத்திற்காக அடைந்தான் என்றும் தெரிகிறது. இனி இந்திரன் அகல்யையை காமத்திற்காக அடையவே இல்லை என்பதை கவனிப்போம் :—

இந்திரனானவன் அகல்யா தேவியைப் பார்த்து நான் உன்னை அடையவந்து இருக்கிறேன் என்று சொன்னவுடன் தேவராஜன் என்ற குதூஹலத்தால் அந்த கெட்டவளான அகல்யை அடைந்தாள் அவளை என்றார் விச்வாமித்ரர். இப்படியே உத்தரகாண்டத்தில் இக்ஷ்வாகு என்றவனுடைய பிள்ளையாயும் அஸுர வேளையில் பிறந்து அஸுரனாய் ஏற்பட்டவனான தண்டகன் என்பவன் சுக்ராசார்யார் ஆசிரமத்தில் அவருடைய புத்ரியான அராஜா என்பவளைக் கண்டு தன்னை அடைவதற்காக கேட்க அவள் நான் உன் குருபுத்ரி, வேண்டுமானால் பிதாவைக் கேளும் என்று சொல்ல உடனே அதை லக்ஷ்யம் செய்யாமல் அவளை பலாத்காரமாய் அப்பொழுது அவன் ஸ்வீகரித்தான் என்றார் அகஸ்தியர். (இது ராமனுக்கு தண்டகாரண்யம் உண்டானதை சொன்ன கதையில் இருக்கிறது.) இக்கதையில் அயோக்யனான கெட்டவனான தண்டகன் அவளை பலாத்காரமாய் அடைந்தான் என்றார். இங்கு கெட்டவன் தண்டகன் என்றார். சுக்ராச்சாரியார் புத்ரி அராஜா தேவியை தண்டகன் நெருங்குகிறபோது அவள் என்னை பலாத்காரமாய் தொடாதேயும் நான் கர்யை பிதாவுக்கு வசமாய் இருக்கிறவள் என்று தடுத்தும் பலாத்காரமாய் அவன் அடைந்தான் என்றார் அகஸ்தியர். விச்வாமித்ரர் அகல்யையை இவள் கெட்டவள் என்றார். ஏனெனில் இந்திரன் வந்ததும் அராஜா தடுத்ததுபோல் தொடாதே என்று சொல்லாமலும், தேவராஜா கிடைத்தான் என்று கெட்டவளான அவள் அவளை அடைந்து, அதுவும் அல்லாமல் உம்மால் சுகத்தை

அடைந்தேன். ஸந்தோஷித்தேன். நீர் உம்மையும் என்னை யும் கார்த்துக்கொண்டு செல்லும் என்றதால் அகல்யை கெட்ட வள் என்றே ஸ்தாபித்தார். முதலில் சொன்னது போராது என்று விச்வாமித்ரர் மேலும் கௌதமர் அகல்யையும் சபித்து விட்டு சென்றார் என்று சொல்லும்போது மறுபடி பாலகாண்டம் 48-ம் ஸர்க்கத்தில் 33-ம் ச்லோகத்தில் னாவஜ-க்வாஜஹாதெஜா கௌதமோ டுஷ்டவாரிணீஃ என்று அகல்யையான துஷ்ட சரித்திரத்தை உடையவளை சபித்துவிட்டு கௌதமர் ஹிமவத் சிகரத்தை அடைந்தார் என்றார். விச்வாமித்ரர் இந்திரனைக் கெட்டவன் என்று சொல்லாமல் அகல்யைக் கெட்டவள் என்றார். ஏனென்றால் யார் தபஸ் செய்தாலும் அந்த தபஸை கெடுப்பது தேவர்கள் ஸகலருக்கும் ஸ்வதர்மமே. இவர் விஷயத்தை விச்வாமித்ரர் நன்றாய் அறிந்துகொண்டவர். தேவதைகளோ, தேவேந்திரனோ, மற்றவர் தபஸை கெடுக்கவேண்டிய காரணம் என்னவெனில்; அநேக காலம் தபஸ் செய்து உத்தம பதவியை இந்திராதிகள் அடைந்து இருக்கிறார்கள். யாகாதிகளைச் செய்து அடைந்து இருக்கிறார்கள். ஆதலால் இதார்கள் செய்யும் தபஸானது இந்திராதிகள் செய்திருக்கும் தபஸுக்குமேல் ஏறி விடுமேயாகில் அவர்கள் ஸ்தானமானது சலிக்கிறது. உடனே அவர்கள் தங்கள் ஸ்தானத்தைக் காப்பாற்றிக்கொள்வதற்காக தபஸ் செய்கிறவர் தபஸை எத்தனை விதத்தில் கெடுக்கலாமோ அத்தனை விதத்திலும் கலைப்பார்கள். மேலும் எந்த ஒரு விஷ யத்தை உத்தேசித்து தபஸ் செய்கிறார்களோ அதற்கு அவர்கள் தகுந்தவர்களா என்றும் பலவிதத்திலும் பரீக்ஷிப்பார்கள். இது இந்திராதி ஸர்வ தேவதைகளுக்கும் ஸ்வதர்மம். ஆதலால் இந்திரன் அடைந்தது அவனுக்கு ஸ்வதர்மம் என்றே விச்வா மித்ரர் அவனிடம் தோஷமில்லாமல் பேசுகிறார். தவிற விச்வா மித்ரர் பிராம்மணன் ஆவதற்காக தபஸ் செய்தாரே தவிற ஒருவ னுடைய பதவிக்காக இல்லை. அப்படி யிருக்க மேற்கு திக்கில் ஆயிரவருஷம் விச்வாமித்ரர் தபஸ்செய்ய, தபஸ் விருத்தியடைந்த தால் இந்திரன் உடனே மேனகை என்ற தேவதாஸியை அனுப்பி இவர் தபஸை கலைத்துவா என்றான். அப்பொழுது அந்த



மேனகையானவள் அவர் தபஸ் செய்யப்பட்ட இடம் வந்த போது அவர் பிரேமை அடைந்து பத்து வருஷம் அவளுடன் இருந்தார். அதனால் ஆயிர வருஷ தபஸ் போய்விட்டது. பிறகு அந்த திக்கை விட்டு விட்டு வடக்கு திக்கை அடைந்து அங்கு ஆயிரம் வருஷம் தபஸ் செய்ய அதனாலும் சிரமம் அடைந்து அப்பொழுதும் அவர் தபஸை கலைப்பதற்காக ரம்பையை அனுப்பினான். இது இந்திரன் காரியம் என்று தெரிந்து அவர் கோபித்துக்கொண்டு எதரில் நிற்கும் ரம்பையைப் பார்த்து நீ கல்லாகக்கடவாய் என்று சபித்துவிட உடனே அதுகாலபரியந்தம் செய்து இருந்த ஆயிர வருஷ தபஸும் போய்விட்டது. பிறகு விச்வாமித்ரர் அந்த திக்கை விட்டு கிழக்கு திக்கை அடைந்தார். இப்படி இந்திரன் தன் தபஸை கலைத்தவன் என்றிரந்தவர் விச்வாமித்ரர் ஆதலால் அவர் இந்திரன் பேரில் குற்றம் சொல்லாமல் இந்திரன் செய்தது ஞாயம் என்றே விச்வாமித்ரர் குறிப்பிட்டார். (இதுவும் தேவ காரியம்.)

ஆரணியகாண்டம் 11-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகம் ராமன் தண்டகாரணிய ரிஷிகளுக்கு அனுக்ரஹம் செய்துவிட்டு மேலும் போகும்போது ஒரு யோசனை நீளத்துடன் இருக்கும் தடாகத் தையும், அதிலிருந்து உண்டாகிற உத்தம வாத்ய சப்தங்களையும் கேட்டு அத்யாச்சர்யத்தையும் அடைந்து தர்மபிரூதர் என்ற ரிஷியைப் பார்த்து இந்த விசேஷம் என்ன என்று கேட்க அவர் இந்த குளமானது மாண்டகர்ணி என்ற ரிஷியினால் நிர்மாணம் செய்யப்பட்டது. அற்புதமான தபஸை அவரும் அடைந்து விட்டதால் அவர் தபஸை அழிப்பதற்காக தேவதைகளால் அனுப்பப்பட்டு ஐந்து அப்ஸரஸ்கள் அவரிடம் வா அவர் அவர்களுடன் ஸுகமாய் இருப்பதற்காக இந்த தடாகத்தை உண்டுபண்ணி தான் யளவனத்தையும் அடைந்து அவர்களுடன் ரமித்துக்கொண்டு இருக்கிறார். தேவதைகளுடைய காரிய வரித்திக்காக அவர்கள் இவரை அடைந்து விளங்குகிறார்கள். அவர்களுடைய ஸங்கீதாதிகளும் மற்ற வாத்ய கோஷங்களும் கேட்கிறது என்று இப்படி சொன்னார்கள். இங்கு இப்படி

தேவர்கள் எத்தனையோ வழிகளை செய்து தங்களே காப்பாற்றிக் கொள்வதற்காக தபஸை அழிப்பார்கள். இது தேவகாரியம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் இதை ஸ்வதர்மம் என்று எண்ணியிருப்பதாலேயே விச்வாமித்தரர் அகல்யையை திரஸ்கரித்தாரே தவிர இந்திரனை திரஸ்கரிக்கவில்லை என்பது பிரத்யக்ஷம்.

தவிர இந்திரன் 100 யாகம் செய்ய ஆரம்பித்த ஸகரமஹாராஜன் யாகத்தை கெடுத்துவிடுவதற்காக மாறுவேஷத்தில் வந்து அச்வமேத குதிரை கொண்டுபோய் பாதாள லோகத்தில் விட்டு விட்டு ஸகரனை அறுபதினாயிரம் பிள்ளைகளை இழக்கும்படி செய்தான். (இதுவும் தேவகாரியம்.)

தவிர இந்திரன் ஒரு ருஷி உக்ரமான தபஸ் செய்ய அவர் தபஸை அழிப்பதற்காக ஒரு அற்புதமான யுத்தவீரன் வேஷம் போட்டுக்கொண்டு வந்து ஓர் அற்புத கத்தியை அவரிடம் கொடுத்துவிட்டு நான் வந்து கேட்கிறபோது கொடும் என்று சொல்லிக் கொடுத்துவிட்டுப் போனான். அந்த ரிஷி அந்த கத்தியை எடுத்துக்கொண்டுபோய் காய் கிழங்கு கொண்டுவரப் போனார். அந்த கத்தி நன்றாய் வெட்டுவதைக் கண்டு அதில் ஒரு ஆஸ்தை அடைந்து வெட்டும் உத்தியோகத்தை வஹித்து ஸகல மரங்களையும் அழித்தார். இதனால் உண்டான மஹா பாபத்தினால் அவர் தபஸும் ஒழிந்து அந்த ரிஷி நாகத்தை அடைந்தார். (இதுவும் தேவகாரியம்.)

தவிர இந்திரன் அம்பரீஷ மஹாராஜன் 100-வது யாகம் செய்யும்போது அவனுடைய யாக பசுவை இந்திரன் கொண்டு போய்விட்டான். இதுவும் தேவகாரியம்.

தவிர இந்திரன், விச்வாமித்தரர் ஆயிரவருஷம் தவம் செய்துவிட்டு சாப்பிடப்போக அப்பொழுது இந்திரன் பிராம்மண வேஷத்துடன் வந்து பசியென்று யாசித்தான். விச்வாமித்தரர் அந்த பிராம்மணனை ஒன்றுமே சொல்லாமல் அந்த அன்னத்தை அப்படியே கொடுத்துவிட்டார். கொடுக்காவிட்டாலும் அவரை எதையாவது சொல்லிவிட்டாலும் பிராம்மணனை

நிந்தித்த பாவம் ஆதலாலும், தபஸும் போய்விடுமென்று ஒன்றும் சொல்லாமல் அப்படியே கொடுத்துவிட்டார். (இதுவும் தேவகாரியம்).

இந்திரன் காச்யபரான தன் பிதாவுக்கு இரண்டாவது பத்னியான—திதி தேவியானவள் இந்திரனை அழிப்பதற்காக பர்த்தா சொன்னதான கடோரமான ஆயிரவருஷ தபஸை ஆசாரத்துடன் செய்துகொண்டு இருந்தபோது இந்திரன் தனக்கு அவள் சிறிய தாயாராதலால் கைங்கர்யம் செய்துகொண்டு இருக்க அவள் ஆசாரம் தவறிவிட, பர்த்தாவும் ஆசாரம் தவறக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்க அவள் தவறிவிட உடனே ரொம்ப சின்ன ரூபம்கொண்டு அவள் கர்ப்பத்தில் பிரவேசித்து அங்கு இருந்த குழந்தையை ஏழு துண்டமாய் சேதித்து அதற்கு ஸப்தமருத்துக்கள் என்று பெயரிட்டான். (இதுவும் தேவ காரியம்).

இப்படி இந்திரன் ஸகல விதத்திலேயும் தன்னைக் காப்பாற்றிக்கொள்ளவும் தேவர்களைக் கார்க்கவும் எத்தனை உபாயம் உண்டோ அவ்வளவு உபாயத்திலும் தபஸை கெடுப்பான். அப்படியே கௌதமர் அபார தபஸை செய்துவிட்டதால் அவர் தபஸை அழிக்கவேண்டும் அதற்கு என்ன உபாயம் என்று பல விதத்திலும் யோசித்து பலதிலும் முடியாமல் போய்விட்டதால், உடனே ஏற்கனவே அகல்யை இச்சித்தவளானபடியால் அவளிடம் சென்றால் அவள் உடனே அடைவள் அவளை அடைந்துவிட அது கௌதமருக்குத் தெரிந்தால்தான் அவர் உடனே கோபித்து சபிப்பார். நம்மையோ அழித்துவிட முடியாது ஏனென்றால் அமிர்த பானம் செய்து இருப்பதால் சாவு கிடையாது. ஆதலால் இந்திரியத்தை ஜயிக்காமல் கோபித்து சபித்துவிட்டால் உடனே அனேக காலம்செய்த தபஸ் அழிந்து விடுமாதலால் நாம் அவளை அடையுவோம் என்று அதற்காகவே அகல்யை இந்திரன் அடைய வந்தான் என்ற இவ்விஷயத்தை அறிந்து இருப்பவராகையாலேயே இந்திரனிடம் விச்வாமித்திரர் தோஷம், சொல்லவில்லை. அவன் தன் ஸ்வதர்மத்தில் இருக்கிறான் என்றார். தவிற இன்னம் கவனிப்போம். அகல்யையை

அடைந்த இந்திரன் இச்சையுள்ளவர்கள் ருதுகாலத்தை எதிர் பார்க்கமாட்டார்கள் என்றான். உடனே அவள் இவனை அடைந்தாள். அடைந்தவன் ஸர்வயோக்யதை உள்ளவன் நினைத்த ரூபத்தையும் எடுக்க முடிந்தவன் பலவித மாயைகளுடன் கூடினவன் அவளை யடைந்ததும் ஆகாச வழியாய் ஏன் மறைந்து விடக்கூடாது? ஏன் வாசல்வழியாய் வந்து சாபத்தை அடைய வேண்டும்? இருக்கட்டும்; இதே இந்திரன் வாலி பிறந்த கதையில் அற்புத ரூபமுள்ள ஓர் ஸ்திரீயை இவன் கண்டுவிட அவள் அப்பொழுதுதான் உண்டானவள். அவளிடத்தில் அவன் நெருங்குவதற்குள் அவளுடைய அற்புத ரூபத்தால் இவனுடைய வீர்யம் நழுவி வாலி பிறந்தான் என்று இருக்கிறதே. அகல்யை ரொம்ப ரூபமுள்ளவள் என்று ப்ரஸித்தமல்லவா! இந்திரன் அவளை அனுபவித்திருந்தும் ஏன் இவளுக்கு புத்திர பிராப்தி இல்லை எனில், அதற்கு வர்ணிக்கிறார். இவன் அவளிடம் காமத்தை இச்சித்து வந்தவனில்லையாதலாலும் அவளைக் கெடுத்தது ரிஷிக்குத் தெரிந்தால்தான் கோபித்து சபிப்பார். சபித்தால் தபஸை க்ரஹிக்கலாம் என்றே அவர் வருகிறகாலபரியந்தம் உள்ளே இருந்துவிட்டு அவர் வரும்ஸமயம் இவனும் வெளியே வந்து அப்பொழுதும் மறையாமல் எதிரில் நின்றான். காரியம் குத்வலிதமாதலால் பயந்தான். தனக்கு எஷ்விதத்திலும் தபஸை அழிப்பது என்பது ஸ்வதர்மமாயிருந்தும் எதிரில் ரிஷி ரூபத்துடனே நின்றால், அப்பொழுதுதான் சபிப்பார் - தபஸை க்ரஹிக்கலாம் என்று நிற்க அவர் சபித்தும் அவர் தபஸ் அழிந்தது.

பாலகாண்டம் 49-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோகத்தில் இந்திரன் தேவதைகளைப் பார்த்து குறிப்பிடுகிறான் கூவ-ஆதா தவஸௌ விவம் மளதலஸு உஹா தநஃ | க்ரூய உ-தாடி ஹியாஸ-ரகாய-ஆடி-ஃ | சுவமௌஸி கூ-ஆஸுந க்ரூயாஸா யநி ராகூதா | ஸாவரோகௌண உஹ தா தவஸௌ ராவ ஹ தம் உயா | என்று கௌதமர் தபஸை அழிக்கச் சென்றேன். என்னால் தேவகாரியமானது செய்யப்பட்டது. கோபத்தை அடைந்த அவரால் நான் பலனில்லாதவனாக செய்யப்பட்டேன் என்றான்.

அதை அங்கீகரித்து அவனுக்கு ரிஷி வாக்கியத்தின்படி ஆட்டின் அங்கத்தைக் கொடுத்தார்கள் என்று க்ரந்தம். இப்படி இந்திரன் அகல்யையிடம் பிரவேசித்ததை தேவகாரியம் என்று கருதியே விச்வாமித்ரர் இந்திரனிடம் தோஷம் சொல்லாமலேயே அகல்யையை திரஸ்கரித்தார். ஆதலால் அகல்யை பேரிஸ்தான் தோஷம் என்றும் ஸித்தாந்தம். எக்காரியத்தைச் செய்தாவது இந்திராதிகள் தங்களுக்கு அனுகூலத்தையும், தங்களைக் கார்த்துக்கொள்ளுவார்கள் என்று ஸ்பஷ்டமாகிறது. தவிற அகல்யையின் புத்ரரான சதாநந்தர் வாக்யத்தைக் கவனித்தாலும் ஊழித்தால் தன் மாதாவின்பேரில் தோஷாரோபணம் செய்கிறார். இவள் இஷ்டப்படாவிட்டால் அவன் எப்படியடைய முடியும் குற்றவாளி இவளே என்கிறார். தேவராஜா கிடைத்தான் என்று குதூஹலத்தால் மனஸை அவனிடம் விட்டாள் என்றதால் இவள் குற்றவாளி என்றார். ஸூந்தர காண்டத்தில் தேவியான லீதையானவள் உத்தமியாதலால் ராவணன் தன்னிடத்தில் கண்டபடி பேசினகாலத்தில் நான் உன்னை எரித்துவிடுவேன் ஏன் விட்டு இருக்கிறேனென்றால் என் பர்த்தாவின் ஆக்கை இல்லை என்றாள். இப்படி பதிவ்ரதைக்கு உத்தம மஹிமையிருக்கும்போது இவள் தடுக்காமல் தேவராஜா என்று இந்திரனிடம் இன்ப பிரேமை கொண்டதால் குற்றம் இவன் பேரிலேயே என்றும் ஸ்தாபித்தார். தவிற கௌதமர் அகல்யையை சபித்த போதும் நீ வந்தவனை தெரிந்துகொண்டு அடைந்தபடியால் நீ மற்ற எந்த பூதத்திற்கும் தெரியாமல் இருக்கவேண்டும். உனக்கு மட்டும் உன்னை நன்றாய்த் தெரியவேண்டும். காற்றைக் குடித்துக்கொண்டு சாம்பலில் படுத்துக்கொண்டு இருக்கவேண்டும். எப்பொழுது ராமன் இங்கு வருவரோ அப்பொழுது உனக்கு ஸ்வரூபம் வரட்டும். நீ அவரைப் பூஜித்துவிட்டு பிறகு என்னை அடையலாம் என்றார். கௌதமரும், அவன் தெரிந்து கொண்டு அடைந்தவள் என்றே குறிப்பிட்டார். உத்தரகாண்டத்தில் பிர்ம்மா இந்திரனைப் பார்த்து சொன்ன இடத்தில் தன் பெண்ணை அடைந்தான் என்ற கோபத்தால் சொல்லுகிறார். தவிற கௌதம சாபம் இந்திரனுக்கு சத்ரு கரத்தில் கட்டுப்

படுவாய் என்று சபித்ததால் அதை அனுபவித்த இந்திரனுக்கு ஞாபகப்படுத்தின இடத்தில் குறிப்பிட்டார். தவிற அந்த இடத்தில் வர்ணிக்கும்போது அகல்யை கௌதமரிடம் உம்முடைய ரூபம் கொண்ட இந்திரனால் நான் ஏமாற்றப்பட்டேன் என்றான். இதில் கௌதமர் சபித்தபோதும் கவனித்தால் குற்றம் அகல்யை பேரிலேயே ஸ்தாபிக்கப்பட்டதால் குற்றவாளி அகல்யை என்றே ஸ்தாபனம். தவிற உத்தர காண்டத்தில் அகல்யையை சபித்தபோது உண்ணைப்போல் ரூபவதிகள் அநேகர் உண்டாகிவிட்டும் என்றும் குறிப்பிட்டார். இக்கதையால் உத்தர காண்டத்தில் பிர்மா, புத்ரி நிமித்தமாய் பேசும் அவ்வளவுமே புத்ரியைக் கெடுத்தான் என்ற கோபத்தால் என்று ஸ்பஷ்டமாய் இருக்கிறது. பிர்மா தேவகாரியங்கள் முழுமையும் தெரிந்தவராய் இருக்க கோபத்தால் அவர் அந்த விஷயத்தில் கொஞ்சமும் வெளிப்படுத்தாமல் அகல்யையிடம் குற்றமே இல்லாமல் பேசுவதால் அப்பொழுது பிர்ம்மா சொன்னதை சொல்லும் அகஸ்திய வாக்யம் பிரமாணமா? விச்வாமித்ர வாக்யம் பிரமாணமா? என்பதை கவனித்தால் பிர்ம்மா வால்மீகிக்கு கிரந்தம் எழுதச்சொல்லியிருந்தாலும் நடந்ததை கவி சொல்லுவதால் குற்றம் எங்கு இருந்தாலும் வெளிப்படுத்த வேண்டியது ஸ்வதர்மமாதலாலும், முந்தியே அகல்யா இந்திராதிகளுக்கு பரஸ்பரம் இருக்கும் ப்ரேமை தெரிந்திருந்தும் பிர்ம்மா வேணும் என்றே அகல்யையை கௌதமருக்குக் கொடுத்தேன் என்று குறிப்பிட்டதாலும், பிர்ம்மா புத்ரிக்கு பரிந்து பேசுகிறதாகவே இக்கரந்தத்தில் ஸ்பஷ்டம். கௌதமர் அகல்யையிடம் ஸ்பஷ்டமாய் தேவேந்திரன் என்று தெரிந்து அனுபவித்தவன் என்றே கோபித்து சபித்து இருக்க அதையும் புத்ரியாதலாலும் அந்த தோஷங்களை மறைக்கவேண்டிய தன் ஸ்வதர்மத்தால் மறைத்துப் பேசுகிறார் என்றே ஸ்பஷ்டம். தவிற இக்கதை நடந்ததை நடந்துகொண்டு இருந்தபோது பிர்ம்மா நேரிட பார்த்துக் கொண்டு இருக்கவில்லை. பார்த்து இருந்தால் இந்திரனை தடுத்து இருக்கமாட்டாரா? தெய்வ, கதி, தடுக்கவும் முடியாதது. ஆகலால் இவர் பரிந்து பேசுகிறார் என்றும் ஸ்பஷ்டம். இந்திர

னால் உமது ரூபத்தினால் நான் திகைக்கப்பட்டேன். காமகாரத் தினால் இல்லை என்று அகல்யை கௌதமரிடத்தில் சொன்னதாய் பிரம்மா சொல்லுகிறார். இது ஸ்திரீகளின் ஸாஹஸகர்மா என்பதும் ஸ்பஷ்டம். இவளே இந்திரனிடம் ஸந்தோஷப்பட்டேன் உம்மையும் என்னையும் காத்துக்கொண்டு சென்று வாரும் என்றவள் ஏமாற்றப்பட்டேன் என்றால் எப்படி நிஜமாகும்? ஆதலால் இது ஸ்திரீ ஸாஹஸ க்ருத்யம் என்றார். வால்மீகி அகல்யையின் சாப விமோசனத்தை வர்ணிக்கும்போது அந்த சாபம் அவளுக்கு கௌதமர் கொடுத்தது நியாயமே என்றபிராயப் படுவதால் பிரம்மா அனுக்ரஹத்தால் க்ரந்தம் வர்ணிக்கும் வால்மீகி ஸகலத்தையும் தெரிவிக்க கடமையுடையவராதலால் குற்றமுடையவள் அகல்யைதான் என்றும் ஸ்தாபித்து, இந்திரனும் தன் ஸ்வதர்மத்தில் இருந்தவனே என்றும் அகல்யையிடம் இந்திரன் காமகாரமாக வரவில்லை என்றும் ஸ்தாபித்தார் ஆதலால் இந்திரன் அகல்யையை காமத்திற்காக அடையவில்லை என்று ஸித்தாந்தம்.

15. அதிகோப காலத்திலும் அதிஸந்தோஷகாலத்திலும் அதி துக்க காலத்திலும் சித்தம் இழந்த காலத்திலும் வரக் கூடிய எந்த வாக்கியங்களுக்கும் மதிப்பு கிடையாது என்றும், இக்காலங்களில் இல்லாததையும் கூட சோல்லி எவர்களாயிருந்தாலும் பேத்துவார்கள் என்று ஸித்தாந்தம்.

தசரதர் விச்வாமித்ரர் வந்ததும் தாங்கள் பெரியவர்கள் எதைக் கேட்டாலும் கொடுப்போம் என்றார். மேலும் நீர் பூஜி க்கத் தகுந்தவர் என்றதும் அவர், பிள்ளையைக் கொடும் என்றார். இது காதில் பட்டவுடன் தசரதர் மனமுடைந்துவிட்டார் என்று வால்மீகி வர்ணித்தார். மனமுடைந்த அவர் விச்வாமித்ரரைப் பார்த்து நீர் பிள்ளையைப் பெற்றுக்கொண்டு போக உமக்கு யோக்யதை இல்லை என்று இப்படிப் புலம்பினார். என்று வால்மீகி மேலும் ராஜா இப்படிப் புலம்பினார் என்றார். இதை அநி

துக்கத்தில் சொன்னார் என்றார். தவிற கவி, ராமன் காடுபோன போது உத்தம ஸ்திரீகளால் சந்தனாதிகள் பூசப்பட்டு பல கட்டில்களில் படுத்து உத்தம ஸ்திரீகளால் விசிறப்பட்ட ராமன் என்று தசரதர் வர்ணிக்கிறார். இல்லாததை இவர் அதி துக்கத் தால் சொல்லுவதால் இவர் புலம்புகிறார் என்றார். ஆதலால் அதி துக்கத்தில் இல்லாததெல்லாம் வரும் என்று வரித் தாந்தம். அதிஸந்தோஷத்தில் பரதன் ஹனுமானைப் பார்த்து நீர் எனக்கு அண்ணா வந்த விஷயத்தைச் சொன்னதால் உமக்கு பல கிராமங்களையும் பட்டு பீதாம்பரங்களையும் கொடுக்கிறேன் என்றும் சொல்லி அற்புத ரூபமுள்ளவர்களாயுள்ள 16 கன்னிகைகளை உமக்கு பத்னிகளாய்க் கொடுக்கிறேன் என்றார். கொடுத்தாரா என்றால் இல்லை. ஏனெனில் இதை அவர் அதிக ஸந்தோஷத்தில் சொன்னதாய் குறிப்பிட்டதால் நைஷ்டிக பிரம்மசாரியானவருக்கு 16 பத்னிகளா எப்படி—? ஆதலால் கவி அதி ஸந்தோஷத்தில் எதையும் சொல்லுவார்கள் என்றார். வீதை தன் நல்ல சித்தத்துடன் இருந்தபோது என் மனஸார மற்றவரைத் தொடமாட்டேன் என்றவன் இந்திரஜித்து வதத் திற்கு பிறகு புத்ர துக்கத்தால் ராவணன் வீதையைக் கொல்ல வந்தபோது நான் ஹனுமான்பேரில் ஏறிக்கொண்டுபோய் இருந்தால் ராமனையடைந்து ஸுகமாய் இருப்பேனே என்றான். இவ் வித இடத்தில் அவன் சித்தம் இழந்து புலம்புகிறான் என்றார் கவி. சித்தம் இழந்ததால் ஹனுமானைத் தொடலாமா கூடாதா என்ற வ்யவஸ்தையற்று இல்லாததை நடக்கப்போகாததைச் சொல்லுகிறான் என்றார். முன்பின் விரோதமாய் பேசுகிறான் என்றார். ஆதலால் சித்தம் இழந்தபோது இல்லாததெல்லாம், வரும், யாரும் எதையும் சொல்லுவார்கள் என்றார். வீதை மற்றொரு இடத்தில் அதிதுக்கத்தில் பிராணனைவிட எண்ணின போது ராமனை நினைத்து நான் உம்மைப்பற்றி என்ன எண்ணுகிறேன் என்றால் நான் இதோ பிராணனை விட்டுவிடப் போவதால் நீர் இனிமேல் நீண்ட கண்களுடன் கூடின பெண்களுடன் ரமித்துக்கொண்டு பரம ஸுகத்துடன் இருக்கப்போகிறீர் என்று எண்ணுகிறேன் என்றான். இவளே மற்றொரு இடத்தில்



தன்னைத் தவிற யாரையும் ராமன் ஸ்மரித்ததில்லை என்றார். வால்மீகியும் வேறு யாறும் கிடையாது என்றும் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். இவள் அதி துக்கத்தால், இவள் ஒருத்தியே ராமனுக்கு பத்னியாய் இருக்க அநேகருடன் ஸுகமாய் இருக்கப் போகிறீர் என்ற இல்லாததை அதிதுக்கத்தில் சொல்லுகிறான் என்றார் கவி. ஆதலாலும் அதிதுக்கத்தில் இல்லாததும் வரும் என்றும் ஸித்தாந்தம். அதிதுக்கத்தினால் சித்தம் இழந்து கௌஸல்யை நீலமேச்யாமளான ராமனை தங்கவர்ணம் என்று இல்லாததைச் சொல்லுகிறான். குழந்தை ராமனுக்கு 25 வயது காடு போகும் போது ஆயிருக்க இவள் வயது 17 என்று புலம்புகிறான். ஆதலால் அதிதுக்கத்திலும் சித்தம் இழந்தபோதும் இல்லாததெல்லாம் வரும் என்றார் கவி. இப்படி எத்தனையோ விஷயங்களை கவி காட்டியிருக்கிறார்.

இப்படியே வாஸி அடிபட்டதும் சித்தம் இழந்தான் என்று வால்மீகி சொன்னதால் ஸர்வ குணங்களுடன் கூட இருக்கும் ராமனை குணங்கள் விட்டவன் என்றும் உத்தமனாயிருக்கும் அவனை அதர்மிஷ்டன் என்றும் நேறிட அடித்து இருந்தும் அவனை மறைந்தடித்தான் என்றும் மஹா புருஷனான ராமனை, சடன், மூர்க்கன், பொய் சொல்லுபவன் கூடாதான் என்றும் இப்படி இல்லாததை எல்லாம் சித்தம் இழந்ததால் வாஸி சொன்னான் என்று நாரதரும் வால்மீகியும் குறிப்பிட்டதால் சித்தம் இழந்தபோது இல்லாததும் வரும் என்றார் கவி. வலிஷ்டர் அதிகோபத்தை அடைந்து வீதைக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்யப் போகிறேன் என்கிறார். நடக்காததை, இக்கரந்தம் பட்டாபிஷேகம் ஆனபிறகு கவி பண்ணினதால் ஸர்வமும் அறிந்த வரான வால்மீகி வலிஷ்டர் நடக்காததைச் சொல்லுகிறார் என்று வலிஷ்டர் கோபத்தில் நடக்காததை பேசினார், புலம்பினார் என்றார். ஆதலால் அதி கோபத்தில் இல்லாததும் வரும் என்றார் கவி. இப்படியே ராமன், ராவணன் வீதையைக் கொண்டுபோனபோது கோபத்தை வரவழைத்துக்கொண்டு ஸர்வ லோகஸம்ஹாரம் செய்கிறேன் என்று கர்ஜித்தார். வால்மீகி நடக்காததை இவர் சொல்லுவதால் அதிகோபகாலத்தில் எதை

யும் இல்லாததை நடக்காததை யாரும் சொல்லுவார்கள் என் றார்கள். ஆதலால் முன்சொன்ன காலங்களில் யார் சொல்லி இருந்தாலும் அவ்வாக்கியங்களுக்கு மதிப்பு கிடையாது என்று வித்தாந்தம். தவிர அந்த இடங்களில் வால்மீகி வாக்கியத் தில் இந்த நாலுகாலங்களில் ஒன்று இருந்தால்தான் அங்கீகார மேதவிற அது மற்றவர்கள் வாக்கியத்தில் இருந்தால் அது கவி வாக்யத்திற்கு விரோதமாய் இருந்துவிட்டால் அடிபட்டு விடலாமாதலால் நாரத வால்மீகி வாக்யம்தான் இக்கிரந் தத்திற்கு பிரமாணம் என்றும் வித்தாந்தம். ஆதலால் முன் நாலு காலங்களில் சொல்லியிருக்கும் வாக்கியங்கள் ராமாயணத் தில் எத்தனையோ இடங்களில் பல வாக்கியங்களில் உண்டு, சில சொல்ப இடங்களைமட்டும் முக்கியமாய்க் காட்டினோம். ஆதலால் இக்காலங்களில் வந்தவாக்கியங்களுக்கு யாதொரு கௌரவமும் கிடையாதென்று வால்மீகியின் வித்தாந்தம்.

16. புத்தியில் ஒன்றுபட்டுவிட்டால் அது உடனே மேல் ஓட்டம் ஓடேமே தவிர மஹா வித்வானானாலும் உடனே அதை மாற்றிக்கொள்ள முடியாதென்ற வித்தாந்தம்.

ஸாக்ஷாத் வால்மீகி பகவான் நாரதரால் தனக்கு ஸமக்ஷேப மாய் ராமாயணத்தை தெரிந்துகொண்டு அது பிரம்மத்தின் சரித்ர மாதலால் அதே ரூபகத்துடன் தமஸா நதிக்கு ஸ்ருணத்திற்கு சென்றார். அப்படிச் சென்றபோது நதிக்கரையில் எதிரில் தென்பட்ட ஆணும் பெண்ணுமான பக்ஷிகளையும் வேடனையும் கண்டதும் காணும்போது ஏற்கனவே ராமாயணத்தின் ரூபகத் துடன் செல்லும் அவர் இதையும் காணும் ஸமயம் ஆண்பக்ஷி அடிபட பெண்பக்ஷி கலங்க எதிரில் வேடன் நிற்க உள்ளே எண் ணும் கதையில் ராமன் ராவணனைக் கொன்றுவிட ராவணன் கீழே விழுந்துவிட மேலே மந்தோதரி விழுந்து கதற எதிரில் வேடன் நிற்க அந்த ஸமயம் அவர் அறியாமல் பிரமாவின் ஆக்ஞையால் அவர் வாக்கில் ஜாமிஷாடி ப்ருதிஷ்டாங்குஜமஸூராக்ஷீஷ்டாஜா: | யக்ஷ குளனுதியம் நாபெஹைவயீ: காஜ ஜொஹிதம் | என்ற ச்லோகம்

வெளிவந்தது. வந்ததும் தன் வாக்கில் என்ன வந்தது என்றறிய முடியாமல் அந்த ச்லோகத்தில் பதம் எப்படி பிரிகிறது என் பதை கவனியாதவராய், லாநிஷாடி என்ற ஒரே பத்தத்தை லா, நிஷாடி, என்று இரண்டாய்ப் பிரித்துக்கொண்டார். ஆதலால் அர்த்தமும் விபரீதமாகப்போய் கவலையும் உண்டாகிவிட்டது. புத்திக்கு ஓடும் குணமுதலால் தப்பாகப்பட்டதும் அதை நினைத்து நினைத்து அதாவது வேடனை சபித்தேனோ! சபித் தேனோ என்று அதே குழப்பத்தை அடைகிறாரே தவிர பதம் இரண்டையும் ஒன்றாகச் சேர்த்துக்கொண்டு கவனித்தவரே இல்லை. காரணம் புத்திக்கு ஓடும் குணம் என்றும் அதை தனக்கு அடக்கிக்கொள்ள முடியவில்லை என்றும் நிரூபிக்கிறார். பிந்தி அவர் ஒவ்வொரு இடத்திலும் காட்டியிருக்கும் அழகையும் கவனிப்போம்.

பாலகாண்டம் 40-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகத்தில் தெதஃ ஹயஹரஃ ஜகாஸ்வா க்ரோயவய-ஆக-ஹேக்ஷணா: என்று ஸகா மஹாராஜ புத்ரர்கள் கபிலவாஸுதேவமூர்த்தியே தங்கள் குதிரையை திருடிய திருடன் என்று எண்ணிக்கொண்டு கோபத் துடன் கூடி அவரை நில் என்று கத்திக்கொண்டு ஆயுதங் களுடன் எதிர்த்தோடி வந்தார்கள். அவர் அவர்களை ஹ-ங்காரத்தால் பஸ்மமாக்கிவிட்டார். இங்கு அவர்கள் குதிரையை கண்டதும் அது அவர் சமீபத்தில் மேய்ந்துகொண்டு இருந்ததாலும் அவரைத் திருடன் என்று எண்ணினார்களே தவிர அவர் ரிஷி என்று எண்ணவில்லை. எண்ணுவதற்கும் இட மில்லை. காரணம் தேடாத இடமும் பாக்கியில்லாமல் போன பிறகு கண்டதும் உண்டான ஸந்தோஷத்தால் அவர் பக்கத் தில் கண்டதும் அவர் திருடன் என்று புத்தியில் பட்டது. புத்தியில் ஒன்று பட்டதும் அதற்கு உடனே ஓடும் குணமாத லால் அப்பொழுது தங்கள் புத்தியில் பட்டது ஸரியா, தப்பா என்று அறியவே முடியாமல் உடனே திருடன் என்று எண்ணி விட்டார்கள். அதை மாற்றிக்கொள்ள வேறு இடமும் இல்லா ததால் கோபத்துடன் அவரை எதிர்த்து எல்லாரும் அழிந்து விட்டார்கள். ஆதலால் புத்திக்கு ஓடும் குணம் என்றும் புத்தி

யில் ஒன்று பட்டால் அப்பொழுது பட்டது ஸரியா தப்பா என்று அறியும் குணம் எந்த வித்வானான புத்திக்கும் கிடையா தென்றும், அது ஓடும் வேகம் ஓடி முடிந்தபிறகுதான், மாற்றிக் கொள்ள ஸாவகாசம் இருந்தால், மாற்றிக்கொள்ள இடமும் இருந்தால் மாறுமே தவிர இல்லையானால் நல்லதானாலும் கெட்ட தானாலும் அதை ஒன்றும் செய்யமுடியாதென்றும் வலித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 43-ம் ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகம் தஸ்யாவநௌ வநஃஜகாக்ஷாக்ஷஃ ஹவாநஹரஃ! என்று பரமசிவன் அந்த கங்காதேவி இந்த சங்கரரையும் நமது ஜலவேகத்தில் அடித்துக் கொண்டு பாதாளம் கொண்டுபோய்விடுவோம் என்ற கர்வத் துடன் வரும் அவள் புத்தியை அறிந்து அவளை தன் ஜடையில் அடக்கினார். அந்த கங்கை தாம் இவரை ஜலத்தினால் அடக்க எண்ணினாளே தவிர இவர் யார், இவர் மஹிமை என்ன என்று எண்ணாமல் அவரையும் நமது வேகத்தால் அடக்குவோம் என்று புத்தியில் அவளுக்கு பட்டதால் அவள் அவர் ஜடையில் இருந்த இடம் தெரியாமல் அடங்கிவிட்டாள். கங்காதேவி புத்தியில் இவரை அடித்துக்கொண்டு போகவேண்டும் என்று பட்டதால் அதுமேல் ஓட்டம் ஓடினதே தவிர புத்தியில் பட்டது ஸரியா தப்பா என்று அவள் புத்திக்கும் படவில்லை என்று இங்கு குறிப்பிடப்படுகிறது.

பாலகாண்டம் 48-ம். ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் உதிஃ, உகார ஁ஃ உயொ ஷெவராஜ கஃ தலஹராக்! என்று தேவராஜா என்ற குதூஹலத்தால் இந்திரனை அகல்யை அடைந்தாள். அவள் புத்தியில் இப்படிப்பட்ட புத்தியை அவள் நமுவலிட்டதால் கெட்டாள் என்று குறிப்பிடப்படுகிறது. இதை உபமானமாய் விச்வாமித்ரர் சதானந்தரிடம் சொன்னபோதும் அகல்யை எப்படி போய் கௌதமரை அடைந்தாள் என்று சொன்னார் எனில் ரேணுகாதேவி திரும்ப பார்க்கவரை அடைந்ததுபோல் என்றார். இங்கும் ரேணுகை நிழலிடம் என்ன இது இப்படி ஒரு ரூபமோ என்று எண்ணினாள். அத்துடன் அவள் தர்மம் குறைந்தது. அவளும் புத்தியை நமுவலிட்டாள். இருவரும் புத்தியை நமுவ

விட்டவர்கள். அகல்யைக்கும் ரேணுகைக்கும் வித்யாஸம் என்ன வெனில் அகல்யை இந்திரனை அடைந்தவள், இச்சித்தவள் ரேணுகை அடையாதவள். இப்படி உண்டா? எண்ணின் வளையும், தொடுகின்றவளையும் உபமானம் எதுமட்டும் கொடுத்தா ரெனில் திரும்பி பர்த்தாவை அடைந்ததற்குமட்டும் கொடுக்கப் பட்டதென்று வலித்தாந்தம். அந்த அழகை வலீதையும் குறிப் பிடுகிறார். நான் புத்தியாலும், காரியத்தாலும்; மனஸாலும் மற்றவித்தத்தாலும் நான் -யாரையும் ஸ்மரிக்காமல் இருப்பது உண்மையானால் இவ்வக்னி எனக்கு குளிர்ந்து இருக்கட்டும் என்றார். அப்படியே அக்னி குளிர்ந்து இருக்கிறது என்றும் குறிப்பிடுகிறார். இங்கு அகல்யையின் புத்தியில் இந்திரன் கிடைத்தான் என்று பட்டுவிட்டதால் மேலே ஓடும் குணமா தலால் ஓடி தடுத்துக்கொள்ள முடியாததாய் கெட்டுவிட்டது என்றார்.

பாலகாண்டம் 53-ம் ஸர்க்கம் 9-ம் ச்லோகத்தில் ரதஹில மவநேதததிதஹாஸீவவாயுவஃ | தஹாநேதஸஸௌடாநேஹி லலெஷாயததொஜி | என்று விச்வாமித்ரர் வலிஷ்டரைப் பார்த்து மன்றாடி இது, இந்த பசுவானது ரத்னம். ராஜாக்கள் ரத்னத்தை அப்ஹரிப்பவர்கள் ஆதலால் இது ராஜாவான என்னுடையது. இதை நீர் எனக்குக் கொடும் என்றார். புத்தியால் இப்பசுவை தான் அடைய வேண்டும் என்று பட்டது. அந்த புத்திபோனவழியில் சென்று மனக்கஷ்டத்தை அடைந்தார். அந்த புத்தியை திரும்பக் கொள்ளமுடியாதவராய் ஆகிவிட்டார். அதனால் புத்திக்கு ஓடும் குணம் என்றும் அப்பொழுது அதைத் திருப்ப முடியாது என்றும் ஸ்தாபிக்கப்படுகிறது.

பாலகாண்டம் 57-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் தஸ்யைவிலஸேதநாயஜெயதிதிராவவ | மஜேயம்ஸ ஸரீரெண ஷேவாநா வரஜாமதி | என்று திருசங்கு மஹாராஜனுக்கு சரீரத் துடனேயே ஸ்வர்க்கம் செல்லவேண்டும் என்று புத்தியில் பட்டது. அதனால் குருவை கலந்தும் அவர் யாகம் செய்தாலும் பலிக்காது நடக்காது என்று அவர் சொல்லியும் கேட்கவில்லை. தன் புத்தியால் அவன் பிறகும் ஆலோசிக்காதவனாய் அந்த

புத்தியில்பட்டதை அப்படியே அது போகும்வழியில் விட்டுவிட்டு  
டானே தவிர புத்தியில் பட்டது ஸரியா தப்பா என்று விசா  
ரிக்காதவனாய் சண்டாளர்தி சாபத்தையும் அடைந்து ஸ்வர்க்க  
லோகமும் அடையாதவனாய் அந்தரத்தை அடைந்தான். ஆத  
லால் புத்திக்கு ஓடும் குணம் என்னும் ஸ்தாபிக்கிறார்.

அயோத்யா காண்டம் 4-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ஸ்லோகம்:  
ராஜாஹி லுத்தொஹொதி வொராஹ் வாவஹஹி என்று  
ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகத்தை ராமனிடம் சொல்லும்போது  
ராமர் நான் ஆகாசத்தில் விபரீதங்களான உத்பாதங்களைக் கண்  
டேன். அதன் பலன் ராஜாவுக்கு மரணம், அல்லது மரணத்  
திற்கு ஸமானமான துக்கம் என்பது ஸத்யம் என்றார். அப்படி  
உற்பாத பலனை அறிந்தும் ராஜா ஏன் பட்டாபிஷேகம் செய்ய  
எண்ணுகிறாரெனில் தனக்கு வயதாகிவிட்டதாலும் முக்யம் தன்  
தேஹத்தை விட்டு பிறுணன் போவதற்குள் ராமனைப் பட்டாபி  
ராமனாக பார்க்கவேண்டும் என்று எண்ணியதால் அதை செய்ய  
எண்ணினார். புத்தியில் ஒன்று பட்டால் அது மேல் ஓட்டம்  
ஓடும் குணம் என்பதையும் விபரீத பலனை அறிந்தாலும் புத்  
திக்கு ஓர் மங்களத்தை அடைய எண்ணிவிட்டால் அதை அது  
மாற்றிக்கொள்ளாது என்றும் குறிப்பிடப்படுகிறது.

அயோத்யா காண்டம் 64-ம் ஸர்க்கம் 15-ம் ஸ்லோகம்  
லிவொயலிதிஃக்ஷாயம்ஸாணெ நாலிஹதொயா! என்று தசரதர்  
நான் யானை என்று எண்ணி என்னால் ரிஷி குமாரன் கொல்லப்  
பட்டான் என்றான் புத்தியில் யானை ஜலம் குடிக்கும்போது கட  
கட. வென்று சப்தம் கேட்குமாதலால் குடத்திற்குள் ஜலம்  
செல்லும்போதும் அப்படியே சப்தம் கேட்டதால் இராத்ரிகால  
மாதலால் இருட்டில் சப்தத்தை கேட்டதும் புத்தியில் யானை  
ஜலம் குடிப்பதாய்ப் பட்டதால் யானை என்று எண்ணி பாணத்  
தால் ரிஷிகுமாரனை யடித்துவிட்டார். புத்தியில் யானை என்று  
பட்டதால் அடித்துவிட்டார். புத்திக்கு ஓடும் குணமாதலால்  
புத்தியின் ஓட்டத்தால் வேறு ஒன்றும் எண்ண முடிவதில்லை.  
ஆதலால் இங்கும் புத்தியின் குணம் ஸ்தாபிக்கப்பட்டது. அந்த  
புத்தியின் ஓடின குணத்தால் மேல் அதை கவனிக்கவும் இடம்

இல்லாமல் போய்விட்டதால் ராஜன் சாபத்தையும் அடைந்து விட்டார். ஆதலால் எவனுக்கும் அந்த ஸமயம் புத்தியின் ஸ்வபாவத்தை எவனாலும் மாற்ற முடியாதென்று வரித்தாந்தம்.

ஆரண்யகாண்டம் 43-ம் ஸர்க்கம் 23-ம் ச்லோகம் : ஞொலித ஹே ந ருபெண வீதயாவவூலொழிதஃ! என்று கவியானவர் ராமனும் அந்த மான் ரூபத்தில் மோஹித்தார் என்றார். புத்தியில் மாரீசனான அந்த தங்க மாணை மாயமாணை உண்மையான மான் என்றே எண்ணிவிட்டார். புத்தியில் ஒன்றுபட்டால் அது மேல் ஓட்டம் ஓடும் என்பதை கவி இங்கு காட்டினார். மான் என்று ஈடுபட்டதால் ராமன் மேலே லீதையை பிரிந்தார் என்றும் ஸ்பஷ்டம்.

கிஷ்கிந்தா காண்டம் 9-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் : ஸஹம் ஸ்வவமதொ ஸஃஸூர லிஹெஹெஹெஹு-ஸாதரஹதஃ! என்று ஸுக்ரீவன் ராமனிடம் சொல்லும்போது, அங்கு ஏற்பட்ட அடையாளங்களினாலே அண்ணாவான வாலி செத்துவிட்டதாக புத்தியில் பட்டதால் நான் குறைவையே ஓர் பாதையால் முடிவிட்டு ஊரை நாடி வந்தேன் என்றான். புத்தியில் வாலி செத்துவிட்ட தாய்ப் பட்டதால் இருக்கிறான் என்று எண்ண இடம் இல்லாமல் போய்விட்டது. புத்திக்கு ஓடும் குணமாதலால் மேல் அவனுக்காக கர்மாக்களையும் செய்தான். ஆதலால் இங்கும் புத்திக்கு ஓடும் குணம் என்றும் புத்தியில் ஒன்றுபட்ட அந்தஸமயம் அதை ஒருவராலும் ஒருவிதத்திலும் தடுக்கமுடியாது என்று இங்கும் குறிப்பிடப்படுகிறது.

ஸுந்தரகாண்டம் 10-ம் ஸர்க்கம் 54-ம் ச்லோகம் : ஹஷே-ஹணஹதாய-ஹேந நஃ ஹரியயவஃ! ஸூஷோட யாஜாஸவ-ஹுஃஸவ-ஹுஃ நநஃ லிக்ஷீ-ஹ ஜமள ஜமாள! என்று கவி, ஹது மான் மந்தோதரியைகண்டு அவளுக்கு இருந்த ரூபத்தால் லீதையோ என்று எண்ணினார் என்றார். இப்படி ஹதுமானுடைய புத்தியில் மந்தோதரி, லீதையாய்ப்பட உடனே புத்திக்கு ஓடும் குணமாதலால் அந்த குணப்படி ஹதுமான் தான் லீதையைக் கண்டதாக எண்ணி குதிக்கிறார், விளையாடுகிறார், தூணில்

ஏறுகிறார். வர்லை முத்தமிடுகிறார். இவ்வளவுக்கும் பிறகு  
நாமன் பத்னி ராவணன் பக்கத்தில் இருப்பரா. நான் எண்ணி  
னது பிசகு அல்லவா என்று பிறகு புத்தியை மாற்றிக்கொள்  
கிறார். அந்த ஸமயத்தில் அந்த ஓடும் புத்தியை மாற்ற எந்த  
மஹா வித்வானுக்கும் கிடையாது என்று கவி ஸ்தாபிக்கிறார்.

உத்தரகாண்டம் 67-ம் ஸர்க்கம் 35-ம் ச்லோகம்: உயா  
ரொஷவரீதெநயவிஹிம் வ்யாஹுதவய: என்று வவ்விஷ்டர் கல்  
மாஷபாத ராஜனைப் பார்த்து எனக்கு புத்தியில் நீயே எனக்கு  
அபராதம் செய்துவிட்டதாக என் புத்தியில் பட்டதால் நான்  
உன்னை சபித்துவிட்டேன். நான் இப்பொழுது இது உன் காரியம்  
அல்ல என்றும் ஓர் ராக்ஷஸன் உன்னை வஞ்சிக்கவே இப்படிச்  
செய்தான் என்றும் அறிந்தேன் என்றார். ஞாதாவான வவ்விஷ்  
டருக்கும் ஓடும் குணமுள்ள புத்தியை தடுத்துக்கொள்ள முடிய  
வில்லை என்றும் எவனுக்கும் அந்த ஸமயம் புத்தியை அடக்கிக்  
கொண்டேவர முடியாது என்றும் புத்திக்கு ஓடும் குணம் என்றும்  
குறிப்பிடப்படுகிறது.

இப்படி கவியானவர் பலர் விஷயங்களிலும் காட்டி அது  
தனக்கும் உண்டு என்றும் காட்டி இப்படி புத்தியின் ஸ்வபாவ  
குணத்தையும் காட்டி, அது ஓடும் குணமுடையதாதலால் எவ  
னாலும் அதை அந்த ஸமயம் தடுத்து புத்தியால் அந்த  
ஸமயம் பட்டது ஸரியா அல்லது பிசகுதானு என்று அறிய  
சக்தி கிடையாது என்று குறிப்பிட்டார். புத்திக்கு ஓடும் குண  
மாதலால் அந்த ஸமயம் ஸரி தப்பு என்பதை விசாரிக்கும்  
யோக்யதை கிடையாதென்றும் வலித்தாந்தம்.



17. ஸ்ரீராமாதிகள் 12 வயதிலும் ஸீதாதிகள் 6 வயதிலும் காம ஸுகாதி போகங்களை அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் என்ற ஸித்தாந்தம்.

வால்மீகி பகவான் ஸீதாதிகளுக்கு 6 வயதிலேயும் ராமாதிகளுக்கு 12 வயதிலேயும் காமாதி போகங்களை அனுபவிக்கும் காலம் அவர்களுக்கு வந்துவிட்டது என்று நிரூபிக்கிறார். இவ் விஷயத்தை ஆங்காங்கு குறிப்பிடும் இடத்தைக் கவனிப்போம். மேலும் இவ்விஷயத்தில் வ்யாக்யாதாக்களும் உலகத்தில் மற்ற இதரர்களும் கவனியாமல் சொல்லும் விஷயங்களையும் கவனிப்போம். ஆறுவயதில் பெண்கள் ருதுவாவதும் 12 வயதில் பிள்ளைகளுக்கு போககாலம் என்பது பொருத்தமல்ல. அப்பொழுது அவர்கள் பல விளையாட்டுகளை விளையாடிக்கொண்டிருந்தார்கள் என்கிறார்கள். ஏனெனில் அந்த வயது போககாலம் அல்ல என்று ஒரு தீர்மானத்தை வைத்துக்கொண்டு சொல்லுகிறார்கள் கவி இந்த அபிப்ராயத்தைக் கண்டிக்கிறார். அதை கவனிப்போம்.

பாலகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 36-ம் ச்லோகம்: சுயராஜா டிராஸ்யஸூஷாண்டாஸி யாஹிதி! என்று கவிபானவர் தசரதர் குழந்தைகளுக்கு கல்யாணம் செய்ய எண்ணினார் என்கிறார். மேலே கவி பாலகாண்டம் 77-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகம்: ரெஜி ரெஜி-ஜிதாஸவ-ஜா ஹத-ஜி-ஜிஷஹிதாஸஹ: என்றார். அந்த குழந்தைக்கான பெண் குழந்தைகள் தங்கள் தங்கள் பர்த்தாக் களுடன் ஏகாந்தத்தில் தனித்தனியாய் இருந்துகொண்டு ஸந்தோஷத்துடன் ரமித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் என்றார். ஆதலால் போகத்தை அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்று ஸ்தாபிக்கிறார். (வால்மீகி வாக்கியம்).

அயோத்யா காண்டம் 118-ம் ஸர்க்கம் 33-ம் ச்லோகம்: வதிஸம்யொம ஸம்ஹம் வயொஜ்ஜா த-ஹேவிதா! சிம்-தாஜஹி மஜீநொ விதாநாஸாஜிவாயந: என்று வீதை அனஸூயா தேவியைப்பார்த்து எனக்கு பதியுடன் சேர்க்கையையடையும் படியான காலம் வந்தது கண்டு என் பிதா ரொம்ப கவலைப்பட்டார் என்றான். (இது ஸீதா வாக்கியம்)

பாலகாண்டம் 66-ம் ஸர்க்கம் ஜனகன் விச்வாமித்ரரைப் பார்த்து சொன்னபோது நான் யாகம் செய்வதற்காக பூமியை உழுதேன். அப்பொழுது பூமியில் இருந்து இவள் (வீதை) வெளிவந்தாள். பிறகு இவள் விருத்தியடைந்தாள். அந்த கன்னிகையை ராஜாக்கள் வரித்தார்கள். நான், அவள் வீர்யத்தால் அடையக் கூடியவள் என்று வில்லை வளைக்கச் சொன்னேன். அவர்கள் கோபித்து ஒரு வருஷம் யுத்தம் செய்தார்கள். நான் தபஸால் தேவதைகளை ஆராதித்து பலத்தையடைந்து அவர்களை ஜயித்தேன். அவர்கள் பிறகு சென்றுவிட்டார்கள் என்றார். (இது ஜனக வாக்கியம்.) இதில் ராஜாக்கள் வரித்தார்கள் என்றதால் பெண் பெரியவளாக இருக்கவேண்டும் என்ற ஒரு கஷ்டி. ஒரு ஸ்திரீயை வரிக்கவேண்டுமானால் பக்குவமடையும் காலம் என்பதுதான் பிரமாணம். அதாவது 14 வயது பரியந்தம் சொல்லவேண்டும் என்கிறார்கள்.

அயோத்தியா காண்டம் 118-ம் ஸர்க்கத்தில் வீதை அனஸூயா தேவியைப் பார்த்து தன் கல்யாண கதையைச் சொன்னபோது, நான் பிறந்தேன். என்னை என்மாதாவிடம் பிதா கொடுத்தார். என் பிதா என்னைக்கண்டு பர்த்தாவுடன் சேர்க்கையடையும் காலம் வந்தது கண்டு ரொம்ப கவலைப்பட்டார் என்றார். அதற்காக, எனக்காக ஸ்வயம்வரம் வைக்க எண்ணினார். அப்பொழுது வருணன் அவரிடம் ஓர் வில்லைக்கொண்டு வந்து கொடுத்தார். அதை நானேறிடுபவருக்கு பெண் கொடுப்பதாய் என் பிதா சொன்னார். ராஜாக்கள் வரித்தார்கள் என் பிதா வில்லை வைத்துவிட எல்லாரும் விலகிவிட்டார்கள். பிறகு வெகு காலத்திற்கு பிறகு ராமன் அதாவது ஸுதீவ-ஹ்ருத-காஸு-ஸு என்று அதாவது தீர்க்கமான காலம் ஆனதும் ராமன் வந்தார். வில்லை நானேறிட்டு என்னைக் கல்யாணம் செய்து கொண்டார் என்றார். (இது வீதா வாக்கியம்).

இது நிற்க முதலில் வயதின் நிர்ணயத்தைக் கவனிப்போம். தசரதரிடம் விச்வாமித்ரர் ராமனைக் கேட்கும்போது அவரைப் பார்த்து தசரதன் பாலகாண்டம் 20-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோகத்தில் : ஊநுஷொ பிஸுவஷெஷாஷெ ராஸொ ராஜீவநொயநஃ | நய - ஃ

யொழிதாழை வயாழிலைஹராசுதலெஃ! என்று ஏ மஹர்ஷே  
நீர் சொல்லும்படி மாரீசாதிகளுடன் யுத்தம் செய்யும்  
யோக்யதை இவனுக்கு இல்லை. இவனுக்கு கொஞ்சம் குறைந்த  
பதினாறு பிராயம் என்றார். இதில் 12 வயதுதான் ஸ்தாபிக்கி  
றார். இதை அறியாமல் ஒரு வயது அல்லது இரண்டு வயது  
குறைக்கவேண்டும் அதிகம் கூடாது ஊந் என்றால் பதினாறுக்கு  
குறைச்சல் என்று அர்த்தம். ஆதலால் ரொம்பக் குறைச்சல்  
என்பதல்ல என்ற ஒரு கருதி.

ராமன் காடு போகும்போது கௌஸல்யையை துக்கித்தான்.  
அப்பொழுது அவள் ராகவணைப் பார்த்து அயோத்யா காண்டம்  
21-ம் ஸர்க்கம் 45-ம் ச்லோகம் டிஸஸவ உவஷாணி தவஜா  
தவ்ய ராவவ! என்று நீ பிறந்து பதினேழு வயதல்லவா  
என்றாள். இதில் காடு போகும்போது 17-வயது என்று  
ஸ்பஷ்டம். (கௌஸல்யா வாக்யம்.)

ஆரண்யகாண்டம் 47-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகம் வீதை  
ராமனிடம் பேசும்போது உஷிசுவாஹாடிஸஸவா வசுநாகுணா  
நிவெஸநெ! ஸுஜாநா ஸுஜாநா ஸுஜாநா ஸுஜாநா ஸுஜாநா  
ஹி! ததஹி யொடிஸெவஷெ ராஜாஃ துயதவஹஃ! என்று  
நான் பனிரெண்டு வருஷகாலம் ஸர்வமனுஷ்ய போகங்களை அனுப  
வித்துக்கொண்டு அயோத்தியில் இருந்தேன். பதிமூன்றாம்  
வருஷத்தில் ராஜா ஆலோசித்தார் என்றாள். இதில் கலியாணம்  
ஆகி 12-வருஷம் இருந்தான் என்பது ஸ்திரம். மேலும் சொல்  
லும்போது அதே ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகத்தில் உலகதா உலா  
தெஜா வயஸாவனுவிஸகஃ! சுஷாடிஸஹிவஷாணி உலகநிம  
ணுதெ என்று காடு போகும்போது பர்த்தாவுக்கு 25-வயது  
என்றும் தான் பிறந்து 18-வயதில் காடு சென்றதாயும் குறிப்பிட  
டாள். முந்தி இவள் கல்யாணமாகி பனிரெண்டு வருஷம்  
அயோத்தியில் இருந்ததால் குறிப்பிட்டதாலும் பிறந்த  
பதினெட்டு வயதில் காடு சென்றதால் கல்யாணத்தின்போது  
ஆறு வயதுதான் என்பது ஸ்திரம்.

ஆரணியகாண்டம் 38-ம் ஸர்க்கம் 6-ம் ச்லோகத்தில் ஸாஸு  
ஹாடிஸவஷெ ஹாடிஸகஃ தாஹி ராவவஃ! என்று ராவணனைப்

பார்த்து மாரீசன் ராமனுக்கு பனிரெண்டு வயதில் நான் வித்தாச்  
ரமத்தில் அடிபட்டேன் என்றான். (இது மாரீச வாக்யம்)

இனி விஷயத்தை கவனிப்போம்.

வால்மீகி தசரதரை புத்தியை இழந்து புலம்புவதாய் வ்யுதித  
உநா: என்று குறிப்பிட்டதாலும் தசரத வாக்யம் ப்ரயோசனம்  
இல்லை என்றார். கௌஸல்யையும் அவனும் புத்தியிழந்து புலம்பு  
வதாய் குறிப்பிட்டதாலும் அதுவும் ஸரியல்ல என்கிறார் கவி.  
இங்கு வ்யாக்யாதாக்கள், பூணல் போடும்போது எட்டாவது  
வயது அதை சேர்த்துக்கொள் என்பதை பிசகு என்று கவி கண்  
டிருக்கிறார். ஒருவர் புத்திஇழந்து புலம்பும்போது அதற்குமதிப்பே  
கிடையாது என்று ஸ்தாபிக்கிறார். லீதா வாக்யத்தையும் மாரீச  
வாக்யத்தையும் கவி புலம்புவதாய் இந்த கட்டத்தில் சொல்லா  
ததால் அதுவே கவி வாக்யப்படி பிரமாணம். இக்கிரந்த ரீதியில்  
கல்யாணத்தின்போது ஆறு வயது என்று பிரமாணம் என்று  
முந்தியே காட்டப்பட்டது. ராமனுக்கு விச்வாமித்திரர் கேட்ட  
போது 12-வயது பிறகு ஊரில் இருந்தது 12-வருஷம். பிறகு  
25-வயதில் பட்டாபிஷேகத்திற்கு யோசனை. கல்யாணத்தில்  
ராமாதிகளுக்கு 12 வயது என்பதும் லீதாதிகளுக்கு 6 வயது  
என்பதும் ஸ்திரம். கௌஸல்யை வாக்யப்படி ராமன் காடு  
போகும்போது 17 வயதானால் கல்யாணம் ஆகி 12 வருஷம்  
ஊரில் இருந்தால் ராமனுக்கு கல்யாணமாகும்போது 5 வயது  
என்பது ஸத்யம். ஸீதைக்கு 6-வயது என்பது அல்லவா?  
இது உண்மையானால், ஸீதை காடு புறப்படும்போது, தன் பர்த்தா  
வுக்கு 25 வயது என்றும் தனக்கு 18 வயது என்றும் இருவருக்  
கும் 7 வயது குறைவைச் சொல்லியிருக்க இது எப்படி? ஆத  
லால் இதுவும் ஸரியல்ல. சிலர் ஸீதை பிறக்கும்போது மூன்று  
வயது குழந்தையாய் பாவாடை கட்டிக்கொண்டு வந்தாள் என்  
கிறார்கள். இதுவும் பிசகு என்கிறார். அதாவது கவி வாண்டுகூணி து  
ஸவஷாஸீ என்று உடம்பில் ஒவ்வொரு அங்கத்திலும் ஏராளம்  
மண்ணுட்டிக்கொண்டிருக்க பிறந்த குழந்தையாய் வந்தாள் என்று  
இருக்க எப்படிப்போருந்தும்? ஆதலால் இக்கிரந்தப்படி ஸீதையை

ராமனைவிட வயதானவளாய் சொல்ல முடியாது. ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல.

இக்க்ரந்தத்தில் வால்மீகி ராமாதிகளையும் ஸீதாதிகளையும் எப்படி குறிப்பிட்டுக் காட்டுகிறார் எனில் இவர்கள் பாயஸத்தினால் புத்ராதிகள் ஆவர்பவித்தவர்களாதலால் ஸீதை பூமியில் இருந்து ஜனனமாதலால் லக்ஷ்மி அம்சம் நாலு பெண்ணுமாதலால் விஷ்ணு அம்சம் இந்த பிள்ளைகளுமாதலால் இந்த புத்ரர்கள் 12 வயதில் போகத்தை அடையுமா பெண்கள் 6 வயதில் ருதுஆவர்களா என்பதை தீர்மானிக்க இந்த சாஸ்திரங்கள் உதவாது என்றும் இது சக்கல சுரோணிதத்தில் பிறந்தவர்களுக்குத் தானே தவிற மற்றவர்களுக்கு கிடையாது, இவர்கள் அப்படி ஜனனமில்லாததால் இவர்களை இந்த சட்டம் பாதிக் காது என்றும் காட்டி அயோத்தியா காண்டத்தில் முதல் ஸர்க்கத்தில் நவகாண்டவாராநாமம் என்றார். ராமன் காலத்தில் கட்டுப்படாத தூரீஷ புருஷன் என்று இப்படியும் நிர்ணயித்து இருப்பதால் இந்த பகுத்தறிவைக்கொண்டு பேசுவது உசிதம் அல்ல என்றும் வலித்தார்தம். அதிலேயே ஸீதை தன் கலியாணகதையை அனஸூயைக்கு சொன்னபோது எனக்கு பதியோடு சேரும் காலம் வந்தது கண்டு என் பிதா ரொம்ப கவலைப்பட்டார் என்று சொன்னது ஸத்யம் என்றும் ராமாதிகள் வித்தியாப்பியாஸம் செய்து ஊருக்கு வந்ததும் தசரதர் அந்த 12 பிராயத்திலேயே அவர்களுக்கு கல்யாணித்திற்கு யத்னம் செய்தார் என்று கவியும் ஸ்தாபித்துக் காட்டினதாலும் கவியே மேலும் பாலகாண்டத்திலும் குறிப்பிடுகிறார். தவிற ஸீதை ஏன்னை ராஜாக்கள் வரித்தார்கள் பிதா வில்லைக் காட்டினார். அவர்கள் வில்லை நானேற்ற முடியவில்லை. ஸு-ஜீ-வ-ஸூ-த-கா-ஸூ என்ற ரொம்பகாலத்திற்கு அப்புறம் ராமன் வந்தார் என்று சொன்னாளே என்பதை வைத்துக்கொண்டு ஸீதைக்கு வயதாகிவிட்டது ருதுகால பரியந்தம், பதினான்கு வயது பரியந்தம் ஆகிவிட்டது. அப்பொழுதுதான் ராஜாக்கள் வரிப்பார்கள். என்று சிலர் சொல்லுகிறார். இதையும் கவி அடியோடு கண்டிக்கிறார். இந்த தீர்க்ககாலம் என்ற பதம் இக்க்ரந்தத்தில் பல இடத்தில் ப்ரயோகம்

உண்டு. இப்பதம் இக்கரந்தத்தில் நாழிகை கணக்குக்கும் நாள் கணக்குக்கும் மாஸக்கணக்குக்கும் வருஷக் கணக்குக்கும் ப்ர யோகிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆதலால் இந்த பதம் வயதுக்குப் பேசவே முடியாது. இது வ்யவஸ்தை இல்லாத பதம். அதாவது கொஞ்சகாலம் ஆனதென்பது. அதாவது நாள் கணக்கே தவிற மிஞ்சினால் மாஸக் கணக்கே தவிற வருஷத்திற்கு உள்ளடக்கமே தவிற ஒரு நாளும் மேலல்ல என்று வரித்தாந்தம். ஆதலால் கவி வாக்கியத்திற்கும் அவர் அபிப்ராயத்திற்கு விரோதமான எவர்கள் வாக்யத்திற்கும் கௌரவம் கிடையாது என்று ஸத்யம். வால்மீகி பகவான் பிரம்மா அனுக்ரஹத்தால் ஸர்வமும் அறிந்து வர்ணிப்பவர் என்ன சொல்லுகிறார் எனில் கல்யாணமாகி ஊருக்கு வந்ததும் பாலகாண்டம் 77-ம் ஸர்க்கத்தில் ஆறு வ்யுது பெண்கள் தங்கள் தங்கள் பர்த்தாக்களுடன் ஏகாந்தத் தில் இருந்துகொண்டு ரமித்துக்கொண்டிருந்தார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டுவிட்டதால் யுக்தியாதிகள் ஒன்றும் ப்ரயோஜன மில்லையாதலால் பகுத்தறிவுக்கு இக்கரந்தம் ஏற்பட்டதல்ல. ஆதலால் அதை அனுபவித்தால்தான் தெரியுமாதலால் அனுக்ர ஹத்தால் அறிந்து வர்ணிக்கும் வால்மீகி 6 வயதில் பெண் களும் 12 வயதில் பிள்ளைகளும் காம போகாதிகளை அனுப வித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டுவிட்டதால் அவர் வாக்யப்படி இதுதான் ஸத்யம் என்றும் வரித்தாந்தம்.

ஸ்ரீராமஜெயம்.

## அயோத்யா காண்டம்

18. ஸ்ரீராமன் ஏகதார வருதத்துடன் கூடினவர் என்ற ஸித்தாந்தம்.

உலகத்தில் சிலர் அபிப்ராயம் ராமன் பலபத்னியுடன் கூட இருந்தார் என்றும் பல பத்னிகளுடன் இருந்தால் அதற்கு கெடுதல் இல்லை என்றும் இப்படி சில வியாக்யானங்களும் அபிப்ராயப்படுவதால் அது அல்ல. ராமன் ஏகதார விருதமுள்ளவனே என்று வால்மீகி சொல்லும் வாக்யத்தையும் அவர், பலபத்னி என்று குறிப்பிடும் வாக்யங்களை பூர்வபக்சம் செய்யும் அழகையும் தன் தன் வாக்யங்களில் முன் பின் விரோதம் இல்லாமல் அவர் போகும் அழகையும் கவனிப்போம்:—

1. அயோத்யா காண்டம் 8-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் ஹுஷா: வறு-ஹவிஷ்ணுநாஹஸ்ய வரஜாஹ்ய: | சபு-ஹுஷா ஹவிஷ்ணுநாஹஸ்யவரதக்ஷயே | என்று கூனி யானவள் கையீயைப் பார்த்து ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகமானால் ராமனுடைய உத்தம ஸ்திரீகள் ஸந்தோஷத்தை அடைவார்கள் உன்னுடைய நாட்டுப் பெண்கள் பாதனுடைய நாசத்தில் கவலைப்படுவார்கள் என்றாள். (இது கூனி வாக்யம்).

2. ஸுந்தர காண்டம் 28-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் விதுமிஷேஸம் மியநெநகூக்ஷாவநாநி வுதஸுரிதவ-தஸு | ஸ்ரீவிஷ்ணுநாஹஸ்யவரதக்ஷணாலிஸம்-ரம்ஸ்யஸெ வீதஸய: சூதாய: | என்று ஸீதையானவள் தற்கொலைசெய்துகொள்ளும் போது ராகவனை ஸ்மரித்துக்கொண்டு சொல்லுகிறாள். ஏ நாதா பிதாவினுடைய ஆக்களுயை நியமத்துடன் முடித்து வனத்தில் இருந்து திரும்பி உத்தம விருதத்துடன் கூடினவராய்க்கொண்டு நீர் என்னிடத்தில் இருக்கிற பயத்தை விட்டுவிட்டு நீண்ட கண்

களுடன்கூட விளங்கிவரும் பெண்களுடன் பரம சுகத்தில் இருக்கப் போகிறீர் என்று நான் எண்ணுகிறேன் என்றாள். (இது ஸீதாவாக்கியம்).

3. அயோத்யாகாண்டம் 42-ம் ஸர்க்கம் 15-ம் ச்லோகம் யஸ்ய-வெஷ்வயயாநெஷ-பொதெயம்-உநா-ஷிதஃ | வீஜ்) லா நொஹா-ஹாலி: ஹீலி: உலா-தொதஃ || என்று ராமன் காடு போனதும் தசரதர் ராமனை நினைத்து சொல்லுகிறார். என் பிள்ளையான உத்தமனான அந்த ராமன் உத்தம ஸ்திரீஜாதிகளால் சந்தனம் பூசப்பட்டு விசிறி முதலானதுகளால் உபசரிக்கப்பட்டு சுகத்திற்கு இருப்பிடமான ரமணீயமான படுக்கைகளில் படுத்த அந்த ராமன் இப்பொழுது மரத்தடியை அண்டியிருக்கிறான் நிச்சயம் என்கிறார். (இது தசரதவாக்யம்).

4. யுத்தகாண்டம் 21-ம் ஸர்க்கம் 3-ம் ச்லோகம் ஹுரெஜ: வரஉநாநீணா-வரிஷ்-உநகயா | என்று உத்தம ஸ்திரீகளுடைய புஜங்களால் அனேகம் தடவை ராமனுடைய கையானது தடவிக் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்றார். (இது வால்மீகிவாக்யம்.)

5. உத்தர காண்டம் 103-ம் ஸர்க்கம் 30-ம் ச்லோகம் உஜா-தூஷயாஸவ-ஜா: கூ-ஜாராண: வு-ராணிவ | கானுநீ-உவதீ-உஜீ-கூயாஜா-பூக-ஜணி | என்று லக்ஷ்மணசைப் பார்த்து பரதனை முன்னிட்டுக்கொண்டு நீ முந்திசெல் அப்படி செல்லும்போது எனது மாதூர்வர்க்கங்களையும் ஸகல குமாரர்களுடனும் அந்தப்புர ஸ்திரீஜாதிகளுடனும் யாகத்திற்காக தீகூடியுடன் இருக்கிற என்னுடைய ஸ்வர்ணமயமான பத்னியுடன் நீ முந்தி செல் என்றார். (ராம வாக்யம்).

இப்படி உள்ள இந்த வாக்யங்களைக்கொண்டு ராமனுக்கு பல பத்னி என்கிறார்கள். இதற்கு உள்ள கௌரவம் எந்த மட்டும் என்று கவனிப்போம்.

கூனியானவள் கைகயீயிடம் வந்து அவளிடம் ராமனது பட்டாபிஷேகத்தை கலைப்பதற்காக பேசினபோது சொன்னாள். கூனி பேச்சை எடுக்கும்போதே அவளை திரஸ்கரித்தார் வால்மீகி. அது என்னவென்றால் அயோத்யாகாண்டம் 7-ம்



ஸர்க்கம் 13-ம் ச்லோகம் ஸாடிஹுஜாநாகொவெநஸ்யரா வாவ  
 டிஸி-ஹீ! என்று பாபத்தை காட்டுகிற அவன் கோபத்தால்  
 எரிக்கிறவன்போல் விளங்கி வேகமாய் ஓடி படுத்துக்கொண்டு  
 இருக்கும் கைகயீஸைய அடைந்து இதைப் பேசினான் என்றார்  
 கவி. கவி இவனை பாபி என்றார். தவிர அதே ஸர்க்கம் 16-ம்  
 ச்லோகத்தில் மறுபடி திருப்பி கூடிய வாவடிஸி-ஹுஜாவிஷாடி  
 உமஹுரா! என்றார். பாவத்தைக் காட்டும் அவளாலே பரம  
 துக்கத்தை அடைந்தவளாய் கூனியைக் கேட்கிறான் என்றார்.  
 இதிலும் பாபத்தைக்காட்டும் அவளாலே என்றார். இவள் பாபி  
 யானதால் தசரதரையும் பாபி என்கிறான். வால்மீகி தசரதரை  
 உத்தம தர்மிஷ்டன், ஸத்யஸந்தன், என்று தசரத குணங்களை  
 வர்ணித்து இருக்க இவள் தசரதரைப்பற்றி அயோத்யா காண்  
 டம் 7-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் யஜ-ஹாஜீ, ஸொஹத-ஹ  
 ஸகூஷ்வாஜீ உஜாருண: | ஸ-ஹாவெநஜாநீஷெதெநெநவஜதி  
 ஸ்யந்தா! என்று உன் பர்த்தா வாய்வார்த்தையில் தார்மிகன்,  
 மறைக்கப்பட்டு இருக்கிற அப்பிரியத்தை செய்பவன் அது மற்ற  
 வநீக்குத் தெரியாது. வெளிக்கு பிரிய வசனமாய் பேசுகிறவன்.  
 க்ருரகர்மாவை உடையவன். இப்படிப்பட்டவரை உன் சத்த  
 பாவத்தால் நீ தெரிந்துகொள்ளவில்லை. என்று இப்படி தூஷித்  
 தான். இப்பொழுது மந்தரையான கூனிவாக்யம் நிஜமா?  
 எப்படி? கெட்டவர்கள் குணம் எதிராளியை கெட்டவர்களாக  
 சொல்லுவார்கள் என்கிறார். கவி. சூர்ப்பனகி ராமனிடம்  
 வரும்போது சூர்ப்பனகியை வால்மீகி கிழவி என்றார். அந்த கிழவி  
 யானவள் வீதையைக் கிழவி என்றான். சுந்தரகாண்டத்தில்  
 பொய் சொல்லப்பட்டவர்களான ராக்ஷஸர்களில் ஒருவரான  
 ப்ரஹஸ்தன் ஹதுமானைப்பார்த்து பொய் சொல்லாதே. பொய்  
 சொன்னால் உன் தலை போதும் என்றான். இப்படி கெட்டவர்  
 கள் தன் கெட்ட குணத்தை எதிராளிகளிடத்தில் ஆரோபணம்  
 செய்வார்கள் என்றார் கவி. ஆதலால் கெட்டவளான கூனியான  
 வள் தசரதனை கெட்டவன் என்றான். ராமனுக்கு பட்டாபிஷேக  
 மானால் அவனுடைய உத்தம ஸ்திரீகள் ஸந்தோஷப்படுவார்கள்.  
 உன் நாட்டுப்பெண்கள் பரதநாசத்தில் கவலைப்படுவார்கள் என்

றாள். இவள் முக்ய எண்ணம் ராஜாஜ்யவஹிஃஸந்தீ என்று ராமனுக்கு ஹிம்ஸையை செய்கிறவளானதால் அதற்காக எப்படி கைகயீ மனஸை கலைக்கலாமோ அப்படி பேசுகிறாள். இல்லாததை சொல்லுகிறாள். தன் ஸ்வபாவப்படி பேசுகிறாள். இவள் பட்டணம் அலங்காரம் செய்யப்படுவதை தன்னைப்போல வேலைக்காரியிடமே கேட்கிறாள். பேசுகிறவளும் கைகயீக்கு வேலைக்காரி என்று வால்மீகி வர்ணித்தார். ஒருவனுக்கு பட்டாபிஷேகமானால் அந்த மூத்த ராஜ குமாரன் பத்னிகளுக்கு அதிஸந்தோஷம் என்பதல்ல. ஏனென்றால் அவர்களுக்கு என்றைக்கும் ஏதாவது ஒருநாள் பட்டாபிஷேகம் உண்டு. அன்றய தினம் ஸந்தோஷம் உண்டு என்பது கிச்சயம். ஆனால் வேலைக்காரிகள், அவர்களுக்குத் தான் எஜமானுக்குப் பட்டாபிஷேகமானால் அந்த வேலைக்காரிகளுக்குத்தான் பரம ஸந்தோஷம். ஏனெனில் அவர்கள் சாச்வதமல்ல. பெண்ணல்லது பிள்ளைக்கு கல்யாணமானால் அந்த கல்யாணம் செய்யப்பட்ட குழந்தைகளுக்கு அநேகம் வேலைக்கார வேலைக்காரிகளைக் கொடுத்திடுவதால் அவர்கள் ஸ்திரமில்லாததாலும் இந்த கூனியும் கைகயீதேவி கல்யாண காலத்தில் கேகய ராஜனால் கொடுக்கப்பட்டுவந்தவளாதலாலும், அவர்கள் குற்றம் செய்துவிட்டால் அவர்கள் வேலையில் இருந்து நீக்கப்பட்டுவிடலாமாதலாலும், பிரியமில்லாவிட்டால் அவர்களை விலக்கிவிடலாமாதலால் அவர்கள் சாச்வதமல்ல. ஆதலால் வேலைக்காரிகளுக்குத்தான் அதிக ஸந்தோஷம். ஆதலால் கூனியும் வேலைக்காரியாதலால், இவள் இப்பொழுது ராமபட்டாபிஷேகத்தை கலைக்கும் காரணமே, வேலைக்காரியான தனக்கு, இப்பொழுது ராஜ பத்னியாய் இருக்கும் கைகயீயால் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கும் ஸுகம் நாளைக்கு ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகம் ஆகிவிட்டால் கைகயீக்கு ராஜ்ய வைபோகம் குறைந்தால் நமக்கும் இப்பொழுது இருக்கும் வைபோகம் குறைந்துவிடுமே என்று ஆத்ம ஸுகத்தை அபேக்ஷித்தே கூனி கலைக்கிறாள் என்று வால்மீகியே வர்ணித்ததாலும் ராமபட்டாபிஷேகமானால் ராமனுடைய வேலைக்கார ஸ்திரீகள் ஸந்தோஷப்படுவார்கள். ஸூ-ஷா: கிருஹத்தில் தீர்த்தம் தெளித்து வீடு சுத்தம் செய்கிறவர்கள். உனது

வேலைக்காரிகள் கவலைப்படுவார்கள் பரதநாசத்தில் என்றாள். கெட்டவள் எதையும் பேசுவள் என்றதால் கூனி வாக்யம் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததல்ல என்று ஸ்திரிப்படுவதால் அவள் வாக்யம் தள்ளத்தகுந்தது என்று வலித்தாந்தம்.

ஸீதாதேவியானவள் மஹா கவலையடைந்து ராமனை அது காலபரியந்தம் அடையாததால் உண்டான அதி கவலையால் நீர் நான் இதோ பிராணனை விட்டுவிடப்போவதால் நீண்ட கண்களுடன் கூடின பெண்களுடன் பரம ஸந்தோஷத்துடன் இருக்கப் போகிறீர் என்று எண்ணுகிறேன் என்ற ஸீதாவாக்யத்தை வால்மீகி துக்கத்தால் உதீவ்ஷெவீஸஹயாவியூவ்ய ஸவ-ஆத-நாராஜ உந-ஸுர-ஹீ ! என்று அதி துக்கத்தால் புலம்புகிறாள் என்று சொல்லிவிட்டதால் இது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் ஸீதாவாக்யமும் தள்ள தகுந்தது என்று வலித்தாந்தம்.

தசரதர் ராமன் காடு போனதும் உண்டான துக்கத்தின் ஆத்திரத்தால் புலம்புகிறார் என்று வால்மீகி வர்ணிப்பதால் எப்படிபோல் என்றால், ஸீதை தன் நாதனுக்கு தான் ஒரு பத்னி தான் என்று தெரிந்து இருந்தும் அதி துக்கத்தால் எப்படி இல்லாததைச் சொல்லுகிறாளோ அப்படியே தசரதரும் பிள்ளையைப் பிரிந்த அதி துக்கத்தால் அயோத்யா காண்டம் 42-ம் ஸர்க்கம் 13-ம் ச்லோகத்தில் வினாவா வ உ-வாத-உ-வி-ய-வ-து உந-ஸுர-ஹீ என்று பிள்ளையை ஸ்மரித்துக்கொண்டு ராஜா புலம்பினார் என்று முந்தியும் அதே ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகத்தில் உதேய-வினாவ-நா-ஜா ஐ-நள-வெ-நா-லி-ஸ-வ-த-உ-வி-ய-வ-து என்று இப்படி ஜனங்களால் சூழப்பட்டு இருக்கும் ராஜா இப்படி புலம்பினார் என்று வால்மீகி குறிப்பிட்டதாலும் தசரதன் வார்த்தையும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்ற வலித்தாந்தம்.

வால்மீகியானவர் உத்தம ஸ்திரீ ஜாதிகளுடைய கரங்களால் தடவிக்கொடுக்கப்பட்ட அந்த கையை ராமன் தலைக்கு உயரமாக வைத்துக்கொண்டார் என்றார். உத்தம ஸ்திரீ ஜாதிகளுடைய கரங்களால் என்ற கவி வாக்யம் ஸரியே. இவரை, ஸீதை தவிர எந்த ஸ்திரீ ஜாதியும் ராமனை ஸ்பரிசித்ததே கிடையாது. இதை

வால்மீகி மேலே அதே ஸர்க்கத்தில் வர்ணிக்கும்போது 5-ம் ச்லோகத்தில் ஸயநெடுவொது லீதயாஸொலிதவ-ஸா என்று கவியே வேறு எண்ணம் கொள்ளாமல் இருக்கும்படி ஏற்கனவே அந்த ஹஸ்தமானது சிவப்பு சந்தனத்தினாலே சயனத்தில் ஸ்தாதேவியால் பூசப்பட்டு விளங்கிவரும் ஹஸ்தம் என்கிறார். இக்கவியே உத்தரகாண்டத்தில் 111-ம் ஸர்க்கத்தில் 8-ம் ச்லோகத்தில் நவீதாபா: வராஹாயு-ஸா வவெ-ஸா ரவ-நு-நு என்று ஸீதையைத் தவிர அந்த ரகுநந்தனன் வேறு பார்வையை வரிக்கவே இல்லை என்று குறிப்பிட்டதால் இப்படி சொல்லியிருப்பவர் முன் சொன்னதற்கு எந்த பாவத்தில் சொல்லி இருக்கிறார் என்பதை கவனிக்கவேண்டும் வேறுஒருத்தியையும் பத்னியாய் வரிக்காததினாலேயே ஒவ்வொரு யாகத்திற்கும் தங்கத்தினால் செய்யப்பட்ட ஸீதா பிம்பத்தை வைத்துக்கொண்டு யாகம் செய்ததாக கவி நிர்ணயித்ததால் வேறு யாரையுமே வரிக்கவில்லை எனது ஸ்தாபித்ததால் பல ஸ்திரீகளால் தடவிக்கொடுக்கப்பட்டதை என்ற வர்ணனைக்கு என்ன அர்த்தம் என்றால் வேலைக்கார ஸ்திரீகள் முதல் எந்த ஸ்திரீகளும் நியமமாக ஏகதார விரதமுள்ளவர்களை ஸ்நானகாலத்திலும் ஏகாந்தமாய் இருக்கும் காலத்திலும் உபசரணக்காகவோ மற்ற தற்காகவோ தொடுவது என்பதே கூடாதாதலாலும் தொடுவது ஏகதார விருதமுள்ளவனுக்கு அந்த பத்னி ஒரு வள்தான் தொடலாம். ஆதலால் இங்கு பதப்பிரயோகம் வால்மீகி வாக்யத்தை ஒரு இடத்திலும் புலம்பலாகச் சொல்லாததாலும் அவர் நேரிட நடந்ததைக் கண்டு சொல்லுவதாலும் அவர் வாக்யத்தில் தப்பு கிடையாது என்று பிர்மமா வாக்கியமாதலால் பலபெண்களுடைய கரங்களால் என்பது ராமன் எத்தனை வயது உடையவரானாலும் தாயாருக்கு பிள்ளை பிள்ளையேயாதலால் மாதூர் வர்க்கங்களான 353 தாய்மார்களான உத்தம ஸ்திரீஜாதிகளுடைய கரங்களால் குழந்தையாதலால் கட்டிக்கொள்ளப்பட்டும் தடவிக்கொடுக்கப்பட்டும் உள்ள அந்தகையை ராமன் தலைக்கு உயரமாய்க்கொண்டார் என்ற இந்த விஷயத்தை கவி வர்ணிப்பதால் அது வாஸ்தவமே. ஆதலால் கவி இங்கு சொன்னது ஸரி

என்றே வலித்தாந்தம். இங்கு அவதாரம் ராமாவதாரமாதலால் முந்தின ஜன்மாவில் ஸ்ரீதேவி பூதேவியால் ஆஸிங்கனம் செய்யப்பட்டகை என்பது இந்த அவதாரத்தில் சொல்லுவது பொருத்தமல்ல. அதைச் சொல்லுவதானால் கவியே சொல்லி இருப்பே. கவி எப்பொழுது வேறு ஸ்திரீயை வரிக்கவில்லை என்றாரோ இந்த ஜன்மாவைப்பற்றி பேசும்போது பூர்வ ஜன்ம விருத்தாந்தம் பேசுவதே விருத்தமாதலால் கவி சொன்னது ஸரியே என்று வலித்தாந்தம்.

ராகவன் லக்ஷ்மணனைப்பார்த்து யாகசாலைக்கு எல்லாரையும் அழைத்துக்கொண்டுபோ என்று சொல்லும் இடத்தில் குழந்தைகளையும், அந்தப்புர ஸ்திரீ ஜாதிகளையும், மாதூர்வர்க்கங்களையும் அழைத்துக்கொண்டுபோ. அத்துடன் நான் யாகத்துக்கு தீக்ஷையுடன் இருப்பதால் எனது பத்னியான லீதையை த்யாகம் செய்யப்பட்டுவிட்டதால் ஏகதாரவிரதனான நான் ஸ்வர்ணத்தால் செய்துவைத்து இருக்கும் இந்த ஸ்வர்ண லீதா பிம்பமாயும் என்னுடைய யக்ய கர்மாவுக்கு என்னுடன் தீக்ஷைக்காக செய்யப்பட்டு இருக்கிறதான இந்த பிம்பத்தையும் எடுத்துக்கொண்டுபோ என்றார். இங்கு குழந்தைகள் யாரு? அந்தப்புர ஸ்திரீகள் யாரு என்றால், லக்ஷ்மண பரத சத்ருக்னருடைய குழந்தைகள், அவர்களுடைய ஸ்திரீகள் தவிற மாதூர்வர்க்கங்கள், தவிற ஸ்வர்ண பிம்பமான இவர்களுடன் செல் என்றதால் இதுவும் ஸரியே. ஆதலால் இக்கர்ந்த ரீதியால் வால்மீகி வாக்யத்திலும், நாரத வாக்யத்திலும் ராமனுக்கு பல பத்னி என்று சொல்லப்படாததாலும், வால்மீகி ராமன் ஏகதார விருத்தத்துடன் கூடினவன் என்று ஸ்தாபித்துவிட்டதாலும் மற்ற யார் வாக்யங்களும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லையாதலால் கவி வாக்யங்களுக்கு விரோதங்களான வியாக்யானங்கள் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்றும் ஸ்ரீராமன் ஏகதார வருத்தத்துடன் கூடினவன் தான் என்றும் வலித்தாந்தம்.

19. ஸ்ரீராமன், ஸீதை, சுக்ரீவன் இம்மூவரும் ஒரு இடத்தும் பொய் சொல்லவில்லை என்ற ஸித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 1-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் ஸுத்யஸ்ய ஸுபுராநாஸ்யஹிதரதஃ! என்று நாரதர் வால்மீகியைப் பார்த்து ராமன் தர்மத்தை அறிந்தவன், ஸத்திய ஸந்தன், பிரஜைகளுக்கு ஹிதம் செய்யப்பட்டவன் என்றிப்பதாலும் இதுவும் பாலகாண்டம் 3-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகம் ஸுத்யஸ்ய ந ராஜேண ததவஃ ஓநாநவெக்சிதஃ! என்று வால்மீகி சொல்லுகிறார். ஸத்யஸந்தனை ராமனால் செய்யப்பட்ட ஸர்வத்தையும் பார்த்தார் என்று இருப்பதாலும் கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 7-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகம் ராகவன் ஸுக்ரீவனைப்பார்த்து சுநுதநொநுத் வஃவஃ நவெநய வசெஷுகஷாயந! என்று நான் முந்தி ஒரு ஸமயத்திலும் பொய்யே சொன்னதில்லை என்று ராமன் சொல்லி இருப்பதாலும் அயோத்யா காண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 30-ம் ச்லோகம் சுரிஷ்டே ஸுதிஜாநெய ராஜோஹிந-ஹிவாஷ்டே! என்று கைகயீயைப் பார்த்து ராகவன் அம்மா, அப்பா மனதில் உள்ளதை நான் கட்டாயம் செய்வேன் அதை நீர் சொல்லும் செய்வேனோ என்று ஸந்தேகம் வேண்டாம் நான் கட்டாயம் செய்வேன் ராமனுக்கு சொல்லு இரண்டில்லை என்று இப்படிச் சொன்னதாலும், ஆரண்யகாண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 15-ம் ச்லோகத்தில் சுநுதந ஹிராஜஸு கஷாஹிஷிவிஸம்ஹதஃ! என்று ராகவன் சூர்ப்பனகியைப் பார்த்து ஒருக்காலும் ராமனுக்கு பொய்யில் ஸம்மதமில்லை என்று ராமன் சொன்னதாலும் ஆரண்யகாண்டம் 4-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகம் ல்யூராவாகுநதெஹுதந ஹவிஷுதி ராவவ! என்றும் ஸீதை ராகவனைப் பார்த்து உம்மிடத்தில் பொய் இல்லை என்றும் சொல்லி 8-ம் ச்லோகத்தில் ஸுத்யஸ்ய ஹஹாம என்று ஸத்ய ஸந்தன் என்றும் குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் இன்னும் பல இடங்களில் இப்படி இருப்பதாலும் ராமன் ஸத்திய ஸந்தன், ஒருக்காலும் பொய்சொன்னவர் அல்ல என்பது ஸத்யம். தவிற ராமன் தண்டகாரணியத்தில் மஹர்ஷிகளிடத்தில் ராக்ஷஸர்களை அழிப்பதாய் பிரதிக்கை செய்து இருக்க, ஸீதையானவள் எதற்காக

ராக்ஷஸர்களை அழிக்கவேண்டும் என்று கேட்டகாலத்தில் ரிஷிகள் ராக்ஷஸர்களிடம் இருந்து தங்களைக் கார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டதால் நான் காப்பாற்றுவதாய்ச் சொன்னேன். நான் ஸத்யத்தை விடமாட்டேன் என் ஸத்யத்தை காப்பாற்றுவதற்கு உன்னைவிட்டாலும் விடுவேன் என்றார். இப்படி ஸத்யத்தை விடமாட்டேன் என்றார். வாலியிடத்திலும் ஸத்திய ஸந்தனான நான் எப்படி என் ஸத்யத்தை விடுவேன் என்றார். இப்படி பல விதங்களாலும் ராமன் ஸத்ய ஸந்தன் என்பது பிரமாணம்.

அயோத்யாகாண்டம் 40-ம் ஸர்க்கம் 47-ம் ச்லோகத்தில் நாமுள்ளஷ்விதிராஜாநடவாஹஸோவிவக்ஷ்யஃ | திரௌபதி வ்யாவிஷ்ணுதிராஜஸுஹஸுவிஸி என்று சுமந்திரரைப் பார்த்து ராமன் நீர் ஊருக்குப் போனபிறகு பிதா உம்மை நான் ரதத்தை நிறுத்தச்சொன்னேனே நீர் ஏன் நிறுத்தவில்லை என்று கேட்டால் நீர் சொன்னது நன்றாய் காது கேட்டது என்று சொல்லி ஏன் நிறுத்தவில்லை என்றால் துக்கத்திற்கு இடம் கொடுப்பது ஸஹிக்கமுடியாதாதலால் காது கேட்டும் நிறுத்தவில்லை என்று சொல்லும் என்றார். இதுதான் ச்லோகத்தின் தாத்பர்யம். இப்படி இருக்க உலகத்தில் இதற்கு அர்த்தம் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால் பிதா கேட்டால் நீர் சொன்னது காது கேட்கவில்லை என்று சொல்லும் துக்கத்துக்கு இடம்கொடுப்பது ஸஹிக்கமுடியாது என்று சொல்லும் என்று சொன்னதாகச் சொல்லி ராமன் காது கேட்டு இருந்தும் சுமந்திரனிடம் காது கேட்கவில்லை என்று அப்பாவிடம் பொய் சொல்லச் சொன்னதாக உலகத்தில் சொல்லுகிறார்கள். இவர் பொய்சொன்னாலென்ன சுமந்திரனை பொய்சொல்லச் சொன்னாலென்ன. இப்படி சொல்வது நியாயமா என்றால் ஆபத்து மமயத்தில் பொய் சொல்லலாம். இது தர்ம சாஸ்திரம் என்கிறார்கள். (இந்த தர்ம சாஸ்திரம் யாருக்கு என்பதுமட்டில் கொஞ்சம் ஞாபகத்தில் வேண்டும் என்று ஞாபகப்படுத்துகிறோம்) ஆதலால் இது பொய்யாகாது. என்று சொல்லுகிறார்கள்.

அடுத்தபடியாக ராமபத்னியான ஸீதையானவள் ஸுந்தர காண்டத்தில் சிம்சபா மரத்தடியில் விளங்கும்போது ஹனுமான்

ஸீதையிடம் மோதிரம் கொடுத்து சூடாமணியை பெற்றுக் கொண்ட பிறகு ஹதுமான் ராவணனை பார்க்கவேண்டும் என்று எண்ணி ஒரு பயங்கரமான ரூபத்துடன் கூடி அசோக வனத்தை அழிக்க அப்பொழுது ராக்ஷஸிகள் எல்லாரும் சப்தம் கேட்டு ஹதுமானைக்கண்டு பயந்து ஸீதையிடம் வந்து ஸீதே உன்னால் இவனிடம் பேசப்பட்டதே இதோ அசோக வனத்தை அழிக்கிறானே இவன் யார் எதற்காக வந்து இருக்கிறான்? உன்னால் இவனுடன் என்ன பேசப்பட்டது என்று இப்படிக்கேட்டார்கள்.

அங்கு என்ன என்றால் ஸுந்தர காண்டம் 42-ம் ஸர்க்கம் 6-ம் ச்லோகம் கொய்கஸூ கஸ்தொவாயம் சிவ்விதிதிவாஸதஃ | கஸம்ஸ்யாஸஹாநெநஸம்வாதஃ கஸதஸ்தஸுத | சூவக்ஷநொ விஸாஸாஸூதி ஜாலுதெ ஸஹமெஸ்யம் | ஸம்வாடி உஸிதாவாஸெ கஸ்யாஸிம் கஸதவாஸம் | என்று ராக்ஷஸிகள் கேட்டார்கள். அதைக்கேட்டு ஸீதையானவள் 42-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகம் ரக்ஷஸாஸம்ஸரஸுவாணாம் விஜ்ஜாநெஜகாமதிஃ | யஸ்யஸெவாலிஜா நீதயொய்யஸாகஸரிஷ்யதி | சுஹிரெவஹுஸெ வாடிநாஸிஜா நாதிநஸம்ஸயஃ | சுஹஸ்யஸு ஸீதாஸிநெநந் ஜாநாஸிகொஸ்யம் | வெஜிராக்ஷஸஸெஸெந் காலஸஸிவிணஸாமதம் | என்று ஸீதையானவள் அவர்களைப் பார்த்து பயங்கர ரூபமுள்ள ராக்ஷஸர்களுடைய கதி எனக்கு எப்படித்தெரியும் அவன் யார் என்று உங்களுக்குத்தான் தெரியும், பாம்பின் கால் பாம்பிற்கே தெரியும் நானும் இவனைக்கண்டு பயப்படுகிறேன். இவனை எனக்குத் தெரியாது. நினைத்த ரூபத்தை எடுக்கும் இவனை ராக்ஷஸன் என்றே எண்ணுகிறேன் என்றாள். இப்படி ஸீதை சொன்னதால் இது பொய்தான் என்றும் ஆனால் அவள் சொன்னது பொய் அல்ல ஏனென்றால், கல்யாண காலத்தில் புளுகலாம், ஸம்பந்த காலத்தில் புளுகலாம், பிராணன் போகும்போது புளுகலாம், பணம் திருட்டுப்போகும்போது புளுகலாம், மித்திரனுக்காக புளுகலாம். என்று தர்ம சாஸ்திரம். ஆதலால் இது பொய்யல்ல என்கிறார்கள்.



அடுத்தபடியாக ராம மித்ராண ஸுக்ரீவணை ராமன் அடைவதற்கு முந்தி சுகரீவணை அடையும் என்று சொன்ன கபந்தன் ராமா அந்த ஸுக்ரீவன் வத்யஸனொஹாயடிக்ஷி: யுத்திராநுடி-திஹாநஹாநு என்று அவன் ஸத்யஸந்தன் அபார பலமுள்ளவன், உத்தமகார்தியுள்ளவன். அபார தைரியமுள்ளவன் என்று ஸுக்ரீவணை ஸத்தியஸந்தன் என்று சொன்னான். அதுகேட்டு அவரும் ஸுக்ரீவணை அடைந்து சினேகம் செய்து கொண்டபிறகு கிஷ்கிந்தா காண்டம் 6-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் க்ளவாவஸதி தடிசுக்ஷ: ஹஹுஸநடி-ஹஹுஸநடி என்று சுகரீவணைப்பார்த்து ஸீதையைக் கொண்டுபோன ராக்ஷஸன் எவ்விடத்தில் வலிக்கிறான் என்று கேட்டு மேலும் அதே ஸர்க்க கடைசி ச்லோகத்தில் 26-ம் ச்லோகத்தில் சுயயஹரிவஸு-ஹஹுஸநடி வெஹு! ஹவதெயயஹாநடி நயாதி! என்று நீ இப்பொழுதே அந்த ராவணன் இருப்பிடத்தைச் சொல்லு அவனை யமனிருப்பிடத்திற்கு அனுப்புகிறேன் என்று சொன்ன ராக்ஷஸனைப்பார்த்து ஸுக்ரீவன் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 7-ம் ஸர்க்கம் 1-ம் ச்லோகத்தில் நஜாநெநிநுயம் தவ்யஸவடியாவாவ ராக்ஷஸ: ஸாஹுடி-ஹஹுஸநடி வாவிடிஹஹு-ஹெயஸு-வாகு-ஹஹுஸநடி என்று எனக்கு அவன் இருப்பிடம் கொஞ்சம்கூட தெரியாதென்றும் அவன் பராக்கரமம் யோக்யதை குலம் முதலிய ஒன்றுமே எனக்குத் தெரியாதென்றான். இப்படி சொன்ன இதே ஸுக்ரீவன் 41-ம் ஸர்க்கம் 26-ம் ச்லோகத்தில் ஸஹிஷெஸஹ-ஹஹுஸநடி ராவணஸு-ஹஹுஸநடி ராக்ஷஸ: ராக்ஷஸாயிவதெய-ஹஹுஸநடி ஸஹுஸநடி ராக்ஷஸஹு-ஹஹுஸநடி என்று ஸுக்ரீவன் தெற்கு திக்கில் வீதையைத் தேடச் செல்லு கிறவர்களிடத்தில் மஹேந்திரமான மலையில் இருந்து 100 யோசனையிருக்கிறது லங்காபட்டணம். அது ராவண இருப்பிடம் அங்கு நன்றாய்த் தேடுங்கள் என்றான். இப்படி இங்கு சொன்ன ஸுக்ரீவன், இராமன் கேட்டபோது தெரியாது என்றானே ஆதலால் சொன்னது டுபாய்தான் என்று அபிப்பிராயம். ஏனென்றால் அதற்கு என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால் சிலர் இவருக்கு ராவண இருப்பிடத்தை இப்பொழுது சொல்லிவிட்டால் இவர் ராவணனைக் கொன்றுவிட்டு வீதையை அழைத்துக்கொண்டு

போய்விட்டால் நமக்கு வாலி வதத்தை செய்யாமல் போய்விடப் போகிறோரு என்று பொய் சொன்னார் என்றும் தவிற மற்றும் சிலர் இப்பொழுது ராவண இருப்பிடத்தைச் சொன்னால் உடனே ராமன் ராவணனை எதிர்த்துவிட்டால், வாலி ராவணனுக்கு ஸ்நேகிதனாதலால் ராமன் அவ்விருவரோடும் சண்டை போடவேண்டியிருக்குமே, கொல்ல முடியுமோ முடியாதோ அவர்களை என்று பயந்து வாலி இவரைக்கொன்றுவிட்டால் என்ன செய்வது என்று சக்ரீவன் பொய்சொன்னான் என்றும் வாலி ராவணன் மித்ராநாதலால் வாலி ராவணனை வீதையை விட்டு விடு என்றால் விட்டுவிடுவன். அப்பொழுது ராமன் வீதையை அழைத்துப்போய்விட்டாலும் தன் காரியம் ஆகாது என்றும் தவிற தான் தனது நாலு மந்திரிகள் தவிற தனக்கு வேறு யாருமில்லாததாலும் இப்பொழுதே ராவணன் இருப்பிடத்தைச் சொல்லிவிட்டால் இவர் ராவணனை எதிர்த்துவிட்டால் அவன் ஏராளமான ஸேனைகளை உடையவன். அற்புதமான வரப் பிரஸாத முள்ளவன். அப்படியிருக்க இவர் பலமோ நமக்குத் தெரியாது. நம்மிடம் இவர் ஸ்நேகம் செய்துகொண்டு இருப்பதால் நம்மையும் மித்ராநாதலால் ராவணனுடன் சண்டைக்கு அனுகூலமாய் வா என்றால் நான் அனுகூலமாய் எப்படிச் செல்வது? நான், இந்த ரிஷிமதங்கரால் வாலி வரக்கூடாது என்று சபிக்கப்பட்டு இருக்கிற எல்லைக்குள் இருப்பதால் வாலி தினம் சில வீரர்களை எல்லைக்கு வெளியில் இருந்து கர்ஜித்து நம்மைக் கொன்றுவரும்படி அவர்களை அனுப்புகிறான். நான் அவர்களை ஓயாமல் சண்டையில் கொன்றுவருகிறேன். இந்த ஆத்திரத்தினால் நான் எல்லையைவிட்டு வெளிவந்தால் அவன் உடனே வருவான். நானே அவன் எனக்கு முன்பிறந்த வியாஜத்துடன் இருப்பதால் நான் அவனைக் கொல்ல இடமில்லை. இப்படி இருக்க நான் எப்படி இவருடன் கூட ஸகாயமாய்க் கிளம்பமுடியும் என்று எண்ணியும் என்னை வாலி எதிர்த்தால் இவர் அவனை எதிர்க்க வேண்டியிருக்குமே. இவர் பலம் எப்படி என்று நமக்குத் தெரியாததால் நாம் என்ன செய்வது. ஆகையால் இத்தனை ச்ரமத்திற்கும், நாம் தெரியாதென்று சொல்லிவிடுவோம் என்று

பொய் சொன்னான். மித்ரனுக்காக புருகலாம் என்று நியாயம் ஆதலால் பொய் சொன்னான் என்கிறார்கள். மேலும் இவர் நமக்கு வாலி வதம் செய்கிறேன் என்றார். நானே இவருக்கு வலீதையை தேடிக் கொடுக்கிறேன் என்று பிரதிக்ளை செய்தேன். இவர் இப்பொழுது ராவண இருப்பிடத்தை கேட்பதால் இருப்பிடத்தைச் சொன்னதும் அவர் ராவணனைக்கொன்று தானாகவே வலீதையை அழைத்துக்கொண்டுபோய்விட்டால் நான் இவருக்கு வலீதையை தேடிக் கொடுக்கிறேன் என்று சொன்னான் என்று பிரதிக்ளை வியர்த்தமாகுமே. அவர் சொல்லியபடி நமக்கு வாலிவதம் செய்துவிடுகிறார். நான் அவருக்கு வலீதையைத் தேடிக்கொடுப்பதாக சொன்னது வியர்த்தமல்லவா? ராவணன் இருப்பிடத்தைச் சொன்னால் தானே இத்தனை கஷ்டமாகையால் சொல்லாமல் இருப்போம் என்று சுகீர்வன் பொய் சொன்னான் என்கிறார்கள்.

இப்படி உலகத்தில் சொல்வதாலும், இப்படி சிலதுகளை வியாக்யாதாக்களும் சொல்லியிருப்பதாலும் மூலத்திற்கு மேல் வியாக்யானத்திற்கு பலம் இல்லையாதலாலும் வால்மீகி ராமாயணத்தை வேதங்களோ, சாஸ்திரங்களோ, மற்ற எதுகளோ ஒன்றுமே கட்டுப்படுத்த முடியாததாலும், இது வேதமாதலாலும், இது ஸ்வதந்திர க்ரந்தமாதலாலும் இந்த கவியான வால்மீகி பகவான் இம்மூவரும் ஒருஇடத்திலும் பொய் சொல்லவே இல்லை என்றும் ஸர்வ ரகஸ்யமும் தெரிந்து இவர் க்ரந்தம் செய்ததால் முன்சொன்ன ஸகல அர்த்தங்களும் பிசகு என்றும் ஸுகீர்வன் ஸத்யத்தையே சொன்னான் என்றும் இம்மூவர்களும் ஸத்யத்தையே சொன்னார்கள் என்று எப்படி கவி ஸ்தாபித்து இருக்கிறாரோ அந்த அழகையும் முன்சொன்னவைகளை எப்படி பூர்வ பசுஷம் செய்கிறார் என்ற அழகையும் கவனிப்போம்:—

அயோத்யா காண்டத்தில் ஸ்ரீராகவன் சுமந்திரனைப்பார்த்து என்ன சொன்னார் என்றால்:— மந்திரியே பிதாவான மஹாராஜா உபமை ஏன் ரதத்தை நிறுத்தவில்லை என்று கேட்டால் “நீர் நிறுத்தச் சொன்னது காது கேட்கவில்லையா என்ன” என்று சொல்லும்.

ஆனால் காது கேட்டிருந்தால் ஏன் நிறுத்தவில்லை என்றால் துக்கத்திற்கு இடம் கொடுப்பது ஸஹிக்க முடியாதது என்று நிறுத்தவில்லை என்று சொல்லும் என்றார். பிதா சொன்னதை ராமன் கேட்டுவிட்டுத் தான் மந்திரிக்குச் சொல்லுகிறார். தவிர பிதா ரதத்தை நிறுத்தும் - என்று சொல்ல அதையும் ராமன் கேட்டுவிட்டு வருகிற பிதாவையும் கண்டுவிட்டு அவர் சப்தத்தையும் கேட்டுவிட்டு ஓட்டும் ஓட்டும் என்றார். இவரே சற்று முந்தியும் வேகமாய் ஓட்டும் என்று சொன்னவர் இப்பொழுது மறுபடியும் சொன்னார். ஏன் சொன்னாரென்றால் அதையும் வால்மீகி வர்ணிக்கிறார். அதாவது ராஜா நிறுத்தும் ரதத்தை என்று சொல்ல ராமன் ஓட்டும் என்கிறார். இதைக் கேட்டு யார்வார்த்தையை கேட்பது என்று உக்யுயோரிவகாணரா என்று தர்மஸங்கடப்பட உடனே ராகவன், அப்பா கேட்டால் நீ நிறுத்தச் சொன்னது காது கேட்டு துக்கத்திற்கு இடம் கொடுப்பது ஸஹிக்கமுடியாதது அதனால் ஓட்டினேன் என்று சொல்லும் என்றார். அவரும் அப்படியே என்று ரதத்தை இன்னும் வேகமாய் ஓட்டினார் என்பதுதான் கவிஹ்ருதயம். முதலில் குறிப்பிட்டபடி ஸத்யஸந்தனை ராமன் பொய் சொன்னாலென்ன? மந்திரியை காது கேட்கவில்லை என்று பொய் சொல்லும் என்று சொன்னாலென்ன? ஆதலாலும் ஸரியல்ல. தவிர இந்த ராமன் இப்படி மந்திரியிடம் சொல்லியிருந்தால் மந்திரி இதை ஒத்தக் கொண்டு இருப்பாரா? அவர் தன்மையை கவனிப்போம். ராமன் படகில் இறங்கினபிறகு சுமந்திரன் ராமனை விட்டுப்பிரிய இஷ்டம் இல்லாமல் ராமனைப் பார்த்து என்ன சொன்னார் என்றால் அயோத்யா காண்டம் 52-ம் ஸர்க்கம் 45-ம் ச்லோகத்தில் ஸஹம் கிண்டாவிவக்ஷ்யாமி ஷேவீந்தவஸுதொயா | நீதொவஸுதொயா க்ஷுமாம் வஸந்தாஸம் ஶாக்ஷயாஹதி | ஶஸுத்யுஷவி நெநவாஹம்ஸ்யுயாம் வஸந்தீஷ்யம் | என்று ராமனைப்பார்த்து ராமா நான் உன் அம்மாவுக்கு என்ன சொல்லுவேன்? உன் மாதா என்னை குழந்தை ராமன் எங்கே என்று கேட்டால் நான் அவனுடைய மாமா வீட்டில் கொண்டுபோய்விட்டு இருக்கிறேன். நீர் கவலைப்படவேண்டாம் என்று நான் பொய் சொல்லுவேனா? இவருக்கு ஆபத்து

காலம் புளுகலாம் என்ற தர்மசாஸ்திரம் இந்த மந்திரிக்குத் தெரியாதா? தெரிந்திருந்தும் நான் ஒருகாலும் பொய்சொல்லமாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார். நான் ஸத்யத்தையே சொல்லுவேன் என்கிற இவரிடம் ராமன் காது கேட்கவில்லை என்று பொய்சொல்லும் என்று இவர் சொல்லச் சொன்னால் அவன் சொல்லுவனோ? இந்தப் பொய்யை நான் எப்படிச் சொல்வேன்? அவர் நிறுத்தச் சொன்னதுதான் நன்றாய் காது கேட்டதே! ஆதலால் இந்தப்-பொய்யை நான் சொல்லமாட்டேன் என்று சொல்லுவனே தவிர ஒருக்காலும் அவன் சொல்லமாட்டானாதலால் இது பிசகான அர்த்தம் என்ற வலித்தார்த்தம்.

தவிர ஆபத் ஸமயத்தில் பொய் சொல்லலாம் என்ற தர்மசாஸ்திரத்தை இந்த ராமாயணம் ஒத்துக்கொள்ளாது. ஏனெனில் அயோத்தியா பட்டணத்தில் இருக்கிற ஜனங்கள் பொய்சொல்வதில்லை என்று வர்ணிக்கிறார். அதாவது பாலகாண்டம் 7-ம் ஸர்க்கம் 1-ம் ச்லோகம் க்ருபாயாஃ காலாஃ-ஹெதாவ-ஹஸ்ய-மய-ந-ஈ-த-வ-ஃ! என்று கோபத்தினாலேயாவது, காமத்தினாலேயாவது அயோத்தியில் உள்ள ஜனங்கள் பொய் சொல்லுவதில்லை என்று இருக்கிறது. சாஸ்திரத்தில் சில காலங்களில் பொய் சொல்லலாம் என்று இருக்க அயோத்தி பட்டணத்து ஜனங்கள் அதை மீறி இருக்கிறார்களே! இது பிசகா? இந்த சாஸ்திரம் கேவலம் பரம ஸாமான்யனுக்கே தவிர, உத்தம ஸத்யத்தையும் தர்மத்தையும் ஸ்தாபிக்கவந்த மூர்த்திகளுக்கு அல்ல என்று ஸ்பஷ்டம். சாஸ்திரம் என்று பேசினால் இந்தப் பட்டணத்து ஜனங்களுக்கும் கேவலமானவன் ராகவன் என்று ஸ்திரமாரகும் இந்த ராமாயணம் அந்த சாஸ்திரங்களுக்கு கட்டுப்படவேண்டும் என்று கிடையாது. தவிர பொய்யே சொல்லாமல் ராமன் உத்தமராய் இருக்கிறார் என்றால் அதை கூடாது என்று சாஸ்திரம் சொல்லவில்லையே. ஆதலால் ராமன் பொய் சொல்லவில்லை, சொல்லச் சொல்லவுமில்லை, ஆபத் ஸமயத்தில் பொய் சொல்லலாம் என்ற அதையும் வால்மீகி அங்கீகரிக்கவில்லை என்றும் ஸ்தாபனம். மேலும் ராகவன் தண்டகாரண்யத்தில் இருக்கும்போது சூர்ப்பனகா ராமனிடம்வர அவள் ராமனைப்பார்த்து நான் உம்மை



னகியிடம் ராமன் பேச ஆரம்பிக்கும்போது மந்தஹாஸம் செய்து பரிஹாஸம் செய்கிறவராய் ஸாமர்த்தியமாய் பேசுகிறார் என்றே கவி வர்ணித்தாலும் அத்தனையும் பரிஹாஸமாதலால் அவர் வாக்யங்களுக்கே மதிப்பு இல்லை என்றே கவி ஸ்பஷ்டமாக்கினார். தவிற லெக்யமணன் தன்னிடம் பேசின சூர்ப்பனகியிடம் ஏ விசாலாக்ஷி என்கிறாரே; ராமனும் விசாலாக்ஷி என்கிறாரே; வால்மீகி சூர்ப்பனகியை விருவாக்ஷி என்றாரே எது நிஜம்? தவிற லெக்யமணன் சூர்ப்பனகியிடம் நீ ராமரிடமே செல்லு ராமரிடம் இருக்கும் லீதை ரொம்ப கிழவி; நீ மறுபடி போனால் ஆவர் அவளை விட்டுவிடுவார் என்கிறார். லீதை கிழவியா? வால்மீகி லீதையை நல்ல பால்யம் என்று வர்ணித்து இருக்கிறாரே எப்படி இங்கு ஸகலத்திற்கும் வால்மீகி வாக்யமே ப்ரமாண மாதலால் அதன்படி ஆரண்யகாண்டம் 18ம் ஸர்க்கம் 13ம் ச்லோகத்தில் உநுதெதஹுஸ்யு வரிஹாஸாவிலக்ஷணா! என்று பரிஹாஸமான வாக்யம் என்று கவி சொல்லிவிட்டதால் முன் சொன்ன ஸகலமும் பூர்வபூதம் ஆதலால் பரிஹாஸ காலத்தில் சொன்ன வார்த்தைக்கும் மதிப்பில்லை என்று ஸ்தாபிக்கிறார் வால்மீகி. ஆதலால் இங்கும் ராமன் பொய் சொல்லவில்லை என்று ஸ்தாபனம். தவிற ராமன் சூர்ப்பனகியிடம் எனக்கு பொய்யில் ஸம்மதமே இல்லை என்றார். இதை ஒத்து கவியும் பரிஹாஸித்தார் என்றார். ஆதலால் பொய் சொல்லவில்லை என்று ஸ்தாபனம்.

மேலும் ராகவன் காடு வரும்போது ஜனங்கள் எல்லோரும் கூடவர அவர்கள் கூடவந்தால் காடு நாடாகிவிடுமே அப் பொழுது காட்டில் இருக்கிறேன் என்றது பொய்யாகி விடுமே ஆதலால் இந்த ஜனங்களை ஏமாற்ற வேண்டும் (ஏமாற்றுவது பொய்யல்ல என்று ஸ்தாபிக்கிறார் கவி) என்று எண்ணி கூடவரும் அவ்வளவு பேரையும் இருட்டிவிட்டது படுங்கள் நாளை போக லாம் என்று சொல்ல ஜனங்கள் படுத்துத் தூங்கிவிட அர்த்த ராத்திரி வேளையில் எல்லாரும் தூங்குவது கண்டு மந்திரியைக் கூப்பிட்டு ரதத்தை ஊர் நேர்க்கிப் போனது போல் ஒட்டிவிடு, கொஞ்சதூரம் விட்டு பிறகு ரதத்தை ரதச்சுவடு கீழே படாமல் ஒட்



டிக்கொண்டு வாரும் ஜனங்கள் ரதச்சுவடைக்கண்டு ராமன் ஊருக்குப் போய்விட்டார் என்று எல்லாரும் ஊரைநாடிக் கிளப்பு வார்கள் பிறகு கொஞ்சதூரம் சென்றால் ரதச்சுவடு மறைந்ததும் நம் எல்லோரையும் ராமன் ஏமாற்றிவிட்டான் ஏனென்றால் கூடச்சென்றால் காடு நாடாகிவிடுமல்லவோ! அதற்காகவல்லவோ அவன் ஏமாற்றிவிட்டான் என்று, நாம் ஏமாற்றினதாகவே அவர்கள் சொல்லவேண்டும், என்று அதற்காகவே ரதச்சுவடு கீழே பதியும்படி ரதம் ஒட்டச்சொல்லி பிறகு சுவடு படாமல் ரதத்தைக் கொண்டு வரச் சொன்னார். இப்படி ராமன் ஸத்யத்தை கார்ப்பதில் அவ்வளவு தீவிரமாய் இருப்பவர், எப்படி பொய்சொல்லு வார் என்று யோசிக்கவேண்டும். தவிர பரதன் பாதுகைகளை வாங்கிக்கொண்டு போனபிறகு ஒருநாள் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து தம்பியே நமது இருப்பிடம் பட்டணத்து ஜனங்களுக்குத் தெரிந்துவிட்டதால் இனி அடிக்கடி வருவார்கள் பிறகு இங்கே தங்கிவிட்டால் காடு நாடாகிவிடும். அப்பொழுது நாம் காட்டில் இருக்கிறோம் என்று சொன்ன ஸத்யம் வயர்த்தமாவதால் நாம் வேறு இடத்திற்கு சென்றுவிடுவோம் என்று சொல்லி வேறு இடம் சென்றதாகப் பிரயோகம். இப்படி ஸத்யத்தை காப்பதில் இவ்வளவு தீவிரமாய் விளங்குபவர் வினையாட்டுக்குக்கூட பொய் சொன்னதில்லை என்றவர், மந்திரியை எப்படி சொல்லச் சொல்வார் ஆதலால் இது ஸத்யம் அல்ல என்று ஸ்தாபனம்.

ராம பத்னியான லீதையிடம் ராக்ஷஸிகள் உம்மால் இவனிடம் பேசப்பட்டதே இவன் யார் என்கே வந்திருக்கிறான் என்று கேட்டதற்கு லீதை தெரியாது என்று சொன்னதாக அனுஷ்டானம். மித்ரனுக்காகப் பொய் சொன்னான். தனக்கு இன்னும் ஆபத்து வராமல் இருப்பதற்காகவும் பொய் சொன்னதாகச் சொல்வது வழக்கம். அதை வால்மீகி ஸரியல்ல என்கிறார். அதாவது ராக்ஷஸிகள் இவன் யார் உம்மால் இவனிடம் பேசப்பட்டதே என்று கேட்டதற்கு லீதை நான் இவனிடம் பேசவே இல்லை என்ற இது வாஸ்தவம். ஏனென்றால் லீதை ஹதுமானிடம் ரொம்ப குட்டையான சின்ன ரூபத்துடன் இருக்கும் போதும் பயங்கரமான உக்ர ரூபமான விச்வரூபத்துடன் இருக்



கும்போதும் பேசினது. இப்பொழுது அசோகவனத்தை அழிக்கும் வர்னரம் இருக்கிறதே இது முன் ஸீதைக்கு காட்டின இரண்டு ரூபமும் இல்லாமல் வேறு பயங்கரமான ரூபத்தை எடுத்துக்கொண்டு அசோக வனத்தை அழிப்பதால் நீங்கள் இந்த ரூபமுள்ளவனை யார் என்று கேட்பதால் எனக்கு இவனைத் தெரியாது என்றார். ஹனுமார் வேறு ரூபத்துடன் இருக்கிறார் என்பதை வால்மீகி சொல்லுகிறார் உகாஸஸ-உஹ-உவஸ-ரா க்ஷஸீ நாலயாவஹம். என்று ராக்ஷஸிகள் பயப்படும்படியான உக்ரமான ரூபத்துடன் இருப்பதாய் கவியே சொல்லிவிட்டதால் ஸீதை இவனை எனக்குத் தெரியாது என்றார். ஹனுமான் நினைத்த ரூபத்தை எடுக்கும் இவனை நான் அறியவில்லை எனக்கு இவனை எப்படித் தெரியும் என்றார். ஆனால் உள் அந்தராத்மா தானே மோதிரம் கொடுத்தது. சூடாமணி வாங்கிக்கொண்ட தென்றால் அதை வால்மீகி வாணிக்கிறார். அதற்காகத்தான் ஸீதை என்ன சொல்லுகிறார் என்றால் :— உம்மால் இவனிடம் பேசப்பட்டதே இவன் யார் என்று கேட்டதால் ஸீதை ராக்ஷஸி களைப் பார்த்து நீங்களே நான் இவனிடத்தில் பேசினதை கண்டுவிட்டு அவன் என்னைச் சேர்ந்தவனென்றும் தெரிந்து கொண்டு மறுபடி இவன் யார் என்று நீங்கள் கேட்பதால் சுஹி ரெவஹுஹை வாஷாநுவிஜாநாதி நஸம்ஸயை! பாம்பின் கால் பாம்புக்கே தெரியும் என்றார். அதாவது என்னைச் சேர்ந்தவனை எனக்கே தெரியும் என்று ஸீதை இப்படி பதில் சொன்னாள். அதுகேட்டு ராக்ஷஸிகள் ராவணனிடம் சென்று ஒரு வானரம் ஸீதையிடம் பேசினது அது அசோகவனத்தை அழித்தது. ஸீதையிடம் அவன் யார் என்று கேட்டோம். அவளுக்கு சொல்ல இஷ்டம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். இப்படியிருக்க ஸீதை பொய் சொல்லாமல் இருக்கும்போது, சொன்னாள் என்ற கஷ்டமும்; அதற்கு சாஸ்திர ரீதியில் ஸமாதானமும் ஏன் செய்ய வேண்டும்? இந்த சாஸ்திர ஸமாதானம் வால்மீகிக்கு அவர் எல்லாம் தெரிந்து சொல்லுவதால் எப்பொழுது இந்த சாஸ்திர சமாதானம் அவர் சொல்லவில்லையோ அது தப்பு என்றே ஸித் தாந்தம். ஆதலால் கதாநாயகியான இவள் பொய் சொன்னாள்

என்பது ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். மித்ராணுக்கு என்ன ஆபத்து வருமோ என்று பொய் சொன்னதாகச் சொல்லுவார்கள். அதற்கும் கவி என்ன சொல்லுகிறார் என்றால் வீதை ஹதுமானுடைய விச்வரூபத்தை கண்டுகிரூப்பதாலும் அவர் என்னை எவனும் கொல்லமுடியாது என்று சொல்லி இருப்பதாலும் வீதை அவரை மஹா வீரனாகிரூப்பதால் மித்ராணுக்காக பொய் சொன்னான் என்பதும் பொருத்தமல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். தனக்கு ஆபத்து வந்து விடுமோ என்று பொய் சொன்னான் என்றால் அதுவும் இல்லை. ஏனென்றால் ராவணன் தனக்கு ஒருவருஷ பரியந்தம் ஸாவகாசம் கொடுத்து இருப்பதாலும் தவிர முதல்நாள் இராத்திரி காலத்தில் ராவணன் வந்து பேசவிட்டு இரண்டு மாஸம் ஸாவகாசம் கொடுத்துப்போய் இருப்பதாலும் ராக்ஷஸர்களிடம் தன்னைக் கொன்றுவிடும்படி ராவணன் சொல்லவில்லை. என்று அவள் நன்றாய்த் தெரிந்துகொண்டு இருப்பதாலும் ஸத்யத்தில் இருந்து விட்டால் எந்த ஆபத்தில் இருந்தும் தப்பிக்கொள்ளலாம் என்று அறிந்தவளாதலால் ஸத்யக் கதையே வீதை சொன்னாளே தவிர பொய் சொல்லவே இல்லையென்று ஸ்தாபனம்.

ஸுகீவன், ராகவன் தன்னிடம் ராவண இருப்பிடத்தைச் சொல்லு இப்பொழுதே ராவணனைக் கொன்றுவிடுகிறேன் என்ற போது தனக்கு அவனைப்பற்றி தெரியாது என்றான். அவன் குலகோத்திரம் தெரியாது; அவன் இருப்பிடம் தெரியாது என்றான். இது ஸத்யமே. சிலர் ராவணனை வாலி ஒருதடவை கட்டியிருக்க அப்பொழுது வாலியும் ராவணனும் ஸ்நேகம்செய்து கொள்ள, பிறகு ராவணன் ஒருமாஸ பரியந்தம் கிஷ்கிந்தையில் இருந்திருந்தான் என்று இருக்க ஸுகீவனுக்கு நன்றாய் ராவணனை தெரிந்திருக்கவேண்டும் என்று ஒரு கஷ்டி. க்ரந்தத்தில் ராவணன் கிஷ்கிந்தையில் இருந்திருக்கலாம். ஸுகீவன் அவனைப்பற்றி விசாரித்தான். அவன் விஷயங்களை தெரிந்திருக்கிறான் என்பதற்கு மூலம் ஆதாரம் இல்லாதபோது அவன் கிஷ்கிந்தையில் இருந்ததால் சுகீவனுக்கு தெரிந்திருக்கவேண்டும் என்று ஊஹிப்பது இக்கரந்த மார்க்கமல்ல. தவிர சுகீவன்

வேலைக்காரனைப்போல் இருக்கிறுனென்றதால் அவன் இதைப் பற்றி கவனிக்கவேண்டிய பிரஸக்தியே இல்லை. ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல. எதுவும் இஷ்டம் இருந்தால்தானே கவனிக் கலாம். கவி இதுகளை எல்லாம் சொல்லாதபோது மூலத்தில் எது உள்ளதோ அதுதான் பிரதானம். சுகீவன் சொன்னது எப்படி ஸத்யம் என்றால் சுகீவன் ராமனிடம் தனக்கு இராவண இருப்பிடம் தெரியாதென்றானே, தெரியாதா எனில் தெரிந்தால் இந்த சுகீவன் நாலு திக்குகளுக்கும் ஸேனைகளை விடவேண்டிய தில்லையே. தவிர தெற்கு திக்கு போகிற வானார்களிடத்தில் மஹேந்திர பர்வதத்தில்இருந்து (100) யோசனையில் இருக்கிறது. அது லங்காபட்டணம் ராவண இருப்பிடம் அங்கு நன்றாய் தேடுங்கள் என்றானே என்றால், வாலி சுகீவனை திக்குகளில் விரட்டும்போதுதான் இடங்களை ஒடும்போது பார்த்து இருக்கிறான். அதற்கு முந்தி தெரியாது. தவிர அங்கு தேடச் சொல்லிவிட்டதால் அது இராவண இருப்பிடம் என்பது இவனுக்குத்தெரியும் என்பது ஸ்பஷ்டம். இங்கு ராமர் சுகீவனை என்ன கேட்டார் எனில் ராவணன் இருப்பிடத்தைச் சொல்லு இப்பொழுதே அவனைக் கொன்றுவிடுகிறேன் என்று சொல்லிவிட்டதால் இவர் அவனைக் கொல்லுவதற்கு அவன் எங்கு இருக்கிறானோ நான் இப்பொழுது அவன் எங்கே இருக்கிறான் என்று தெரிந்து கொண்டு பிறகல்லவோ நான் இவருக்குச் சொல்லவேண்டும். அதுவும் கொல்லுகிறேன் என்கிறவனுக்கு நிச்சயமான இடமல்ல வா சொல்லவேண்டும் நிச்சயமான இடமோ தனக்குத் தெரியாது அதை மேலே குறிப்பிடுகிறான். நாலு திக்குகளிலேயும் வலிதையைத் தேடவிடும்போது ராவணன் இருப்பிடத்தை தெரிந்து கொண்டு வாருங்கள் என்று ஒவ்வொரு திக்கு செல்லுகிறவர்களிடத்திலும் இவன் குறிப்பிட்டு சொல்லுவதால் இவனுக்கு அந்த ஸமயம் இவன் கொல்லுகிறேன் என்பதற்கு இருப்பிடம் எப்படிச் சொல்லமுடியும்? தனக்கு அவன் அந்த ஸமயம் எங்கு இருக்கிறான் என்பது ஸந்தேகத்தில் இருப்பதாலும் தான் ராமனுக்கு நிச்சயம் சொல்ல முடியாது என்று தீர்மானித்து தனக்கு தெரியாதென்று சொன்னானே தவிர வேறு இல்லவே

இல்லை. தவிர இக்கரந்தத்தில் ஸுகீர்வணை ஸத்யஸந்தன் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். உத்தமர்களான ஸத்யஸந்தர்கள் எந்த ஆபத்து ஸமயத்திலும் இக்கரந்தரீதியில் பொய்சொல்லவே மாட்டார்கள் என்பது ஸத்யம் தவிர ஸர்வரகஸ்யமும் தெரியும் என்று பிர்மாவால் அனுக்ரஹம் செய்யப்பட்டு க்ரந்தம் செய்யும் வால்மீகி எல்லாம் தெரிந்து சொல்லுவதால் இந்த அர்த்தங்கள் எல்லாம் தப்பு என்று அறிந்தவராதலால் இது களைச் சொல்லவில்லை. அவர் இதுகளைச் சொல்லாதபோது யாரும் சொல்லக்கூடாது. அவர் என்ன சொல்லியிருக்கிறார் என்பதை கண்டுபிடிக்கவேண்டும். ஆதலாலும் இவன் பொய்சொன்னான் என்பதும் பொருத்தமில்லை. தவிர ராகவனுக்கு சுகீர்வன் தன்னிடம் பொய்சொன்னான் என்ற எண்ணமே கிடையாது. தவிர சுகீர்வனை ராகவன் சரணாகதி செய்திருப்பதாலும் சுகீர்வனிடம் ராகவன் தன் பிதாவுக்குள்ள கௌரவத்தை வைத்து இருப்பதாலும், ராகவன் ஒருஇடத்திலும் இவனை அவமதித்துப்பேசவில்லையாதலாலும் தவிர மழைக்காலம் கழித்து சுகீர்வனைவிட லக்ஷ்மணனை ராமன் அனுப்பினபோது லக்ஷ்மணன் சுகீர்வனை கோபித்துப் பேசினானே என்றால் லக்ஷ்மணன் சொல்லிவிட அப்பொழுது சுகீர்வன் நான் குற்றவாளி என்று பதில் சொல்ல உடனே லக்ஷ்மணன் என் அண்ணா பத்தினியைப் பிரிந்த வியோகத்தால் உன்னை பல வார்த்தைகளைச் சொல்லிவிட்டார். நானும் அண்ணா படும் துக்கத்தால் சொல்லிவிட்டேன் ஆதலால் அவ்வளவையும் நீ தள்ளிவிடு. அது அதிதுக்கத்தில் சொன்னது என்று சொல்லிவிட்டதால் அது உபயோகமே இல்லை என்பது ஸத்யம். திக்குகளில் வானரர்களை தேடிச்சொன்னது மல்லாமல் ஹனுமான் தனக்கு பேசி ராவணன் இருப்பிடத்தையும் ஸீதையையும் கண்டுபிடித்துவரவேண்டுமென்று குறிப்பிடுவதாலும் நிச்சயம் தெரியாதவனை பொய்சொன்னான் என்பது ஒருவிதத்திலும் பொருத்தமில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் சுகீர்வனும் பொய்சொல்லவில்லை என்பது ஸத்யம்.

சுகீர்வன் நாம் இப்பொழுது ராவண இருப்பிடத்தைச் சொல்லிவிட்டால் ராமன் ராவணனைக் கொன்றுவிட்டு நமக்கு

வாலி வதத்தைச் செய்யாமல் ஸீதையை அழைத்துக்கொண்டு போய்விட்டால் என்ன செய்கிறதென்ற எண்ணத்தால் சக்ரீவன் பொய் சொன்னான் என்பதை வால்மீகி கண்டிக்கிறார். ராமனும் சக்ரீவனும் ஸ்நேகம் செய்யும்போது துரோகம் உண்டாகாமல் இருக்கும்பொருட்டு அக்னிஸக்யமான ஸ்நேகத்தைச் செய்து இருக்க சக்ரீவன் தனக்கு ராமன் துரோகம் செய்துவிடுவதோ என்று எண்ணி பொய் சொன்னான் என்பது மேலும் பிசகு. தவிற அதைச் சொன்னால் ஏன் இப்படி சொல்லக்கூடாது? அதாவது நம்மை சக்ரீவன் வாலி வதம் செய்யச் சொல்லுகிறான் வாலி வதம் செய்து இவனுக்கு நாம் அகண்ட ராஜ்யத்தைக் கொடுத்துவிட்டால் இவன் நமக்கு ஸீதையை தேடிக்கொடுக்காமல் இருந்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்ற எண்ணத்தை ராமன் ஏன் கொள்ளக்கூடாது? தவிற தன்னை எதிர்த்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்று ஏன் எண்ணக்கூடாது? இதையும் சொல்லலாமே. ராமன், ஸீதையை சக்ரீவன் தேடிக்கொடுக்காமல் இருந்துவிட்டால் தானே தேடிக்கொள்ளுகிறார். தானே ராவணனைக் கொன்று கொள்ளுகிறார் என்றால் இவனும் ராமன் இல்லாமல் ஹனுமான் மூலம் வாலி வதம் செய்துகொள்ளமுடியும். அப்படியானால் ஏன் இவ்வளவு காலம் செய்துகொள்ளவில்லை என்றால் ஹனுமானை ஸ்துதித்தால் அவன் பலம் அவருக்கு ஞாபகம் வந்துவிடும் என்பது வெருகாலம் சக்ரீவன் மறந்து இருந்ததாய் சொல்லி பிறகு ஹனுமானை ஸீதையைத் தேடச் சொல்லுகிறபோது சக்ரீவனுக்கு ஞாபகம் வந்துவிட்டதாய் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. தவிற சக்ரீவன் வாலிக்குமேல் மஹா பவிஷ்டன். பிரம்ம தேஜஸ் உள்ளவன். வாலிக்கு கூத்தரி தேஜஸ் என்பது ஸ்பஷ்டம். இதற்காக பயந்தே இந்திரன் இந்த சக்ரீவன்போல் உள்ள பவிஷ்டர்கள் இருக்கலாம் என்று மாரில் உள்ள பரியந்தம் உயிரை ரெகிழ்க்கும் யோக்யதை உள்ள மாலையை சக்ரீவனால் வாலிக்கு நாசம் வராமல் இருக்கும் பொருட்டு போட்டான் என்று க்ரந்தம். ஆதலால் வாலியை சக்ரீவனே கொன்றுவிடுவன். தான் அவனைக் கொல்ல தர்மம் இடம் கொடுக்கவில்லை என்று ஸ்திரப்படுத்தி இருக்கிறான். ராமன்

மிருகம் பக்ஷி ஸர்வத்திற்கும் ராஜாவாதலால் ராமன் குற்றவாளி யான் வாலியை வதம் செய்யவேண்டிய கடமை உடையவனாத லால் ராமனைக்கொண்டு வதிக்கச் சொன்னான். அது தர்மம் என்று ஸ்தாபித்தான். அதையும் கவி ஸ்பஷ்டமாய் வர்ணித்து இருக்கிறார். இப்பொழுது பேசுவது இத்தனையும் கவி சொல் ன் தபோது யுக்தியாய் பலகதைகளை சொல்லிக்கொண்டு அதற்கு பதில்களை பேசிக்கொண்டு போவதில் பாபத்தை தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. கவி சொல்லாததில் விசாரணையே உதவாது. இருக்கிறதைபற்றி மட்டில் பேச்சு பேசவேண்டுமாதலால் ப்ர கரணத்தை கவனிப்போம். சுகீவன், துரோகம் செய்வான் என்று ராமன் என்று எண்ணினான். அதற்காக பொய் சொன்னான் என்பதும் பொருத்தம் இல்லை.

தவிர சுகீவன், ராவணனும் வாலியும் ஸ்நேகிதனாதலால், ராமனை எதிர்த்துவிட்டால் என்னசெய்வதென்றால் (இது வால்மீகி சொல்லவில்லை. நமது யுக்தியாதலாலேயே இது பூர்வபக்ஷம்) இதே ராமன் வாலியைக் கொன்றபிறகு வாலிக்கு மித்ரனான ராவணன் வாலிக்காக பரிந்துகொண்டுவரவே இல்லை. வரவும்மாட் டான் என்றார் கவி. ராவணன் வாலியை மதிக்கவே இல்லை. ராவணன் வாலியைக் காட்டிலும் மஹா பவிஷ்டனாதலால் விஷ்ணு பாதிபலமுள்ள ராமனை ராவணனால் அடிபட்டு கஷ்டப்படுகிறார் என்று இருக்கிறது. இவ்விருவரும் (வாலியும் ராவணனும்) செய்துகொண்ட அக்னிஸக்யமான ஸ்நேஹமே ஸரியான ஸ்நேக மல்ல. ஸமயத்தை அனுஸரித்து வாலியிடம் மஹா வீரனான ராவணன் நம்மிடம் ஸ்நேகம் செய்யவேண்டும் என்கிறான். இவ னிடம் மாட்டேன் என்று சொல்லிவிட்டால் இவன் மஹா வரப்ர ஸாதமுள்ளவன். இவன் மட்டும் சக்தியாயுதம், சூலாயுதம், பிர்ம்ம சக்தி, சந்திரஹாஸம் இப்படிப்பட்ட ஆயுதங்கள் இருக்கின்றன. ஆதலால் எந்த வேளை எப்படியிருக்குமோ என்று பிரதியால் வாலி யும், ராவணன் நம்மை இவன் இப்பொழுது கட்டினானே இந்த வேளையில் தந்திரமாய் செல்லவேண்டும் என்று, எப்படி ராவணன் ஸுபார்சவனான பக்ஷிராஜனிடமிருந்து தந்திரமாய்ச் சென் றானோ அப்படிஸமயத்தை அனுஸரிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்

தால் ராவணனும் ஸ்நேகம் செய்துகொண்டார்கள், என்றும் இது ஸமமான ஸ்நேகம் அல்லவென்று வால்மீகி சொல்லுவதாலும் ராம ஸுகீவ ஸ்நேகத்தை வால்மீகி ஸமமான ஸ்நேகம் என்று குறிப்பிடுவதாலும், வாலியைக் காட்டிலும் பீர்மம் தேஜஸ் உள்ள ராவணன் எல்லாவிதத்திலும் பலிஷ்டனாதலாலும், ராவணன், கார்த்தவீரயார்ச்சுனன், வாலி, ச்வேதத்வீபத்தில் உள்ள பெண்கள் இவர்களிடத்தில் கர்வத்தினால் கட்டுப்பட்டானே தவிர வேறு அல்ல. மஹாபலிஷ்டனை அவன் கர்வம் அடைந்தவிட்டால் அல்ப பலிஷ்டர்களுக்கூட அவனை அவமானப்படுத்திவிடுவார்கள் என்று இக்கரந்தத்தில் கவி வர்ணித்து இருப்பதாலும் முன்சொன்ன பேர்களில் ஒருவருக்காவது ராவணனை ஜயிக்க யோக்யதை கிடை யாது என்று வர்ணிப்பதாலும் இக்கரந்தரீதியாய் கவனிக்க ராமன் இந்த ராவணன் வாலி முதலிய ஸகலரையுமே அழித்துவிட யோக்யதை உண்டு என்றும், வீதை காணாமல் போனபோது ஸர்வ லோகத்தையும் அழித்துவிடுகிறேன் என்று ராமன் கர்ஜித்த போது லோகம் நடுங்கினதாக வால்மீகி வர்ணித்தாலும், மூன்று லோகத்திலும் ராமனுக்குமேல் பலிஷ்டன் இல்லை என்று ராமன் காகாஸூர வருத்தாரந்தத்தில் ஸ்தாபித்துவிட்டதாலும் சுகீவன், வாலி ராவணன் சேர்ந்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்று எண்ணினான் என்பது இதரர்கள் யுக்தியாதலால் அதற்கு இந்த யுக்தியால் அந்த யுக்தி பூர்வபகூம். சுகீவன் எண்ணினான் இப்படி என்று ஸர்வமும் தெரிந்த கவி சொல்லாதபோது நாம் இல்லாததைப்பற்றி பேசுவதே பிசகு என்று பூர்வபகூம் செய்கிறோம். தவிர சுகீவனுக்கு ராமன் பலம் கொஞ்சம்கூட தெரியாமல் இருக்கும்போது, ராவண பலமும் சுகீவனுக்குத் தெரியாமலிருக்கும்போது வாலி ராவணர்கள் ஒன்று சேர்ந்துகொண்டு ராமனைக் கொன்றுவிட்டால் என்ன செய்வதென்று சுகீவன் எண்ணினான் என்பது சுத்த பிசகு எதிரியின் பலம் தெரியாமல் ஒன்றையுமே எண்ணக்கூடாதலாலும் இதனாலும் பூர்வபகூம் ஆகிறது.

தவிர வாலி ராவணனை ஸீதையை விட்டுவிடு என்றால் விட்டு விடுவான். அப்பொழுது நாம் ஸீதையை கொடுக்கிறோம் என்ற



சொன்ன வார்த்தை வியர்த்தமாகுமென்று எண்ணினான் என்றால் (இதுவும் க்ரந்தம் அல்ல சுக்ரீவன் எண்ணாததை எண்ணினான் என்ற யுக்தி. கவி சொல்லாதபோது இதுவும் பிசகு) வால்மீகி வாக்யப்படி வாலியைக்காட்டிலும் ராவணன் மஹா பலிஷ்டன் ஆதலாலும் விடமாட்டான். மேலும், ஒரு ஸ்திரீயைக் கொண்டு போனவன் தன்உயிர் உள்ளமட்டும் விடமாட்டான் என்று தீர்மானம் சுக்ரீவனுக்கு உண்டு. ராவணன் ராமனிடம் தீர்க்க வைரம் உண்டாவதற்காக, ராமனால் அடிபடுவதற்காக, ஸீதையைக் கொண்டுபோயிருக்க, அவன் வாலி வார்த்தைக்காக விடுவன் ஸீதையை என்பது பிசகு என்று வலித்தாந்தம். ஏனென்றால் தன் பத்னி ருமாதேவியை வாலி விடாமல் இருப்பதினாலேயே இப்படி எண்ணினான் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் ஸீதையை நாமே கொடுக்கலாம் ராகவனுக்கு என்ற தீர்மானம். தவிர முதலில் வாலி வதம் செய்தபிறகே ஸீதையை சுக்ரீவனைத் தேடச்சொல்வது என்று ராமன் தீர்மானமே தவிர முந்தி என்ற எண்ணமே இல்லை. பாபியான வாலியால் சுக்ரீவன் வெளிவர முடியாமல் இருக்கிறான் என்று கபந்தன் மூலம் அறிந்து இருந்தும் ராமன் அதற்கு தானே முந்தி வாலியையழிப்பதாய் பிரதிக்கை செய்து இருக்க சுக்ரீவன் பிசகாக எண்ணினான் என்பது ஒருவிதத்திலும் பொருத்தமல்ல என்று வலித்தாந்தம். சுக்ரீவன் ராமனிடம் விஷயம் ஒன்றும் சொல்லாததற்கு முந்தியே அவர் அவனை கொல்லுவதாய்ச் சொன்னதால் இதுவும் சுக்ரீவனுக்குத் தெரியும். அதனாலேயே நீர் கவலைப்படவேண்டாம். ஸீதை எங்கு இருந்தாலும் நான் தேடிக்கொடுப்பேன் என்கிறான். வாலி தன்னைக் கொல்ல தயாராக இருப்பதால் வெளிகிளம்ப முடியாததால் அதற்காகவே சுக்ரீவன் ராமனிடம் தன் ஸர்வ கதையும் சொன்னதும் ராமன் உடனே இப்பொழுதே கொல்லுகிறேன் என்பதாலும் அது பிரத்யக்ஷமே. ஆதலால் சுக்ரீவன் பொய் சொன்னான் என்பது ஸரியல்ல. தவிர ராவணனைப் பற்றின விஷயமே இந்த சுக்ரீவனுக்குத் தெரியாதபோது இவன் பலவிதமாய் எண்ணினான் என்பதே பிசகு. ஆதலால் இக்க்ரந்த ரீதியாய் பித்ரனுக்காக பொய் சொல்லலாம் என்று இக்க்ரந்தமில்லையாத



லாலும் இக்கரந்தத்தில் பொய்சொல்லவே கூடாது என்று பிரமாணமாதலாலும் சுகீர்வனை ஸத்யஸந்தன் என்று வால்மீகி ஸ்தாபித்து இருப்பதாலும் சுகீர்வனும் பொய் சொல்லவே இல்லை என்று வால்மீகி வாக்ய ரீதியாய் ஸ்தாபனம்.

20. குஹன், சபரி இவர்கள் சண்டாள ஜாதி அல்ல என்ற ஸித்தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 58-ம் ஸர்க்கம் 9-ம் ச்லோகம் ஐஷிவாசுதா ஹி தத்யுக்வாவாக்யம் வெராநாலிஸம்ஹிதம் | ஸெவாஃவரஃஸம் க்ருஹாஸூம் பாஸகஸம்மலிஷ்யஸி | என்று வலிஷ்ட புத்ராதிகள் ராஜாவான திரிசங்கு தங்களை அலக்ஷ்யம் செய்து கரோமாக சொன்ன வார்த்தையைக் கேட்டு அவனை சபித்துவிட்டார்கள். அவனை சண்டாளனாகும்படி சபித்தார்கள். இவர்கள் சண்டாள ஜாதி அன்றைய தினமே உண்டு என்று ஸ்தாபித்தார்கள். இவனை ஜாதி சண்டாளனாகவே சபித்தார்களே தவிர கர்ம சண்டாளனாகும்படி சபிக்கவில்லை. இவர்கள் சபித்துவிட திரிசங்கு மஹா ராஜன் சுந்தர ரூபமுள்ளவன், உத்தம தேஜஸ் உள்ளவன், நல்ல சிகப்பான ராஜலக்ஷண சின்னங்களுடன் கூடின சரீரமுள்ளவன், மந்திரி முதலிய ஸகலராலும் சூழ்ந்து இருக்கப்பட்டவன் இராத்திரி முடிந்ததும் சண்டாளத்வத்தை அடைந்துவிட்டான். அவனைப்பற்றி வால்மீகி நீருவஸூயஸொநீருஃ வஃஸுஷோயஸ உயஸஃஜஃ | சித்யு ராஜாநஃஸெவஸூ சூயஸாஹஸனொஹவஸி | தஃஷிஷா உஃகிரணஸஸெஷத்யுகூ உஃபாஸராலிணம் | ப்ரா சீவநுஸஹிதூராஹஸாராயெஸாநாநுமாலிநஃ | என்று வர்ணிக்கிறார். எப்படியானான் அந்த ராஜன் என்றால், இடுப்பில் நீல நிறமுள்ள வஸ்திரம் கட்டிக்கொண்டவனாயும், சரீரம் நீலவர்ண முள்ளவனாயும், அவிழ்ந்துவிடப்பட்ட தலைமயிர்களுடன் கூடினவனாயும், எலும்புமலை பூண்டவனாயும், எலும்புமயமான ஆபரணங்கள் பூண்டவனாயும் ஆனான். இவனைக்கண்டதும் ஸகல மந்திரிகளும், மற்ற கூடவந்த ஸகல ஜனங்களும் சண்டாள

ரூபியான அவனை விட்டுவிட்டு ஓடிவிட்டார்கள். இதிலிருந்து "சண்டாளனை வர்ஜிக்கவேண்டும் என்று ஸ்பஷ்டம் சண்டாளத்வமான சரபத்தைக் கொடுத்தார்கள் என்றால் சண்டாளன் என்று உண்டு அதனுடைய லாவம் சண்டாளத்வம். அந்த சண்டாளன் என்பவன் எப்படி இருப்பான் என்றும் ஸ்திரப்படுத்தி ரூபலக்ஷணத்தையும் வர்ணித்து சண்டாளனை வர்ஜிக்கவேண்டும் என்று வால்மீகி ஸ்திரப்படுத்தினார்.

பாலகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 13-ம் ச்லோகம் கூடத் தியொயாஜகொயஸு உஃபாஸஸு விஸெஷதா கயம்ஸஷவிலொகா ரொஹவிஸுத்ரஸு ராஷதபா ஸ்ராஹணாவா, உஹாதாநொஹகூஉஃபாஸஸொஜநம் கயம்ஸு மஷிஷுத்ரி விஸாதித்ருணவாலிதா: என்று இப்பொழுது நடத்தும் யாகத்தை செய்கிறவனே கூடாரியன். அதிலும் சண்டாளனுக்கு செய்துவைக்கிறான். இப்படியிருக்க ஸதலில் ஹவிஸ்யை தேவர்கள், ரிஷிகள், எப்படி ஸ்லீகரிப்பார்கள். மஹாத்மாக்களான பிராம்மணர்களும், அந்த சண்டாள போஜனத்தையும் புஜித்துவிட்டு எப்படி விச்வாமித்ரரால் பரிபாலிக்கப்பட்டு ஸ்வர்க்கமடையப் போகிறார்கள் என்றார்கள். இதிலிருந்து சண்டாள போஜனம் கூடாது என்றும், யாகங்களில் சண்டாளன் எஜமானனானால் தேவர்கள் முதலிய ஸகலரும் ஹவிப்பாகம் வாங்கவரமாட்டார்கள் என்றும் பிரம்மணனும் அந்த சண்டாள அன்னத்தைச் சாப்பிட்டால் அவனுக்கும் ஸ்வர்க்கம் கிடையாது என்று ஸ்திரப்படுத்தினார்கள். பாலகாண்டம் 60-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகம் உஹாராவாஹநம் தத்ரூஹாமாஸு-ஃ ஸவ-ஷெவதா: நூஹாமஸெததாஹுத்ரூஹாமாஸு-ஃ ஸவ-ஷெவதா: என்று விச்வாமித்ரர் யாகத்திற்கும் ஸர்வ தேவதைகளையும் ஆவாஹனம் செய்தார். பாகத்திற்காக கூப்பிட்டும் ஒரு தேவதையாவது வரவில்லை என்று வர்ணித்தார் வால்மீகி. சண்டாளன் யாகம் செய்தால் ஒரு தேவதைகளும் வரமாட்டார்கள் என்றார் கவி. உலகம் திரஸ்கரிப்பவனை தேவர்களும் திரஸ்கரிப்பார்கள் என்றார் கவி. திரிசங்கு ராஜனை மந்திரி பிரதானிகள் கூட பட்டணத்து ஜனங்கள் எல்லாரும் சண்டாளன்

என்று வர்ஜஜித்ததால், தேவர்களும் வர்ஜஜித்தார்கள் என்றாகவி.

அதே ஸர்க்கம் 16, 17, 18-ம் ச்லோகம் ஷெவனொகம் மதம் ஷுடாதி ஸங்கம் வாகஸாஸநஃ | ஸஹஸவெஷஸாரமனெரி ஷ்வயநஸுவிஃ | தி ஸங்கொமஹுவயஸம் நாவிலுமஷு தாஸயஃ | மாரஸாவஹதொஷிவதஸுவிஷவாக்ஸிராஃ | ஸ்வ ஷுதொஷெஷெண்தி ஸங்காரவதஸுஷஸநஃ | விக்ரஸாஸந ஷுராஹீதி விஸாஸிதம் தவொயநம் | என்று பிடிவாதத்தால் விச்வாமித்ரர் திரிசங்குவுக்கு யாகம் செய்துவைக்க தேவர்கள் வராததால் அதுபரியந்தம் தான் செய்திருந்த தபோமஹிமை யால் சண்டாளனான திரிசங்குவை ஸ்வர்க்கலோகம் அனுப்பினார். அங்கு இந்த சண்டாளனான திரிசங்குவைக்கண்ட தேவேந்திரன் தேவர்கள் மத்தியில் குருசாபமான சண்டாளத்வத்தை யடைந்த முடாஸிங்கு இருந்து தலைகீழாய் பூமியில் விழு என் றாஞ்ஞை செய்துவிட்டான். உடனே திரிசங்கு அங்கிருந்து தலைகீழாக விழுந்தான். விழும்போது ஏ விச்வாமித்ரா என்று கதரிக்கொண்டே விழுந்தான் என்றார் வால்மீகி. க்ருதயுகமான முதல் யுகத்திலேயே சண்டாளனான திரிசங்கு சரீரத்தோடு ஸ்வர்க்கம் செல்லுவதற்கு வெகு பாடுபட்டான். முதலில் கூத்தரி யனான திரிசங்கு அந்த மாதா வயற்றில் பிறந்த சரீரத்துடன் போக இச்சித்தான். முடியாது அப்படிச்செல்ல என்றார்கள் அப்பெரியோர்களை திரஸ்கரித்து சண்டாள சாபத்தையும் அடைந்து ஸ்வர்க்கமடைய எத்தனையோ விபரீதங்களைச் செய்து அதுகளான யாகாதிகளையும் செய்து அதனாலும் பலிக்காமல் மற்றொருவர் தபலில் ஸ்வர்க்கம் அடைந்ததும், அங்கு இருந்து கூணத்திலேயே தலைகீழாய் தள்ளப்பட்டான். கீழே பெரியோர் கள் செய்த யாகமும் வியர்த்தமாகி அந்த யாகத்தை செய்வித்த ரிஷிகளும் பதிதர்களாகி சில பிராம்மணர்களை கெடுத்ததும் விச்வாமித்ரர் அதுபரியந்தம் செய்து இருந்த தபஸும் ஒழிந் ததும் தான் மிச்சமாய் ஏற்பட்டது. ஆதலால் சாஸ்திரத்தை மீறி, தர்மத்தை மீறி செய்யும் காரியங்களை திரிசங்கு மஹாராஜா செய்ததால் அது பலிக்காமல் போய் அவனுக்கு ஸ்வரூபமும்

ஒழிந்து தலைகீழாய் விழும் கதியும் ஏற்பட்டது. நாலு ஜாதிக்கு மேல் ஐந்தாவது ஜாதியான சண்டாளன், இப்படி கர்மாவை, யாகம் செய்யவும், யார் செய்வது என்ற முறையில்லாமல் தலை கீழாய் ஆரம்பித்தால் அவனுக்கு தலைகீழாகவே இருக்கும்படி ஏற்பட்டது என்றார் வால்மீகி. அவனவன் தன் ஜாதி கர்மத்தில் இருந்து தன் தன் ஸ்வகர்மாவில் இருந்தால்தான் அவனவன் ஒழுங்காக புண்யலோகமடைவான் என்றார்.

பிறகு தலைகீழாய் வரும் அவனை அப்படியே அந்தரத்தில் நிற்கவைத்தார். பிறகு விச்வாமித்ரர் அவனைச்சுற்றி தேவதைகளை இருக்கும்படி சிருஷ்டித்தார். வேறு இந்திரனை உண்டாக்குகிறேன் என்றாரம்பித்தார். உடனே தேவதைகள் நீர் செய்யும் காரியம் ஸரியல்ல. குருசாபமான சண்டாளத்வ சாபத்தை அடைந்து இருக்கும் இந்த மூடன் சரீரத்துடன் ஸவர்க்கம் செல்ல அர்ஹன் அல்லன் என்று குறிப்பிட உடனே விச்வாமித்ரர் நான் அவனுக்கு ஸவர்க்கம் செல்லும்படி செய்கிறேன் என்று பிரதிஞ்ஞை செய்துவிட்டேன். என் சபதத்தை எப்படி விடுவேன் என்று சொல்ல அவர்கள் நீர் உண்டுபண்ணின வஸ்துக்கள் எல்லாம் இருக்கட்டும் அவனும் அப்படியே மேல்லோகமும் இல்லாமல் கீழ் பூலோகமும் இல்லாமல், அந்தரத்தில் இருக்கட்டும். அவன் தலைகீழாய் ஸவர்க்கத்தில் இருந்து வரும்போது அந்த பாதி வழியில் அவனை அப்படியே நில் என்று நிற்கவைத்து இருக்கிறீரே அந்த அவன் இருக்கிற இடம் உமக்காக அது ஒரு ஸவர்க்கமாகட்டும். அந்த அந்தரலோகத்தில் அவன் ஒரு நகரத்திரம்போல் விளங்கட்டும். உண்டுபண்ணினதுகளும் அவனுக்கு துணையாய் இருக்கட்டும். ஆனால் அவன்மட்டும் 60-ம் ஸர்க்கம் 32-ம் ச்லோகம் சுவாக்ஷிராதி ஸங்குஸ்திஷ்வரஸநிஹ தலைகீழாகவே தேவன்தப்போல் இருக்கட்டும் என்று சொல்லி தேவர்கள் தெரிவித்து சென்றுவிட்டார்கள். பிறகு விச்வாமித்ரரும் 61-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோகம் என்னுடைய தபஸுக்கு மஹா விக்னம் வந்தது. நான் வேறு திக்கு போவேன் என்று புறப்பட்டார். இவர் தபஸுக்குச் செல்லும்போது முதலில் தெற்கு திக்கில் சென்றதால் செய்த ஸர்வ தபஸும் அடிக்கடி ஒழிந்தது

என்று ஸ்பஷ்டம். மேலும் ராஜாவின் கதி தலைகீழாய் எக்காலமும் தொங்கும்படியாயும், மேல்லோகமான ஸ்வர்க்கமும் இல்லாமல், பூலோகமும் இல்லாமல், தலை நேரவும் இருக்கமுடியாமல் அந்தர லோகமான ஒரு லோகத்தில் தலைகீழே தொங்கும் ஒரு கதியானது ஏற்பட்டது. திரிசங்குவான ஒரு மஹாராஜனுக்கு கதி, இப்படி சாபத்தை மீறியதால், தர்மத்தை மீறியதால், அனுஷ்டானத்திற்கு விரோதம் செய்ததால், பெரியோர்களை அலக்ஷ்யம் செய்ததால் இந்த கதியும் தேவர்களுடனும் சேரமுடியாமல் தேவலோகத்தை, ஸ்வர்க்கத்தை எக்காலத்திலும் பார்க்கமுடியாமலும் தனியான புதிதாக கற்பிக்கப்பட்ட ஒரு லோகத்தில் தேவர்களுடனும் சேரமுடியாமல் பூலோகமனுஷ்யர்களுடனும் சேரமுடியாமல் கண்டவர்கள் பரிதாபப்படும்படி ஒரு பெரிய மஹாராஜனுக்கு இப்படி ஏற்பட்டதே, அவன் ஹரிச் சந்திரனுக்கு பிதாவல்லவோ என்று பலரும் எண்ணும்படி ஏற்பட்டது என்றும் அத்தனால் அவனவன் தன் தன் ஸ்வதர்மத்தில் இருக்கவேண்டும் என்றும் வால்மீகி ஸ்தாபிக்கிறார்.

வால்மீகி உத்தரகாண்டத்தில் ராமன் ராஜ்யபரிபாலனம் செய்யும்போது ஒரு பிராம்மண புத்ரன் மரணமடைந்துவிட என்ன காரணம் என்று விசாரிக்கும்போது ஒன்றும் தெரியாமல் இருக்க நாரதபகவான் வந்து சேர்ந்து ஏ! ராஜனே சட்டத்தை மீறியதால் உண்டான அனர்த்தம் என்றார். நீர் அல்ல. உமது ராஜ்யத்தில் அதர்மம் உண்டாகிவிட்டது அதை ஒழித்தால் சரியாகும் என்றார். நீர் ஸப்த த்வீபாதிபதி. ஆதலால் சீக்ரத்தில் இதை கண்டுபிடித்துத் தண்டனைசெய்யும் என்றார். இக்கரந்தப் படி சட்டம் என்னவென்றால், முதல் யுகமான கிருத யுகத்தில் பிராம்மணன் மட்டும் தபஸ் செய்யவேண்டும் மற்ற எவனும் செய்யக்கூடாது செய்தால் குற்றவாளி தண்டிக்கத் தகுந்தவன். இரண்டாய்குமான திரேதாயுகத்தில் பிராம்மண ஸூத்ரியன் மட்டும் செய்யவேண்டும். மற்றவன் செய்தால் தண்டத்திற்குத் தகுந்தவன். மூன்றாவதான, த்வாபர யுகத்தில் பிராம்மண ஸூத்ரிய வைசியர்கள் மட்டில் செய்யவேண்டும். மற்றவன் செய்தால் தண்டிக்கத் தகுந்தவன். நான்காவதான கலியுகத்தில்



தபஸ் செய்கிறேன். நான் பொய் சொல்லவில்லை. இந்த உக்ர தபஸை செய்யப்பட்ட என்னை சூத்ரன் என்று தெரிந்து கொள்ளும் என்றான். இப்படி சொன்னதும் ராமன் அற்புதமான தன்னுடைய கத்தியைக்கொண்டு அவனை சிராஸைச் சேதித்தார். இதைக்கண்டதும் ஸகல இந்திராதி தேவர்களும் மிகவும் நல்லது நல்லது என்றார்கள். அடிக்கடி ராகவனைக் கொண்டாடினார்கள். புஷ்பங்களை வர்ஷித்தார்கள். மேலும், ஸௌரகாய-உஜிஃ ஷாஸ்திர-சூத்ரத்தை உவ்வாதெ! மஹாணுவரம்ஸளஜ்ய யஜ்ஞீஸ்வரியஜே! ஸமஸுஷாஜ-ஹிஸாஸிஷ்யாயம் ஸ்வஸ்துதொவ்யம் நடிந! என்று தேவர்கள் ராகவனைப் பார்த்து இது தேவகார்யம் நீ இதைச் செய்தீர். உமக்கு வேண்டுமானால் வரம் கேட்டுக் கொள்ளும். இந்த சூத்ரன் சட்டத்தையும் மீறி இந்த யுகத்தில் தபஸ் செய்ததால் ஸ்வர்க்கம் அடையமாட்டான் என்று சொல்ல உடனே ராகவன் ஸந்தோஷித்து செத்த குழந்தை பிழைக்க வேண்டும் என்று கேட்க உடனே தேவதைகள் 87-ம் ஸர்க்கம் 15-ம் ச்லோகம் யஜ்ஞீஸ்வ-ஹஸ்தே-அகாக-ஸு ஸாஸிஷ்யாயம் விநிவாதித: | தஜ்ஞீஸ்வ-ஹஸ்தே-அஸாஸாஸாஸ ஜீவே நஸ்ய-ஜ்ய-த! என்று ராகவனைப் பார்த்து நீர் எந்த முகூர்த்தத்தில் இவனைக் கொன்றீரோ அப்பொழுதே அக்குழந்தை ஜீவனுடன் கூடியதாய் விட்டது என்று சொல்லி நீர் மங்களமாய் சென்றுவாரும் என்று அனுப்பிவிட்டார்கள். ஆதலால் எவ்னும் ஸத்யத்தையும், தர்மத்தையும் மீறக்கூடாது. மீறினால் அவன் தண்டிக்கத் தகுந்தவன் என்று வால்மீகி ஸ்தாபித்தார். திரிசங்கு மஹாராஜனும் சரீரத்துடன் சண்டாள ரூபத்துடனும் அதர்மத்தை செய்து ஸ்வர்க்கம் செல்லப்பார்த்தான். சூத்ராண ஜம்புகாண இவனும் அதர்மத்தை செய்து செல்லப்பார்த்தான். இரண்டும் தெய்வ ஸம்மத மில்லையாதலால் இருவரும் அதோகதியானார்கள் என்று வால்மீகி வர்ணித்தார். இப்படி இக்கரந்தம் இருக்க குஹன் நிஷாத ஜாதி யில் ஜனித்து இருக்க அவன் எப்படி சண்டாளன். இப்பொழுது இருக்கும் இந்த அமரத்தை வைத்துக்கொண்டா, உற்பத்தி கண்டுபிடிக்கமுடியும்? இதுகள் பிரமாணத்திற்கு வராது. அதையும் தப்பு என்று வால்மீகி கண்டிக்கிறார். சூர்யவம்சத்தில்



பிறந்த திரிசங்குவை மந்திரி ஜனங்கள் முதலிய ஸகலரும் த்யாகம் செய்த கதையை ராமன் விச்வாமித்ரரிடம் கேட்டுக்கொண்டவர் த்ரிசங்குவை தியாகம் செய்யவேண்டியது உத்தம தர்மம் என்று அங்கீகரித்து இருக்கும் ராமன் தன் ராஜ்யத்தில் அந்த யுகத்தில் தபஸ் செய்யக்கூடாத சூத்ரனால் அதர்மம் வந்தபோது அவனைக் கொன்று தர்மத்தை ஸ்தாபித்த ராமன் சண்டாளனானால் குஹனை எப்படிக் கட்டிக்கொள்வார். அவன் சண்டாளனானால் அவனை விலக்கவேண்டுமே திரிசங்குவை விட்டு எல்லாரும் ஓடிவிட்டார்கள் என்றல்லவா பிரமாணம். இக்கரந்த ரீதியில் குடுத்தன ஸ்திரீ ஜாதி, ஒருவன் பத்னி, வீட்டுக்கு விலகினால் அவன் சண்டாள ஸ்திரீ என்றும் குறிப்பிட்டு சண்டாளனுக்கு எவ்வளவு விலகவேண்டுமோ அவ்வளவு தூரம் அவளைக்கண்டு விலக வேண்டும் என்றும், அவள் புருஷனும் அவளைப் பார்க்கவே கூடாது என்றும், அவளுக்கு தூரம் என்றே பெயர் என்றும், அது கிட்ட அல்ல என்றும் சட்டம் இருக்கிறது. அப்படி விலக வேண்டியதால்தான் திரிசங்கு மஹாராஜனைச் சேர்ந்த அத்தனை பேர்களும் அவனை விட்டு ஓடிவிட்டார்கள். குஹன் சண்டாளனாகில் ராகவன் அவளைக்கண்டு ஓடியே போயிருக்கவேண்டுமே தர்மங்களை காப்பாற்ற கங்கணம் கட்டிக்கொண்டு இருக்கும் ராமன் தன்னை ராஜ குமாரனான மனுஷ்யனாய் எண்ணிக்கொண்டு இருப்பதால் ஸத்யத்தை கார்க்கவந்த ராமன், சபர ஜாதியோ, நிஷாத ஜாதியோ இதுகள் சண்டாள ஜாதி இல்லையாதலாலேயே அக்னி ஹோத்ராதி கர்மங்களை செய்யும் ராமன் குஹனை கட்டிக்கொண்டார் என்று வால்மீகி விதித்து இருக்கிறார். தவிர அதர்மங்களைச் செய்யும்போது தெய்வமும் விலகத்தான் விலகும். தன்னால் அவனும் உண்டுபண்ணப்பட்டவனல்லவா என்று குற்றம் செய்யும்போது பிள்ளையானாலும் தெய்வம் எண்ணவே எண்ணாது. ஏனென்றால் அவனை உண்டுபண்ணி இப்படி இரு என்றாளுஞ் செய்து இருக்க அவன் மீறினால் அவனை தண்டனை செய்யாமல் எப்படி இருக்கும். அவனை விட்டு விலகத்தான் விலகும். அவன் தர்மத்தை ஸத்யத்தையீறாமல் தன்னை உபாவித்தால் அந்த பகவான் அவனை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்



கிரூர். பகவானால் விதிக்கப்பட்ட சட்டத்தை மீறினதால் மஹா  
 ராஜாவான திரிசங்குவும் சம்புகனான சூத்ரனும் கதிரியில்லாதவர்க  
 ளானார்கள். அதோகதியும் அடைந்தார்கள். ஆதலால் ராமன்  
 கிராதஜாதியான குஹனை எப்படித் தொடுவன். தவிற இக்  
 கிரந்த நீதியாய், கிராதஜாதி பப்லவஜாதி, சகாள் என்ற ஜாதி,  
 யவனாள் என்ற ஜாதி, காம்போஜ ஜாதி, சபா ஜாதி, மிலேச்ச  
 ஜாதி இப்படிப்பட்ட இத்தனை ஜாதிகளும் காமதேனு சரீரத்தில்  
 இருந்து வெளிப்படுத்தினதாய் இருக்க இவர்கள் சண்டாளஜாதி  
 யானால் வலிவட்டர் காமதேனுவையே விலக்கிவிடுவாரே. இவர்  
 கள் இவ்வளவுபேரும் சண்டாளர்களும்ல்ல. அதனுடைய பேத  
 மும்ல்ல. ஸ்ருஷ்டியிலேயே இப்படி ஸ்ருஷ்டி என்று இக்கிரந்த  
 வலித்தாரந்தம். ஒரு ஜாதி, மற்றொரு ஜாதியுடன் சேர்ந்து பிறந்த  
 ஜாதி சண்டாள ஜாதி, என்கிற ஒன்றையும் வால்மீகி அங்கி  
 கரிக்க இல்லை. இக்கிரந்தப்படி முன்சொன்ன காமதேனுவிடம்  
 இருந்து வெளிவந்ததாய் விதித்தாலும், விரூஷ்டிகாலத்தி  
 லேயே ஸர்வஜாதிகளையும் உண்டுபண்ணினதாய் பல இடத்தி  
 லும் வால்மீகியே குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும், நான்கு ஜாதிக்கு  
 மேல் ஐந்தாவது ஜாதி சண்டாள ஜாதி என்றும் குறிப்பிட்டுக்  
 காட்டி ஸ்தாபித்து இருக்கிறார். தவிற இக்கிரந்தத்தில் குரங்கு  
 ஜாதியிலும் நான்கு ஜாதி இருக்கிறது என்றும். நகைகளுக்கு  
 உள்ள ரத்தனங்களில் நான்கு ஜாதி உண்டு என்றும். ஜலத்தில்  
 ஆண் அலை பெண் அலை என்று உண்டு என்றும். மிருகங்களில்  
 இன்ன மிருகங்களில் இன்னதை பிராம்மணனும் மற்ற ஜாதி  
 களும் தொடக்கூடாது என்றும் இப்படி இருப்பதால் ராமன்  
 இவ்வளவு ஜாதி குலதர்மங்களையும் தெரிந்துகொண்டு இருப்  
 பவர் குஹன் சண்டாள ஜாதியில்லாததினாலேயே அவனை ஆவிங்  
 கனம் செய்துகொண்டார். அப்படியே சபரி, மதங்க மஹ  
 ரிஷிக்கு பரிசாரகம் செய்துகொண்டு இருந்தவன். பிரம்ம ரிஷி  
 மதங்கர், இவள் சண்டாளஸ்திரீ ஜாதியாய் இருப்பாளேயாகில்  
 அநேக சிஷ்யருடன் கூடியவர் இவளை பரிசாரகம் செய்ய இடம்  
 கொடுக்கவே மாட்டார். இவள் இருந்தால் கர்மாக்கள் கெட்டு  
 விடுமே. இக்கிரந்த நீதியாய் இவளை சபரி என்றவளை சண்

டாளஜாதி என்று ச்லோகமே இல்லை யாதலாலும் சபரஜாதி யாதலாலேயே சபரி என்று பெயர் என்பதும் புஸ்தகத்தில் இல்லாததினாலேயும் இவளும் சண்டாளஸ்திரீ அல்ல என்றும் ஸித்தாந்தம் வால்மீகி மூலத்தைக் காட்டிலும் வ்யாக்கியானங் களுக்கு கௌரவம் கிடையாது என்று ஸித்தாந்தம். வால்மீகி மற்றொரு அழகு ஒன்று காட்டுகிறார். ஆரணிய காண்டத்தில். ஸீதாதேவி ராவணனைப் பார்த்து 56-ம் ஸர்க்கத்தில் 18-ம் ச்லோகத்தில் நமசுபாயஜகஜயபூஷாவெலிஸுபூஷாஹிவ்விதா ।

விஜாதிஶத்ருவஞ்சுதாய உஶ்ராவஸ்தி-உதஶம்! என்று உன் வதத்திற்கும் உன் அந்தப்புர வதத்திற்கும் நீ என்னைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறாய். உனக்கு அழிகிறகாலம் வந்து இருக்கிற தென்று சொல்லிவிட்டு பிறகு என்னை நெறுங்க முடியாதது, எப்படிபோல் என்றால் யாகமத்தியத்தில் அக்னியில் ஆகுதி செய்யும்படி சுருக், ச்ருவம், முதலியதாகளுடன் கூடிக்கொண்ட தாயும் பிராம்மணனால் மந்திர ஸூதமாயும் விளங்கும் யாகவேதியானது எப்படி சண்டாளனால் கிட்டே நெறுங்க முடியாததோ நெறுங்கினால் எப்படி அழிக்கப்படுவனோ அப்படி நீ அழிவாய் என்றான். இதையே பிந்தியும் பேசினான். அதாவது சுந்தர காண்டத்தில் நீ என்னிடம் கண்டபடி பேசுவதால் நான் உன்னை ஹஸு ஹஸாஹ-உதேஜஸா என்ப தேஜஸ்ஸால் எறித்துவிடுவேன், ஏன் விட்டு இருக்கிறேன் என்றால் பர்த்தாவின் ஆக்கைஇல்லாத தாலும் உன்னை யழிப்பதாய் என பர்த்தா சபதம் செய்து இருப்பதாலும் அதற்காகவே உன்னை விட்டு இருக்கிறேன் என்றான். இதையே ஸுந்தரகாண்டத்தில் ஹனுமான் ராவண னுக்கு புத்திசொன்னபோது லீதாபா: தெஜஸாஶ்ரூண்ராகொவ டு வீசிதாம்! என்று ராமனுடைய கோபமாகிற ஸீதையின் தேஜஸ்ஸால் எறிக்கப்பட்டு இருக்கிறாய் என்றார். இதையே மந் தோதரியும் நீர் லீதையின் பதிவரதா தேஜஸ்ஸால் எறிக்கப் பட்டுவிட்டார் என்றான். இப்படி உத்தமிகளுடைய மஹிமையும் வர்ணிக்கப்பட்டது. இப்படி சண்டாளஜாதி என்ற ஒரு ஜாதி உண்டுஎன்றும் அதில் இந்தரீதியில் கர்மசண்டாளர் என்று ஒன்று உண்டு என்று இக்கார்த்தம் சொல்லாததாலும் திரிசங்கு, ஜாதி

சண்டாளனாக ஆனதாலும் அவன் வர்ஜிக்கப்பட்டதாலும் சண்டாள ஜாதிக்கு விலகிவிட வேண்டும் என்றும் வால்மீகி வாக்ய மாதலாலும் இப்பொழுதுள்ள இந்த அமராதிகளை வைத்துக்கொண்டு வால்மீகி இக்கரந்தம் செய்யவில்லையாதலாலும் வேதாதிகளுக்கே அதீதமான இக்கரந்தத்தை அமரம் முதலிய நிகண்டுகள் அசைக்கமுடியாதலாலும், குஹ சபரிகள் சண்டாள ஜாதி இல்லையாதலாலேயே குஹனை ராமன் ஆலிங்கனம் செய்து கொண்டும் சபரியை மதங்கர் பரிசாரசியாய் வைத்துக்கொண்டதும், சபரி கொடுத்த பலாதிகளை (எச்சல் செய்துவைத்து இருந்ததாய் வால்மீகம் அல்ல) ராமர் பெற்றுக்கொண்டதும் தர்மமே என்று கவி வலித்தாரந்தம் செய்வதால் குஹ சபரிகள் சண்டாள ஜாதி அல்ல என்ற வலித்தாரந்தம். மேலும், சபரி யோகிகள் அடைந்த கதியை அடைந்தாள் என்றும் கவி சொல்லியிருக்க சண்டாளஜாதி திரிசங்குவுக்கும், சூத்ர ஜாதி சம்புகனுக்கும் உத்தமலோகம் கிடையாது என்று கவி குறிப்பிட்டு இருக்க சபரி சண்டாள ஜாதியானால் எப்படி வரும்? கவி அவளை சண்டாளியாய் குறிப்பிடாததால் உத்தம லோகத்தை அடைந்தாள் என்று ஸ்தாபித்தார். ஆதலால் குஹ, சபரி முதலியவர்கள் சண்டாள ஜாதி அல்ல என்றும் வால்மீகியின் வலித்தாரந்தம்.

21. குணத்தில் பிள்ளைகள் பிதாவையும், பெண்கள் மாதாவையும் அனுஸரிப்பார்கள் என்ற ஸித்தாந்தம்.

வால்மீகி பகவான் ராகவனை மூ-நெண்டிசுரமயொவத: என்று குணங்களில் தசரதனுக்கு உபமானமாய் இருக்கிறார் என்றார். இதையே ஸுமந்திரனும் குறிப்பிடுகிறார். அயோத்யா காண்டம் 35-ம் ஸர்க்கம் 26-ம் ச்லோகம் ஸத்யுஜாடிபுரவாடொயம் ஹ கிக்ஷு திலாதிரா | வித்யாநுஸந்தந-ஜாயந்தெநராஜாதரீமம்நா: என்று மனுஷ்யர்களான பிள்ளைகள் பிதாக்களை அனுஸரிக்கிறார்கள், பெண்கள் அம்மாவை அவலம்பிப்பார்கள் என்கிற இந்த லௌகீகமான இந்த லோகவாக்யம் இப்பொழுது ஸத்யமாகி விட்டது. அதை உபமானம் சொன்னபோது கைகயீ மாதா கைகயீயின் பிதாவைக் கொல்ல யோசித்தாள். அந்த அம்மாவின் குணத்தை அவலம்பித்து இப்பொழுது இவளும் பர்த்தாவான ராஜனை கொல்ல ஆரம்பித்தாள் என்று குறிப்பிட்டார். இதையே பரதனும் கேகயப்பட்டணத்தில் இருந்து வந்ததும் அவள், ராமன் காடுபோனதும் தசரதன் புண்யலோகம் சென்றதுமான விஷயத்தை சொன்னதும் அவளைப்பார்த்து ஏ பர்த்தாவைக்கொன்றவளே என்று திரஸ்கரித்து 9-ம் ச்லோகம் நகவதஸவதெ: கூந்யாபத-2 ராஜஸ்யுயீதத: என்று அச்வபதி ராஜனின் புத்ரியல்ல. நீ உன் அம்மாவை அனுஸரித்தவள் நீ ராக்ஷஸி என்றார். இப்படி பரதனாலும் அம்மாவை அவலம்பித்தவர் என்று காட்டப்பட்டது. பரதனும் அம்மாவை பெண்கள் அவலம்பித்தார்கள் என்றார். ஸ்ரீராகவனும் ஆரண்ய காண்டத்தில் 10-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோகம் ஹிதஜ-கூம் சுவாயாடெவிஸி ஸ்யாஸாடிசுரமவத: | கூமுவ்யவடிஸத்யாபத-2ஜெயத-2ரானிணி | என்று ஸீதையைப் பார்த்து உன்னால் அபிமானத்தினாலும், பிரியத்தாலும் குலத்தை வெளிப்படுத்தும் உன்னால்ஹிதமானது சொல்லப்பட்டது, என்று சொல்லி மேலும் அதே ஸர்க்கத்தில் 22-ம் ச்லோகத்தில் ஸடிசுரமவத-2 ரா-2வம்வ கூமுவஸ்யதவவா-2ந: | என்று எனது குலத்திற்கு தகுந்தபடியும் அதாவது மாதா பூமிதேவியாதலால் அந்த அப்யாஸின் பொறுமையான குணத்தை அவலம்பித்து ராக்ஷஸர்களை கொல்லவேண்டாம்

20

அவன் அந்யதாவாக விரோதமாக அப்பாவை அனுஸரித்தான் என்று குறிப்பிட்டதால் பிள்ளைகள் பிதாவையே அனுஸரிப்பார்கள் என்றும், பெண்கள் மாதாக்களையே அனுஸரிப்பார்கள் என்றும் வலித்தாந்தம். ரிஷிகள் ராக்ஷஸிகளிடம் பிள்ளை உண்டு பண்ணியிருக்கும் இடங்களில் கவனித்தால் பூர்ண ஸந்தியாகால வேளையில் ஆவிர்ப்பவித்து இருப்பதாலும் அவ்வளவு பேர்களையும் மாதார்குலமான ராக்ஷஸி குலமாகச் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த மாதாவின் குணமும் ஏற்பட்டது உதாரணம் ராவணாதிகள். இதில் விபீஷணன் கலப்பல்ல தவிற விபீஷணனை விச்ரவஸ்ஸு, பிறப்புக்கு முந்தியே தன் குலம் என்றும் குறிப்பிட்டு தன் குணங்களும் அவனுக்கு உண்டு என்றும் காட்டி தர்மாத்மா என்றும் நிரூபித்தார். ஆதலால் விபீஷணன் குலம். ராக்ஷஸகுலம் அல்ல. விச்ரவஸ்ஸவின் குலம் என்று ஸ்தாபிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ராவண கும்பகர்ணாதிகள் கேகலியின் குலம் சுமாலி என்ற ராக்ஷஸன் ராக்ஷஸகுலம் விருத்தியடையவே ஸந்தியா காலவேளையில் கேகலியை விச்ரவஸ்ஸிடம் அனுப்பினா னாதலாலும் அவனுடைய குணத்துடனும் கூடியவர்கள் என்றும் ஸ்தாபனம். மேலும் உத்தரகாண்டத்தில் 3-ம் ஸர்க்கத்தில் அகஸ்தியர் ராகவனிடம் குபேரன் ஜனனத்தை சொன்ன இடத்தில் 6-ம் ச்லோகத்தில் ஜநபாஜாலயஜ-ஜ்ஞஸூரெவெ-2 ஸ்ரஹம- நெனய-2-த-1 என்று பிதாவான பிரம்மாரிஷியான விச்ரவஸ்ஸவின் குணங்களுடன் உண்டானார் என்று இருப்பதால் பிதாவையே பிள்ளை அனுஸரிப்பான் என்பது. தவிற பாலகாண்டம் 34-ம் ஸர்க்கத்தில் விச்வாமித்ரர் ராமனுக்கு கதை சொன்னதில் ஸோமதா என்கிற கந்தர்வி சூனி என்ற மஹர்ஷி யிடத்தில் தாங்கள் எனக்கு பிரம்ம ஸம்பந்தமான தபஸுடன் கூடின பிள்ளையைக்கொடுக்கவேண்டும் என்றுகேட்க, அவர் அப்படியே கொடுக்க அது பிரம்ம ஸம்பந்தமான தபஸுடன் கூடி பிதாவைப்போல் இருந்தது. பிதாவை அவலம்பித்தார். அந்த பிரம்ம தத்தர் என்று இருப்பதால் பிள்ளைகள் பிதாவையே அவலம்பிப்பார்கள் என்பதும், பெண்கள் மாதாக்களையே அவலம்பிப்பார்கள் என்பதும் வால்மீகியின் வலித்தாந்தம். வால்மீகியும் அவர் வாக்க

22. கைகயீதேவி கல்யாண காலத்தில் தசரதன் கைகயீக்கு ராஜ்யத்தை சல்கம் வைக்கவில்லை என்ற ஸித்தாந்தம்.

2. அயோத்யா காண்டம் 4-ம் ஸர்க்கம் 25-ம் ச்லோகத்தில் விபெபூஷிதஸு ஹரதொயாவஷெவவ-ஸாஸிதஃ | தூவஷெவா விஷெகஷெவபூஷ காஸொஹதொஹ | என்று எவ்வளவுக்குள் பரதன் இந்த இடத்தை நாடி வரவில்லையோ அவ்வளவுக்குள் உனக்கு பிராப்தமாய் இருக்கிற இந்த ராஜ்யத்தைப் பெற்றுக் கொள் என்று தசரதன் ராமனைப் பார்த்துச் சொல்லிவிட்டதால் இதனால் சிலர் சுலகம் உண்டு என்பது பிரமாணம் என்கிறார்கள்.

3. அயோத்யா காண்டம் 107-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம்  
 க்ஷம்ராஜாலுரத லவஸ்யம் நராணாம் வநாநாஹவிநாஜ  
 ராடீஜமானாம் | என்று ராமன் பரதனைப்பார்த்து அப்பா  
 சொன்னபடி ஜனங்களுக்கு நீ ராஜாவாயிரு நான் மிருகங்களுக்கு

ராஜாவாயிருக்கிறேன் என்று ராமன் சொன்னதால் இதனாலும் சுல்கம் உண்டு என்கிறார்கள்.

4. பாலகாண்டம் ஸம்சேஷபமான முதல் ஸர்க்கத்தில் 39-ம் ச்லோகத்தில் நடிமுராகெகரொஜ்ஜாஜ்யம் ராஜாமதநகாஃ க்ஷயா! என்று ராமன் வரவை எதிர்பார்த்துக்கொண்டு பரதன் நந்திக்கிராமத்தில் இருந்துகொண்டு ராஜ்யத்தைக் கார்த்து வந்தான் என்றதால் இதிலிருந்து சுல்கம் உண்டு என்று ஸ்பஷ்டம் என்கிறார்கள்.

5. அயோத்யா காண்டம் 107-ம் ஸர்க்கம் 3-ம் ச்லோகம் வுநாஸூதா: விதாநஸூதாநதெவஸூதஹநு! லாதாஹெ வஸூதாஸூதாஜ்யஸூதாநுதஹ! என்று ராமன் பரதனைப் பார்த்து உன் அம்மாவினுடைய கல்யாண காலத்தில் அப்பா ராஜ்யத்தை சுல்கம் வைத்தார் என்று கேள்வை என்று ராமன் சொன்னதால் சுல்கம் உண்டு என்று ஸ்பஷ்டம் என்கிறார்கள்.

6. அயோத்யா காண்டம் 96-ம் ஸர்க்கத்தில் 26-ம் ச்லோகம் சுஜ்யவசூதஹதம் ஸம்வெகெகெயீ ராஜ்யகாஹகா! என்று ராஜ்யகாமையான இந்த கைகேயியானவள் யுத்தத்தில் பிள்ளையை இழந்து யானையினால் முறிக்கப்பட்ட மரம்போல் ஆகட்டும். அவளையும் அவள் பந்துக்களையும் கொல்லுகிறேன் என்ற லக்ஷ்மணன் வார்த்தையால் சுல்கம் உண்டு அதனால் ராஜ்ய காமி என்றார் என்பது.

7. ஆரண்யகாண்டம் 2-ம் ஸர்க்கம் 25-ம் ச்லோகம் ராஜ்யகாஹெகெயூயொஹதெயொஸஹுவஹ! என்று ராஜ்யத்தில் இச்சை உடையவனான அந்த பரதனிடத்தில் முந்தி உண்டான அந்த கோபத்தை இப்பொழுது விராதன்பேரில் விடுகிறேன் என்றார். இதில் பரதனை ராஜ்யகாமன் என்றார் லக்ஷ்மணன். ஆதலால் இதிலிருந்து சுல்கம் உண்டு என்கிறார்கள்.

8. அயோத்யா காண்டம் 82-ம் ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகம் வுநாஸூதாநதெஜதம் ராஜ்யம் நிறஹதகாஹகம்! தஹஜ்யகாஹகம் ராஜ்யகாஹகம் வுநாஸூதாநதெஜதம் ராஜ்யம் நிறஹதகாஹகம்! என்று வந்த வலிஷ்ட



வார்த்தையால் அதாவது தர்மத்தை ஆசரிக்கிறவராய்க்கொண்டு  
பிதா ஸ்வர்க்கம் அடைந்தார். உனக்கு ராஜ்யத்தை கொடுத்து  
விட்டுச் சென்றுவிட்டார். ஸத்யஸந்தனான ராமச்சந்திரனும்  
தர்மத்தை அனுஸரித்து காடு சென்றுவிட்டார். ஆதலால்  
பிதாவின் ஆக்களுயைத் தள்ளாமல் அப்பாவினாலும், அண்ணா  
னாலும் கொடுக்கப்பட்ட ராஜ்யத்தை மந்திரிகளுடன் கூடி  
கொண்டு சீக்கிரமாய் அபிஷேகம் செய்துகொள் என்ற வலிஷ்ட  
வாக்யத்தாலும் சிலர் சுல்கம் உண்டு என்கிறார்கள்.

9. ஆரண்யகாண்டம் 16-ம் ஸர்க்கம் 37-ம் ச்லோகம்  
நதெஹ்நாபாஹ்யுதாததமஹிதவ்யாக்யம்உந | தாஸிஷ்டாக-நாப  
ஸுஹ்நாபாஹ்யுதாததமஹிதவ்யாக்யம்உந | என்று ராமன் லக்ஷ்மணனைப்  
பார்த்து நடு அம்மாவான கைகயியை தூஷிக்காதே. இன்னும்  
இக்ஷ்வாகு நாதனான பரதன் கதையைச் சொல்லு என்பதால்  
சுல்கம் இருக்கக்கொண்டுதான் ராமன் பரதனை இக்ஷ்வாகுநாதன்  
என்றார். இதனால் சுல்கம் உண்டு என்கிறது.

10. யுத்தகாண்டம் 128-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் ஸம்  
மத்யுஹாத: ஸ்ரீநாராஜ்யாயீஷெக்ஷஸ்யம்ஹவெக் | ப்ரஸாஸ  
வஸ்யம்ஹவஸ்யம் சுவிநாஸ்யம்நாஸ்யம் | என்று பூமி முழுமை  
யும் பரிபாலிக்கிற இவனுக்கு ராஜ்யத்தில் பத்தாசை இருக்கிறதா  
பார். இருந்தால் அவன் புத்தியை அறிந்துகொண்டு வந்துவிடு  
என்றார். அவன் பணத்தாசை உள்ளவன். ஆதலாலும் சுல்கம்  
உண்டு என்றும் காட்டுகிறார் என்கிறார்கள்.

11. யுத்தகாண்டம் 128-ம் ஸர்க்கம் 32-ம் ச்லோகம்  
வாஷகெதவஹ்நாபாஹ்யுதாததமஹிதவ்யாக்யம்உந | என்  
பதில் இருந்து பாதுகைகளை முன்னிட்டுக்கொண்டு பூமியை  
பரிபாலிக்கிறான் என்றதில் இருந்து சுல்கம். ஆதலால் பரிபாலிக்  
கிறான் என்பது என்கிறார்கள்.

உத்தரகாண்டம் 13-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் சூயெஷணஹி  
வாஸ்யம்ஹவஸ்யம் வரிவாயிதா | என்று சத்ருக்கன்  
சொன்னதில் இருந்து இந்த மூத்தவனான இந்த பரதனால் பரிபா

லிக்கப்பட்டது என்றார். சுல்கம் உள்ளபடியால் என்று ஸ்பஷ்டம் என்கிறார்கள்.

12. கிஷ்கிந்தா காண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகம் தாவாருயதி யஜாதா ஹ தஸுத்யவாமுஜா: என்று வாலியிடம் சொன்னது ஸத்யஸந்தனா பரதன் அயோத்தியை பரிபாலிக்கிறான் என்றார். சுல்கப்படி பரிபாலிக்கிறான் என்று ஸ்பஷ்டம் ஆதலால் சுல்கம் உண்டு என்று உலகத்தில் சொல்லுகிறார்கள்.

முன்சொன்னவைகளால் கைகயீயை கல்யாணம் செய்யும் காலத்தில் தசரதன் ராஜ்யத்தை சுல்கம் வைத்தார் என்கிறது. மஹரிஷி வால்மீகி சுல்கம் இல்லை என்று ஸ்தாபிப்பதால் சுல்கம் இல்லை என்று ஸ்தாபனம். எப்படி ஸ்தாபிக்கிறார் என்ற அழகை கவனிப்போம்.—

தசரதன் ராமபட்டாபிஷேகத்தை உத்தேசித்து பல தேசங்களில் இருந்து ராஜாக்களை வரவழைத்தார். ஆனால், தசரதர் கேகய-ராஜனையும், ஜனகனையும் வரவழைக்கவில்லை என்பதால் சுல்கம் உண்டு என்று சொல்ல இடமில்லை. கைகயீயை கல்யாணம் செய்யும்போது அந்த கைகயீக்கு பிறக்கும் பிள்ளைக்கு பட்டம் என்று சொன்னதாலும், அப்பொழுது ஜனகனை ஸாக்ஷி வைத்து இருந்ததாலும் இப்பொழுது ராமபட்டாபிஷேகம் என்று தெரிந்தால் இருவரும் சண்டைக்கு வருவார்களோ என்று தசரதன் இருவரையும் வரவழைக்கவில்லை என்று சிலர் அபிப்பிராயம். அதை வால்மீகி கண்டிக்கிறார். கைகயீயை கல்யாணம் செய்யும்போது தசரதன் சுல்கம் வைத்தார் என்பது ரிஷியின் அபிப்பிராயம் இல்லையாதலாலும், தசரதனை உத்தம ஸத்யஸந்தனாய் இவர் பேசியிருப்பதாலும் ஸத்யஸந்தன் ஒரு நாளும் ஸத்யத்தை மீறமாட்டானாதலாலும் சுல்கம் வைக்கவில்லை என்கிறார். ரிஷிக்கு அபிப்பிராயம் இல்லாதபோது மற்ற யார் வாக்யமும் பிரயோசனமில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். தவிர தசரதன் சுல்கம் வைத்ததாக சொல்லும்படியான கதையை கவனித்தாலும் கைகயீக்கு சுல்கம் என்பதே தவிர அவள் பிள்ளைக்கு

ஒன்றும் இல்லை. தவிற மூத்த இரண்டு பத்னிகளுக்கும் பிள்ளை இல்லை என்று ஆதற்காக கல்யாணம் கைகேயியை செய்து கொண்டார் என்றும் கவி சொல்லவில்லை. தவிற ஒரு ராஜாவான கேகயாதியதி இக்கிரந்தத்திற்கு குலதர்மம் பரதான மாய் இருக்க அதையே ராமனும் லக்ஷ்மணனிடம், லக்ஷ்மண பரதன் மூத்த பிள்ளைக்கு ராஜ்யம் என்ற குலதர்மத்தை அனு ஸரித்து அந்த தர்மாத்மா பரதன் வருகிறான் என்றார். அப்படியே பரதனும் குலதர்மத்தை சொல்லி பிரார்த்தித்ததாக மேலே வால்மீகியும் சொல்லுகிறார். ராமனும் பரதனும் பேசும்போது இரண்டுபேரும் தர்மத்தில், ஸத்யத்தில் பேசுவதாய் குறிப்பிடப் பட்டது. ஸர்வ தர்மத்திற்கும் மேலானது ஸத்யம். பிதா விடம் பிரதிக்கை செய்தது ஸத்யமாதலால் ராமன் பரதனை ஊருக்கு அனுப்புகிறார். பரதனும் கடைசிபரியந்தம் நியமத்தில் இருந்து மூத்தவனே பட்டாபிஷேகம் செய்துகொள்ளவேண்டும் என்பதை ஸ்தாபித்துவிட்டான். இப்படி தர்மம் இருக்க ராஜா வான கேகயாதியதி குலதர்மத்தை (மூத்தபிள்ளைக்கு பட்டம் என்பதை) மீறி இவனுக்கு பிறக்கும் பிள்ளைக்கு பட்டம் கொடுக்க வேண்டும் என்றால் இவனைப்போல் அதர்மிஷ்டன் உண்டா? ஆதலால் இது இல்லை என்கிறார் வால்மீகி.

தவிற வால்மீகி கூனியையும் திரஸ்கரிக்கிறார். கைகயீயை யும் திட்டிகிறார். கைகயீ அனர்த்தத்தை செய்கிறாள் என்கிறார். ஆதியில் சுல்கம் இருந்தால் இவள் அனர்த்தத்தை செய்கிறாள் என்று எப்படிச் சொல்வார்? கைகயீ ராஜாவைப்பார்த்து வரம் கேட்கும்போது தாருணமான வார்த்தையைச் சொன்னாள் என்கிறார். ஆதியில் சுல்கம் இருந்தால் எப்படி தாருணமான வசனமாகும்? இதனால் கவியின் ஹருதயம் சுல்கம் கிடையாது என்றும் ஸ்தாபனம்.

மேலும் விஷயத்தை கவனிப்போம். இவ்விருவரையும் தசரதன் வரவழைக்காத காரணம் என்ன வெனில் ராமபட்டாபி ஷேகத்தை செய்ய தசரதன் மனதில் எண்ணினார். உடனே ஆகாசத்தில் சில உத்பாதங்களைக் கண்டார். கண்டதும் இதன்

பலன் என்னவென்று கவனித்தார். பலன் என்னவென்றால் ராஜா மரணம் அடையவேண்டும் அல்லது மரணத்திற்கு ஸமானமான மஹா துக்கம் அடையவேண்டும். இந்த இரண்டில் ஒன்று பலனாதலால் அதற்காக தசரதன் சீக்கிரத்தில் பட்டாபிஷேகம் செய்யவேண்டும் என்று எண்ணினார். எவ்வளவுக்குள் தன் சரீரத்தை விட்டு உயிர் போகவில்லையோ அவ்வளவுக்குள் பட்டாபிஷேகத்தை செய்துவிடவேண்டுமென்று எண்ணி பிரஜைகளை வரவழைத்து பிரஜைகளிடம் ராமபட்டாபிஷேகத்திற்கு அவர்கள் அபிப்பிராயத்தைக் கேட்க பிரஜைகள் அங்கீகரிக்க உடனே நானேக்கே புஷ்ய நக்ஷத்திரத்தில் பட்டாபிஷேகமாதலால் பட்டணத்தை அலங்காரம் செய்யுங்கள் என்றாகியபித்தார். பட்டாபிஷேகம் மறுநாளானபடியால் எந்த ராஜாக்களைக் கூப்பிட்டால் மறுநாள் பட்டாபிஷேக காலத்திற்குள் வரமுடியுமோ அவர்களை மட்டில் நாலுதிக்குகளினின்றும் தசரதன் வரவழைத்தார். மறுநாள் பட்டாபிஷேகத்திற்குள் வரவழைக்கமுடியாதவர்களை வரவழைக்கவில்லை. மறுநாள் பட்டாபிஷேகமாதலாலும் ஜனக மஹாராஜன் நாலுநாள் பயணத்திலும், கேகய ராஜன் ஏழுநாள் பயணத்திலும் இருப்பதாலும், மறுநாள் பட்டாபிஷேகத்திற்கு இவர்கள்வரமுடியாததாலும் வரவழைக்கவில்லையேதவிரவேறு அல்ல. அவர்கள் தூரத்தில் இருக்கிறதால் அவர்கள் வயூராதள ரெஸ்ட்ராக்டிவ்ஸ் என்று அவர்கள் கேட்டு சந்தோஷப்படுவார்கள் என்றும் ராஜா சொல்லுகிறார். சல்கம் இருந்தால் ஸந்தோஷப்படவேமாட்டார்கள். உடனே சண்டைக்கே வருவார்களாதலாலும் சல்கம் இல்லையென்றும் ஸத்யம். ஆனால், அப்படி நெருங்கின பந்துக்களான ஸம்பந்தியும், மாமனாரும் இல்லாமல் நானேக்கு பட்டாபிஷேகம் என்று வைத்துக்கொள்வானேன்? எட்டு அல்லது பத்துநாள் தள்ளி வைத்துக்கொண்டால் என்னவென்றால் பட்டாபிஷேகம் செய்யவேண்டுமென்று எண்ணின போது உற்பாதங்களைக் கண்டுவிட்டதால் அதற்கு பலன் விபரீதமாதலால் அது சீக்ரத்தில் ஏற்படும் என்று தெரிந்ததால் தன் சரீரத்தில் உயிர் இருப்பதற்குள் ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்து கண்டுவிடவேண்டும் என்ற எண்ணம் ராஜாவுக்காதலால்

ராஜன் நாளைக்கே பட்டாபிஷேகம் என்றார். மறுநாள் ராத்திரியே ராஜாவுக்கு மரணத்திற்கு ஸமானமான துக்கமும் ஆரூவது நாள் ராஜா புண்யலோகம் அடைந்தும் இருக்க எப்படி தள்ளிவைக்க முடியும்? ஆதலால்தான் நாளைக்கே பட்டாபிஷேகம் என்றார். ஆதலால் கைகயீ கல்யாண காலத்தில் ராஜா கேகயன் ஜனகனை ஸாக்ஷி வைத்ததாக க்ரந்தத்தில் ஆதாரம் இல்லாததாலும், வால்மீகி சுல்கம் உண்டு என்று சொல்லாமல் தசரதன் ஸத்ய ஸந்தன் என்று ஸ்தாபித்ததாலும் கல்யாணகாலத்தில் புருகலாம் என்ற சாஸ்திரத்தை வால்மீகி ராமாயணம் அங்கீகரிக்காததாலும் குலதர்மமான மூத்த பிள்ளைக்கு பட்டம் என்ற குலதர்மத் தையும், சட்டத்தையும் மீறி கைகயீக்கு பிறக்கும் பிள்ளைக்கு பட்டம் கொடுக்கவேண்டும் என்று ஒரு ராஜன் கேட்டால் அவனும் ராஜனா? குலதர்மத்தை விடவேண்டும், சட்டத்தை மீறவேண்டும் என்றால் இது தர்மமா? இக்க்ரந்த ரீதியில் இது பிசகு என்றே வலித்தாந்தம். ஆதலால்தான் சுல்கம் கிடையாது என்று ஸ்தாபிக்கிறார் கவி. இதனால் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

உத்தமரன் தசரதன் ராமனிடத்தில் ராமா நான் உற்பாதங் களைக்கண்டேன். ஆதலால் எனக்கு விபரீதகாலம் என்று தெரிவ தால் எவ்வளவுக்குள் என் சித்த விருத்தியும் மாறவில்லையோ, அவ்வளவுக்குள் நீ ராஜ்யத்தைப் பெற்றுக்கொள் என்கிறார். ராஜா, தனக்கு விபரீதகாலம் என்று பட்டாபிஷேகம் செய்ய எண்ணினபோதே, எண்ணினதால்தான், தன் குருவையும் பட்டாபிஷேகத்திற்கு நாள் பநர்க்கச் சொல்லாமலும் நாளைக்கு என்றும் குறிப்பிட்டு, தன் சித்தம் சலிப்பதற்குள் பட்டாபிஷே கம் செய்ய யோசித்ததாலேயே பரதன் வரவையும், அவன் தூரத் தில் இருப்பதால் எதிர்பார்க்கவேண்டாம் என்று ராஜன் ராம னுக்குச் சொன்னார். இக்கதை போகும் மார்க்கத்தில் நாழிக்கு நாழி தனக்கு எப்பொழுது விபரீதம் வருமோ அதற்குள் பட்டாபிஷேகம் செய்து கண்டுவிடவேண்டும் என்ற ஆஸ்தையா லும் ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகத்தையும் செய்து கண்டுவிட்டுத் தான் தன் பிராணனை விடவேண்டும் என்ற ஆஸ்தையாலேயே கவி, தசரதன் பரத வரவையும் எதிர்பார்க்கவேண்டாம் என்று

சொன்னார் என்று குறிப்பிடுவதால் இதனாலும் இரண்டாவது பூர்வபகூடம்.

இனிமேலே வரும் விஷயத்தை ஏன் ராஜா பேசுகிறார் என்றால் பட்டாபிஷேகத்தை ராமனுக்கு பண்ணவேண்டும் என்று எண்ணினபோதே உண்டான உத்பாதங்களால் மஹா கவலை யடைந்த ராஜா அக்கவலையினாலேயே பரதன் வருவதற்குள் உனக்கு, பிராப்த காலம் அதாவது இந்த ராஜ்யம் என்று இப்படிப்பேசுவதால் இந்த வார்த்தைகளே அங்கீகரிக்கத்தகுந்த தல்ல என்பது கவி ஹ்ருதயமாய் இருப்பதாலும் இல்லா விட்டால் முதலில் கூப்பிட்டு சொல்லிவிட்டு மறுபடி கூப்பிட்டுப் பேசவேமாட்டார் என்பது ஸ்பஷ்டமாவதாலும் இரண்டாம் தடவை பேசும்போதே ராஜா விபரீத ஸ்வப்பனத்தினாலும் ஏற்பட்ட அதிக கவலையால் பேசுவதாய் தெரிவதால் அந்த பாகத்தை ககூசி பண்ணவே இடமில்லை என்று தெரிவதாலும் இரண்டாவது பூர்வபகூடம்.

எவ்வளவுக்குள் தூரதேசம்போன பரதன் அங்கிருந்து இங்கு வரவில்லையோ அவ்வளவுக்குள் உனக்கு இந்த அபிஷேகம் பிராப்தகாலமென்று எண்ணுகிறேன் என்று தசரதன் ராமனைப்பார்த்துச் சொன்னதால் சல்கம் உண்டு என்று எப்படிச் சொல்வது? விஷயத்தைக் கவனிப்போம். தசரதன் ராமனைப் பார்த்து எவ்வளவுக்குள் பரதன் இவ்விடத்தை நாடிவரவில்லையோ அவ்வளவுக்குள் உனக்கு பிராப்தமான ராஜ்யத்தை பெற்றுக் கொள் என்றார் ஆனால் என் தம்பி பட்டாபிஷேகத்திற்கு கூடாதா எனில் ராமா — உத்தமனான பரதன் ஸாதுக்களுடைய மார்க்கத்தில் இருப்பவன். அத்துடன் மூத்தவனையே அனுஸரிக் கிறவன் தர்மிஷ்டன். ஜிதேந்திரியன். (பின்னால் கவி வர்ணிக் கிறார்). கைகயீ பணத்தாசை பிடித்தவன். அம்மாவான கைகயீ பரதனைக் கெடுப்பன் என்கிறேன் என்றார். (அப்படியே பரதனைக் கெடுத்தும் பார்த்தாள் பலிக்கவில்லை. அதையும் மேலே சொல்லுகிறார்.) அத்துடன் அப்படி அவள் கெடுத்தால் மனுஷ்யாள் சித்தம் நித்யம் இல்லையாதலால் மாறலாமே என்றார்.

(இத்தனையும் ஏன் ராஜாபேசுகிரூர் என்றால் பட்டாபிஷேகத்தை எண்ணினபோதே உண்டான உற்பாதத்தால் கவலையடைந்தே ராஜா இப்படி பேசுகிரூர் என்று தெரிவதாலும் இது அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம்). (இது எப்படிப்போல் என்றால் கூனி கைகயீயைக் கலைத்ததுபோல என்பது. ராமனிடம் அத்யாபிமானம் உள்ள கைகயீ சித்தத்தைக் கலைத்தாள் கூனி. ஆனால் அப்படி சிக்கிரத்தில் கலையாது கைகேயியால் பரதனுக்கு என்பது ஸ்பஷ்டம்.) கெடுத்தால் கெடும் என்று ராஜா சொல்ல பரதன் மாறினால் அது அதர்மம் என்றும் ஸ்திரீப் படுத்துகிரூர். ஏனென்றால் சல்கத்தை கல்யாணத்தில் வைத்திருந்தால் ஸத்யத்தைக்காட்டிலும் மேல்பதவியே கிடையாது என்று இக்கரந்தமாதலாலும், ராஜாக்களுக்கு ஸத்யமே ப்ரதான மாதலாலும், ஸத்யத்தை விட்டவனுக்கு நரகமாதலாலும் ராஜா சுல்கம் வைத்துவிட்டு ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகத்தை யோசித்தால் அது பிசகு. ஸத்யத்தை அதாவது பிரதிக்கொருயை செய்து விட்டு அதை விட்டுவிட்டு ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகத்தையும் செய்தால் தசரதன் நரகத்தையல்லவோ அடையவேண்டும். உத்தரகாண்டத்தில் லக்ஷ்மணன் ராகவனைப்பார்த்து 117-ம் ஸர்க்கத்தில் 4-ம் ச்லோகத்தில் லக்ஷ்மணனை ராமன் தியாகம் செய்யும் கட்டத்தில் ஹீநபு திஜ்ஞா:காகு-ஹ் வு யானிநரகம் நரா: என்று பிரதிக்கொருயை விட்டவர்கள் (மனுஷ்யர்கள்) நரகத்தை அடைகிறார்கள். நீர் பிரதிக்கொருயை விட்டு நரகத்தை அடையாதேயும். என்னைக் கொன்றுவிட்டு உமது பிரதிக்கொருயை நிறைவேற்றிக்கொள்ளும் என்கிரூர். இப்படி இருக்க தசரதன் கைகயீ கல்யாணத்தில் அவளுக்கு பிறக்கும் பிள்ளைக்கு பட்டம் என்று பிரதிக்கொரு செய்துவிட்டு ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்ய எண்ணினாலும் செய்தாலும் நரகமல்லவா? ஆதலால் இந்த சுல்கம் கிடையாது என்று வலித்தாந்தம். சுல்கம் இல்லாததினாலேயே ராஜா ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகத்தை யோசித்தும் செய்யவும் தீர்மானித்து கைகயீ கெட்டவளாதலால் மேலும் பிடிவாதக்காரியாதலால் அவள் பணத்தாசை பிடித்தவள் என்று கவியும் அயோத்யா காண்டம் 10-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகத்தில்





முதே இவருக்கு சல்க விஷயம் தெரியாது என்றாகவில்லையா? அப்படி சல்கம் உண்டு என்று இருந்தால் இப்படி கபடமாய் ராமன் பிதாவிடம் பேசினாரா? ராமன் பிந்தி பரதனிடம் நமது பிதா உன் அப்பாவை கல்யாணம் செய்யும் காலத்தில் ராஜ்யத்தை உன் பாட்டனாரிடம் சல்கம் வைத்தார் என்று கேள்வை என்றது கேவலம் பரதனை ஊருக்கு அனுப்புவதற்காக சொன்ன வியாஜமே தவிர ஸத்யம் அல்ல என்று ஸ்தாபனம். (இப்படியே வியாஜமாக சொல்லப்பட்ட இடங்களையும் கவனிப்போம்) ராவணன் சரணாகதிக்கு வந்தாலும் ரெக்ஷிப்பேன் என்று எப்படி சக்ரீவனுக்கு வியாஜமாய் சொல்லப்பட்டதோ கூட காடுவந்த ஜனங்களை இரவு இங்கு படுங்கள் காலை போகலாம் என்று எப்படி பிரஜைகளுக்கு கூட வராமல் இருக்க வியாஜமாய் சொல்லப்பட்டதோ, வீதை காடு வருவேன் என்ற போது பலவிதமாய் அவனை வரவேண்டாம் என்று தடுத்துவிட்டு பிறகு நீ இல்லாமல் எப்படி நான் இருப்பேன் என்றாரே இதில் முதலில் வேண்டாம் என்றது எப்படி வியாஜமோ, லக்ஷ்மணனும் வருவேன் என்றபோது, அவன் அபர பிராணனாயும் இருக்க அவனை வரவேண்டாம் என்று தடுத்து பிறகு புறப்படு என்றாரே இதில் முந்தி வேண்டாம் என்றது எப்படி வியாஜமோ இப்படியே வியாஜமாய் சொல்லப்பட்டிருப்பது சல்கம் என்றும் ஸித்தாந்தம். இந்த கதையை எப்படிபோல் சொல்லுகிறார் கவி என்றால் தம்பிகள் மூவர்பேரில் பிரமாணமாய் ராவணனாகளை அழிக்காமல் அயோத்தியில் காலடி வைக்கமாட்டேன் என்று பிரதிக்கை செய்துவிட்டு, ராவணன் சரணாகதிக்கு வந்தாலும் ரெக்ஷிப்பேன் என்றது எத்தனை நிஜமோ அப்படிபோல்தான் இது இருக்கிறது. ராவணன் சரணாகதிக்கு வந்தாலும் அவன் தலையை வாங்கும் ரெக்ஷணமே தவிர உயிருடன் விடமாட்டார் என்று கவி வர்ணிக்கும்போது எப்படி ஸத்யம்? ராவணனை ரெக்ஷித்தால் பிரதிக்கையை விட்டு ராமனுக்கு நரகம் அல்லவா? எப்படி சக்ரீவனை மேலே பேசாமல் இருக்கும்படி ராவணன் வந்தாலும் ரெக்ஷிப்பேன் என்று சொன்னது வியாஜமோ அப்படி சொன்னதே தவிர வேறு அல்ல என்று வால்மீகி ஸ்தாபிக்கிறார்.

ராமனை வால்மீகி கபடக்காரனாகச் சொல்லவில்லை மேலும் ராமன் நடிக்கவில்லை. அனுபவிக்கிறார் என்கிறார் கவி. இதனால் மூன்றாவதும் பூர்வபக்தம்.

ராமன் வரவை எதிர்பார்த்துக்கொண்டு நந்திக்கிராமத்தில் பரதன் ராஜ்யத்தை பரிபாலித்தார் என்றும் இருப்பதால் சுல்கம் உண்டு என்று எப்படிச் சொல்வது? ஏனென்றால் அதே நாரதர் ஸம்க்ஷேபத்தில் 37-ம் ச்லோகத்தில் வாடி-கெடாஸா ராஜ்யாயந்நாஸம் டிசுவாஸுநஃ வுநஃ! என்று ராஜ்யத்தின்பொருட்டு பாதுகைகளை கொடுத்தான் ராமன் என்று சொல்லியிருக்கிறபோதும், பரதனும் பாதுகைகளை பட்டாபிஷேகம் செய்து யிருப்பதாய் வால்மீகியும் குறிப்பிட்டதாலும் நாரத வாக்யத்தை அனுஸரித்து பாதுகைகளிடத்தில் ராஜ்யத்தை ஒப்பித்து இருப்பதாலும், ராஜ்யத்தின்பொருட்டு கொடுத்த பாதுகைகளை ராஜ்யத்தின்பொருட்டே வைத்து இருப்பதால் எப்படி பரதன் பரிபாலிக்கிறான் என்பது? பரதன் பிரதிரிதியைத் தவிர வேறு யாரும் இல்லையாதலால் இதை வைத்தும் சொல்ல இடமில்லை. இதனால் ராஜ்யத்தை பரிபாலிக்கிறான் என்றால் ராமன் வந்ததும் ராஜ்யத்தை உடனே அடையும்படி கப்பம் முதலியவைகளை வாங்கி வைத்து பட்டணத்தைக் காப்பாற்றிக்கொண்டு இருக்கிறான் என்றே ஸ்பஷ்டமாதலால் இதனால் சுல்கம் கிடையாது என்று தீர்மானம். இதனால் நாலாவதும் பூர்வபக்தம்.

ராமன் பரதனைப்பார்த்து நமது பிதா உன் அம்மாவை கல்யாணம் செய்யும் காலத்தில் ராஜ்யத்தை சுல்கம் வைத்தவர் பாட்டனரிடத்தில் என்று கேள்வை என்றார். இது ஸத்யம் அல்ல என்றே ஏற்கனவே சொல்லப்பட்டது மூன்றாவதை பூர்வபக்தம் செய்ததில் இருக்கிறது. தவிர இந்த கதை உண்மையானால் இது யார் வாக்யத்தில் இருக்கவேண்டும் என்றால் முதலாவது வால்மீகி வாக்யம் அல்லது நாரத வாக்யம். இரண்டாவது தசரத வாக்யம். மூன்றாவது கைகயீ வாக்யம். நாலாவது வலிஷ்ட வாக்யம். ஐந்தாவது கூனி, கேகராஜன் வாக்யம். ஆறாவது பரத வாக்யம். ஏழாவது ராம வாக்யம். எட்டாவது

பிரஜைகள் வாக்யம். இப்படி இதில் கிரமம். முதலில் நாரத வாக்யத்தில் விஷயம் ஒன்றும் இல்லை. வால்மீகி வாக்யத்தில் தசரதரை ஸத்ய ஸந்தனஸ்ஸ்தாபிப்பதால் இக்கதை கிடையாது என்று ஸ்தாபனம். கைகேயீ வாக்யத்தில் கைகேயீ ராஜனிடம் முன்கொடுத்த வரம் இரண்டையும் கொடும் என்கிறாளே தவிர வைத்த சுல்கப்படி ராஜ்யத்தை பரீதனுக்குக்குக் கொடும் என்றும் கேட்காததால் இவனுக்கு சுல்கம் உண்டு என்பதே தெரியா தென்றும் தெரிகிறது? தவிரவும் தசரதர் கைகேயீயிடம் பேசும் போது நீ முதலில் வரத்தையாவது பெற்றுக்கொள் என்றாரே (அதாவது பரதனுக்கு ராஜ்யம்) அதனால் சுல்கம் உண்டு என்று சொல்லலாம். அதி துக்கத்தால் சொல்வது தவிர வேறு அல்ல. தவிர முதல் வார்த்தை பெற்றுக்கொள் என்றால் சுல்கம் என்று எப்படி? சுல்கம் என்று கைகேயீ எண்ணினாளா? இல்லையே! ஆதலால் இதுவும் சரியல்ல. தவிர தசரதன் கைகேயீயிடம் பேசும்போது நான் நேற்று ஸபையில் ராமனுக்கு பட்டாபி ஷேகம் என்று சொல்லிவிட்டு இன்று அதை மாறுவேளையாகில் என் ஸத்யம் போய்விடுகிறதே என்றார். இப்பொழுது இப்படிச் சொல்லியவர் ஆகியில் சுல்கம் வைத்திருந்தால், பிரதிக்கை செய்து இருந்தால் அந்த ஸத்யம் போகிறதே என்று கவலைப்பட மாட்டாரா? இதனாலும் சுல்கம் இல்லை என்பது ஸ்பஷ்டமாகிறது. தவிர தசரதன் கைகேயீயிடம் பேசும்போது உன் பிள்ளையான பரதன் இந்த ராஜ்யத்தை இச்சிப்பானேயாகில், ராமன் காடுபோன விஷயத்தில் திருப்தி அடைவானேயாகில் செத்துப்போன எனக்கு கர்மா செய்யக்கூடாது, செய்தாலும் அது என்னை அடையாமல் இருக்கட்டும் என்று அயோத்யா காண்டம் 12-ம் ஸர்க்கம் 94-ம் ச்லோகம் ப்ரியம்வெஜ்ரதஸெஸு தஜ்ரபவ்ரபுராஜநஹவெசு! லாஸுரெஜெஹு தகாஷீ-2சு வெபு தக்ஷுத்யம்மதாயுஷ: ! என்றும் அயோத்யா காண்டம் 44-ம் ஸர்க்கம் 9-ம் ச்லோகம் ஹரதஸுஷு வுதீதஸுராஜ்யம் ப்ராவெஜ் ஜவ்யம்! யநுஷுஜ்ஜுதித்யுய-30 லாஜாதஜ்ஜதாமஜு! என்று இப்படி தசரதன் சொல்லியிருக்க இவர் ஆகியில் சுல்கம் வைத்து இருந்தால் இந்த வாக்யத்தைச் சொல்லுவரா? தசரதன்

இப்படி பரதனை, ராஜ்யத்தை இச்சித்தால் கர்மா செய்யக் கூடாது என்றால் சல்கம் உண்டு என்பது எப்படிச் சொல்வது? ஸத்யஸந்தனான இவர் இப்படிச் சொல்வரா? இது புலம்பலில் வைத்துக்கொள்வோம் என்று நாம் யுக்தி செய்வோம் என்றால் அப்பொழுது நல்ல சித்தவிருத்தியில் இருக்கும்போது, சல்கம் வைத்து இருந்தால் ஸத்யத்தை மீறி ராமனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்ய எண்ணத்தையே ராஜா கொள்ளமாட்டார் ஆதலால் தசரத வாக்யப்படி சல்கம் இவ்வே என்றுமீ தெரிகிறது. பிறகு வலிஷ்ட வாக்யத்தை கவனித்தால் கல்யாணம் செய்வித்த இந்த ஆசார்யர் அயோத்யா காண்டத்தில் 37-ம் ஸர்க்கத்தில் 30-ம் ச்லோகத்தில் நஹு உதாஹ்வித்ரா ஹ தஸூஷு உஹஹி । என்று வலிஷ்டர் கைகேயியைப் பார்த்து அப்பாவினால் கொடுக்கப்படாத இந்த ராஜ்யத்தைப் பரிபாலிப்பதற்கு அர்ஹன் உடையவன் அல்லன் என்று குறிப்பிட்டு இருக்க எப்படி பரதனுக்கு ராஜ்யம் உண்டு? தவிர இதில் ஒரு ஸந்தேகம். இதே வலிஷ்டர் பரதன் வந்தபிறகு பிதிர்மேதமான கர்மாவெல்லாம் முடிந்தபிறகு பரதனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்யும்படி ஏற்கனவே சொல்லியிருந்த ஜனங்கள் வாக்யப்படி பரதனைப்பார்த்து சொல்லுகிறார். பரத, உனக்கு பிதாவினாலும் உன் அண்ணாவினாலும் கொடுக்கப்பட்ட இந்த ராஜ்யத்தைப் பெற்றுக்கொள் என்றார். இதில் வலிஷ்டர் முன் சொன்னாரே அது நிஜமா? இப்பொழுது சொன்னாரே இது நிஜமா எனில் பிந்தினது நிஜமில்லை என்கிறார். ஏனென்றால் தசரதன் பிராணனை விட்டதும் வலிஷ்டரைப் பார்த்து ராஜ்யத்திற்கு ராஜா இல்லாமல் போய்விட்டதாலும், ராஜாவுக்கு கர்மாவைச் செய்ய (ராமன் 14 வருஷத்திற்கு வரமாட்டார் என்று ஸ்திரப்படுத்திக்கொண்டு) யாரும் இல்லாமல் இருப்பதால், ராமன் வரமாட்டார் ஆதலால் காரியம் இல்லாமல் கேகய பட்டணத்தில் இருக்கும் பரதனை வரவழைத்து ஸர்வ கர்மாவையும் செய்யச்சொல்லும். கூடண காலத்தில் ராஜ்யத்திற்கு அனர்த்தம் வந்துவிடும். ஆதலால் நீர் பரதன் கர்மாக்களை முடிக்கிறபடியந்தம் ராஜாவாய் இரும். ஸகல காரியமும் முடிந்தபிறகு பிதா சொன்னபடி வரத்தில் கைகேயி

யிடத்தில் கட்டுப்பட்டு ராமன் காடு போய்விட்டதால் அந்த ஸத்யத்திற்காக ராஜாவும் பிராணனை விட்டுவிட்டதால் அதன்படி அப்பா கொடுத்த ராஜ்யமான அதை அவனிடமே கொடுத்து விடும் என்று பிரஜைகள் சொன்னதால் அதன்படி பிரஜைகள் சொன்னபடி பிதா கொடுத்த ராஜ்யம். ராமன் ராஜ்யத்தை விட்டு விட்டதால் ப்ராதா கொடுத்த ராஜ்யம் என்றார். இப்படி இது பிரஜைகள் அபிப்பிராயமே தவிர இது வலிஷ்டர் ஸ்வயம் அபிப்பிராயமில்லை. அதனாலேயே வலிஷ்டர் இந்த இடத்தில் பேச ஆரம்பிக்கும்போதே கவி, வலிஷ்டர் மிருதுவாய் பேசுகிறார் என்றார். அதனால் வால்மீகி ஹ்ருதயப்படி முதலில் சொன்னதுதான் ஸரி என்று வலித்தார்தம். இப்படி வலிஷ்ட வாக்யமாதலாலும், கைகயீயைக் கலைத்த கூனி உன் அனுக்லத் திற்கே வந்தவள் என்று சொன்னவள் உன் ஸுகம் என் ஸுகம் என்று சொன்னவள், ராஜா சம்பராஸூர யுத்தத்தின்போது கொடுத்த வரங்களைக் கேளு என்றாளே தவிர ராஜா கல்யாணத்தில் வைத்து இருக்கும் சல்கத்தை கேளு என்று சொல்லாததாலேயே இவளுக்கு அது தெரியாதென்றவதாலும், கேகயராஜன் பனிரண்டு வருஷம் தன் பட்டணத்தில் இருந்துவிட்டு அவஸரமாய் துதர்கள் வந்து கூப்பிட்டு ஊருக்கு போகும் பரதனிடத்தில் பரத, உன் மாதாவின் கல்யாண காலத்தில் உன் பிதா ராஜ்யத்தை சல்கம் வைத்து இருக்கிறார். இப்பொழுது ஏதோ துதர்கள் அவசரமாய்க் கூப்பிடுகிறார்கள். பிதாவுக்கு வயதாகி விட்டது. நீ போய் ராஜ்யத்தைப் பெற்றுக்கொள் என்று சொல்லி அனுப்பாததாலும், தசரதரிடம் ராஜ்யத்தை சல்கம் வை என்று கேகயன் கேட்டால் இவனைப்போல் அதர்மிஷ்டன் இல்லை என்று ஏற்படுவதாலும் (இங்கு எந்த கிரந்தமும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை. அதற்கு அததுவே பிரமாணம். யுகத்திற்கு யுகம் தர்மம் குறைவதால் இதர புராணங்களுக்கு இக்கிரந்தம் கட்டுப்படாது.) குலதர்மத்தை விட்டுவிடு என்று கேகயன் சொன்னால் அவன் ராஜனா? குலதர்மத்தையும் சட்டத்தையும் எப்படி மீறுவது? அது கூடாததாலும் கவியான வால்மீகி அக்கதை யிருந்தால் சொல்லியிருப்பார், ஸகல ரகஸ்யமும்

இவருக்குத் தெரியுமாதலாலும் இவர் சொல்லாததால் இக்கதை இல்லை என்று ஏற்படுவதாலும் தசரதனை உத்தமஸத்யஸந்தனாய் கவி ஸ்தாபித்து இருப்பதாலும், ராமன் பரதனுக்குச் சொன்னதை அவனை ஊருக்கு அனுப்புவதற்காக, அப்பா வார்த்தையை அவனும் கேட்டான் என்று பண்ணுவதற்காக சொன்ன வியாஜமே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை என்று கவி ஸ்திரமாக்கு வதால் ஐந்தாவதும் பூர்வபக்ஷம்.

இந்த லக்ஷ்மணன், கைகயீ ராஜ்யத்திற்கு ஆசைப்பட்டவன் என்று சொல்வதை பரதனும் சொல்லியிருக்கிறார். அவன் ஸம் பத்தில் ஆசைப்பட்டவன் என்று கவியும் சொல்லியிருப்பதால் இது விசித்திரமல்ல. இதனால் சுல்கம் உண்டு என்று சொல்ல இடமில்லை. இதனால் ஆறுவது பூர்வபக்ஷம்.

விராதவத கட்டத்தில் லக்ஷ்மணன் ராஜ்யத்தில் ஆசைப் பட்ட பரதனிடத்தில் உண்டான கோபத்தை இப்பொழுது விராதனிடத்தில் செலுத்துகிறேன் என்றார். இதனால் சுல்கம் உண்டு என்க இடமில்லை. ஏனெனில் இதே லக்ஷ்மணன் ஆரண்ய காண்டத்தில் 16-ம் ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகத்தில் தவஸூரதி யஜா தீக்ஷுக்ஷாஹர தஃவ-ரெ! துக்ஷாராஜ்யம் உஜாநம் உஹொ மாஸூவிவியாநு வஹுநு! தவஸூநியதாஹாரஸூதெ பீதெ உஹீதெ! என்று ராகவனைப் பார்த்து தர்மிஷ்டனான பரதன் உமது பக்தியால் தபஸைச் செய்கிறான் ராஜ்யம் முதலிய ஸர்வ போகத்தையும் விட்டு செய்கிறான் நியமாஹாரத்தில் இருந்து கொண்டு கீழே படுக்கிறான் என்று இப்படி சொல்லி இருக்கிறாரே. இதில் எது நிஜம்? ஆதலால் இவர் வாக்யம் இந்த இடத்தில் பிரமாணத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள இடம் இல்லை. தவிர லக்ஷ்மணனை, அவன், நிலைமையை வால்மீகி இங்கு எப்படி வர்ணிக்கிறார் என்றால் ஆரண்ய காண்டம் 2-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகத்தில் சுபு விஸூக்ஷணஃ சூ-ஹொ-ஹொநாமஹ வஸூஸநு! என்று கோபத்தால் ஸர்ப்பம்போல் பெருமூச்சு விட்டுக்கொண்டு சொன்னதால் அதி கோபத்தில் சொன்ன வார்த்தைகளுக்கு கௌரவம் இல்லை என்று வால்மீகி கண்டித்து வருவதால் ஏழாவது பூர்வபக்ஷம்.

வலிஷ்டாசார்யார் பிரஜைகளின் இஷ்டத்தைச் சொன்னாரே தவிர இல்லாவிட்டால் பிரஜைகள் தன்னை இருக்கும்படி செய்வார்கள் என்று ஏற்கனவே இருக்கச் சொல்லியும் இருப்பதாலும் பிதா ஸத்யத்தில் கட்டுப்பட்டபடி அதாவது கைகயீயிடத்தில் கட்டுப்பட்டபடி ராமன் காட்டுக்குச் சென்றுவிட்டதால் கைகயீக்கு வரம் கொடுத்தபடி பரதனை அப்பா கொடுத்த ராஜ்யம் என்றும் பிரஜைகள் கர்மாமுடிந்த பிறகு அவனுக்கு ராஜ்யத்தை கொடுத்துவிடலாம் பரதன் வருகிற பரியந்தம் நீர் ராஜாவாயிருந்து காப்பாற்றவேண்டும் என்று கேட்டு இருப்பதாலும் பிரஜைகள் வாக்யத்தை அனுஸரித்தும் சொன்னதைத் தவிர வேறு அல்ல. அப்பாவால் மனமாற கொடுக்கப்பட்டபடி ராஜ்யம் என்று வதிஷ்டர் சொன்னது வாஸ்தவமே. ஆதலால் எட்டாவது பூர்வபக்ஷம்.

இக்ஷ்வாகு நாதன் பாதன் கதையைச் சொல்லு கேட்போம் என்று ராமன் சொன்னதற்காகவும் அயோத்தியை பரதன் பரிபாலிக்கிறான் என்றதற்காகவும் அவன் ராஜாவாகுவனா? அவன் ராஜ்யம் அடைந்து இருக்கிறானா? ஏதாதது சுகம் உண்டா? பரதன் ராஜாவாயில்லாதபோது அவனை ராஜா வென்று சொல்வது எப்படியிருக்கிறதென்றால் அங்கதன் ராவணனிடத்தில் ராமனால் தூதனுப்பப்பட்டு சென்றபோது நீயார் என்று ராவணன் கேட்டதற்கு நான் கோஸலாதிபதியின் தூதன் என்றான். டி-உதொஹம் கொஸறெஹம் டி-ஸூ ராஜஸூகிஷ் கஜ-ணஃ! என்றான் இது எப்படியோ, அப்படியிருக்கிறது. இப்பொழுது இக்ஷ்வாகு நாதன், அயோத்தியாதிபதி ராமனா, பரதனா, எப்படி? ஆதலால் இக்ஷ்வாகு நாதன் என்று சொல்லி விட்டதால் சல்கம் உண்டு என்று சொல்ல இடம் இல்லை என்று விதித்தார்தம். இதனால் ஒன்பதாவது பூர்வபக்ஷம்.

இந்த ராகவன் ஹனுமானிடத்தில் பரதனுக்கு ராஜ்யத்தில் ஆசை இருக்கிறதா பாரும் ஆசையிருந்தால் நீ வந்துண்டு மேலும் அவன் புத்தியை அறிந்துகொண்டிவா என்றாரே. இதனால் ராஜ்ய ஆசை உண்டு சல்கம் உண்டு என்று எப்படிச் சொல்வது.



இதை வால்மீகி இல்லை என்று குறிப்பிடுகிறார். இதே ராகவன் யுத்தகாண்டத்தில் விபீஷணன் ராகவனைப் பார்த்து நீர் மங்கள ஸ்நானம் செய்யலாம். இன்று தங்கி நாளை போகலாம் என்று சொன்னபோது நான் எப்படி தங்குவேன் எனக்காக, ஸுசுத் தில் இருக்கவேண்டிய பரதன் அந்த தர்மாத்மா ஸத்யத்தைப் பிரதானமாகக் கொண்டவன். அப்படிப்பட்ட தர்மவீரன் இல்லாமல் நான் எப்படி ஸ்நானம் செய்வேன் அலங்காசம் செய்து கொள்வேன். அவனைப் பார்க்கவேண்டும் என்று என்மனம் இப்பொழுதே துண்டு கிறதா நான் எப்படிச் செல்வேன் என்றும் சொல்லி என்னை பரதன் சித்ரகூடத்தில் வந்து சரணாகதி செய்து உருக்கு வரவேண்டும் என்று பிரார்த்தித்தான். அவன் வார்த்தை என்னால் அங்கீகரிக்கப்பட இல்லை. ஆதலால் நான் இப்பொழுதே செல்லவேண்டும் என்கிறார். இப்படி பரதபக்தியை தெரிந்துகொண்டு இருக்கும் இவர் நந்திகிராம ஸமீபம் சென் றதும் விமானத்தைவிட்டு இறங்கி இராகவன் பரதனை கட்டிக் கொண்டார். என்று இருக்க அவனை ஆசையுள்ளவன் என்றால் எப்படிப் பொருந்தும். ஏற்கனவே ஸகல வானர கூட்டமத்தி யத்தில் ஸகல தம்பிகளும் பரதனுக்கு ஸமானமாகமாட்டார்கள். என்று சொன்னது ஹனுமானுக்கும் தெரியுமாதலாலும் அந்த பரத பக்தியை ஹனுமான் தெரிந்துகொண்டு வரட்டும் என்றும் நாம் எதனால் சொன்னோம் என்பதையும் இவர் நன்றாய் அறி வார் இவரும் அந்த பரத பக்தியை நன்றாய் அனுபவிப்பார் என்றே அவர் புத்தியை அறிந்துவாரும் என்றார். மேலும் ஹனுமானும் பரதன் பக்தியில் ரொம்ப ஈடுபடுகிறார் என்று இருக்கிறது. ஆதலால் ராகவன் அவன் புத்தியைத் தெரிந்து கொண்டு வா என்றதால் சல்கம் உண்டு என்று சொல்ல இடம் இல்லை ஆதலாலும் ராமவாக்யம் முன்பின் விரோதமாதலாலும் கைகயீ கல்யாண காலத்தில் இவர் இருந்து பார்க்கவில்லையாத லாலும், இதை வைத்துச் சொல்லமுடியாதலாலும் பத்தா வதும் பூர்வபகூழ்ம்.

பாதுகைகளை வைத்துக்கொண்டு ராஜ்யத்தை பரிபாலிக் கிறான் என்பதால் சல்கம் உண்டு என்று சொல்லமுடியாது.



ராஜ்யத்தை நூலாஸ் பரதனிடம் வைத்துவிட்டு அதை திருப்பி வாங்கிக்கொள்வதால் தான், பரதன் ராஜா இல்லையாதலால், தான் பிரதிநிதியாய் ராஜ்யத்தில் கெடுதல்கள் வராமல் பரிபாலிக்குறாதலால் கவி வர்ணிக்கிறார் ஆதலால் ஒருவிதமான ஸுகமும் இல்லாத பரதனுக்கு என்ன பரிபாலன அழகு வேண்டியிருக்கிறது. கவியே இப்படி அபிப்பிராயப்படுவதால் சுல்கம் உண்டு என்று கவி அங்கீகரிக்காததால் இதனால் பதினொருவது பூர்வபக்ஷம்.

இக்கிரந்த ரீதியில் கவி ஹ்ருதயத்தில் கைகயீ கல்யாண காலத்தில் தசரதன் சுல்கமாக ராஜ்யத்தை வைத்ததாகச் சொல்லாததால் மற்றவர் வாக்யங்கள் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லையாதலாலும் (ஒரு ராஜன் மற்றொரு ராஜனை குலதர்மத்தையும் சட்டத்தையும் விட்டுவிடு என்று சொல்வது பிசகு என்று கவி நிரூபிப்பதாலும்) பிரதான்யமான கவி வாக்யம் தசரதனை ஸத்யஸந்தனாய் ஸ்தாபித்தாலும், மற்ற வாக்யங்களையும் கவி வாக்யங்கள் பூர்வபக்ஷம் செய்வதாலும், நாரத, கவி, வாக்ய ரீதியாய் கைகயீ கல்யாண காலத்தில் தசரதன் ராஜ்யத்தை சுல்கமாக வைக்கவில்லை என்று வலித்தாந்தம்.

இவ்விஷயங்களில் வால்மீகி ராமவாக்யத்தை எப்படி சொல்கிறார் எனில் பரதனையும் அப்பா வாக்யத்தை கேட்டவனாகச் செய்யவேண்டும் என்று பரதனை ஊருக்கு அனுப்புவதற்காக வியாஜமாய் சுல்கம் உண்டு என்றும் குறிப்பிட்டார் ராமன் என்றும் ஸ்தாபிக்கிறார்.

சிலர் தசரதன் வேறு ஒரு ராஜ்யத்தை கைகயீக்கு கொடுப்பதாய்ச் சொன்னார் என்று சொல்லுகிறார்கள். அது கவி ஹ்ருதயம் அல்ல. அது உண்மையானால் ராமன் பரதனிடத்தில் சுல்கம் வைத்தார் என்ற கதை சொல்லவேண்டியதே அனாவச்யம். இப்படி சொல்லும் சமாதானத்திற்கு மூலத்தில் ஆதாரம் இல்லாதபோது கிரந்தத்தை விட்டு தாண்டக்கூடாது. ஸர்வமும் தெரிந்து எழுதும் கவிக்கு வேறு ராஜ்யம் என்று எழுதத் தெரியவில்லையா? ஆதலால் நாரத, வால்மீகி, வாக்யப்படி சுல்கம் கிடையாது என்றே வலித்தாந்தம்.

ஸ்ரீராமஜெயம்.

## ஆரண்ய காண்டம்.

23. இக்கரந்தத்தில் யாரார் ராமனால் வதத்தை அபேக்ஷித்த  
வர்கள் என்பதும், இன்னார் இன்னார் இல்லை என்பதும்  
அபேக்ஷிக்காதவர்கள் அபேக்ஷித்தோம் என்று புலம்  
பினதும்.

ஆரண்ய காண்டம் 4-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகத்தில்  
வ்யாஹிராயெநஹி ஜதது-ஜாதநஃ ப்ரஸஹுராஜெணவயாயு-  
ஜீவிதஃ! என்று விராதன் ராமனால் வதத்தை இச்சித்தவனாய்க்  
கொண்டு பலாத்காரமாய் ஸீதையை அதற்காகவே எடுத்தான்  
என்கிறார் வால்மீகி. இது ஸ்வயம் வால்மீகி வாக்யம். பிர்ம்மா  
வால்மீகியை க்ரந்தம் செய்யச் சொன்னபோது ஸர்வ ரகஸ்யமும்  
தெரியும் என்று சொன்னதாலும், வந்தவனுடைய ஒவ்வொருவ  
னுடைய உள் எண்ணமும் தெரியும். வெளி எண்ணமும்  
தெரியும் என்று தெரிவித்து இருப்பதால் ஸர்வத்தையும்  
அறிந்து வால்மீகி வர்ணிக்கிறார். விராதனும் முதலில் ராமாதி  
களைக் கண்டதும் நீங்கள் அதர்மிஷ்டர்கள் யார்? பாபிகள்  
நீங்கள் என்றான். முனி வேஷத்தில் இருப்பவர்கள். நான் எவ்  
வளவுக்குள் உங்களைச் சாப்பிடவில்லையோ அவ்வளவுக்குள்,  
இந்த காட்டில் இருக்கும் விராதனுக்கு பத்னி இல்லை என்று  
எனக்காகக் கொண்டுவந்த இவளை விட்டுவிட்டு ஒடிவிடுங்கள்  
என்று இப்படிச் சொன்னான். பிறகு ஸீதையையும் தூக்கிக்  
கொண்டு போனான். பிறகு ராமன் தம்பியுடன் விராதனைக்  
கொன்றபிறகு அடிபட்டபிறகு விராதனை அவனுக்கு அக்னிப்  
பிரதானமான க்ர்மா செய்யப்பட்டபிறகு தேவ ரூபத்தை  
அடைந்த அவன் ராகவனைப் பார்த்து, நான் முந்தி கந்தர்வனாக  
இருந்தேன். பிறகு சாபம் அடைந்தேன். உம்மால் எனக்கு

விமோசனம். அது ஆகிவிட்டது. முந்தி நான் உம்மை பல விதமாய் தூஷித்துவிட்டேன். என்னை மன்னிக்கவேண்டும் என்று சொல்லி தேவலோகம் போனான். முன் சொன்னதையும் வால்மீகி எழுதினார். இதையும் எழுதினார். புண்யலோகம் போனபிறகு ஆத்ம வதத்திற்காக ஸீதாபஹரணம் செய்தான் என்று அதையும் கவி காட்டிவிட்டார். இப்படியே ராவணன் ஸீதாபஹரணம் செய்தான் ; ஸீதையிடம் காமமாய்ப் பேசினான். அதையும் வால்மீகி எழுதினார். ஸீதையை எடுப்பதற்கு வெகு கால முந்தியே ஸனத் குமாரரிடம் பகவானால் அடிபட்ட இச்சப்பட்டு அதற்கு உபாயம் கேட்டுக்கொண்டு ராமாகமனத்தை எதிர்பார்த்துக்கொண்டு இருந்தவன் ஸதா பூர்வஞானத்துடன் அதாவது நேரிடவே பகவானை நீரே வந்து என்னைக் கொல்வேண்டும் (ராவணனை) என்று கேட்டு இருப்பதால் அவரும் ஆகட்டும் என்று சொல்லியிருப்பதால் அதே ஞாபகத்துடன் இருப்பதாலும், வதத்திற்கு முந்தி சண்டைபோட்டதே, அடிபட்டவே இச்சைப்பட்டு அதற்காகவே சண்டை போட்டதாலும் பலாத்காரமாக வதத்திற்காகவே ஸீதாபஹரணம் செய்ததாலும் வந்தவனுடைய உள் வெளியாகிற ஹ்ருதயம் இரண்டும் (இரண்டும் ஒன்றாகவும் வெவ்வேறாகவும் இருக்கலாம்) தெரியும் என்ற பிரம்மாதேவ அனுக்ரஹத்தால் ராவண ஹ்ருதயத்தையும் அறிந்து அவனும் ஆத்மவதத்தை இச்சித்தவன் என்றார். கபந்தனுக்கு ராமனால் விமோசனமாதலால் அவனும் இச்சித்தவன் என்று சொல்லலாம் ஆனால் கவி தன் வாக்யத்தில் குறிப்பிட்ட வில்லை யாதலால் அது எடுத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. வீரங் வாணன் வாலியானவன் ராமனால் அடிபட்டபிறகு ராமன் வாலிக்கு பதில் சொன்ன பிறகு வாலி ராகவனைப் பார்த்து கிஷ்கிந்தா காண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 59-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்வதூ ஹவயஸாகாஃக்ஷநுவாயஸூரணொவிதாரயா ! என்று நான் தாரை தடுத்தும் கேளாமல் உம்மால் அடிபடுவதற்காக இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்றான். இவனை சண்டைக்கு புறப்படும்போது தாரை தடுக்க ராமன் யோக்யன் ; என்னை அடிக்கமாட்டான் என்றான். ராமன் அடித்தபிறகு ஸர்வத்தையும் அறிந்த தாரை

நீ போகாதே என்றான். நான் கேளாமல் வந்து பாபியான உம்மால் அடிபட்டேன் என்றான். ராமன் பதில் சொன்னபிறகு உம்மால் அடிபட்ட இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்றான். பிராணன் போகும்போது சுகீர்வனைப் பார்த்து நான் தாரை வார்த்தை கேளாமல் அழிந்துவிட்டேன். நீயும் கேளாமல் இருக்காதே என்றான். வால்மீகி இவன் அடிபட்ட இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்று சொன்னதை தள்ளி அவனுக்கு அழிகிற காலம் வந்ததால் அவன் வந்தான் என்றார். வாலி வாக்யத்தை புலம்புகிறான் என்று நிர்ந்பணம் செய்து அவன் அடிபட்ட இச்சைப்பட்டு வரவில்லை என்று வால்மீகி ஸ்தாபித்தார். ஸர்வத்தையும் அறிந்து எழுதுவதால் ஸகலத்திற்கும் வால்மீகி வாக்யம்தான் முதல் பிரமாணம் என்றும் வலித்தாந்தம்.

24. ராவணன் ராமனிடம் இருந்து வதத்தை இச்சித்து அதற்காக ஸீதையை எடுத்தானே தவிர காமத்திற்காக அல்ல என்ற ஸித்தாந்தம்.

விச்ரவஸ்வின் பிள்ளையான ராவணன் ஒருஸமயம் ஸநத் குமாரரைப் பார்த்து உத்தரகாண்டம் 44-ம் ஸர்க்கத்தில் 11-ம் ச்லோகத்தில் சுயஜனிகநாமித்யம் சுயயானிஉயொயிநஃ | என்று மஹர்ஷே! ஜனங்களும் யோகிகளும் தினம் யாரை த்யானம் செய்கிறார்கள் சொல்லும் யென்று கேட்க அவர் ராவணனைப் பார்த்து ராவண அவர் நாராயணன் யென்று பெயர் உடையவர். யொஸிவதிஜமதவஃ யஸ்யோவதி நவிஜஹ | ஸ-நாஸ-நெ ந-தொமித்யம் ஹரிந-நாராயணஃ ப்ரஹ் | யஸ்ய-நாஸ்ய-ஹொ ஸ்ரஹாவியஸ்ய ஜமதவதிஃ | யெநஸவ-ஜிஷ-ஸூஷ-ஹிஸ் ஸ்வரஜ-மஜ- | த-ஸஜாஸி-த்யவிஸ-யாவியி-நாஹரிஜயநெ | என்று எவர் ஜகத்தை பரிக்கிறாரோ எவருடைய ஒரு உத்பத்தி அறியமுடியவில்லையோ, எவரை தினம் தேவதைகள் நமஸ்கரிக்கிறார்களோ அவர் நாராயணன் என்று பெயர். எவருடைய நாயியில் இருந்து பிரம்மா உண்டானாரோ எவரால் ஸர்வமும் ஸ்ருஷ்டிக்கப்பட்டு இருக்கிறதோ எவரை

ஸாதுக்கள் யாகத்தில் உபாலிக்கிறார்களோ அவர்தான் நாராயணன் என்றார். அவர் ஸர்வ ராக்ஷஸர்களையும் தானவர்களையும் அஸுரர்களையும் அழித்தவர் அவர் பரமாத்மா என்று சொல்ல ராவணன் உத்தமரே ஹரியினால் கொல்லப்பட்டவர்கள் எந்த கதியை அடைகிறார்கள் என்று கேட்க அவரால் அடிபட்டவர்கள் உத்தரகாண்டம் 44-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகம் யெயெஹதாஸூக்ரயரெண ராஜநு த்ரிஹொகநாஸெந ஜநாடி-நெந1 தெதெமதாஸூத்ருயம் நரெண்டிரா: கெயொயொவிஷெவஸூவரெணதூயு:1 என்று மூன்று லோகத்திற்கும் நாதனான சக்ரம் தரித்த பகவானால் அடிபட்டவர்கள் அவனிடத்திலேயே லயத்தை அடைகிறார்கள் என்று சொல்ல அதுகேட்டு அவன் ஸந்தோஷித்து மிகவும் ஆச்சர்யத்துடன் கயம்-ந-யாஸூலிஹரிம்-ஹொஹவெ1 என்று எப்படி நான் அவரை மஹாயுத்தத்தில் அடையுவேன் என்று சிந்தித்தான். இப்படி சிந்திக்கிற ராவணனுடைய அபிப்ராயம் அறிந்த ஸநத் குமாரர் உத்தரகாண்டம் 45-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோக அவனைப் பார்த்து உநஸஸஸூவிதம் யதெஹவிஷ்ணுதிஹொஹவெ1 ஸ-ஸீஹவஹொஸாஹொகஹிதாஸூ-ஹிஷ்ய1 என்று உன் மனதில் என்ன இச்சித்தாயோ அப்படியே நடக்கும் நீ கொஞ்சகாலம் எதிர்பார்த்துக் கொண்டு இரு என்று சொல்ல அவன், அவர் லக்ஷணங்களைச் சொல்லும் என்று கேட்க, அவர் விஷ்ணுவை வர்ணித்துவிட்டு கிருத்யுக முடிவில் திரேதாயுக முகத்தில் தேவர்கள் காரியத்திற்காக அந்த பகவான் மனுஷ்யரூபம் பிறக்கப் போகிறார். இக்ஷ்வாகு வம்சத்தில் தசரதனுக்குப் பிள்ளைகளாய்ப் பிறக்கப் போகிறார். பிதாவின் ஆக்ஞையால் பிதாவை ஸத்யவாதியாய் செய்வதற்காக தம்பி லக்ஷ்மணனுடன் லக்ஷ்மியான ஸீதையான பத்னியுடன் தண்டகாரணியம் வரப்போகிறார் அப்பொழுது உன் எண்ணம் நிறைவேறும் என்று சொல்ல ராவணன் அதுகேட்டு ஸந்தோஷித்து ராமனிடம் விரோதத்தை அதற்காக அவலம்பித்தான். அவர் சொன்ன விஷயத்தை வாகுஸஸூநதூலாரஸூலினயாநொஹ-ஹ-ஹ-ஹ:1 ராவணொஹ-ஹ-ஹ-ஹ:1 ஸ்ரீ-ஹ-ஹ-ஹ-ஹ:1 யீ-ஹ-ஹ-ஹ-ஹ:1 என்று இதே ஸர்க்கம் 28, 29-ம் ச்லோகத்தில்

கேட்டு ராவணன் அடிக்கடி ஞாபகம்கொண்டு அதற்காகவே யுத்தத்திற்காக ஸஞ்சரித்தான். கொஞ்சகாலம் ஆன பிறகு ராமன் தண்டகார்ண்யம் வந்தபிறகு அவர்களால் காது மூக்கறு பட்டு சூர்ப்பனகி ராவணனிடம் வந்து சொன்னதும் ராவணன் ரொம்ப யோசித்து நமக்கு ஸநத்குமாரர் சொன்ன ராமனே இவன் ஆதலால் நாம் அவரால் அடிபடுவதற்கு நாம் அவரது பத்னியை அபகரித்து என் உயிருள்ளபரியந்தம் விடாமல் இருப் பேனேயாகில் அவன் என்னைக் கட்டாயம் கொல்லுவன் என்று தீர்மானம் செய்து ஸநத்குமாரரும் நீ அவரிடம் ஜந்ம விரோ தத்தை உண்டுபண்ணிக்கொண்டால் அடிபடலாம் யென்று சொல்லி இருந்ததாலும் ஸ்திரீயின் மூலம் வதம் உண்டாகட்டும் என்று உமாதேவி சாபம் ஆதலாலும் (இது ரொம்ப வெளிப் படைபாய் இல்லை கொஞ்சம் இருக்கிறது). யுத்தகாண்டம் 60-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகத்தில் உஜாநஹ்ஸுரஸூராவிரஹ வரண கநபுகா! என்று இருப்பதாலும் வேதவதியானவள் ராவணனைப் பார்த்து உன்னை யழிப்பதற்கு காரணமாய் நானே பெண்ணாக வந்து பிறக்கிறேன் என்று சபித்து இருக்கிறதினாலேயும் ராவ ணன் தேவஸ்திரீகள் யக்ஷஸ்திரீகள் கந்தர்வ ஸ்திரீகள் முதலிய உத்தமிகளை எல்லாம் அவரவர்கள் பர்த்தாக்களையும் புத்ரர்களை யும் அடித்துவிட்டு தேவலோகத்தில் சிறைபிடித்த காலத்தில் அந்தஸ்திரீகள் பலவிதமாய் கதறிவிட்டு அந்த ராவணனைப் பார்த்து நீ பெண்டுகளை பலாத்காரமாய் அபஹரித்ததால் உத்ர காண்டம் 28-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் ஐடிஃஸ்வஸடிபுரஃ கஉ-3 வரஹாராலிபுர-3 நஃ! யஸூரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ ஸுரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ! தஸூரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ ஸுரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ! என்று ஸ்திரீயின் மூலம் உனக்கு வதம் உண்டாகட்டும் என்று சபித்து இருப்பதாலும் இக்கரந்த ரீதியாய் ஏற்கனவே ராவணன் ஹிரண்ய கசிபுவர்ய் இருந்ததால் அந்த ஹிரணிய கசிபுவை நரவரிம்மமூர்த்தி கொன்ற காலத்தில் அவன் அவரை நமஸ்கரித்து ஹே! ப்ரபோ உத்தரகாண்டம் 46-ம் ஸர்க்கம் 90, 91-ம் ஸ்லோகங்களில் தஸூரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ ஸுரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ! வஜ்ராய-3 நவஸூரஃ கபூரஃ ஸுரஹிஷ்வரஃ கபூரஃ! கெடஹாஸெ

ஹஸே ஷெவவிஷ்ணோவிவ-ருவிசு<sup>2</sup> | தூஹிஜாஹு<sup>1</sup> தஹஷ்ஷஸா  
 ஸாணா<sup>1</sup> மதவத்<sup>1</sup> | க்வஜதெராக்ஷஸெஹாவெ ஜாந-ஷெஷ்வபெஷி  
 ஷொ<sup>1</sup> | ப்ரு<sup>1</sup> வ்யாங்க்<sup>1</sup> நயொறொகம் ஹொக நாயபு<sup>1</sup> லீ<sup>1</sup> ஷெ<sup>1</sup> | ஸ்வ  
 உ<sup>1</sup> க்ஷஸெத<sup>1</sup> -காயயள<sup>1</sup> ஷெ<sup>1</sup> து<sup>1</sup> வதி<sup>1</sup> ஹரி<sup>1</sup> | உத்தம காந்தி  
 யுள்ள கேசமுள்ளவரே. அக்னி போலொத்த கண்ணுள்ளவரே  
 வஜ்ராயுதம் போலொத்த நகத்துடன் கூடின ஏ! நரலிம்மமே,  
 உம்மை நான் நமஸ்கரிக்கிறேன். கைடபனை ஸம்ஹரித்தவனே,  
 அப்புத பராக்ரமுள்ளவரே இந்த அஸுர ஜம்மாவில் என்னை  
 எப்படிக் கொன்றீரோ அப்படியே அடுத்த ஜம்மா ராக்ஷஸ ஜம்மா  
 எடுக்கப் போகிறேன். அடுத்த ஜம்மாவிலும் நீரேவந்து என்  
 னைக் கொல்லவேண்டும். எப்படி இப்பொழுது நரலிம்மமாய்  
 இருந்து கொன்றீரோ அதை விட்டு எனது அடுத்த ராக்ஷஸ  
 ஜம்மாவில் நீர் மனுஷ்யரூய் வந்து நரர்களை அடக்கியானும்  
 நரலிம்மமாய் வந்து என்னைக் கொல்லவேண்டும் என்றான்.  
 மேலும் அப்படி மனுஷ்யரூய் இருக்கப்பட்ட உம்மால் கொல்லப்  
 பட்ட பிறகு எனக்கு உமது லோகத்தை யளிக்கவேண்டும்  
 என்று கேட்க அவரும் அப்படியே என்று சொல்லி மறைந்தார்.  
 பிறகு அவன் ராவணரூய்ப் பிறந்தவன் எப்பொழுதும் அதே  
 ஞாபகத்துடன் உத்ரகாண்டம் 46-ம் ஸர்க்கம் 94-ம் ச்லோகத்தில்  
 ராக்ஷஸெ நவியாநெநஸஜாதஜாவஹவித<sup>1</sup> | என்று விளங்கின  
 தாலும், இந்த பகவானால் அடிபட இச்சைப்பட்டவன், ராமன்  
 தான், அந்த பகவான் என்று அவன் அடிபடுவதற்கு முந்தி  
 தெரிந்துகொண்டானானில் கும்பகர்ண அதிகாயாதி வீரர்கள்  
 வதம் ஆனதும் ராவணன் தன் வாயால் யுத்தகாண்டத்தில் 72-ம்  
 ஸர்க்கத்தில் 11-ம் ச்லோகத்தில் யஸூவிசு<sup>2</sup> ஜாஸாஜி<sup>1</sup> ராக்ஷஸா  
 கியநம்மதா<sup>1</sup> | தம்நெ<sup>1</sup> ரம்வவம் வீரம் நாராயணநாஜயம் |  
 என்று எவனெருவனுடைய பராக்ரமத்தை கவனித்தால் (சண்  
 டைக்குச் சென்றவர்களில் ஒருவனையும் விடாமல் ஸகலரையும்  
 கொன்ற ராம பலத்தை கவனித்தால்) ஸகலரையும் அழித்து  
 விட்டதை கவனித்தால் அந்த ராகவனான வீரனை நாராயண  
 னென்றே எண்ணுகிறேன் (நிச்சயம்) என்றான். இவனுக்குத்

தான் மனுஷ்யனால் தானே வதம் நாராயணனான தேவனால் இல்லையே. அப்படியிருக்க அவன் நாராயணனாய் எண்ணினால் தப்பு அல்லவோ, எப்படி எனில் இதனாலேயே புத்ரவிஸைத்தினால் பேசினான் என்றும் மற்றொன்றுக்கு வினோதம் இல்லாதிருப்பதற்காக ராவணன் உள் அந்தாங்கத்தை காட்டி மேலும் தப்பு இல்லை என்கிறார். எப்படி எனில் இவனை நாராயணனோ மற்ற தேவதைகளோ கொல்லமுடியாது. அதை அனுஸரித்துதான் ஸநத் குமாரரும் ராவணனிடம் பேசினபோது ராவணன் பகவானால் அடிபட இச்சைப்பட்டதற்கு அவனுக்கு நாராயணனால் வதம் இல்லை. இவன் வரப்படி மனுஷ்யன்தான் கொல்லவேண்டும். மனுஷ்யனாக அவரே பிறக்கப்போகிறார் என்று ஸநத் குமாரர் தெரிந்துகொண்டு இருப்பதால் ராவணனைப் பார்த்து நீ விஷ்ணுவைத்தேடி வைகுண்டம் செல்லவேண்டாம்; நீ கொஞ்சகாலம் எதிர்பார்த்துக்கொண்டு இருந்தால் அவர் மனுஷ்யனாய் வருவார். நீ அவரால் அடிபட்டால்தான் உத்தமலோகம் அடையலாம் என்றார். ராமனுக்கும் தன்னை நாராயணன் என்று தெரியாது. ராவணன். உத்தம லோகத்தை அபேக்ஷித்தவனாதலால் அவர் நாராயணனா இல்லையா என்ற விசாரணையையே செய்யாதவனாய் தான் ஆதியில் நரவலிம்ம மூர்த்தியை உம்மால் எனக்கு வதம் வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டபடி அவரும் அங்கீகரித்ததாலும், ஸனத்குமாரரும் அவர் (பகவான்) ராமனாக பிறக்கப் போகிறார் என்றதாலும் அவரால் அடிபட இச்சித்தான். இந்த ராமனிடத்தில் நாராயணனுக்கு உள்ள சின்னங்கள் ஒன்றையும் காணாததாலும் நாராயணன் என்ற பெயரும் இல்லாமல் இருப்பதாலும் கேவலம் மனுஷ்ய சரீரத்துடன் இருப்பதாலும், நாராயணனுடைய விசித்ரமான இதரர்களால் செய்யமுடியாத கர்மா ஒன்றையும் இவரிடத்தில் காணாததாலும் ஆனால் அவர் சண்டைக்குச்சென்ற மஹா வீரர்களில் ஒருவரையும் விடாமல் கொன்றுவிட்டதாலும் பிரகரண காரியத்தினால் மட்டில் நாராயணன்தான் என்று தீர்மானித்ததால் பிசகே அல்ல. இங்கு ராமன் நாராயணத்வத்தை அடையாமல் ராமத்வத்துடன் இருக்கிறார். ராவணன் எப்பொழுது நாராயணனாய் எண்ணுகிறேன்



என்றானே உடனே ராமனிடம் சண்டைக்கு வந்தானே. இல்லையே ஏன்? பிறகுதான் இந்திரஜித்தினால் நடந்த பிரம்மாஸ்திராதி பிரயோகமான மஹாயுத்தம் எல்லாம் நடந்து இருக்கிறது. என்ன விஷயம் என்றால் இப்படிச் சொன்னவன் அடுத்த சூனத்தில் இதர வீரர்களையும் யுத்தத்திற்கு அனுப்புகிறான். காரணம் ஸந்தியாகால வேளையில் ஜனனமாதலாலும், தாமஸ குணத்தில் ஜனனமாதலாலும், ராக்ஷஸ ஜாதியாதலால் தன் ஸ்வயம் பெளருஷத்தை எண்ணி சித்தம் மாறுதல் கொள்கிறான். அதையும் கவி வர்ணிக்கிறார். ராவணன் ராமனை வாயில் வந்தபடி மற்றொரு இடத்தில் திரஸ்கரித்தான் மூர்க்கன், லுப்தன், அயோக்யன், அதர்மிஷ்டன் என்றான். (மாரீசனிடம் மந்திராலோசனை செய்த போது சொன்னது) இங்கு வால்மீகி ராவணன் ராமனை திரஸ்கரித்தான் என்று வர்ணிக்கிறார். ஏன் என்றால் ராவணன் காயுறொழிதல் என்று அழிகிற காலம் வந்ததால் சொன்னான் என்றார். இவரே ராமனால் ராவணன் வதத்தை இச்சித்து வந்தவன் என்று சூதுவயாய் என்கிறார். தவிற ராவணன் ஸீதையை எடுக்கவந்தபோது தன் மனஸை பலத்காரமாய் அவனிடம் செலுத்தினான் என்கிறார் இதில் எது நிஜம் எனில் ஆத்ம வதத்தை இச்சித்தவன் என்பதே நிஜம் முந்தி கவி ஏன் காலத்தால் ஏவப்பட்டு தூஷித்தான் என்றார் என்றால் ராவணன் பரதாராபஹரணம் செய்வதாலும் அவன் அது அவன் ஜாதிக்கு ஸ்வதர்மமானாலும் ஆனால் அது தர்ம விருத்தமாதலாலும் பெரியோர்களையும் யாகாதிகளையும் அழிக்கிறாளுதலாலும் தேவதைகளுக்கு பீடையை கொடுத்துக்கொண்டு. உத்தமர்களை, ராக்ஷஸனாய் ஜனித்ததால் தூஷிக்கிறாளுதலாலும் அவன் அதர்மிஷ்டனாளுதலாலும் அவன் காலத்தால் பீடிக்கப்பட்டவன் என்றார். ஆதலால் இது விருத்தமல்ல. மேலும் எந்த கதைக்கும் வால்மீகி ஸ்வயம் வாக்யத்திலேயே ராமன் ஜயிப்பதற்கும் ராவணன் தான் அழியவேண்டும் என்றே சண்டையை போடுவதாகச் சொல்லுவதால் கவிஹருதயம் ஆத்மவதத்திற்குதான் ஸீதையை எடுத்தான் என்பது ஸ்பஷ்டமாகிறது. இப்படி கவி மனுவஷ்யனால் வதம் என்ற வரத்திற்கும் விருத்தயில்லாமலும் பகவானால்



ராவணன் ஸீதையிருக்கும் ஆச்ரமத்திற்கு ஸந்ரியாஸி  
வேஷத்துடன் வந்தானே இல்லையோ ஸீதையைக் கண்டதும்  
ஆரண்ய காண்டம் 36-ம் ச்லோகம் ப்ரஹ்மஹுதஸ்ய ஹரணெ  
யுதாநஃ ஸஜவ-ஹஸ்யஸூதவயாய ராவணஃ | என்று ஸீதாப  
ஹரணத்தில் பலாத்காரமாக தன் மனஸை ஆத்மவதத்திற்காக  
அற்பணம் செய்தான் என்றும் ஆரண்ய காண்டம் 54-ம் ஸர்க்  
கம் 6-ம் ச்லோகம் தாஜஹாரஸ-ஸம்ஹுஷோ ராவணோஜ  
த்யுஜாதஃ | என்றும் உத்தர காண்டம் 45-ம் ஸர்க்கத்தில்  
35-ம் ச்லோகத்தில் னதடி-ஹாஸாஹா ராவணெந  
டி-ரா-தநா | ஸ-தா ஜநகராஜஸ்ய ஹுதாராஜ ஹாஜதெ |  
என்று ராகவணைப் பார்த்து அகஸ்தியர் ஏ ராமா ! இதற்காகவே  
ராவணன் ஸீதையை அபஹரித்தான். உம்மிடம் விரோதத்தை  
அடைந்ததும் அடிபடுவதற்காகவே என்றார். மேலும் உத்தர  
காண்டம் 46-ம் ஸர்க்கத்தில் 104-ம் ச்லோகத்தில் விஜ்ஞாயது  
ஹுதா ஸீதாஸ்துதா ஶரணகாங்க்ஸ்யா | என்று ராவணன்  
உம்மால் வதம் என்று தெரிந்துகொண்டு இதற்காகவே உம்மிட  
மிருந்து வதத்தை இச்சித்தவனாய்க் கொண்டு ஸீதையை அபஹ  
ரித்தான் என்று அகஸ்தியர் ராமனைப்பார்த்துச் சொன்னார்.  
மேலும் ஸந்தரகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 23-ம் ச்லோகத்தில்  
சுநுபுதாந் ராஜஜீவநெயிநீஃ ப்ரஹ்மஹாஸவயாய ராவ  
ணஃ | என்று இப்படி வால்மீகி ராவணன் வதத்தின் பொருட்டு  
ஸீதையை இச்சித்தான் என்றார். தவிர ஆரண்யகாண்டத்தில்  
ராவணன் ஸீதையிடம் பேசுவதற்கு முந்தியே கண்டவுடன்  
மனஸை ஆத்மவதத்திற்கு அர்ப்பணம்செய்தான் என்று சொல்லி

அவன் காமப் பேச்சைக் கண்டிக்கிறார் கவி. மேலும் உத்ரா காண்டம் 35-ம் ஸர்க்கம் 59-ம் ச்லோகம் சுயாவியலவெநுத்யுக்ஷதொநெநாநுத்யுபுஷொ! என்று வாஸுதேவமூர்த்தியைப் பார்த்து ராவணன் எனக்கு பிர்ம்மதேவ வாக்யத்தால் தேவதைகளால் வதம் இல்லை. ஒருவேளை இருந்தால் உம்மிடத்தில் இருந்தே எனக்கு உண்டாகவேண்டும் என்றும் சொல்லி மேலும் யஸஸ்யஸ்யாநீயம் உக்ஷதொநெநாணக்ஷிடிம் என்று உம்மிடமிருந்து மரணமுண்டானால் அதுச் லாகிக்கத்தகுந்தது, கீர்த்தியுடன் கூடினது என்றான். மேலும் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 39-ம் ஸர்க்கம் 6-ம் ச்லோகத்தில் ராகவ வாக்யத்தில் ஜஹாராதுவிநாஸாயவெஷேஹீம் ராக்ஷஸாயஸஃ! வஹுயிக்ஷாதுவெளஹோஜீம் சுநுஹாஷொயயாஸாஸீம்! என்று எப்படி அனுஹலாதன் என்பவன் பௌலோமியானஸீதேவியை தன் ஆத்மவதத்திற்காக வஞ்சித்து அபஹரித்தானோ, அப்படி ராவணனும் தன் ஆத்மவதத்திற்காக லீதையை வஞ்சித்து அபஹரித்தான் என்றதாலும், தவிற ராவணன் லீதையை எடுத்த இடத்தில் எப்படி எடுத்தான் என்று சொல்லுகிறார் வால்மீகி என்றால் ஆரண்ய காண்டம் 49-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் ஜபுராஹ ராவணஸீதாம்புயாவெரொஹிணீலிவ! புதன் ரோஹிணீ தேவியை பிடித்ததுபோல் என்றார். ரோஹிணிக்கு புதன் புத்ரன் இப்படி ஆத்ம வதத்திற்கு என்றார். தவிற லீதையை லங்கையில் இவன் எப்படி வைத்து இருந்தான் என்றால் உத்தர காண்டம் 46-ம் ஸர்க்கம் 115-ம் ச்லோகத்தில் மூக்ஷாநீயயதொநொதெவவரிசுத்திதா! லீதை மிகவும் யத்னத்தோடே கொண்டுவந்து மாதாவைப்போல் ரொகித்தான் என்று அகஸ்தியர் வர்ணித்தாலும் ஆனால் மாதாவைப்போல் என்றால் காமமாய் பேசினானே! மாதாவை அப்படிப் பேசலாமோ எனில்; எவ்வளவுக்கெவ்வளவு நான் இவளைக் காமமாய் பேசுகிறேனோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு இவள், இவன் நம்மை இப்படிப் பேசுகிறானே. இவன் அழியப்பட்டாளா என்று எண்ண எண்ண தனக்கு சீக்கிரத்தில் மரணம் வந்துவிடும் என்றே இப்படிப் பேசினான் என்றார். இதை அனுஸரித்தே மேலும் ஹதுமான்

வாக்யத்தில் ஹநுமான் ராவணனைப் பார்த்து ஸுந்தர காண்டம் 51-ம் ஸர்க்கம் 36-ம் ச்லோகத்தில் ஸீதாயாவெஜஸாடிபூர்வம் கொவபுரீவிதாம் என்று ராமனுடைய கோபமாகிற ஸீதையின் தேஜஸ்ஸால் நீர் எரிக்கப்பட்டு இருக்கிறீர் என்று சொல்லியிருப்பதாலும், ராவணன் பூர்வ ஞாபகத்துடன் இருந்துகொண்டு இருப்பதாலும் யுத்தகாண்டத்தில் 109-ம் ஸர்க்கத்தில் 7-ம் ச்லோகத்தில் ஜெதவ்யூஹி ராஜஸ்ய உத-ஆவ்யூதி ராவணை என்று வால்மீகியே ராம ராவணர்கள் சண்டை போடும்போது ஸகலருடைய உள் ஹ்ருதயத்தையும், வெளி ஹ்ருதயத்தையும் அறிந்து க்ரந்தம் செய்பவர் ஆதலால் அவரே ஜயிக்கவேண்டும் என்று ராமனும், சாகவேண்டும் என்று, ராவணனும் சண்டை போடுகிறார்கள் என்று வர்ணிப்பதாலும் இக்க்ரந்தம் பகவானுடைய சரணாவிர்த்தத்தை அடைவதற்கு பக்தி பிரதானமாய் இருப்பதாலும், ராவணன் அதையே அபேக்ஷித்ததாலும், (இக்க்ரந்த ரீதியில்த்வேஷத்தை அவலம்பித்து பகவானை அடைவதற்காக ஸீதாபஹரணம் செய்தான் என்பதை கவி அறிந்து வர்ணித்து இருப்பதால் ஸ்ரீராமனால் அடிபடுவதற்காக ராவணன் ஸீதாபஹரணம் செய்தானே தவிர காமத்திற்காக அல்ல என்று கவிவாக்யபடி வலித்தாந்தம்.

உ  
ஸ்ரீராமஜெயம்.

## கிஷ்கிந்தா காண்டம்.

25. வானரர்களில் வாலிக்கு மேல் 8 பேர் பலிஷ்டர்கள்  
உண்டு என்ற ஸித்தாந்தம்,

1. கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 44-ம் ஸர்க்கம் 3, 4, 5, 6 ச்லோ  
கங்கள் நவாஜனாநாந்தரிசெஷ்வா, நாம்பரெநாஜராநுயெ நாஷு  
வாமதிஸம்மந்தெவஸுராபி ஹரிவம்மவ | ஸாஸாநாஸா ஹம்  
யஷ்வாஸாநாமநாநெவதாஃ | விஜிதாஸாவஷு நொகாஸெஸா ஸா  
மரயநாயராஃ | மதிவெஷுமஸுதெஜஸு நாவவம்வஜஹாகவெ |  
விதாஸெஷாஷுஸம்வீரஜாநாந்தஸு ஜஹாஜஸா | தெஜஸாவா  
விதெஷுதம்ஸஜம் ஹவிநவிஷுதெ | தஷுயாநுஷுதெ ஸீதா  
தகூஷெவொவவாஷய | கூயெயெவஹநாநாஸுஸம் எஷிஃ வரா  
கூஷிஃ | ஷெஸகாநாநாஷுதிஸு நயஸு நயவணித | என்று பூமி  
யிலாவது அந்தரத்திலாவது வாயு மண்டலத்திலாவது ஸ்வர்க்கத்  
திலாவது ஜலத்திலாவது உமது ஸஞ்சாரத்திற்கு தடையை  
நான் கண்டதில்லை. அஸுரர்கள் கந்தர்வர்கள் நாகர் மனிதர்  
ஸமுத்ரம் பர்வதம் முதலிய மற்றும் எல்லா உலகங்களும் உமக்குத்  
தெரிந்தவைகளே. உமது நடையும் வேகமும் தேஜஸும்  
ஸகலமும் உமது பிதாவுக்கு ஸமானம். புத்தி பராக்கரம்  
முதலிய எதிலும் உமக்கு ஸமானம் இந்த பூமியில் யாரும் இல்  
லாததால் அப்படிப்பட்ட நீர் வீதை எப்படி அகப்படுவனோ  
அப்படிச் செய்யவேண்டும் என்றான். இப்படி ஸுகீர்வன்  
சொன்னதாலும் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 67-ம் ஸர்க்கத்தில் ஹது  
மான் தனது பௌருஷத்தை வெளிப்படுத்துவதாலும் தவீற  
ஸுந்தர காண்டத்தில் வீதைக்கு அற்புதமான தனது விச்வ  
ரூபத்தைக் காட்டி நான் ஸர்வத்தையும் அழிக்கும்படியான  
யோக்யதை உடையவன் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பதிலும்

28-ம் ஸர்க்கம் யுத்தகாண்டத்தில் சுகசாரணன் சொன்னபோது காலரூபிஹரிஸ்யோஷாஸநரூபவஸதவிதே! சுமிவாயமுதி ஸ்ருவயஸாததமஃப்ரஃ! என்று நினைத்த ரூபத்தை எடுக்கப்பட்டவரையும் பல ரூபங்களுடன் கூடினவரையும் பிதா வாயு பகவான் போல் தடுக்கமுடியாத கதியுடன் கூடினவர் என்று இருப்பதாலும் சுந்தரகாண்டத்தில் ஸகலமான பேருடன் கூடினதாயும் தேவர்களாலும் லேசில் பிரவேசிக்குமுடியாத லங்கையை அடியோடு எறித்ததான பிரபாவத்தாலும் உத்தர காண்டத்தில் ஸாக்ஷாத் ராகவன் இந்த ஹனுமானை காலபுருஷனாலும் இந்திரனாலும் விஷ்ணுவினாலும் குபேரனாலும் அசைக்க முடியாதவர் என்று இப்படி குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் தவிர உத்தரகாண்டத்தில் அக்ஸ்திய பகவான் ராகவனுக்கு ஹனுமத் ஜனனத்தை வர்ணிக்கும் காலத்தில் வராசுரொதாஹதீபுதாவஸளபீ றுஜாய-யமுநயாநயெஸு | மாஹீயமு வாதுயமு ஸுஹீயமு யெயெயமுஹநலிஉஃ கொஹ்யிகொஹ்யிறொகெ || சுஸௌஸு நவமுஜாகரணம் மூஹிஷமுநுஹபெமுஜாமுநவஃ வரஜமுதஃகலீம் புஃ | உஜுஜீரொஸ்ஸ மிரிஞ்ஜமாஜமுயம் உஹஜாரஜஹுரெயஃ || ஸஸுதிசுரவதமுயமுவுவம் உஹாயமுஸஸம்முஹம் ஸாயமுதி வெஃகலீம்புஃ || நஹுஸுசுமிதஜுரொஸி ஸாஸெஹீவெமுஸா ரஜெஹுபு மதளதயெவய || ஸவஜாஸு, விஜாஸு தவொவி யாநெ, வஸுயமுதெ யொஹிமுநமுஸுநாணாம் || ஸொயம் நவ வுாகரணாயமுதா வுஜாஹவிஷுதவிதேஃ ஸாஜா || புஹீவிவக்ஷாஸிவஸாமரஸு ரொகாநுஜியக்ஷாஸிவவாவக ஸு || யமுக்ஷயெவயஸாஹுக்ஷுஹநலிஉதஸாஸுதிஃ வுரஜா || என்று பராக்ரமம், உதஸாஹம், பிரதாபம், சீலம் மாதூர்யம், நயாநயம் காம்பீர்யம், ஸாமர்த்த்யம், இப்படி ஸகலத்திலும் ஹனுமானுக்கு மேற்பட்டவன் எவன்? மேலும் வியாக்ரணத்தைக் கிரஹிக்கிறவராய்க்கொண்டு ஸூர்யனுக்கு எதிர்முகமாய் இருந்துகொண்டு பின் ஒட்டமாக உதய பர்வதத்திற்கும் அஸ்த மனபர்வதத்திற்கும் சென்றுகொண்டு கிரந்தத்தை அப்பவித்தவர். இந்த கபீந்திரன் ஸூத்ர, விருத்தியர்த்தபதாதிக்களை எல்லாம்

அறிந்தவர். ஸர்வ சாஸ்திரங்களிலும் இவருக்கு மேற்பட்டவர் இல்லை. பிருஹஸ்பதிமுதல் பொருமையடையும்படியான அப்படி ஸர்வ வித்தைகளிலும் ஸமர்த்தர் இவர். நவவ்யாகரணங்களையும் அறிந்தவர் இனி உமது (ராமானுக்ரஹம்) அனுக்ரஹத்தால் வரப்போகிற பிர்மாவாக ஆகப்போகிறார். விவக்ஷு செய்வதில் ஸமுத்ரத்திற்கும் உலகத்தை அழிப்பதில் அக்னிக்கும் யுகத்தினுடைய நாசத்தில் அந்தகனைப் போலும் விளங்கி வரும் ஹதுமான் எதிரில், நிற்கிறவன் எவன் என்று இப்படி ஹதுமத் பலம் வர்ணிக்கப்பட்டதால் இவருக்கு மேற்பட்டவர் கிடையாது என்று வலித்தாந்தம். மேலும் ஸாக்ஷாத் ஹதுமானை வால்மீகிமுதல் ஸர்க்கத்தில் வர்ணிக்கும் ஹதுமத் பிரபாவத்தை யோசிக் கும்போதும் லங்கையை எரித்துவிட்டு விளங்கும்போது ஹதுமத் பிரபாவத்தை வர்ணிக்கும் அழகையும் கண்டால் ஹதுமானுக்கு மேல் யாரும் இல்லையென்பதும் பிரத்தியக்ஷம். மேலும் அக்ஷி வதத்தினாலும், அகம்பனவதத்தினாலும் நிகும்ப வதத்தினாலும் ஆப்ரமேயமான பல்முள்ளவன் என்று வர்ணித்ததாலும் ஹதுமானுக்கு மேலொத்தவனில்லை என்பது ஸத்யம்.

2. வீர்யவானான ஜாம்பவான் பிர்மாவினுடைய கொட்டா விபினின்றும் ஜனித்தவர் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 65-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகம் தெவயவயஸஃ வாரணமஃ ப்ராஜாஸாஸாஃ ப்ரதா ப்ரவஃ ஷக்ஷகவ்யாஸீ துரிதிவராக்ரஃ! என்று பூர்வத்தில் நமக்கு ஒரு கவி விஷயமான பராக்கரம் இருந்தது. அப்படி இருந்த நாம் இப்பொழுது கிழமாகிவிட்டோம் என்றார். மேலும் கிருவிக்கரம்முர்த்தி என்னால் 21 பிரதக்ஷணம் செய்யப்பட்டார். அதே ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகத்தில் யளவநெ உதலாலீநெஸந உபுதிவெவெநெ! யெளவநத்தில் இதரர்களுடன் ஒப்பிட முடியாத பலம் எனக்கு இருந்தது என்றார். பாலகாண்டத்தில் பிர்மமா உண்டு பண்ணினவர் அந்த ஜாம்பவனாதலால் பிர்மமாவுடைய தேஜஸ் பராக்கரம் யோக்யதை உடையவராதலால் இரண்டாவதாக இவர் வர்ணிக்கப்படுகிறார் மேலும் யுத்த காண்டம் 26-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் ஸனஷஜாஃஸவா நூர உஹாயயவயவயவஃ! ப்ரகாணொமஃரவதீஃ உஸஃ



ஹாரெஷ்டஷண: | ணதெநஸாஹு | ஸ-உஹதூதம் ஸகூ  
ஸ்யீதா | ஷெவாஸுரெஜாஸ்வதாஸுஸாஸுஸஹவாவரா: |  
என்று இவனுக்கு ஜாம்பவான் என்று பெயர். இவன் மஹா  
வீரன். இவன் குரு கைங்கர்யம் செய்தவன் யுத்தத்தில்  
ஸஹிக்கமுடியாத பலமுள்ளவன். இந்திரனுக்கு இவனுடன்  
ஸநேகம் ஏற்பட்டது. இவனால் தேவாஸுர யுத்தத்தில் அந்  
புதமான வரங்கள் அடையப்பட்டு இருக்கிறதிகள். என்றதாலும்  
பிதாவைப்போல் பௌருஷாதிகள் என்று குறிப்பிட்டு இருப்ப  
தாலும், வால்மீகி வாக்யத்தால் பிர்ம புத்ரராய் சொன்னதாலும்  
அற்புதபலமுள்ளவன் என்று ஸ்பஷ்டம். மேலும் ஸுந்தர  
காண்டம் 59-ம் ஸர்க்கம் நஜாஸ்வதெ ஸஹரெகஸ்வயெஷரிவா  
ஹிநீ! என்று யுத்தத்தில் ஜாம்பாவாணை யாரும் அசைக்க  
முடியாது என்கிறார். இதனாலும் ஸ்பஷ்டம்.

3. ஆரண்ய காண்டம் 72-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம்  
முதல் வர்ணனை நிவஸத்யூதவாநுவீர: வதுலி: ஸஹவா  
நரெ: | வாநரெந்ரூபஹாவீர: தெஜோவாநிதவ்ர: ||  
ஸத்யஸாஸாவிநீதஸூஷி-திஜாநு உதிஜாநுஹாநு || டிஷ்டிவ்ர-  
ஸூஷி-திஜாநு உஹாஸவரவரா க்ர: || மஹீவ்ர-திஜாநாஸ-  
ஸூஷி-உஹாஸவர: | என்று ததுகபந்தன், ராகவனைப் பார்த்து  
சுகீர்வன் என்று பெயருடன் கூடினவன் வானரன், வீரன்,  
தன்னை அறிந்தவன் நான்கு வானரர்களுடன் கூடினவன், அவன்  
வானரேந்திரன், அபார பலிஷ்டன், உத்தம தேஜஸுடன் கூடின  
வன், ஸத்யஸந்தன், வ்ணக்கத்துடன் கூடினவன், தைரியமுள்ள  
வன், உத்தம புத்தியுடன் கூடினவன், ஸர்வகாரியங்களையும்  
ஸாதிக்கமுடிந்தவன், பிதாவான சூர்யனைப்போல் பிள்ளையாதலால்  
பிர்மதேஜஸுடன் கூடினவன். அளவிடமுடியாத பலமுள்ள  
வன். நீர் தீக்ரமாய் மஹாபலிஷ்டனான ஸுகீர்வனிடம் செல்லும்  
என்று இப்படி, தேவதையான கபந்தன் குறிப்பிட்டதாலும்  
கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 16-ம் ஸர்க்கத்தில் வால்மீகியே வாலி சுகீர்வ  
யுத்தத்தில் சுகீர்வனை ரணவணிதம் என்று யுத்தத்தில் பண்டிதன்  
என்று குறிப்பிட்டதாலும் ஒரு விருஷத்தின் அடியால் உயிரை  
ரெகிக்கும் மாலே மார்பில் வாலிக்கு இருந்திருந்தும் வெகு

கால துக்கத்தால் பலக்குறைச்சலடைந்தவனாயிருந்தும் சுக்ரீவன் அடித்த அடியால் வாலிக்கு அதிக ஸாமானை வஹித்த கப்பல் நடு ஸமுத்ரத்தில் நங்கூரம் பாய்ச்சி நின்றனுகொண்டு இருக்க அப்பொழுது புயல்காற்றமடித்துவிட நங்கூரத்தையும் பிடிங்கிக் கொண்டு அக்கப்பல் உயிருக்கு மன்றாடினால் எப்படியோ அப்படி வாலி மிகவும் சலித்தான் என்று வால்மீகி சொன்னதினாலும், தவிற ஜனன காலத்திலும் சுக்ரீவனுக்கு இருக்கும் தேஜஸைக் கண்டு பயந்து சுக்ரீவனால் வாலிக்கு நாசம் வந்துவிடுமோ என்று இந்திரன் வாலிக்கு உயிரை ரக்ஷிக்கும் மாலை போட்டுச் சென்ற தாலும், தவிற யுத்தகாண்டம் 28-ம் ஸர்க்கம் 29-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்வஸூராவாஜமொடூரணா ஹதாராஜவராஜிதம் | தெஜஸா யஸஸாஸுஜாஜாநெநாவி ஜநெநவ | என்று யுத்தத்தில் ஜயிக்க முடியாதவன் தேஜஸ், யசஸ் முதலிய ஸர்வத்திலும் இவன் ச்ரேஷ்டன் என்று குறிப்பிட்ட சாரண வாக்யத்தாலும், ராகவனால் பெரியோர்களை ஸேவித்து உத்தம தர்மங்களை அறிந் தவன் சுக்ரீவன் என்று வர்ணிக்கப்பட்டு இருப்பதாலும் லக்ஷ் மணனால் விக்ரமம் பலம் முதலிய ஸர்வத்திலும் சுக்ரீவன் ராம னுக்கு ஸமானன் என்று வர்ணிக்கப்பட்டதாலும், ராகவன் தனக்கு சுக்ரீவனை எஜமானாகவும், தான் அவனை சரணு கதிகெய்வதாயும் அவன் அனுக்ரஹம் தனக்கு வேண்டும் என்று ராகவன்சொன்னதாலும், சுக்ரீவன்பிராம்மணனாதலாலும், பிரம்ம தேஜஸ்ஸும் உள்ளவனாதலாலும், ஸாக்ஷாத் சூர்யபுத்ரனாத லாலும், வால்மீகி ராமனும் ஸுக்ரீவனும் ஸமம் என்றதாலும், தன் பிதாவுக்கு உள்ள கௌரவபரியந்தம் ராமன் சுக்ரீவனுக்கு கொடுப்பதாலும் சுக்ரீவனை அபார பலிஷ்டன் என்று வர்ணித்த தாலும் நாகபாச கட்டத்தில் ராமாதிகள் கீழே விழுந்ததும் உள்ள வீரர்களில் சுஷேணனைப் பார்த்து நீ இந்த ராமலெக்ஷ் மணர்களை எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிற வீரர்களுடன் கிஷ் கிந்தைக்கு செல் நான் ராவணதிகளைக் கொன்று லீதை யுடன் வருகிறேன் என்று இப்படி தெரிவித்த வீரனாதலாலும் இவனை மஹாபலிஷ்டன் என்கிறார் வால்மீகி.

4. யுத்தகாண்டம் 27-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் யஸூதி தம் யொஜநெநெஸௌமஹநுவாஸெநெஸெவதெ | ஹயூதெஸெவகா

யெநமுத: பூவொத்தியொஜநம்! யஸூநூவரஃ ரூவஃவத-  
ஷாஷெஷ-விஷிதெ! மு-தஸூநாடிநொநாஜவாநராணாவிதா  
உஹ:! என்று இவன் ஒரு யோசனை உயரத்தோடு கூடினவன்.  
இவன் நடப்பானேயாகில் ஒவ்வொரு பக்கத்தில் ஒரு யோசனை  
போய்விடும். ஒரு அடியில் யோசனை போய்விடும். நாலுகால்  
மிருகத்தில் இப்படி ரூபமுள்ளவனே கிடையாது. இவன்  
வானரர்களுக்கு பாட்டனார். இவன் யுத்தத்தில் இந்திரனுக்கு  
ஸமானமான பலமுள்ளவன். இவன் அற்புதமான பலமுள்ள  
வன். இவனுக்கு பட்டாபிஷேக காலத்திலும் அதற்கு பிறகும்  
ராமன் இவனுக்கு மரியாதை செய்கிறார் என்று நிஷிவாக்யம்.  
ஆதலாலும் இவன் மஹா சூரன் என்ற வரித்தாந்தம்.

5. இவன் இந்திரனுடன் யுத்தம் செய்து பராஜயத்தை  
அடையாதவன். இவனுக்கு க்ரோதனன் என்று பெயர். இவன்  
கந்தர்வ கன்னிகையிடம் ஜனித்தவன். இவன் தேவாஸூர யுத்தத்  
தில் தேவதைகளுக்கு ஸகாயம் செய்தவன் என்றும் குறிப்பிட்டு  
மஹா பளிஷ்டன் என்றார் கவி.

6. ஸுந்தரகாண்டம் 35-ம் ஸர்க்கம் 80-ம் ச்லோகம்  
ததொமுதுதிமொகண்டம் வவதுதம் கெஸாநீஹரி:। ஸஉஷெவ  
ஷி-நிஷி-ஷு: விதாஜஜஹாகவி:। தீயெ-நஜீவதெ: வ-ண்ணு  
ஸம்வஸாஸநஃ-ஐரகி! என்று வஜ்ராயுதத்தை முறித்ததால்  
சம்பசாஸனன் என்ற பெயருடைய அஸூரனை கொல்லுவதற்காக  
தேவரிஷியினால் ஆக்ஞாபிக்கப்பட்டு என் பிதாவான கேஸரீ  
ஸமுத்ரக்கரையில் உள்ள கோகர்ணத்தை அடைந்து இருந்த  
போது நான் உண்டானேன் என்றார் ஹதுமான். இவனையும்  
ராமன் மரியாதை செய்து இருப்பதாய் இருக்கிறது.

7, 8. ஸுந்தர காண்டம் 59-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகம்  
ஸஷெவாஸூரயக்ஷஷ- மயவெ-ஜார மவக்ஷிஷ-। நெஷெஸூ  
பூ-தியொஜர்-ரம்-ஸ-தவிஷிஷ-வா। சுபூரிவ-தீ-ளஹாஹா  
வெதௌவவமஸ-தௌ || ன-தயொபூ-தியொஜர்-நவஸூ-  
ரணாஜிந- || விதாஹவரொதெகா- வரஃஷ-ஷா-ஸூ-தள ||  
சுஜ-தபூ-ஸரி-நாவெ-தளஸவ-ஷ-வா-நவஸ-தள || சுபூரி-நா-ஷ-ந-நா



அந்த பலக்குறைவை அடைந்து இருந்ததால் அதனால் சொல்லப் பட்ட வாக்யங்கள் பிரமாணங்களுக்கு வராது என்று வித்தாந்தம்.

இப்படி 8 பேர்கள் பலத்தையும் வாலி பலத்தையும் அங்கதன், நீலன், கஜன், கவாக்ஷன், கந்தமாதனன், சுஷேணன், சதவலி இப்படி ராமாயணத்தில் எவ்வளவுபேர் வானரர்களில் பலிஷ்டர்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறதோ அத்தனைபேர்கள் பலத்தையும் ஆதிமுதல் பராமர்சித்து ராக்ஷஸர்களில் இதே மாதிரி ஒவ்வொரு பலிஷ்டர்கள் பலத்தையும் பராமர்சித்து வரிசைக்கிரமமாய் ஒவ்வொரு ச்லோகமாய் ஒவ்வொருவனையும் ஸப்தகாண்டத்திலும் பராமர்சித்து பார்த்து வானரர்கள் பல விஷயத்தை வெளிப்படுத்தியிருக்கிறது. மற்ற விஷயங்கள் பின் மற்றொரு புஸ்தகத்தில் வரும். இப்பொழுது அச்சிடப்படும் இப்புஸ்தகத்தில் இன்னும் சில வித்தாந்தங்கள் பாக்கி இருப்பதால் அதுகளும் அடுத்த புஸ்தகத்தில் வெளியாகும்.

ஆத்யந்தம் பராமர்சித்ததில் க்ஷியானவர் இவ்வெட்டுப்பேர் களை வாலிக்குமேல் பலிஷ்டர்களாய் ஸ்தாபிக்கிறார். எப்படிப் போல் என்றால் இந்திரனுக்குமேல் மஹாபலிஷ்டர்கள் தேவர்களில் இருந்தும் அவனுக்கு ஒரு ராஜத்வமான ஒரு மரியாதைக் காக எப்படி கௌரவம் கொடுக்கிறார்களோ அப்படி வாலிக்கு மரியாதையை அனுஸரித்து இவ்வெட்டுப்பேர்களும் கட்டுப் பட்டவர்கள் என்பது கவியின் வித்தாந்தம். இவ்வெட்டுப் பேர்களுக்கு அடுத்தவன் வாலி, பிறகு அங்கதன், பிறகு சுஷேணன், பிறகு சதவலி. இப்படி பல கிரமங்கள் இருக்கிறது. இங்கு இவ்வெட்டு பேர்களை வால்மீகி அதிமேன்மையாயும் காட்டியதால் அதைக் குறிப்பிடப்பட்டது. ஆதலால் இவ்வெட்டுப்பேர்களும் வாலிக்குமேல் பலிஷ்டர்கள் என்று கவியின் வித்தாந்தம்.

26. மாயாவி, துந்துபி ஸம்பந்தமான கதாநிர்ணயம்.

கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 9-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகம் மாயாவி நாகதேஜஸீவலிவஜ்ஜொ டு-ஹெஸு-தஃ | தெநத்ஸுஜஹ ஹெஸு-ஹ்ரு-த-வ-ரா | என்று சக்ரீவன் சொன்ன தையும் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 10-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகம் ஸுலிபிக்ஷா-த-ஸு-த-ஹ்ரு-த-ஹெஸு-த-ஃ | என்ற வாலி வார்த்தையையும் கவனிக்க ஒன்றுக்கொன்று ஒத்து இருக்கிறது. ஆனால் துந்துபிக்கு பிள்ளை மாயாவி அல்ல. உத்தர காண்டம் 12-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் வ-ஹ்ரு-த-ய-ம-ஹெஸு-த-ஃ | மாயாவி-ஹ்ரு-த-ஹெஸு-த-ஃ | என்று ராவணன் கல்யாண காலத்தில் மயன் ராவணனைப்பார்த்து எனக்கு ஹேமை என்கிற தேவதாஸியான எனக்கு பிர்ம்மாவினால் பத்னியாகக் கொடுக்கப்பட்ட அவளிடத்தில் நான் 500 வருஷம் ஸுகத்தில் இருக்க எனக்கு அவளிடம் மூன்று குழந்தைகள் பிறந்தன. அதில் மூத்தவனுக்கு மாயாவி என்றும், இளையவனுக்கு துந்துபி என்றும், மூன்றாவது பெண்ணுக்கு மந்தோதரி என்று பெயர் என்றான். இது முன் சொன்னதற்கு விரோதம். மேலும் 9-ம் ஸர்க்கத்தில் உள்ளபடி சக்ரீவ வார்த்தையின்படி துந்துபிக்கு புத்ரனல்லன். மயபுத்ரனே. வாலி சக்ரீவர்கள் இருவருக்கும் மாயாவியார் பிள்ளை என்று தெரியாது என்பதே ஸ்பஷ்டம். இது நிற்க 9-ம் ஸர்க்கத்தில் சக்ரீவன் (ராமனுக்கு கதை சொல்லுகிறான்.) அந்த மாயாவி கோட்டை வாசலில் கர்ஜிக்க வாலி அதுகேட்டு சண்டைக்கு கிளம்பினான். நானும் கூடக் கிளம்பினேன்; இருவர் வருவது கண்டு அவன் ஓடினான். இருவரும் தொடர்ந்து வந்ததால் அப்பொழுது அவன் ஒரு குளையில் புகுந்தான். வாலியும் பிரவேசிக்க நானும் கூடப் பிரவேசிக்க, அப்பொழுது வாலி நான் உள்ளே வாக்கூடாது என்று பிரமாணம் செய்துவிட்டுச் சென்றான். ஒரு வருஷம் ஆக, மேலும் சிலகாலம் ஆக பிறகு குளையிலிருந்து நுறையுடன்கூட ரத்தவெள்ளம் வெளிவர அண்ணாவைக் காணவில்லை. அதனால் மரணமடைந்தான் என்று ஒரு பாரையால் குளையை மூடிவிட்டு பட்டணம் வந்து இந்த

துக்கத்தை வெளிப்படுத்தமுடியாமல் இருக்க பிரஜைகளும், மந்திரிகளும் விஷயத்தை தெரிந்துகொண்டு எனக்கு பலாத்காரமாய் ராஜ்ய பட்டாபிஷேகம் செய்தார்கள். நான் பரிபாலித் துக்கொண்டிருக்க வாலி வந்துவிட அவனுக்கு நடந்தபடி சொல்லியும் அவன் என்னை அடித்து விரட்ட நான் அவன் வரக்கூடாத மதங்கர் சாபத்துடன் கூடின இந்த இடத்தில் இருக்கிறேன் என்று சுகீர்வன் ராமனுக்கு கதை சொன்னான். இந்த 9-ம் ஸர்க்கத்தில் இப்படிச் சொன்ன இவனை கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 46ம் ஸர்க்கத்தில் இந்தக் கதையையே சொல்லும் காலத்தில் துந்துபி என்கிறவன் வந்தான். அவன் கர்ஜஜித்தான். வாலி இதுகேட்டு யுத்தத்திற்கு கிளம்ப நானும் கிளம்பினேன். அப்பொழுது ஓடி துந்துபி மலைப்பர்வத குகையில் புகுந்தான். வாலியும் புகுந்தான். நான் அவன் ஆக்ஞையால் நிற்க வெளியில் இருந்த எனக்கு ஒரு வருஷமானது. அதன்பிறகும் சிலகாலமானது. பிறகும் வாலியைக் காணவில்லை. ரெத்த வெள்ளம் வெளிவர மேலும் சில அடையாளங்களாலும் அவன் மரணமடைந்தான் என்று ஊர் வந்தேன். பட்டணத்து ஜனங்களும் மந்திரிகளும் பலாத்காரமாய் பட்டாபிஷேகம் செய்தார்கள். பிறகு வாலி வர நான் நமஸ்கரித்தும் என்னை விரட்டினான். அதனால் நான் வாலி வரக்கூடாத இடத்தில் இருக்கிறேன் என்றான். இது நிற்க கிஷ்கிந்தா காண்டம் 11-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமன், வாலி ஏன் இங்கு வரக்கூடாது? என்று கேட்டபோது துந்துபி என்பவன் கோட்டை வாசல் வந்து கர்ஜஜிக்கும்போது வாலி கோட்டை வாசலிலேயே சண்டைபோட்டு அவனை அடித்து கோட்டை வாசலில் இருந்து அவனை வீசி எறிய அது அங்கிருந்து ஒரு யோசனை தூரத்தில் இருந்த மதங்கரிஷி ஆச்ரமத்தில் விழுந்தது. அவர் வாலியை குற்றம் செய்தவனென்று ஞானத்தால் அறிந்து வாலியானவன் என் ஆச்ரமத்தைச் சுற்றி ஒரு யோசனை தூரம் வரக்கூடாது; வந்தால் அவன் தலை வெட்டிக் கட்டும் என்றும், வாலியைச் சேர்ந்தவர்கள் இவ்வனத்தில் யார் இருந்தாலும் அவர்கள் எல்லாரும் இன்று இரவுக்குள் இந்த எல்லையை விட்டு எங்கேயாவது ஓடிவிட்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்கள்



கல்லாய்ப் போய்விடுவார்கள் என்று சபித்தார். நான் ஜனன முதல் அவனுக்கு சத்ருவாதலால் அவனுக்கும் எனக்கும் பிராதா என்பது வியாஜமே தவிற வேறு அல்ல. ஆதலால் தான் அவர் சாபம் என்னைப் பிடிக்கவில்லை என்று இப்படிக்கதை சொன்னான். இதே சுகிரீவன் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 2-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமலக்ஷ்மணர்கள் நிச்யமுகத்தை நாடிவருவதைக் கண்டு ஸுகிரீவன் அவர்கள் தேஜஸ்ஸால் பயந்து ஓட அப்பொழுது ஹதுமான் உதயொயம் பிரிவா: ஹயம் நெஹாஸிவாயிந: || என்று இது மலயபர்வதம். இங்கு வாலியால் பயமில்லை. வாலி அனுப்ப வந்தவர்களோ என்று எண்ணவேண்டாம். வாலியைச் சேர்ந்தவரானும் வரக்கூடாது. ஆதலால் யோசிக்கவேண்டாம் என்றார். இப்பொழுது மலையம், நிச்யமுகம் இரண்டும் அந்த மதங்கர் சபித்து இருக்கும் எல்லைக்குள் இருக்கிறது என்பது பிரத்யக்ஷம். கபந்த வார்த்தையில் நிச்யமுகத்தில் இருக்கிறான் சுகிரீவன் என்ற வாக்யத்தால் ஸ்பஷ்டம். இப்பொழுது இதுகளில் ஒன்றுக்கொன்று விரோதம். இதுகளில் நிர்ணயம் எப்படி என்றால் மாயாவி என்பவன் மயபுத்ரன்தான்; மூத்தவன்தான் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். மாயாவி தான் குறையில் யுத்தம் செய்தது கிஷ்கிந்தா காண்டம் 46-ம் ஸர்க்கத்தில் துந்துபி என்றான் ஸுகிரீவன். அது ஞாயமில்லை. 46-ம் ஸர்க்கத்திலும் சொல்லப் பட்டவனும் மாயாவிதான். ஏனென்றால் துந்துபி யுத்தம் குறையில் நடந்ததாய் இல்லை. கோட்டை வாசலில்தான் நடந்தது என்பது ஸத்யம். 46-ம் ஸர்க்கப்படி மலயபர்வத குறையில் நடந்ததென்றால், இங்கு வாலி மாயாவியை விரட்டவில்லை. இங்கு எல்லைக்குள் இருக்கும் மலையில் குறையில் புகுந்தானென்றால் முந்தியே துந்துபியை அடித்து சரீரத்தை மதங்கர் எல்லையில் எரிந்து இருப்பதால் சபித்த எல்லைக்குள் இருக்கும் மலையத்தின் குறையில் மாயாவியை வாலி விரட்டவில்லை என்பது ஸத்யம். தவிற அந்த மலைய குறைக்குள் என்றால் அங்கு இருந்து ஒரு யோசனை தூரத்தில் சரீரத்தை எரிந்தான் என்று சொல்லவேண்டும். குறைக்குள் இருந்து எரிந்தானா? அப்படி எரிந்து இருந்தால் குறை வாசலில் காவலாய் இருந்த சுகிரீவன்



குறைவையை மூடிச்சென்று இருக்க அந்த சரீரம் அதைத் தள்ளிக் கொண்டு வெளிவந்ததா? வந்து ஆசிரமத்தை அழித்ததா? மதங்கர் சபித்தாரா? இதனால் துந்துபி யுத்தம் குறையில் என்று எப்படி சொல்லமுடியும்? ஏனென்றால் துந்துபியை அடித்து ஒரு யோசனை தூரத்தில் எரிந்து இருந்தால் இந்த மதங்கர் எல்லையையே தாண்டி துந்துபி சரீரம் வெகுதூரம் சென்று விடும். அப்பொழுது மதங்கர் சபிக்கவே ஞாயமில்லை. தவிரவும் சரீரத்தை விட்டெரிந்தால் இது நேரிட ஒரு யோசனை உயரச் சென்று அந்த குறை வசவிலேயே விழுமே தவிர மதங்காச்சிரமம் அழியவே காரணமில்லை. அப்பொழுதும் சாபம் கொடுக்கவே இடம் இல்லை என்றும் ஸ்பஷ்டம். இது நிந்த மாயாவி யுத்தம் முந்தியா? துந்துபி யுத்தம் முந்தியா? என்றால் துந்துபி யுத்தம் முந்தியாயிருந்தால்தான் மதங்கர் சபிக்கவும் பிறகு வாவி சுக்ரீவர்களுக்கு விரோதம் உண்டாக சாபம் இருந்த இடத்திற்கு சுக்ரீவன் போக அனுக்லமாதலால் முதலில் துந்துபி யுத்தம் கோட்டை வாசலில்தான் நடந்தது. பிறகு மாயாவி யுத்தம் குறையில் நடந்தது என்பதே ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் இவ்விஷயங்களை கவனிக்கிற காலத்தில் ரிஷியின் அபிப்பிராயப்படி சுக்ரீவன் மாயாவி எப்படி இருப்பன், துந்துபி எப்படி இருப்பன் என்ற வித்தியாசம் தெரியாதவன் என்று தோன்றலாம். அல்ல நன்றாகத் தெரியும். சுக்ரீவன் துந்துபியை எருமைக்கடா ரூபத்துடன் வந்தான் என்கிறான். மாயாவியை ராக்ஷஸன் என்றே குறிப்பிட்டுவிட்டான். ஆனால் இருவரும் யார் புத்ரர்கள் என்பதும், இருவரும் என்ன ஸம்பந்தம் என்ன என்பது தெரியாது என்பதும். ஸ்பஷ்டம். தவிர இவர்கள் ஸம்பந்தம் தெரியாதென்பது எப்படித் தெரிகிறதென்றால் வாலிக் கும் மாயாவிக்கும் விரோதம் ஸ்திரீ நிமித்தம் என்று கேள்வை என்றான். இன்னொருக்கு இன்ன பெயர் தெரியாது என்றும் ஸ்பஷ்டமாகிறது. வாலிக்கும் தெரியாதென்றும் ஸ்பஷ்டம். ஆனால் இக்கிரந்தத்தில் யார் யார் எதை எதை எப்படி எப்படிச் சொன்னார்களோ அப்படியே வர்ணிக்கவேண்டியதே கவியின் கடமை. இவ்விடத்தில் வியாக்யானங்கள் பலவிதமாய் இருக்

கிறது. ஆதலால் இதைக் குறிப்பிட்டோம். ஒருவர் மலய பர்வதத்திற்கே ரிச்யமுகம் என்று பெயர் என்கிறார். மற்றொருவர் ரிச்யமுகத்தின் ஒரு கொடிமுடி மலயம் என்கிறார். இதற்குச் ச்லோகத்தில் ஆதாரம் இல்லை. வால்மீகி இரண்டும் தனி மலைகள் அது இரண்டும் மதங்கர் சபித்து இருக்கும் எல்லைக்குள் இருக்கிறது. மலயம் வேறு; ரிச்யம் வேறு என்கிறார். ரிச்யமுகத்தை விட்டு ஹனுமான் மலயத்திற்கு சென்றார் என்று இருப்பதால் இரண்டும் ஒன்றல்ல என்பதும் ஸ்பஷ்டம். தவிர இக்கிரந்த ரீதியாய் மாயாவி துந்துபி இருவரும் மயன் புத்ரர்கள்தான் என்றே வித்தாந்தம்.

27. வாலி போட்டுக்கொண்டு இருக்கும் காஞ்சனமாலைக் காவது, வால்க் காவது எதிராளி பாதி பலத்தையாவது, முழு பலத்தையாவது இழுக்கும் யோக்யதை கிடை யாது என்ற ஸித்தாந்தம்.

முதலில் மாலை எத்தனை என்று கவனிப்போம்.

1. கிஷ்கிந்தா காண்டம் 11-ம் ஸர்க்கம் 39-ம் ச்லோகம் ததெவஹஸூராவாஸகூலாஜாநாஸூதிவ்யகாண்டீம் | வித்ரா டித்ரா மஹெந்ருணயாஜாயவ்யவதிஷ்ட | என்று (சுகீவன் ராமனுக்கு சொல்லிய கதையில் துந்துபி விருத்தாந்தத்தில் உள்ளது) வாலியானவன் சண்டைக்கு துந்துபியுடன் புறப்பட்டபோது யுத்தத்தின்பொருட்டு பிதாவான இந்திரனால் கொடுக்கப்பட்ட மாலையைப் போட்டுக்கொண்டு புறப்பட்டான். (இது சுகீவன் சொன்னது)

2. உத்தரகாண்டம் 43-ம் ஸர்க்கம் 40-ம் ச்லோகம் டிசூர துகாண்டீம் ஜாநாஹாநரெண்டிவ்யவாயிநஃ | சுகூய்யாஹண ஸ்வஹணாஹ் ஸகூய்யாஹிவ்யயள | என்று (அகஸ்தியர் ராமனுக்கு சொல்லும், வாலி, சுகீவர்கள் ஜனன கட்டத்தில் உள்ளது.) வானரர்களுக்கு எஜமானனான வாலிக்கு அழிவில்

லாததாயும், உத்தம குணத்துடன் கூடின தங்கமயமான கீலைக் கொடுத்து இந்திரன் சென்றான். (இது அகஸ்தியர் வாக்யம்.)

3. கிஷ்கிந்தா காண்டம் 23-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகம் யாடிதூஷெவராஜேநதவதுஷெநஸ்யமெ। என்று (இது வாலி மரணநந்தரம் தாரை வாலியைப்பார்த்துச் சொன்னது) யுத்தத்தில் சந்தோஷப்பட்ட தேவராஜனால் கொடுக்கப்பட்டது என்றான். (இது தாரா வாக்யம்.)

4. கிஷ்கிந்தா காண்டம் 22-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகம் உலா-உலாநாஸ்யது லிவ்யா ஸூத்ர வகாஸநீ। உலாநாஸூத்ர தூஷெவராஜேநதவதுஷெநஸ்யமெ। என்று (இது வாலி சுகீர்வனைப்பார்த்துச் சொன்னது) ஓ சுகீர்வ இந்த ஸ்வர்ண மயமான மாலையை நீ பெற்றுக்கொள். செத்தப்பிறகு சரீரத்தில் இது இருந்தால் இதன் மஹிமை போய்விடும் என்றான். (இது வாலி வாக்யம்.)

5. யுத்தகாண்டம் 28-ம் ஸர்க்கம் 32-ம் ச்லோகம் யவெஷ்ய ஷாகாணநீரோநா சொஹதேஸதவ-ஷாரா। காணாஷெவநுஷா ணா யஸ்யாநுக்ஷீ: ப்ருதிஷிதா। என்று இந்த தங்கமயமான மாலையிடத்தில் உத்தம மஹிமை விளங்குவதால் இது தேவ மனுஷ்யர்களால் இச்சிக்கத் தகுந்தது. இதை ராமன் வாலியைக் கொன்றுவிட்டு ஸுகீர்வனுக்கு கொடுத்தார் என்றான். (இது சுக வாக்யம்.)

6. கிஷ்கிந்தா காண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகம் ஸக்யுடிதூவராஜாநாகாஸநீ வஜ்ரஹ்விதா। டயாநஹரிஸு வ்யஸ்யபூணாந்தஜஸ்யம்ஸா। என்று இது வாலி வதம் ஆனதும், அவன் மார்பில் இருக்கும் மாலையின் மஹிமையை வால்மீகி ஸர்வமும் தெரிந்து கிரந்தம் பண்ணினதால் அதையும் வர்ணிக்கிறார்.) இந்திரனால் கொடுக்கப்பட்ட ஸ்வர்ணமயமான அந்த மாலை அடிபட்ட அந்த வாலியினுடைய பிராணன்கள் என்ன தேஜஸ், என்ன ராஜ்ய ஸ்ரீ என்ன இதுகளை தரித்துக் கொண்டு இருந்தது. (இது வால்மீகி வாக்யம்.)

இத்தனை மாலைகளும் ஒரே மாலையைப்பற்றினதே தவிர வெவ்வேறு மாலை அல்ல. இதுதான் வாலி போட்டுக்கொண்டு இருக்கும் மாலை இந்த மாலையைப்பற்றி யாவருக்கு எப்படி எப்படி தெரிந்ததோ அப்படி அப்படி முந்தி சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. இதில் முந்தி ஆறுபேர் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. மாலையைப்பற்றி முன்சொன்ன ஆறுபேர்களில் ஆறுவதான வால்மீகிக்கு தவிர மற்ற ஒருவருக்காவது மாலையினுடைய அத னிடத்தில் இருக்கும் ரூபம் என்ன? அதாவது அதன் மஹிமை என்ன என்பது ஒருவருக்காவது தெரியாது என்று ஸ்பஷ்டம். இப்படி இருக்க இதில் ஐந்துபேர் மாலை விருத்தாந்தம் சொல்லி யிருக்க யார் வாக்யத்திலாவது இந்த மாலை சண்டைக்கு வந்தவ னுடைய பாதி பலத்தையோ அல்லது முழு பலத்தையோ இழுத்துவிடும் யோக்யனையை உடையது என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறதா? ஒருவர் வாக்யத்திலாவது இல்லாதபோது எப்படி சொல்வது? இது நிற்க கிஷ்கிந்தா காண்டத்தில் 11-ம் ச்லோ கத்தில் துந்துபி சண்டைக்கு வந்தபோது அந்த மாலையைப் போட்டுக்கொண்டு வாலி சண்டைக்கு வந்தான். அப்பொழுது சண்டை நடக்கும்போது 44-ம் ச்லோகத்தில் *सुखीक्ष्णोऽथवा* *युष्मन्* *सुखीक्ष्णोऽथवा* *युष्मन्* *सुखीक्ष्ணोऽथवा* *युष्मन्* என்று துந்துபியும் வாலியும் சண்டை போடும்போது இந்திரபுத்ரனான வாலி விருத்தியடைந்தான். சண்டைபோடும் வியாபாரம், பலம், மனோதர்யம் இதுகளால் துந்துபி குறைந்தான் என்று இருக்கிறது. (இது ஸுகீர்வன் ராமனுக்குச் சொல்லும் கதை.) பிறகு துந்துபியை வாலி கொன்றான் என்று கதை. இதனால் வாலியின் மாலை துந்துபி பலத்தை இழுத்துவிட்டது என்று வியாக்யாதாக்களும், உலகத் தாரும் சொல்லுகிறார்கள். தவிர வாலி, சுக்ரீவனிடம் இரண் டாந்தடவை சண்டைக்கு வந்தபோது வாலி மாலை போட்டுக் கொண்டு வந்தான். முதல்தடவை வந்தபோது மாலை இல்லை. முதல்தடவை வந்தபோது பலம் ஏறினது என்று இல்லை. இரண்டாந்தடவை வாலி, சுக்ரீவனுடன் சண்டை போடும்போது போட்டுக்கொண்டு வந்தான். சண்டைநடக்கும்போது கிஷ்கிந்தா

26

வைத்துக்கொள்வோம். அடுத்த வரியில் லாகவ யுத்தம் செய்தான் சுகீவன் என்றார். பிறகு அந்த யுத்தம் விருத்ராணுக்கும் இந்திராணுக்கும் நடந்த யுத்தம்போல் இருந்தது என்றால் இது பொய்யல்லவா? சுகீவன் பலம் முழுமையும் போய்விட்டதே ஏது பலம் சுகீவனுக்கு என்று கேள்வை? ஆதலால் மாலை பலத்தை இழுக்கிறது என்பது பொய். ஆதலால் இந்த ச்லோகத்திற்கு பலத்தால் வாஸி விருத்தியடைந்தது வாஸ்தவம். ஆனால் மாலை இழுக்கிறதென்பதல்ல. உண்மையில் மாலைக்கு எதிராளியின் பலத்தை இழுக்கும் யோக்யதை இருந்திருந்தால் மாலை யாரிடம் இருந்தாலும் எதிரி பலத்தை இழுக்கவேண்டியதல்லவா? எப்படி போல் என்றால் குபேரனுடைய விமானம் எஜமானன் எங்கு செல்ல எண்ணுகிறானோ அங்கு செல்லும்படியான விமானம் குபேரனிடம் இருந்து ராவணனிடம் சென்றபிறகு இந்த ரகவியம் ராவணனுக்கு தெரியாதிருந்து இருந்தும் ராவணனுக்கும் அது அவன் நினைத்த இடத்திற்கு சென்றதுபோலும், ராமனிடம் வந்தபிறகு ராமன் நினைத்த இடத்திற்கு சென்றது போலும், உண்மையில் மாலைக்கு யோக்யதை இருந்தால் சுகீவன் மாலை யுடன் கும்பகர்ணனிடம் யுத்தம் செய்து இருக்க அந்த மாலை கும்பகர்ணன் பலத்தை இழுக்க இல்லையாதலால் மாலை எதிரி பலத்தை இழுக்கிறதென்பது பொய் என்று வித்தாந்தம். மாலைக்கு உயிரை ரெகூதிக்கும் தன்மை (இது மேலே வரும் கவனிப்போம்) இருப்பதால், ஒவ்வொரு அஸுரன் அல்லது மறவன் வாஸியை அடிக்கும் ஒவ்வொரு அடியும் அவன் உயிரை வாங்கக்கூடியது. அந்த அடி உயிரை வாங்கும்போது மாரில் இருக்கும் மாலை உடனே உயிரை ரெகூதித்துவிடுவதால் சண்டை போடுபவன் நமது அடி இவன் உயிரை வாங்கவில்லையே அடி பலமல்லவா! எதனால் இவன் உயிர் போகாமல் இருக்கிறது? விஷயம் தெரிகிறபரியந்தம் சண்டைபோட்டு பிரயோசனம் இல்லை என்று ஒவ்வொருவனும் பாதி சண்டையில் இப்படி எண்ணி சண்டையில் உத்ஸாகம் இல்லாமல் போய்விடுவதால் உடனே வாஸி, பலம் முதலியதுகளில் விருத்தியடைந்து எதிராளியைக் கொல்லுகிறானே தவிர வேறு ஒன்றும் அல்ல என்று

ஸ்பஷ்டமாய் வால்மீகி தெரிவிப்பதால் மாலைக்கு உயிரை, ரெக்பிக்கும் யோக்யதையே தவிர, எதிரி பாதி பலத்தையோ முழுபலத்தையோ இழுக்கும் யோக்யதை கிடையாது என்பது ஸ்பஷ்டம். இதை கவி உத்ஸாஹம் உள்ளவன்தான் ஜயிப்பன் என்கிறார். உதாஹோ ஸ்ராவாநாய-நாஹ-ஸூஹா-தர-ஸம்! என்று லக்ஷ்மணரும், ராமரும், வால்மீகியும் பல இடத்திலும் குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும், வாலி எல்லோரையும் ஜயித்தானே தவிர மாலை இல்லாவிட்டால் வாலி ஜயிப்பது துர்லபமே என்கிறார். சக்ரீவன் இரண்டாம் யுத்தத்தில் மாலையுடன் கூடிய வாலியை பரம கோபத்துடன் தான் துக்கத்தால் பலக்குறைவு அடைந்து இருந்தும் ஒரு ஸாலமரத்தை பிடுங்கிக்கொண்டு ஒங்கி அடிக்க, அடிபட்டு வாலி நடுநடுங்கினான் என்றும் கவி வர்ணித்து இருக்கிறார். ஆதலால் இந்த ச்லோகத்திற்கே வாலியை எதிர்க்கும் எதிரி அடிக்கும் அடி வாலி உயிரை வாங்குகிறதாயிருந்தும் அடியால் உயிர் போகாததால் உண்டான கவலையால் உத்ஸாஹம் தானாக குறைய அதனால் விருத்தியடைகிறான் வாலி என்றே கவி ஸ்தாபிக்கிறார்.

இப்பொழுது விஷயத்தை கவனித்தால் வால்மீகி வாக்கியம் ஸர்வத்திற்கும் ஆதாரமாதலால் அவர் மற்ற விஷயங்களை கண்டிப்பதையும் கவனிப்போம். சக்ரீவன் சொன்னதில் இருந்தமட்டும் அந்த மாலையின் ஸர்வ உண்மையும் வெளியாகிவிட்டதாக சொல்லமுடியாது. மாலையை இந்திரன் கொடுத்த இடத்தில் உத்தம மஹிமையுடன் கூடினது என்றானே தவிர இன்ன குணமுடையது என்று அகஸ்தியரும் கூட சொல்லாததால் அதுவும் பிரயோசனமில்லை. தாரை, யுத்தத்தில் ஸந்தோஷப்பட்டு கொடுத்தது என்றால் எந்த யுத்தம் என்று ஒன்றும் இல்லை. இது உண்மையானால் பிறந்த காலத்தில் கொடுத்ததாக அகஸ்தியர் சொன்னாரே அது நிஜமா? தாரா வாக்கியம் நிஜமா? வால்மீகி, இவள் வாலி அடிபட்டு விழுந்து இருக்கும்போது புலம்புகிறாள் என்று வர்ணித்ததால் இவர் மாலையின் உண்மையான மஹிமையை அறிந்து வர்ணித்து இருப்பதால் இவள் சொன்னது பிசகாதலாலும் பிரலாபிக்கிறபோது சொன்னதா



லும் 'இவன் வார்த்தை அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை' என்றார். வாலி வாக்யத்தில் அவன் போட்டுக்கொண்டு இருக்கும் மாலையின் மஹிமை அவனுக்கே தெரியாது என்கிறார். ஆனால் அதில் ஏதோ மஹிமை உண்டு என்றமட்டில்தான் தெரிந்துகொண்டு இருக்கிறான். ஏனென்றால் வாலி சக்ரீவணைப் பார்த்து சொல்லும்போது நான் இறந்தபிறகு இந்த மாலை என் சரீரத்தில் இருக்குமேயானால் இதன் மஹிமை போய்விடும் ஆதலால் நான் இப்பொழுதே கொடுக்கிறேன் பெற்றுக்கொள் என்று சொல்லி சக்ரீவனுக்கு கொடுக்கிறான் என்று கவி சொல்லுவதாலும் இது ஸரியல்ல. ஏனென்றால் வால்மீகி மாலையின் மஹிமையை அறிந்து அது எவன் சரீரத்தில் இருந்தாலும் அது மார்பில் உள்ளமட்டும் உயிர் போகாது என்ற மஹிமையுடன்கூட இருக்கும்போது (அதையும் அது மேலே செய்து இருக்கிறது. அதைக் கண்டுதான் வால்மீகி இப்படி வர்ணிக்கிறார்.) வாலி செத்தபிறகு இருந்தால் அதன் மஹிமை போய்விடும் என்கிறானே அது மார்பில் உள்ளபரியந்தம்தான் உயிர் போகாதே அப்படியிருக்க இவன் செத்தபிறகு இது இருந்தால் இதன் மஹிமை போய்விடும் என்றபடியால் இவனுக்கு இவன் மாலையின் மஹிமை தெரியாது என்று கவி குறிப்பிடுவதாலும் இவன் வாக்யமும் பிரயோசனமில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். சுகன் வாக்யத்தில் மாலையின் காந்தியைக் கண்டு இவன் வர்ணிக்கிறான். தவிர சுகன் வாலியைக் கொன்று ராமன் இந்த மாலையை சக்ரீவனுக்கு கொடுத்தான் என்கிறான். சுகனுக்கு, வாலி சக்ரீவனுக்கு கொடுத்தானு ராமன் கொடுத்தானு என்பது தெரியாது என்று நன்றாய்த் தெரிகிறது. தவிர சுகன் சொன்னதில் மாலை மஹிமை இன்னது என்று வர்ணிக்காததாலும் சுகன் வாக்யமும் பிரயோசனமில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். இப்பொழுது முந்தி சொன்ன ஐந்தா பேர்களில் ஒருவராவது எதிராளி பாதி பலத்தையோ முழு பலத்தையோ இழுக்கும் மாலை இது என்று குறிப்பிட்டாதபோது எவ்விதத்தில் மாலை இழுக்கிறது என்று சொல்லமுடியும்?

இந்த மாலை யோக்யதையை வால்மீகி என்ன சொல்லுகிறார் என்று கவனிப்போம் :—கிஷ்கிந்தா காண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம்



5-ம் ச்லோகம் ஸக்யதூதவராகாநுநீவஜ் ஹிஷிதா !  
 டயாஹரிஹ்வஸ்ய வாணாஹஜஸ்யிஹ்வஸா ! என்று

ராமன் வாலியை பாணத்தால் அடித்துவிட அடிப்பட்டதும் வாலி கீழே விழுந்து உடனே அவன் உயிர் போகவேண்டியதாயிருக்க ஏன் போகவில்லை என்றால் ராமன் பாணம் மார்பை பிளந்துவிட உடனே அந்த மாலை மார்பில் இருப்பதால் அதற்கு மார்பில் உள்ளமட்டும் பிராணன்கள் என்ன தேஜஸ் என்ன ராஜ்ய ஸ்ரீ என்ன இதுகளைமட்டும் கார்க்கக்கூடிய யோக்யதை உடைய தாதலால் ராமபாணம் மார்பை பிளந்ததும் அவனுடைய பஞ்ச பிராணன்களையும் இந்திரனுக்கும் பிள்ளையாதலால் அவன் தேஜஸ் இந்த வாலிக்கு இருப்பதால் அந்த தேஜஸையும் எந்த ராஜ்யத்தை பரிபாலிக்கிறானோ அந்த ராஜ்ய ஸ்ரீ அந்த ராஜனுடைய மார்பில் வலிப்பதாய் இக்கிரந்தமாதலால் அதையும் அந்த மாலை தரித்தது. அந்த மாலை தரித்ததால்தான் அந்த பாணம் அந்த மாலையை வாலி சுக்ரீவனுக்கு கழற்றிக்கொடுக்கிற பரியந்தம் பேசாமல் இருந்து கழற்றி சுக்ரீவனுக்கு கொடுத்ததும் அவன் உயிரை வாங்கிவிட்டது என்று மேலே பிரயோகமாதலால் நடந்ததை அப்படியே கண்டு சொல்லும் வால்மீகி சொன்னதே ஸத்யம். உமது வாக்யத்தில் தப்பு கிடையாது என்று பிர்ம்மதேவ அனுக்ரஹமாதலாலும் வால்மீகி சொன்னதே ஸத்யம் என்று ஸ்தாபனம். மற்றும் ஒரு விஷயம் கவனிப்போம். இந்திரன் வாலிக்கு மாலை கொடுத்தானே உண்மையில் இதற்கு எதிரியின் பலத்தை இழுக்க யோக்யதை இருக்கும் பகூத்தில் இதை இந்திரன் எப்படி மற்றவனுக்குக் கொடுப்பன்? பிள்ளைக்கு கொடுப்போம் என்று கொடுத்துவிட்டான் என்றால் இவன்பாடு ஆபத்தில் இருக்கும்போது எப்படி பிள்ளைக்கு கொடுப்பன்? அதிலும் எதிராளி பாதி பலத்தையோ முழு பலத்தையோ இழுக்கும் வரமுள்ள மாலையாய் இருந்தால் ஒருக்காலும் எவனுக்கும் இந்திரன் கொடுக்கமாட்டான். இந்த மாலை இந்திரனுக்கும் ஏது? இது எப்பொழுது சிருஷ்டிக்கப்பட்டது? யாரால் சிருஷ்டிக்கப்பட்டது என்றால் ஒன்றும் பதில் கிடையாது. இப்படி எதிராளி பாதி பலத்தையோ, முழு

பலத்தையோ இழுக்கும் மாலை இன்றும் இல்லை என்றும் இல்லை என்பது ஸத்யம் என்கிறார் வால்மீகி. எப்பொழுது வாலி இழுப்பதாயும் சொல்லவில்லையோ வாலிக்கும், எதிரி பாதி பலத்தையோ முழு பலத்தையோ இழுக்கும் வரம் பாமசிவத் தால் கிடைத்தது என்பதும், முன் நடந்து இருக்கும் சண்டைகளில் பலத்தை வாலி இழுத்ததாய் இல்லையாதலால் இக்கதையே பொய் என்றும் வலித்தாந்தம். இப்படிப்பட்ட மாலை இந்திரனிடம் இருக்கும் பக்ஷத்தில் இந்திரனை கௌதமர் சபித்தபோது நீ பூலோகத்தில் வந்து என் பத்னியை அடைந்ததால் இந்த பூலோக சத்ருகரத்தில் கட்டுப்படக்கடவாய் என்று சபித்து இருக்க அவன் அதனால் இந்திரஜித்தினிடம் கட்டுப்பட்டதாயும் இருக்க இவனிடம் எதிராளி பாதி பலத்தையோ முழு பலத்தையோ இழுக்கும் யோக்யதை உள்ள மாலை இருக்கும்போது அவன் எப்படி கட்டுப்பட்டான்? அந்த பிரம்ம ரிஷி சாபம் எப்படி பலித்தது என்றும் கேள்வை? அப்பொழுது மாலை இல்லை பிந்திதான் வந்தது என்றால் விருத்திராஸூரனிடம் இந்திரன் யுத்தத்திற்கு சென்றதாய் உத்தரகாண்டத்தில் இருக்கிறதே அப்பொழுது விருத்திராஸூரனுக்கு பயந்து இந்திரன் தாமரை தண்டில் ஒளிந்துகொண்டு இருந்தான் என்று இருக்கிறதே இவனிடம் அந்த மாலை இருக்க அவன் ஏன் ஒளியவேண்டும் என்று கேள்வை? அப்பொழுதும் மாலை இல்லை பிந்திதான் வந்தது என்றால் ஏப்படி அங்கீகரிக்கமுடியும்? இருக்கட்டும் இவனுக்கு என்று தினம் வாலி பிறந்தானோ அன்றுதான் அகப்பட்டது. தான் மரணம் இல்லாதவனாதலால் பிள்ளைக்கு உடனே கொடுத்துவிட்டான் என்றால் மாலைக்கு மஹிமை உண்டு. (இவன் பாடு தினம் ஆபத்தில் இருக்க இவன் எப்படி கொடுப்பன்) அப்பொழுதாவது உண்டா என்று கவனிப்போம். மாலைக்கு மஹிமை உண்டு என்றால் அது யாரிடத்தில் இருந்தாலும் மஹிமை உண்டல்லவா! இந்த மாலை வாலி உயிரை ரெஷிப்பதற்காக உயிரை ரெஷிக்கும் மாலையை இந்திரன் கொடுத்து இருக்க அதனால் இது யுத்தத்தின் பொருட்டு ஏற்பட்டதாய் மிருக்க இவன் (இந்த வாலி) கோலபன் என்ற கந்தர்வனிடத்தில்

யுத்தம் 16 வருஷம் இரவு பகல் ஓயாமல் செய்து கோலபனைக் கொன்றான். கிஷ்கிந்த காண்டம் 22-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகத்தில் யெநடிதம்ஹடிஹம் மயவடிஷு ஹாதுநஃ! மொறு ஹடிஹாஸ்பாஹா டிபவஷாணிவனுய! நெவராதுள நடிவஸைதடிஹம்ஹடிபராஜதி! ததஹாஹொயபெவஷெடி மொறுஹாவிநிவாதிதஃ! என்று இப்படி சொல்லப்பட்டு இருக்க எதிராளி பாதி பலத்தையோ முழு பலத்தையோ இழுக்கும் மாலையுடன் கூடின வாலியானவன் கோலப் பலத்தை இழுக்க 16 வருஷமாய்விட்டதா என்று கேள்வை? இதனால் இந்த வரம் மலைக்கு இல்லையென்று ஸ்பஷ்டம். அப்படி அந்த யுத்தத்தின் போது வாலியிடம் அந்த மலை இல்லையென்றால் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 9-ம் ஸர்க்கத்தில் 16-ம் ச்லோகம் வாலி குஹூயில் மாயாவியிடம் ஹாதுஸைவதரொமதஃ! என்று ஒருவருஷ பரியந் தமும் மேலும் சண்டை போட்டானே. அப்பொழுது அவன் பலத்தை இழுக்க ஒருவருஷமானதா என்று கேள்வை? இதனால் மலைக்கு அந்த யோக்யதை இல்லை என்று ஸ்பஷ்டம். இந்த யுத்தத்தின்போதும் மலை இல்லை என்று சொன்னால் மாலையே யுத்தத்தின் பொருட்டே கொடுக்கப்பட்டு இருக்க, மலை இல்லாமல் இவன் எப்படி வருவன்? துந்துபியிடம் வரும் போது மாலையைப் போட்டுக்கொண்டு வந்தான் என்று இருக்கிறதே. ஏதோ மஹிமை உண்டு என்று தெரிந்து இருந்தும் மாலையை போடாமல் வந்தான் என்றால் எப்படி பொருந்தும்? யுத்தத்தின்பொருட்டு கொடுக்கப்பட்டதாய் இருக்கிறதே. வாலி சுக்ரீவனுடன் முதல் யுத்தம் செய்யவந்தபோது சுக்ரீவன் பட்டு இருக்கும் துக்கத்தின் தன்மையை அறிந்து இருப்பவனாதலால் இவனை அடிக்க இப்பொழுது மலை என்னத்திற்கு என்று அலக்ஷ யமாய் போட்டுவரவில்லை. இரண்டாம் யுத்தத்தில் ராமன் வந்து இருப்பது கேட்டு ராமனிடம் சண்டை போடுவதற்காகவே போட்டுவந்தான். சண்டையும் ராமனிடம் போட்டான் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். துந்துபி என்பவன் கொஞ்ச நாழிகை யுத்தம் செய்தானே எதிராளி பலத்தை யிழுப்பதற்கு அந்த கொஞ்ச நாழிகை வேண்டுமா? இப்பொழுது மலை இல்லையென்று



பாதி போனால் வாவி 1½-பங்கு பலம் உள்ளவனாக ஆகிவிடும் போது பாக்கி 8 வருஷம் யுத்தம் ஏது? அப்படியே 6 மாத யுத்தம் மாயாவியிடம் இருந்தால் அப்பொழுதும் 1½ பங்கு பலம் வாலிக்கு வரும்போது பாக்கி 6 மாதம் சண்டை ஏது? இதனால் சண்டை போடப்போட பலம் வரும் என்பது சரியல்ல. சண்டை முடிவில் எதிரி பலம் வரும் என்றால் இந்த மாலை இருந்து என்ன உபயோகம்? ஆதலால் எதிரியின் பாதி பலத்தையோ, முழு பலத்தையோ இழுக்கும் யோக்கியதை உடைய மாலையே கிடையாது என்று வலித்தாந்தம். எதிராளியின் தேஜஸ்ஸை அடியோடு அபஹரிக்கும் தெஜப்பிரபம் என்ற அஸ்திரத்தை விச்வாமித்ரரிடம் இருந்து ராமன் அடைந்து இருக்க அதாவது பால காண்டம் 27-ம் ஸர்க்கத்தில் 19-ம் ச்லோகம் வொரம் தெஜ: ப்ரஹ் நாவராதெஜாவ கஷ்டணம்। என்ற அஸ்திரத்தை உபதேசித்தார் என்று இருக்க அவன் மாலை இவர் பலத்தை இழுத்தது என்றால் இது எந்தமட்டும் நிஜம் என்கிறார் கவி. ஆதலால் எதிரி பலத்தை இழுக்கும் சக்தி அந்த மாலைக்கு கிடையாது என்று ஸ்பஷ்டம். மேலும் வால்மீகி, விச்வாமித்திரர் ராமனுக்கு பலாதிபலா மந்திரோபதேசம் செய்து இருப்பதால் இம்மந்திரம் உபதேசமானவனை எவனும் ஜயிக்க முடியாதென்றும் மூன்று லோகத்திலும் அவனுக்குமேல் எவனும் பலசாலி கிடையாது என்று குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் அது உண்மை என்று காகாஸுரன் மூன்று லோகத்தில் ஓடியும் அவனை யாருமே ரக்ஷிக்க முடியாமல்போனதாலும் பரசுராம பூர்ண பலத்தை ராமன் ஆகர்ஷித்து இருக்க வாலியோ வாவி மாலையோ ராம பலத்தை இழுக்கும் என்றால் இது எவ்விதத்தில் பொருந்தும். இது பிசகு என்றும் வால்மீகி குறிப்பிடுவதால் வாலிக்கும் அவன் மாலைக்கும் எதிரியின் பலம் பாதியையோ அல்லது முழுமையுமோ இழுக்க முடியாது என்றும் வலித்தாந்தம். மூலத்திற்கு விரோதமான வியாக்யானங்கள் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை. (தவிர 32 வருஷம் கோலபனிடம் என்றும் 2 வருஷம் மாயாவியிடம் என்றும் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்றொரு கஷ்டி. அதையும் வால்மீகி கண்டிக்

கிறார். நடந்தபடி பார்த்து கிரந்தத்தில் வர்ணிப்பதால் கோலப  
னிடம் 16 வருஷம் என்றும் மாயாவியிடம் ஒரு வருஷமும் தான்  
யுத்தம் என்றே வலித்தாந்தம்.) இதில் புராணங்கள் ஒன்றும்  
அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை. ஒவ்வொன்றும் எழுதின காலம்  
வேறு; யுகம் வேறு; கிரந்த கர்த்தாக்கள் வேறு. அந்தந்த  
கிரந்தம் எழுதும் வேளையின் தன்மையும் அனுஸரித்து வரும்  
என்றும் வலித்தாந்தம் இருப்பதால் இக்கிரந்தத்தை அதுகளு  
டன் சேர்த்து பார்க்க ஒத்துவராததாலாலும் அதற்கு அதுவே  
பிரமாணம். ஆதலால் இக்கிரந்த ரீதியாய் கவி வாக்யப்படி  
எதிரியின் பாதி பலத்தையோ, முழு பலத்தையோ இழுக்கும்  
யோக்யதை உடைய மாலையே கிடையாது என்று வலித்தாந்தம்.

28. ஸ்ரீ ராமன் வாலியை மறைந்தடிக்கவே இல்லை  
நேறிடவே அவனுடன் யுத்தம்செய்துகொன்றார் என்ற  
தர்ம ஸ்தாபனமான வாலிவத ஸித்தாந்தம்.

ஸாக்ஷாத் ஸ்ரீமந் நாராயணன் வைகுண்டத்தில் விளங்கும்  
போது பூலோகத்தில் தசரதன் அயோத்தியில் பரிபாலிக்கப்  
பட்டவன் பிள்ளை இல்லாததால் அதற்காக புத்ரகாமேஷ்டி செய்  
வதென்று எண்ணி மஹர்ஷியான ரிச்யகிருங்கருடன் யாகத்தைச்  
செய்யும் அந்த வேளையில் அந்த யாக ஹவிர்ப்பாவத்தை வாங்கு  
வதற்காகவந்த தேவதைகள் தேவதாசத்ருக்களுடைய வதத்தை  
அபேக்ஷித்து அங்கு தங்களுடன் கூட விளங்கும் பிர்ம்ம  
தேவனைப்பார்த்து ஹே! ப்ரபோ, உமது வரத்தால் ராவணாதிகள்  
எங்களை உபத்ரவப்படுத்துகிறபடியால் அவர்கள் வதமான  
லொழிய எங்களுக்கு ஸுகம் இல்லை என்ன செய்வோம் என்று  
கவலைப்படும்போது பிர்ம்மதேவன் தேவதைகளைப் பார்த்து  
ஏ தேவதைகளே அந்த ராவணனுக்கு தேவகந்தர்வ யக்ஷவித்யா  
தர உரகபன்னக அஸுர ராக்ஷஸாதிகளால் வதம் இல்லை என்று  
அவன் கேட்டு இருக்கிறான். ஆனால் அவன் பிராணிகள் மனுஷ்  
யர்கள் இவர்கள் தனக்கு அல்பர்கள் என்றும் அதாவது ப்ராணி

நொடாநுஷாடிய: 1. என்று அவர்களைப்பற்றி எனக்குக்கவலை யில்லை என்றான். ஆதலால் நீங்கள் கவலைப்படவேண்டாம். இன்னமும் சொல்லுகிறேன். அவனுக்கு மனுஷ்யனால் வதம் கட்டாயம் உண்டு. கவலையை விட்டுவிடுங்கள் என்று சொல்லிக் கொண்டேயிருக்க அவ்வேளையில் ஏற்கனவே ஸமயம் வரட்டும் ரக்ஷிக்கிறேன் என்று தேவேந்திரனிடம் சொல்லியிருக்கும் பக வான் உடனே அயோத்தியின் ஸமீபத்தில் இருக்கும் ஸரபூ நதிக்கரையில் நடக்கும் யாகசாலையின் ஆகாச வீதியில் விளங்கும் தேவதா கூட்டத்தின் மத்தியில் பிரத்தியக்ஷமாக, தேவதைகள் உடனே அந்த பகவானைக்கண்டு, உபாவிக்காமல் தியானிக்காமல் இருந்த அப்பொழுது வந்த மூர்த்தியாதலால் அதிபிரேமை கொண்டு தங்களிடத்தில் அந்த பரமாத்மாவுக்கு இருக்கும் கிருபையை எண்ணி ஆநந்தித்து அந்த பகவானைப் பார்த்து பால காண்டம் 15-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகம் சுவம்மதி: வரஜா ஷெவ ஸவெஷ்டாண்ட: வரந்தவ! வயாயஷெவ ஸகூ-ணாந் நு ணாந் ஹொகெந: க-ரு என்று ஏ! தேவ, எங்களுக்கு நீரே கதி தேவதா சத்ருக்களுடைய வதத்தை உத்தேசித்து தாங்கள் பூலோகத்தில் தங்கள் மனஸைவைக்கவேண்டும், சத்ருக்களை தபிக்கப்பண்ணப்பட்டவரே எங்களைக் கார்க்கவேண்டும். ஏ! ப்ரபோ ஏற்கனவே அயோத்தியைப் பரிபாவித்த அநரணிய மஹாராஜனை ராவணன் யுத்தத்தில் அடித்துத்தள்ளி அவரை பரிஹவீர்த்தபோது ராவணனைப் பார்த்து ஏ துஷ்ட நீ என்னை அவமதித்து பேசியதால் என் வம்சத்தில் தசரதன் என்றொரு ராஜன் உண்டாகப்போகிறான் அவன் புத்ரனான தாசரதி உன்னை சகலருடன் அழிப்பன் என்று சொன்ன ஸத்யஸந்தனான அவன் சொல்லியிருப்பதால் (சபித்து இருப்பதால்) அவன் வார்த்தையை ஸத்யமாக்கவும் நந்திகேசனை ராவணன் குரங்கே என்று பரிஹஸித்ததால் அவர் என்போலொத்த தேஜஸ் உள்ளவர் களாய் என் ரூபத்துடன் வானர்கள் உண்டாகி உன் வம்சத்தை அழிக்கட்டும் என்றும் சபித்து இருப்பதாலும் வேதவதியை ராவணன் அவன் கேசத்தைப் பிடித்து இழுத்தகாலத்தில் உன் வதத்திற்கு காரணமாக நானேவந்து பிறக்கிறேன் உத்தரகாண்



டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 31-ம் ச்லோகம் யஸூரதூயஷ்டதாஹம்  
 சுவயாவாவாதநாவநெ | தஸூரதீவ வயாஸூய ஸஹததெஷ்டஹ  
 ஹம்வாநஃ | என்று சபித்ததாலும் உத்தம ஸ்திரீகளை ராவணன்  
 - அபகரித்த காலத்தில் அவர்கள் கோபித்து அந்த ராவணனைப்  
 பார்த்து உத்தரகாண்டம் 28-ம் ஸர்க்கம் 21-ம் ச்லோகம் யஸூர  
 ஷெஷவரக்யாஸூரஹதெ ராக்ஷஸாயம் | தஸூரஹெஷ்டீ க்யுதெ  
 நெநவபூஷ்யதெ ஷஹதீவஸ்யம் | என்று அந்த ஸ்திரீகள்  
 யாதொரு காரணத்தினால் இந்த ராவணன் பரஸ்திரீகளை ரமிக்  
 கிறானே அதனால் இவனுக்கு ஸ்திரீ மூலமாகவே வதத்தை அடை  
 யட்டும் என்று சபித்ததாலும் தாங்களும் இப்பொழுது புத்ர  
 நிமித்தம் யாகம் செய்யும் அயோத்தியை யாரும் தசரதனுக்கு  
 உம்மை நீர் நான்கு பாகமாகச் செய்துகொண்டு பிள்ளைகளாய்ப்  
 பிறந்து உம்மை நீர் அறியாதவராய் பூலோகத்தில் பிராகிருத  
 மனுஷ்யனாய் இருந்து ராவணவதம் செய்யவேண்டும். அவன்  
 மனுஷ்யனால் தனக்கு வதம் என்று கேட்கவில்லை. ஏனென்றால்  
 அந்த மனிதர்களும் மிருகங்களும் ராக்ஷஸர்களுக்கு ஆகார  
 மாதலாலும் அல்பர்களாதலாலும் கேட்கவில்லை என்பதே  
 பிரமாணமாதலால் நீர் பிராக்ருத மனுஷ்யனாய் இருந்து அவனைக்  
 கொல்லவேண்டும் என்று கேட்டு பிரார்த்திக்க அவரும்  
 அப்படியே என்று சொல்லி மேலும் நான் தசரதனுக்கு நீங்கள்  
 சொன்னபடி என்னை நான்கு பாகம் செய்துகொண்டு பிள்ளை  
 களாய்ப் பிறந்து ராவணனைக் கொல்லுகிறேன் எப்படிக்கொல்லு  
 கிறேன் என்றால் பாலகாண்டம் 15-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகம்  
 ஹசுவாக்யூரம் ஷ்ரூதாநம் ஷெவஷ்டீணாம் ஹயாவஹம் | ஸவஹ  
 தவளதூம் ஸாஹாதூம் ஸலிதூ ஜூதி ஸாநூவம் | என்று அந்த  
 ராவணனை புத்ர, தாயாதி, மந்திரி, மித்ரனோடு, (வாலியோடு)  
 வதிக்கிறேன் என்றார். (இந்த தேவதைகள் பகவானிடம் இப்  
 பொழுது ராவண வதத்திற்காக பிரார்த்திப்பதற்கு வெகுகால  
 முந்தியே அதாவது ஈந்திகேச்வரன் ராவணனை சபித்த காலம்  
 என்ன, அதற்கும் முந்தியகாலம் என்ன, அது முதலாக வான  
 ரர்களை உண்டுபண்ணி இருக்கிறார்கள்). (இதனால்தான் ராவண  
 மித்ரனான வாலியைக் கொல்லுகிறேன் என்றார். இதற்கு உத்தர



காண்டம் பிரமாணம்.) பகவான் அப்படியே தேவர்களும் கேட்டுக்கொண்டபடி சொன்னார்:— ஏனென்றால் எந்தக் காரணத்திற்காக வானர்கள் எல்லாரும் உண்டுபண்ணப்பட்டார்களோ, பாலகாண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் விஷ்ணு ஹாயா நயி நுஷுஜயம் காஹாவிணை! என்று அதாவது பூமியில் விஷ்ணு மனுஷ்யராகப் பிறக்கப்பேர்தும் ராமஸகாயத்திற்காக உண்டுபண்ணப்பட்டார்களோ, ராவணவதத்தில் எல்லோரும் இச்சைஉள்ளவர்களோ, பாலகாண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகம் தெஸுஷ்டா: வஹ-ஸாஹஸு: டுஸு வவயெஸ்தா: என்றபடியே இவ்வளவு பேருக்கும் எஜமானனாய்ப் பிறந்து இருக்கும் வாலியும் இப்படியே இச்சையுடன் பிறந்து இருப்பவன் ராம ஸகாயத்திற்கு ராவண வதத்திற்கு பிறந்தவன், அதைவிட்டு ராம சத்ருவாயும் தேவதா சத்ருவாயும் பிதா இந்திரனுக்கும் சத்ருவாய் விளங்கி வருபவனுமான ராவணனிடத்தில் உத்தரகாண்டம் 39-ம் ஸர்க்கம் 42-ம் ச்லோகம் தத:வ்ஜாநுயிஸ்தாழிம் தாவ-ஹஸுரி ராக்ஷஸா! ஸ்ராக்ஷவவ-வஸம்வநுள வரிஷஜ்ய வஸுஸம்! என்று நீயும் நானும் அண்ணன் தம்பி என்று ஒருவருக்கொருவர் கட்டிக்கொண்டு ஸ்நேகம் செய்துகொண்டு இருப்பதால் அந்த ராவணமித்ரனாயும், தேவதா சத்ருவாயும் உள்ள வாலியையும் கொல்லுகிறேன் என்று சபதம் செய்தார். அதன்படியே அவர் இதற்காகவும் ராமனாய் பிறந்து வாலி வதமும் செய்தார்.) இராமஸகாயத்திற்காக பிறந்த, கேவலம் ஒரு மிருகமான வாலிக்கு ராமனைக்காட்டிலும் பலம் ஜாஸ்தியாக இருக்கவேண்டுமா? அல்லது ராமனுக்கு பலம் ஜாஸ்தியாக இருக்கவேண்டுமா? ராமஸகாயத்திற்கு பிறந்தவனான ஓர் வானரத்திற்கு தேவர்கள் அபாரவரம் கொடுத்திருந்தால் தங்களுக்காக பகவானை பூமியில் பிறக்கும்படி ஏன் செய்யவேண்டும்? அந்த வாலியைக்கொண்டே இந்த ராவண வதம் செய்துகொள்ளக் கூடாதா? ராவணனை மிருக ரூபி கொல்லக்கூடாது அடக்கக் கூடாதென்றும் இல்லையே. ஏன் அப்படிச் செய்துகொள்ளாமல் இருந்தார்கள் என்பதை யோசிக்கவேண்டாமா? இதை கவனிக்க இவனுக்கு அந்த ராவண வதம் செய்யும் யோக்க்யதை

கிடையாதென்பது இக்கிரந்தத்தில் இருக்கும் முன்பின் பிரமாணங்களால் ஸ்பஷ்டம். கர்வத்தால் ராவணன் ஒரு ஸமயம் ச்வேதத்வீப பெண்டுகளிடமும் கார்த்தவீர்யார்ஜுனனிடமும் அகப்பட்டதுபோல் வாலியிடமும் அகப்பட்டதே தவிர இந்த வாலியோ கார்த்தவீர்யார்ஜுனனோ அல்லது ச்வேதத்வீபப் பெண்டுகளோ, இவனை ஒன்றும் செய்யமுடியாது. கர்வம் உண்டாகிவிட்டால் பரம அற்ப பவிஷ்டர்களும் மஹா சூரர்களையும் அடக்கிவிடுவார்கள் என்று வால்மீகியின் பிரமாணம். இது ஒரு வீரத்தனமாகாது. காதலியோடு உருகிவிடுகிறது என்று கார்த்தவீர்யனைக்காட்டிலும் லக்ஷ்மணனை பவிஷ்டனாக சொல்லி அவனை ராவணன் அடித்துத் தள்ளினதையும் சொல்லி ராவணனையும் மகா சூரனாகக் குறிப்பிட்டதாலும் தவிர ராமன் லக்ஷ்மணனுக்குச் சொன்னதில் இந்த ராவணன் ஸாமான்யமானவனல்லன் ஜாக்ரதையாய் யுத்தம்செய் என்றதாலும், விபீஷண வாக்யத்தால் ராவணவத பரியந்தம் எவனாலும் அதுபரியந்தம் பங்கம்பண்ணப்படாதவனும் என்று வர்ணிக்கப்பட்டதாலும் தவிர வால்மீகி வாக்யத்தில் கடைசியாக ராம ராவணயுத்தத்தில் ராமனை பல பாணங்களால் ராவணன் அடித்து அவரை வாய்விட்டலுறும்படியும் அடித்து நீ சூரனா என்று ராமனை ராவணன் அவமதித்து கேட்டவனாலும் அப்படியே ராமனைப் பிடிக்கவும் ஆரம்பித்தவனாலும் அப்படியே ராவணனுக்கும் சுத்த மனுஷ்யர்கள் தவிர மற்ற யாருமே கொல்லமுடியாத வரமாதலாலும் யாரும் அவனை ஒன்றும் செய்யமுடியாது. அதாவது கொல்ல முடியாது. என்று ஸ்பஷ்டம். விஷ்ணுவானாலும் நான் ராவணனை இந்த வேளை எதிர்த்தாலும் ஜயம் கிடைக்காது. விஷ்ணு சண்டைக்குப்போய் ஜயிக்காமல் திரும்பிவந்தார் என்பது உதவாது என்று விஷ்ணுவால் சிலாக்கிக்கப்பட்ட வரப்பிரஸாதமுள்ளவன். வால்மீகியாலும் அபார பலமுள்ளவன் ராவணன், ராமன் தவிர மற்றவரால் அடக்கமுடியாத பலமுள்ளவன் என்று வர்ணிக்கப்பட்டு இருப்பதாலும், இதுவிருந்து ராகவனுக்கு தேவர்கள் எத்தனை உக்கிருஷ்டமான வரங்களைக் கொடுத்து இருக்கவேண்

டும் என்பதை ஊஹரிக்கவேண்டும். விஷ்ணு அவதாரமான மஹாபுருஷனுக்கு அதாவது மனுஷ்யனுக்கு ஸ்வல்ப பலமும் அந்த மஹா புருஷனுக்கு ஸகாயமாகவந்த வாலிக்கு அதிக பலம் கொடுப்பார்களா? இக்கிரந்தத்தில் ராகவனுக்குமேல் பலசாலி இல்லையென்று இருக்க ராகவன் பலிஷ்டனா, வாலி பலிஷ்டனா? என்பதை ஸ்பஷ்டமாய்த் தெரிந்துகொள்ளலாம். இதில் மனுஷ்யனாகப் பிறந்த பிறகு ராகவன் தன்னையறியாமல் இருந்ததால் ரிஷிகள் எல்லோரும் சரபங்கர் ஆசிரமத்தில் அங்கு வந்து இருக்கும் ராகவனிடம் (தேவேந்திரன் தங்களிடம் சொல்லிப்போனபடி) அவரை ராக்ஷஸாதி வதம் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அவரிடமும் அப்படியே பிரதிக்களையும் வாங்கிக்கொண்டார்கள். பிறகு அந்த ராமன் தன்னாலும் தம்பியாலும் வதிக்கப்பட்டு சாபவிமோசனமாகி தேவதா ரூபியாக விளங்கும் கபந்தனால் சொல்லப்பட்டதான ஸுக்ரீவஸக்யத்தைச் செய்துகொள்ளும் வாலி அதர்மிஷ்டன். ஸுக்ரீவன் வாலியால் ஹிதப்பட்டு இருக்கிறான் ஸுக்ரீவனும் அதனால் ஸகாயத்தை எதிர்பார்க்கிறான் அவன் தர்மிஷ்டன். ஸத்யஸந்தன். வாலி அதர்மிஷ்டனதலால் வாலி வதம்செய்யும் என்று சொன்னதைக் கேட்டு வாலிவதம் செய்தார். தன்னை அறியாமல் இருந்ததால் தான் ராமர் வாலிக்கு பதில் சொல்லும்போது நீ தேவதா விரோதிஎன்றாவது சொல்லாமல் நீ தர்மத்தை விட்டுஇருக்கிறாய் ஆதலால் உன்னைக்கொன்றேன் என்றார் ஆதலால் இதிலிருந்து ராவணாதிவதம் செய்யவந்து இருக்கும் இவன் ராமஸகாயமாக வந்தவன், அதைவிட்டு ராவணனிடம் சேர்ந்ததற்காக வாலிவதம் செய்தார் ராமன் என்று வால்மீகி ஸ்தாபித்திருக்கிறார். மேல் வால்மீகி வாலி வதத்தை தர்ம ஸ்தாபனம் என்றும் ராவண வதத்தை துஷ்ட நிக்ரஹம் என்றும் இப்படி விஷ்ணு தேவதா சத்ருவான வாலியையும் அழிக்கிறேன் என்று ஸ்தாபிக்கிறார்.

இப்படிசொல்லிமறைய இதற்கு முந்தியே தேவர்கள் வான ரர்களை உண்டுபண்ணியிருக்க பகவானும் தேவர்கள் பிரார்த்தனையை அங்கீகரித்து தன்னை நான்கு பாகம்செய்துகொண்டு ஜனித்து கெகெய்யூ: வி யகூலாய:30 வி து-உ-ஸர:4ஸூ:11 என்

றும் அத்துடன் விதவையுந் திஷ்டையாகக் கெடெய்யா விட  
 காரணாக்! என்றும் பிதா கைகயீடம் ஸத்யத்தில் கட்டுப்பட்ட  
 தற்காக, பிதிர் வார்த்தை என்ற தர்மத்தை கைகேயின் பிரியத்  
 திற்காக செய்யும் விஷயத்தில் தன்னுடன் கூடப் பிறந்து  
 இருக்கும் பரத லக்ஷ்மண சத்ருக்ளர்களில் பஹிப்பிராணனை  
 லக்ஷ்மணனுடனும் புருஷனுக்கு ஆத்மா பத்னியாதலால் பத்னி  
 யான வீதையுடனும் ராகவன் தண்டகாரணயத்தில் இருக்க  
 ராவணன் தன்ஸ்வதர்மத்திற்காகவும் தன் ஆத்மவதத்திற்காகவும்  
 வீதாபஹரணம்செய்ய அந்த வீதையை ராமன் தேடிக்கொண்டு  
 வரும்வழியில் ராகவன் கபந்தனைக்கண்டு தம்பியுடன் அவன்  
 கைகளை வெட்டிவிட அவன் இவர்களைத்தெரிந்துகொண்டு, ஏ  
 ராமா நான் உம்மைத் தெரிந்துகொண்டேன். நீர் மேலும் என்  
 சரீரத்திற்கு அக்னிப்பிரதானம் செய்யவேண்டும். அப்படி நீர்  
 செய்தால் நான் உமக்கு வீதையைத் தேடிக் கொடுக்கக் கூடிய  
 வனையும் ஸமர்த்தனையும் இருப்பவனை நான் உமக்குச் சொல்லு  
 வேன் ஆனால் நான் இந்த ராக்ஷஸ சரீரத்தில் இருந்துகொண்டு  
 சொல்ல எனக்குத் தெரியாது என்றும் சொல்ல அவரும் அப்  
 படியே என்று அக்னிப்பிரதானம்செய்ய அவன் உடனே தேவதா  
 ரூபம் அடைந்து விமானத்தில் ஏறிக்கொண்டு ராகவனைப்பார்த்து  
 சொல்லுகிறான். ஆரண்யகாண்டம் 72-ம் ஸர்க்கம் 11-ம்  
 ச்லோகம் முதல் ஸூரியதாம். ராகவக்ஷாபி ஸூத்ரவொநா  
 வாநரஃ ஸூத்ராநிரஸஃ சூக்ஷ்ம வாநிநாஸக்ஷஸூநா  
 நாபிஸூக்ஷ்மகிரிவரெவம் வாவய-ஆஸாஸாலிதொ நிவஸதூ  
 தவாநுஹீரஃ உத-லி-ஹ வானரெஃ! வானரெஃசூத்ரா உஹா  
 வீயு-ஃ தெஜாவாநிதபு-லஃ! ஸூத்ரஸூக்ஷ்மநீதபூதி  
 லாநு உதிலாநு உஹாநு! உக்ஷ்மமஹோதி-லாநுஹாஸமவரா  
 சூ-ஃ! மஹீயூதிதொ ராகஸூத்ரவஹம் உஹாஸமம்! வயஸூ  
 தம் கூர்-கூத்ர-லிதொமஹாதி ராவவ என்று ஏ ராமா!  
 உம்மால் இது கேட்கப்பட்டும் சக்ரீவன் என்ற ஒரு வானரன்  
 இருக்கிறான். அவன் கோபத்தினால் பிராதாவான வாலியான  
 இந்திர புத்ரனால் விறட்டப்பட்டு இருக்கிறான். பம்பாஸரஸுக்  
 கரையில் உள்ள ரிசயமுகத்தில் அவன் தனது நாலுபேர் வானரர்

களுடன் வலிக்கிறான். அவன் மஹா வீரர்வான். அற்புத தேஜஸ்ஸுள்ளவன், ஸத்யவந்தன், வணக்கமுள்ளவன், உத்தம புத்தியுள்ளவன், ஸர்வகாரியத்திலும் ஸமர்த்தன் அளவிட முடியாத பலமுள்ளவன். நீர் சீக்கிரம் மஹாபலிஷ்டனான அவனிடம் செல்லும் சுஜெஹாயஸமராமஜெஹுஜாநெவிவா வஸஸ! என்று துரோகம் உண்டாகாமல் இருக்கும்பொருட்டு அக்னிஸக்யமான ஸ்னேகம் செய்துகொள்ளும் என்றும் இப் பூமண்டலத்தில் இவனுக்குத் தெரியாத இடமே கிடையாது. அவனை அடைந்தால் அவன் வீதையைத் தேடிக்கொடுப்பான் என்று சொன்னதையும் கேட்டுக்கொண்டு தம்பியுடன் நிச்ய முகம் நாடிச்செல்ல அங்கு ஹதுமான் ஸுக்ரீவன்பக்கம் இருக்க அப்பொழுது ஸுக்ரீவன் தன் இருப்பிடத்தையே நாடிவரும் ராமாதிகளைக்கண்டு வாலியைச் சேர்ந்தவர்களும் மதங்கர் சபித்துஇருக்கும் எல்லையில் வரக்கூடாது என்று இருக்கும் சாபத்தையும் மறந்து தான் துக்கப்பட்டு இருக்கும் தன்மையாலும் வாலி நம்மைக்கொல்ல இவர்களை அனுப்பினானே என்று எண்ணி மலைக்கு மலை தாவும் சுக்ரீவனை கூட இருக்கும் ஹதுமான் பார்த்து உய்யொயம் பிரிவாஃ ஹயநெஹாஸிவாமிநஃ! இது மலய பர்வதமாதலால் வாலியால் இங்கு பயமில்லை என்று சொல்லி ஸமாதானம் செய்ய, ஸுக்ரீவன் அவர்களைத் தெரிந்து கொண்டுவரச்சொல்ல அவன் ப்ரியத்திற்காக ஹதுமான் பிக்ஷு ரூபத்தை எடுத்துக்கொண்டு ராகவாதிகளிடம் வந்து குசலப் பிரசன்னம்செய்து தான் ஸுக்ரீவ மந்திரி என்றும் சுக்ரீவ பத்னியை வாலி அபஹரித்துக்கொண்டு அவனையும் விறட்டி இருக்கிறான் என்றும் மஹாராஜனான ஸுக்ரீவன் உமது ஸக்யத்தை இச்சிக்கிறான் என்றும் சொல்ல ராகவன் அதுகேட்டு ஸந்தோஷித்து லக்ஷ்மணனைப்பார்த்து இவரிடம் ஸர்வத்தையும், என் அந்த ரங்கத்தையும் சொல்லும் என்று சொல்ல அவரும் அப்படியே என்று ஸர்வத்தையும் சொல்லிவிட்டு கடைசியில் நாங்கள் தெய்வரூபியான கபந்த வார்த்தையைக் கேட்டு ஸுக்ரீவனை நாடிவந்து இருக்கிறோம் என்றும் சொல்லி மேலும் ராமன் அந்த ரங்கத்தை சொல்லுகிறார்:—அதாவது தன் தமையனான ராம







அவன் பிரபாவத்தை அடக்கவே சுகீர்வனை சூர்யன் தன் பிரம்ம தேஜஸ்ஸுடன் கூடினவனாய் பிராம்மணனாய் உண்டுபண்ணி வித்தார். இதனால் சுகீர்வன் பிராம்மணனாதலாலும், குடும்பத்தில் மூலபுருஷனுக்கு நேறிட புத்ரனாதலாலும் ராகவன் கூத்திரியனாதலாலும் சுகீர்வனை ராகவன் ஸ்ராவணாநாடூவாஸீதர்! பிராம்மணர்களை உபாவிப்பவராதலால் சுகீர்வனைசரணுகதி செய்தது நியாயமே. அதனாலேயே லக்ஷ்மணன் ராகவனை சுகீர்வன் அதுக்ரஹம் செய்ய அர்ஹன் என்றார். (இது நிற்க பிந்தியும் ராகவன் சூர்ய அனுக்ரஹம் அடைந்ததான் ராவண வதம் செய்தார் என்று ஸ்பஷ்டம்.) சிலர் த்வேஷத்தால், கவிக்கு த்வேஷம் இல்லாமல் இருந்தும், ராகவன் ஆதித்யனை உபாவித்தது பிரகூழ்ப்தம் என்கிறார்கள். தன்னை அறியாமல் இருக்கும்போது எதை செய்யக்கூடாது. அதனால்லவோ சுகீர்வனையும் சரணுகதி செய்தார். (இது ப்ராகூழ்ப்தமானால் தேவர்கள் ராமனை பரமாத்மா என்று ஸ்தாபித்ததும் பிரகூழ்ப்தம் என்றும் ஸ்பஷ்டம். ஏனென்றால் பரமாத்ம ஸ்வ ரூபியான மஹாதேவனான பரமசிவனும் மனுஷ்யனை ஸ்தித் ததாய் இருப்பதால் வால்மீகி அந்த பரமேச்சுவாரை ஸஜம்ஸவ) தூரூவிணம் என்று இக்கிரந்தத்தில் குறிப்பிட்டு இருப்பதால் ஒருநாளும் அவர் இவரை ஸ்துதிக்கமாட்டார். ஆதலால் பிரகூழ்ப்தம். ஆதலால் இவ்விஷயத்தில் த்வேஷம் கூடாது என்பதற்காக குறிப்பிடப்பட்டது. கவிக்கு துரோகம் இல்லாதபோது அனுவச்யமான த்வேஷங்களே உதவாது என்று ஸ்பஷ்டம். ராமன் அகஸ்தியாச்சரமம் வந்தபோது அங்கு தேவர்களுக்கு எல்லாம் பீடங்கள் இருக்க ருத்ரனுக்கு அல்லது சிவனுக்கு பீடம் இல்லை. எப்பொழுது கவி சொல்ல இல்லையோ நாம் பேசாமல் இருக்கவேண்டும். ஒருவர் சொல்லுகிறார். சிவன் பூஜைக்கு அனரஹன் அதனால் இல்லை என்றார். மற்றொருவர் அக்னி என்பது பரமசிவ ஸ்ரூபம் அதனால் அக்னி ஸ்தானம் பரமசிவன் என்றார். இக்கிரந்தத்தில் வால்மீகி இந்த இரண்டையுமே தகாதது என்று குறிப்பிட்டார். ராமன் பிந்தி பரமசிவத்தை பூஜித்துவிட்டுநான் அச்வமேதம் செய்தார். அச்வ



மேதமும் பரமசிவ ஸம்பந்தமான அச்வமேதமே தவிற விஷ்ணு ஸம்பந்தமான அச்வமேதம் அல்ல என்பதற்கு பல பிரமாணம் இருக்கிறது. தவிற ராமனை கவி உபமானம் பரமசிவனுக்கே வெகு இடத்தில் கொடுத்தவர் என்கேயாவது அவரைக் குறைத் துப் பேசுவாரா? தவிற பரசுராமன், விஷ்ணு அதிகம். என்று பேசியிருக்கலாம் வால்மீகி ஸ்வயம் வாக்யத்தில் இருக்கிறதா பர்க்கலாம். பரசுராம வாக்யம் கவி வாக்யத்திற்கு மேலொத்ததாக ஆகாது. ஆதலால் துவேஷம் இல்லாத கிரந்தத்தில் துவேஷம் உண்டுபண்ணுதல் கூடாது என்பது பிரத்யக்ஷம். ராமன் ஸ்நானாதிகளைச் செய்தார். என்ற கவி, ராமன் நாமம் போட்டாரா? விபூதி பூசினாரா? என்று பேசினாரா? இப்படித் துவேஷம் இல்லாததில் துவேஷத்தை உண்டுபண்ணுவது கூடாது என்று ஸ்பஷ்டம்.) (இப்படி ராமன் சூரியனை, ஆதித்யஹ்ருதயத்தால் உபாஸித்து பிரம்மதேஜஸ்யை அடைந்து ராவணனைக் கொன்றார், என்பது தன்னை மனுஷ்யராய் எண்ணி இருப்பதால் ஸத்யம். ஆதலால் ராமஸ்தவராஜஸ்தோத்ரமும் உண்டு. ஆதித்யஹ்ருதயமும் உண்டு என்று லித்தாந்தம். ராமன் இந்திரனை உபாஸிக்க இல்லை அந்த தேஜஸ் இந்திரனுக்கும் இல்லை. அவன் பிள்ளை வாலிக்கும் இல்லை.) இப்படி லக்ஷ்மணன் சொன்ன வார்த்தைகளைக் கேட்டு ஹனுமார் ஸந்தோஷப்பட்டு அவர்களை தூக்கிக்கொண்டு ஸுகீர்வ ஸமீபம் சென்று அவர்களை ஓர் இடத்தில் விட்டுவிட்டு ஸுகீர்வனைப் பார்த்து, அவர்கள் உம்மை சரணாகதி செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் பலம் இல்லாமற் செய்யவில்லை. ஸ்திரீ நிமித்தத்தில் செய்கிறார்கள். இதனால் நீர் கர்வப்பட்டுவிடாதேயும் என்று சொல்லி நீர் இவரிடம் ஸ்நேகம் செய்துகொள்ளும் என்றும் சொல்ல உடனே சுகீர்வனும் அப்படியே என்று ஜாநுஷம் ராவலாஸாய ஸுபூவஹுஷஹு: என்று சுகீர்வன் மனுஷ்ய ரூபத்துடன் ராகவ ஸமீபம் வந்து நான் உமது வரலாற்றைக் கேள்விப்பட்டேன். நானே வானரன் உமக்கு என்னுடன் ஸ்நேகம் செய்யவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால் கைமேல் கைதட்டும் என்று சொல்ல அப்படியே என்று சொல்லி ராம

னும் கைதட்டினார். உடனே ஹதுமான் அக்னியைக் கொண்டு வந்து வைக்க அப்பொழுது கபந்தன் சொன்னதை ராகவன் எண்ணி அக்னிஸக்யமான ஸ்நேகத்தைச் செய்ய அப்பொழுது ராவணனது இடது கண்களும் வாலியின் இடது கண்ணும் வீதையின் இடது கண்களும் துடித்தது. இப்படி இருவரும் கைபிடித்துக்கொண்டு ஸந்தோஷித்தார்கள். அப்பொழுது ராகவன் ஸுக்ரீவன் கைபிடித்துக்கொண்டு இருக்கும்போது அவனை யாதொன்றும் விசாரிக்காமலேயே அவனிடம் வாவிந் தவ்யிஷ்டாபி தவலாய்யாவலாபரிணம் என்று கிஷ்கிந்தா காண்டம் 5-ம் ஸர்க்கம் உன் பத்னியை அபஹரித்த வாலியை நான் அழிக்கிறேன் என்றார். பிறகு ஸுக்ரீவனும் உமது பத்னியைத் தேடிக் கொடுக்கிறேன் என்றான். இப் பொழுது ராகவன் சொன்னதில் வாலியை மறைந்தடிக்கிறேன் என்று சொன்னாரா இல்லையே. இது நிற்க இங்கு ஒரு ஸந் தேகம் ராகவன் வாலிவதம் செய்வதாயும் ஸுக்ரீவன் ஸீதையை தேடிக்கொடுப்பதாயும் சொல்லிக்கொண்டார்களோ, ஒருவர்க் கொருவர் விசாரித்துக் கொள்ளுவதற்கு முந்தி இது எப்படித் தெரியுமென்றால் ஹதுமான்மூலம் ஸுக்ரீவனுக்கும், கபந்த ஹதுமர்ன்மூலம் ராகவனுக்கும் விஷயங்கள் தெரியுமாதலால் சொல்லிக்கொண்டார்கள். இக்கிரந்தத்தில் பிதிர் வாக்யத்தால் தாடகா வதம் என்றும் மாதூர் வாக்யத்தால் அரண்ய க்மனமும் ஆசார்யாளான மஹரிஷிகள் வாக்யத்தால் ராவணாதி ராக்ஷஸ வதமும் தெய்வருபியான கபந்த வாக்யத்தால் வாலிவதமும் என்பது இக்கிரந்த வரித்தாந்தம்.

ராமன் வாலிக்கு மறைந்தவர் என்று சிலர் சொல்லுகிறார் களே? ஏன் என்று கேட்டால் வாலி எதிரில் நின்றால் வாலி சரணாகதிசெய்துவிடுவான் அப்பொழுது அவனை ரக்ஷிக்கவேண்டி இருக்கும் என்று சிலர் சொல்லுகிறார்கள். இப்படி சில வியாக் யாதர்களும் சொல்லுகிறார்கள். சில மதாசார்யர்களும் சொல்லு கிறார்கள். வால்மீகி இதைச் சொல்லாதபோது எப்படிச் சொல்வது. இது பிசகு என்பதற்கு கவி 18-வீதமான ஆதாரங் களைச் சொல்லுகிறார் அவைகளை கவனிப்போம்:—

1. உண்மையில் ராகவன் சரணாகதன் யாராயிருந்தாலும் ரக்ஷிக்கிறதென்ற விரதம் உடையவர். என்றிருக்க, இது உண்மையாகில் வாலி எதிரில் நின்றால் அவன் சரணாகதிக்கு வந்துவிடுவான் அது கூடாது என்று மறைந்தார் என்றால் அப்பொழுது எதிராளி சரணாகதிக்கு வரக்கூடாது என்ற கெட்ட எண்ணமுள்ள இவருக்கு சரணாகதி வத்ஸலன் என்ற பெயர் ஏது? ஆதலால் இது ஸரியல்ல என்கிறார்.

2. சுக்ரீவனிடம் முதலில் பேசும்போதே உன் பத்னியை அபஹரித்தவனான வாலியை நான் அழிக்கிறேன் என்று சபதம் செய்து இருக்க இவர் உண்மையில் சரணாகதனை ரக்ஷிக்கிற தென்கிற விரதமுடையவராகில் நாம், சுக்ரீவனிடம் வாலியை ஒழிப்பதாய் சபதம் செய்கிறோமே. வாலி சரணாகதிசெய்து விட்டால் நமது சபதம் வியர்த்தமல்லவா? என்ற இந்த ஞானம் சபதம் செய்யும்போது ராகவனுக்கு இல்லையா? காலில் விழுந்தவனை ரக்ஷிக்கிற வ்ரதம் உள்ள இவர் எப்பொழுது அதை பிரதானமாய் வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறாரோ சபதம் செய்யும் போதே முதல் ஞாபகம் அதைத்தானே வைத்துக்கொண்டு இருப்பார். அப்படி இருந்தால் சபதம் செய்வாரா? எதிராளி சரணாகதிக்கு வரக்கூடாது என்று எண்ணினார் என்றால் அப்பொழுது விரதம் ஏது? அதனாலும் ஸரியல்ல என்றார். சரணாகதனை ரக்ஷிப்பன் என்றால் ஸத்யம் போகிறது. ஸத்யத்தை விடமாட்டார் என்றால் சரணாகதி போகிறதே. எப்படி? இதனாலும் ஸரியல்ல.

3. ஸாரொஹிந-ஆலிஹாஷதே என்று ராமனுக்கு சொல்லு இரண்டில்லை என்பது உண்மையானால் வாலியை ஒழிப்பதாய் சபதம் செய்துவிட்டு வாலி சரணாகதி செய்தால் ரக்ஷிப்பன் என்றால் இவருக்கு சொல்லு ஒன்று, இரண்டா? என்ற கேள்வி? ஆதலால் இதனால் ஸரியில்லை என்கிறார்?

4. ராமன் வாலிக்கு பதில் சொன்னபோது நான் உன்னை அழிப்பதாய் சபதம் செய்திருப்பதால் என் பிரதிக்கையின்படி உன்னை அழித்தேன் என்று சொல்லி மேலும் என்னைப்போ

லொத்தவர் பிரதிக்கொயைச் செய்துவிட்டு அதை எப்படி விவொர்கள்? என்கிறார். இப்படி சொல்பவர் சரணுகதிசெய்தால் எப்படி ரக்ஷிப்பார் என்று கேள்வி?

\* 5. எந்த குற்றவாளியை எந்த ராஜா தண்டிக்கவில்லையோ அந்த குற்றவாளியை தண்டிக்காத பாவத்தை அந்த ராஜா அடைகிறான் என்று இவரே சொல்லியிருக்க வாலியை இவர் குற்றவாளி என்று இவரும் சொல்லியிருக்க மேலும் அவன் குற்றத்திற்கு தலைவாங்கின தண்டனை போராது என்றும் அதற்குமேல் இல்லை, இருந்தால் அதையும் செய்திருப்பேன் என்று சொல்லி இருப்பதால் இவர் அவன் சரணுகதி செய்தால் ரக்ஷிப்பாரா? ஒருநாளும் ரக்ஷிக்கமாட்டார். அவன் தலையை கட்டாயம் வாங்குவார் என்று இருப்பதால் பிரதிக்கொயை விட மாட்டாராதலால் இதனாலும் இது ஸரியல்ல என்று வலித்தாந்தம்;

6. உலக வ்தந்தியின்படி வாலியாவது அவன் மாலையாவது எதிரியின் பலத்தை இழுப்பதாகில் ராமன் அவன் சரணுகதிக்கு வருவான் என்று எண்ணி மறைந்தார் என்று எவ்விதத்தில் பொருந்தும்? அவன்தான் எதிரியின் பலத்தை இழுப்பவனல்லவா? இதனால் சரணுகதிக்கு வருவான் என்பது ஸரியல்ல என்றார். தவிற வாலிக்கும் அவன் மாலேக்கும் அப்படி ஒரு யோக்யதையும் கிடையாது என்றும் கவியின் வலித்தாந்தம் இருப்பதால் இதுவும் பிசகு என்றார் கவி.

7. வாலியே சத்ரு ஒருவன் கர்ஜிக்க சுத்தவீரன் அந்த கர்ஜனைக்கேட்டு பொறுக்கமாட்டான். எதிராளியை சரணுகதி அடைந்துவிடமாட்டான். எதிராளியை அடைவதைக் காட்டிலும் மரணம் தேவலை என்கிறான் இப்படிப்பட்டவன் சரணுகதிக்கு வருவானா? இதனாலும் சரியல்ல என்கிறார். மேலும் கவி, வாலிக்கு ராமனை சரணுகதி செய்யவேண்டும் என்ற எண்ணமே கிடையாது என்கிறார். எப்பொழுது தாரையிடம் ராமன் சக்ரீவனுக்கு துணையாய் வந்து இருக்கிறான் என்று கேட்டானோ உடனே சரணுகதி செய்ய எண்ண முள்ளவனாகில் சண்டையிட யுத்தகளம் வந்தவன் ராமன் எங்கே என்று தேட

வேண்டியவனல்லவா? காணாவிட்டால் மாங்களில் ஒழிந்து இருக்கிறாளு என்று பார்க்கவேண்டியவனல்லவா? அல்லது அங்கு இல்லாவிட்டால் ரிசயமுக எல்லைபரியந்தம் வந்து நான் சரணாகதிக்கு வந்துஇருக்கிறேன் என்று ஏன் கத்தக்கூடாது? கத்தினால் சரணாகதி முறைப்படி ராமன் ரக்ஷிக்கவேண்டியவனல்லவா? ஏன் செய்யவில்லை? தாரை சொல் கேட்டதும் உயிரை ரக்ஷிக்கும் மாலை போட்டுக்கொண்டு எப்பொழுது சண்டைக்கே கிளம்பினானோ, அப்பொழுதே கவி இவனுக்கு சரணாகதி செய்யும் எண்ணமே இவனுக்கு கிடையாதென்று ஸ்தாபித்து விட்டதால் சரணாகதிக்கு வாலிவருவான் அதற்காக ராமன் வாலிக்கு மறைந்தார் என்பது சத்தபொய் என்று கவி நிரூபிக்கிறார்.

8. வாலி ராமனைப்பார்த்து நான் உன்னை யுத்தத்தில் கண்டு இருந்தால் கொன்று இருப்பேன் என்று சொல்கிறானே இப்படி கொன்று இருப்பேன் என்று சொல்லுபவன் சரணாகதிக்கு வருவானா? இது எப்படிப் பொருந்தும் என்கிறார். இதனாலும் ஸரியல்ல என்கிறார் மேலும் தன்னை அடித்த ராமனை நீ பாபி தசரதன் குலத்தில் நீ எப்படி பிறந்தாய், என்றும் அதர் மிஷ்டன், மூர்க்கன், என்று சொல்லுபவன் சரணாகதிக்கு வருவான் என்றால் எப்படிப் பொருந்தும்?

9. ராமனும் சுகீர்வனிடத்தில் சத்ரு கர்ஜஜித்தால் நல்ல வீரர்கள் பொறுக்கமாட்டார்கள். நல்ல சூரர்கள் யுத்தத்தில் தன் உயிரையும் விட்டாலும் விடுவார்களே தவிர எதிரி காலில் விழமாட்டார்கள் என்கிறார். இப்படி ராமன் சொல்லியிருக்க வாலி சரணாகதிக்கு வருவான் அதற்காக மறைந்தார் என்றால் எப்படி பொருந்தும் என்கிறார். இதனாலும் ஸரியில்லை என்கிறார்.

10. இக்கிரந்தத்தில் வளர-ஷெண-துயொய-கூ: ஸ:பர-உ-ந:உ-தி ஸூ-த: என்று எவன் பெளருஷத்தோடு கூடினவனோ அவன் சூரன் என்று சொல்லியிருக்க அப்படியே வாலியை பர-உ-ந:பர-உ-ந:ரெணவா-தி-த- என்றும் சூரன் என்றும் இருக்க சூரன் சரணாகதிக்கு வருவான் என்று மறைந்தார் என்றால்

எப்படிப் பொருந்தும்? இதனாலும் ஸரியல்ல என்கிறார். தவிற ராமனைப் பரமாத்மா என்று எண்ணி வந்தால் என்ன செய்வது என்றால் கடைசிபரியந்தம் ராமனை அயோக்யன் என்று எண்ணி இருப்பவன் உயிராவிடும் ஸமயத்தில்கூட ராமனிடம் கெட்ட எண்ணமுள்ளவன் (வாலிக்கு ஞானம் வரவுமில்லை வரவும் வராது என்றார் கவி. மேலும் உயிரை விடும்போது தாரை கொல்லை கேளாமல் வந்து இவரால் அடிபட்டுவிட்டேன் என்கிறான். இப்படிப்பட்டவன் ஞானம் அடைந்தான் கடைசியில் என்பது ஒருவிதத்திலும் பொருத்தமில்லை என்கிறார் கவி) எப்படி சரணாகதிக்கு வருவான்? ஆதலால் இதனாலும் ஸரி அல்ல என்கிறார்.

11. வாலி 16-ஸ்ர இரவு பகலில்லாமல் சண்டைசெய்த தோஷபனிடம் சரணாகதி செய்தானா? மாயாநியிடம் வாலி சரண மடைந்தானா? துந்துபியிடம் வாலி சரணமடைந்தானா? இவர்க ளிடம் வாலி அடையாதபோது வாலி ராமனை யடையவேண்டும், அடையுவான் என்பது எப்படி? தவிற ராமன் அவனை அழிப் பதாய் சபதம்செய்துவிட்டதால் எப்படி ரக்ஷிப்பார்? தவிற எவனை அழிப்பதாய் இவர் சபதம் செய்கிறாரோ அவன் எவ்வளவு சரணாகதி செய்தாலும் பிரதிக்கைக்காக அவனைக் கொல்லும் ஸத்யஸந்தன், எப்படி வாலியை ரக்ஷிப்பார் என்கிறார் இதனாலும் ஸரியல்ல என்கிறார்.

12. வாலி ராமன் தனக்கு பதில் சொன்னதும் அதைக் கேட்டு ராமனைப்பார்த்து உன்னிடம் இருந்து வதத்தை இச்சித் தவனாய்க்கொண்டு தாரை தடுத்தும் கேளாமல் நான் வந்தேன் (இதைத்தான் முந்தியே பூர்வபக்ஷம் பண்ணப்பட்டது. இதற்கு பிறகுதான் ராமனிடம் கெட்ட எண்ணம் கொண்டு சாகும் போதும் சுக்ரீவனிடம் பேசுகிறான் என்று இருக்கிறது) என்ற வன் அடிபட இச்சைப்பட்டவன் சரணாகதிக்கு வருவானா? அதற்காக மறைந்தார் என்பது எப்படிப் பொருந்தும்? இத னாலும் சரியல்ல என்கிறார்.

13. ராமன் சுக்ரீவனுக்குத் துணையாக வந்து இருக்கிறான் உம்மைக் கொன்றுவிடுவான் என்று தாரை சொல்லக்கேட்ட

வாலியான்வன் முதல் யுத்தத்தில் மாலையில்லாமலே சண்டை போட்டு துக்கப்பட்ட சக்ரீவனை தோற்கும்படி ரக்தம் கக்கும் படிசெய்து ஓடச்செய்தவன் இரண்டாம் யுத்தத்தில் உயிரை ரக்ஷிக்கும்படியான (வாலிக்கு அதற்கு ஏதோ யோக்யதை என்று தெரியுமேதவிற வேறு தெரியாது) யோக்யதை உள்ள மாலையைப் போட்டுக்கொண்டு ராமனிடம் சண்டைபோடவே வந்தவன் சரணாகதிக்கு வருவான் என்றால் எப்படிப் பொருந்தும் இதனாலும் சரி இல்லை என்கிறார்.

14. ஆதலால் முன்பின் ஆதாரங்களை கவனித்தால் ஸத்யத்தைமுக்யமாகக்கொண்ட ராமனால் கொல்லுவதாக பிரதிக்கை செய்யப்பட்டவன் எவனானாலும் எவ்வளவு சரணாகதிசெய்தாலும் ராமனால் ரக்ஷிக்கப்படமாட்டான் என்றார் கவி இதனால் வாலி சரணாகதம் செய்தால் என்னசெய்வது என்று ராமர் மறைந்தார் என்பதும் சரணாகதிசெய்தால் ரக்ஷிக்கும்படியிருக்கும் என்றதும் பொய் என்று கவி வித்தாந்தம் செய்கிறார். இதனாலும் ஸரி அல்ல என்பது பிரத்யக்ஷம். (சிலர் வாலி ராவணனைக் கட்டி விட்டான் அதனால் வாலி பலிஷ்டன் என்கிறார்கள். ராமன், சரணாகதி கட்டத்தில் ராவணனை ரக்ஷிப்பேன் என்றாரே எப்படிச் சொன்னார் என்றால் ராவணன் சரணாகதிக்கு வரமாட்டான் என்று சொன்னார்என்கிறார்கள். இப்பொழுது கவனிக்க என்ன தெரிகிறதென்றால் பலிஷ்டனை வாலி சரணாகதிக்கு வருவான். பலமில்லாத ராவணன் சரணாகதிக்கு வரமாட்டான் என்கிறார்கள். பலமுள்ளவன் வருவானா? பலமில்லாதவன் வருவானா? யோசிக்கலாம். ஆதலாலும் இதுவும் ஸரியல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம்.)

15. மேலும் ராமன் சக்ரீவனிடம் வாலியை அழிக்கிறேன் என்று சபதம் செய்தபோது வாலி சரணாகதிசெய்துவிட்டால் நான் ரக்ஷித்துவிடுவேன் நான் சரணாகத வத்ஸலன் என்றாரா? இல்லையே. வாலியை அழிக்கவேண்டும் என்று ஸக்ரீவன் கேட்டு இருக்க அவரும் அப்படியே என்று சொல்லியிருக்க வாலி சரணாகதிசெய்தால் ரக்ஷிப்பான் என்பது எப்படி?



16. வாலி ராவணனிடம் நீயும் நானும் அண்ணன் தம்பி என்று அக்னிஸக்யமாய் ஸக்யம் செய்துகொண்டு இருப்பவன்; ஒருவர் ஸுகதுக்கம் மற்றொருவருடையது என்று சொல்லிக் கொண்டு இருப்பவன், ராமன் பத்னியை ராவணன் கொண்டு போய் இருக்கிறான் என்று தெரிந்துகொண்டு இருந்தும் வாலி யானவன் ராவணனிடம் இருக்கும் பயங்கரமான சக்தி, பிர்மம் சக்தி சூலம் இதுகளுக்கு பயந்தும் இருப்பவன், ராவணனுக்கு சத்ருவாயிருக்கும் ராமனிடம் எப்படி சரணாகதிசெய்வான். ராமனை சரணாகதி செய்தால் மித்ரதுரோகம் அல்லவா? தேவதா துரோகியாயும், பிதிர் துரோகியாயும், பிராத்ருதுரோகியாயும்; சரணாகதனை கைவிடும் பாபியாயும், பிராம்மணத்துரோகியாயும் உள்ளவன், யுத்தவெறி பிடித்தவன், தன் பிறப்பையே கெடுத்துக்கொண்டவன், தவிற ராமாவதாரத்தையும் கெடுக்க ஆரம்பித்தவன் எப்படி சரணாகதி செய்வன்? இதனாலும் பிசகு என்று வலித்தார்தம்.

17. மேலும் சுக்ரீவன் முதல் யுத்தத்தில் களைத்து வந்த போது அவனை சமாதானம் செய்துவிட்டு நீ இப்பொழுது புறப்படு வாலியை கொல்லுகிறேன் என்றாரே! வாலி சரணாகதி செய்துவிட்டால் அவன் கொல்லத் தகுந்தவனா? சரணாகதிக்கு வாலி வரமாட்டான் என்றால் வருவான் என்று மறைந்தார் என்பது பிசகல்லவா? வந்தால் கொன்றால் சரணாகதி ரக்ஷகன் என்பது எங்கே? சரணாகதிக்கு வருவன், அது கூடாதென்ற தற்காக மறைந்தார் என்று சொல்லுவது பிசகில்லையா? ராகவன் தாடகா, கரதாஷ்டா, திரிசிரஸு மஹராக்ஷ கும்பகர்ணாதி இத்தனைபேரிடமும் யுத்தம் செய்து இருக்க இவ்வளவு பேரும் சரணாகதிக்கு வரமாட்டார்கள். வாலிமட்டும் வருவன் என்பது எவ்விதத்தில் பொருந்தும்? ஆதலாலும் வருவன் என்பது பிசகு என்று வலித்தார்தம்.

18. இக்கிரந்தத்தில் ராகவனுக்கு ஸத்யம் முதலாகவும், தர்மம் இரண்டாவதாயும் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. மேலும் ஸத்யத்தில் இருந்து தர்மம் பிறந்து இருப்பதாலும், ஸத்யத்



இப்படி ராகவன் சுகீர்வனை ஸ்நேகம் செய்துகொண்டு விளங்க சுகீர்வன் ராமனைக் கார்க்கவேண்டும் என்றதும், ராகவன் சுகீர்வனைப் பார்த்து உன் பத்னியை அபஹரித்த வாலியை நான் அழிக்கிறேன் என்று சொல்லி உடனே கிஷ்கிந்தா காண்

நான் அழிக்கவேண்டுமென்று என்று சொல்லும் காலத்திலேயே  
டம் 5-ம் ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகம் சுஜொவாஸ்யாயுஷம்ஃகாரா  
உறெதெதெநியரிதாஸுரா: | துவிராவிரிநிடி+வர+குத் நிவதிஷு)  
திவெமிதா: | கூங்கவதுபுதிதுநாஜஹைச்சாஸ்நிவநீலா: |  
தீக்ஷாமு ஜை+வவ+அணஸரொஷாஹுஜமாஉவ | தஜ)வாவி  
ந்வஸ) குருரொராஸீவிஷ்வவஹை: | ஸரெர்வி+நிஹதம்  
ஹுஜைவிசீண்+இவவவ+தம் || என்று இப்படி ராகவன் சூர்ய  
னுக்கு நிகரானவைகளாயும், வியர்த்தமாகாதனங்களாயும் உள்ள  
என்னால் விடுபட்ட பாணங்கள் கெட்ட விருத்தியுடன் கூடின  
வாலியின் பேரில் விழப்போகிறார்கள். கழுகு இறக்கைகள் பூண்ட  
துகளாயும், இந்திர வஜ்ரத்திற்கு துல்யங்களாயும், கூர்மையானது  
களாயும் இப்படி பலவிதங்களாய் கோபத்துடன் கூடின ஸர்ப்  
பங்கள்போல் விளங்கிவரக்கூடிய கடுமையான பாணங்களால்  
பர்வதம் பிளக்கப்பட்டால் எப்படியோ! அப்படி அவன் விழு  
வன் என்றார். இப்படி ராமன் இரண்டு மூன்று இடத்தில்  
சொல்லியிருக்கிறார். இங்கு பர்வதம் பிளக்கப்படுவதுபோல்  
என்றால் இந்திரன் வஜ்ராயுதத்தால் பர்வதங்களை பிளந்தானே!  
நேரிடவா? மறைந்தா? எப்படி பிளந்தான்? குளுனுவிவொ  
முசுகு) என்று இருக்கிறதே. கிரௌஞ்ச பர்வதத்தை சுப்ர  
மணியம் பிளந்தாரே, பிளக்கப்பட்ட பர்வதம் என்றால் இது  
தானே கிரந்தத்தில் உள்ளபடியானால் இதுதான் வேறு இல்லை.  
இதுவும் நேறிட பிளந்ததா? இல்லையா? எப்படி? இப்படி  
உபமானம் சொன்னால் வாலியை மறைந்தடித்ததா? நேறிட  
அடித்ததா? எப்படி? இப்படித்தானே விசீண்+இவவவ+தம்  
பிளக்கப்பட்ட பர்வதம்போல் என்பது. தூம்ராசு வதத்திலும்  
இதே உபமானம் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. இதனாலும்  
நேறிடவேதான் வாலியை அடித்தார் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

தவிற மகராஷ்டிர வதத்திலும் யுத்தகாண்டம் 79-ம் ஸர்க்கத்திலும்  
 பிரிவிவவஜ் ஹதயயாவிகீண-301 யென்று வஜ்ரத்தினால்  
 பிளக்கப்பட்ட பர்வதம்போல் விழுந்த மஹாஷ்டனைக்கண்டு  
 தேவர்கள் சந்தோஷித்தார்கள். என்ற இடத்தில் வஜ்ராயுதத்  
 தினால் பிளக்கப்பட்ட வதம்போல் என்றதால் இதே உப  
 மாணத்தை வால்மீகி வாலி வதத்திலும் கொடுத்தால் நேறிடவே  
 அடித்தார் என்று பிரத்தியகூதம். மேலும் உத்தரகாண்டத்தில்  
 ராவணனால் அடிபட்டு கீழேவிழும் குபேரன் எப்படி விழுந்தா  
 னென்றால் 15-ம் ஸர்க்கம் 36-ம் ச்லோகத்தில் கூறுகிறது  
 உவாஸொகொ கிவ்வாதயநாயிவஃ! அடிவேர் வெட்டப்பட்ட  
 அசோக விருகூம்போல் கீழே விழுந்தான் என்று இருக்  
 கிறது இப்படியே கவி வாலி வதத்திலும் மிகுந்த உவவாடிவஃ  
 என்றார். இதனாலும் ஸ்பஷ்டம். தவிற மேலும் உத்தரகாண்டத்  
 தில் ராவணன் அநரண்ய மஹாராஜனை அடித்த இடத்தில் 19-ம்  
 ஸர்க்கம் 23-ம் ச்லோகத்தில் வஜ்ரஹ்ருவாரணே ஹாஸொகிவ  
 திதொயயா! என்று வஜ்ராயுதத்தினால் பேதிக்கப்பட்ட ஸாலவிரு  
 கூதம் அரண்யத்தில் இருந்தால் எப்படியோ அப்படி விழுந்தான்  
 என்றார். இங்கு ராவணன் நேறிடத்தான் ராஜனை அடித்துத் தன்  
 னீனான். இதனாலும் ஸ்பஷ்டம். இப்படி இருக்க ராமனைப்பற்றி  
 யுத்தகாண்டத்தில் ராமன் சொன்ன வாக்யம் என்னவென்றால்  
 யுத்தகாண்டம் 101-ம் ஸர்க்கம் 50-ம் ச்லோகம் ஸராவணஸாரஸ  
 வாக்மஹி க்ஷயவாநநாஃ! என்று இன்று ராமனாவதுமிச்சம், அல்  
 லது ராவணனாவதுமிச்சம். அதைஜகத்துப்பார்க்கப்போகிறது என்  
 னார். அத்துடன் இவரே அதே ஸர்க்கம் 57-ம் ச்லோகத்தில் ஸு  
 ராஸஸுராஸகஸம் வஸுஸுதாஸஸம்யுமெ! என்று என்னுடைய  
 ராமதவத்தை என் யுத்தத்தில் ஜகத் இப்பொழுது பார்க்கட்டும்  
 என்றவர் அப்படியே ராமதவத்தை காட்டி ராவணனைக் கொன்ற  
 வரான் ராமன் வாலியை மறைந்தடித்தார் என்றால் இதைவிட  
 வேறு கேவலம் என்ன இருக்கிறது? தவிற இவரே மேலும்  
 யுத்தகாண்டத்தில் 18-ம் ஸர்க்கத்தில் 24-ம் ச்லோகத்தில் ஸு  
 ஹ்ருஸுணதாநு ஹநுஸிஸுநு ஹரிமணேஸுஸ! என்று சுகீ  
 வனைப்பார்த்து நான் நினைப்பேனையானால் என் விரலின் நுனி

யினால் பிசாசு, தாநவ, யக்ஷ, பூமியில் உள்ள ராக்ஷஸர்கள்  
ஸகலரையும் அழிப்பேன் என்றார் இவ்வளவு பெளருஷத்தையும்  
காகாஸூர விருத்தாந்தத்தில் ராம பெளருஷத்தை எண்ணி  
யாராமே அவனை ரக்ஷிக்கவில்லை. மூன்று லோகத்திலும்  
இவருக்குமேல் பலகாலி கிடையாது என்பது பிரத்தியக்ஷம்.  
அப்படிசொன்ன இவர் செய்யவும் யோக்யதையுள்ள அஸ்திராதி  
களையுமுடையவர், வாலியை மறைந்தடித்தார் என்றால் இதை  
விட ராகவனுக்கு வேறு என்ன கேவலம் வேண்டும். மிருகத்தை  
மறைந்தடிக்கலாமென்றால் தனுர்வேதம் அறிந்த சுத்தக்ஷத்  
திரியன் ஒருகாலத்திலும் மிருகங்களை மறைந்தடிக்கவே மாட்  
டார்கள். மறைந்தடிக்கவும் கூடாது. மறைந்தடித்தால் மஹா  
நரகத்தை அடைவார்கள் என்பது பிரத்யக்ஷம். ராமாயணத்தில்  
தனுர்வேதம் தெரியாத வேடர்கள்கூட பக்ஷிகளையும் மிருகங்  
களையும் நேறிடவே அடித்து இருக்கிறார்கள் என்று கவி-வர்  
ணித்து இருக்கிறார். ராமன் மாங்களைக்கூட நேறிடவேதான்  
பிளந்தார். மறைந்துகொண்டு பிளக்கவில்லை.க்ஷத்திரியகுலத்தில்  
பிறந்தவன் தனுர்வேதம் அறிந்தவன் வேட்டையிலும் மிருகங்  
களை மறைந்தடிப்பானேயானால் அவன் க்ஷத்திரியாதமனே.  
சுத்தக்ஷத்திரியன்ல்லன். அவன் தனுர்வேதம் அறிந்தவனும்  
அல்லன் என்று வால்மீகி ஸ்தாபித்து இருக்கிறார். வேட்  
டையில் எப்படியும் மிருகங்களை அடிக்கலாம் ராஜாக்கள்  
என்பது ராமனால் சரஸ்திரங்கள் அறிந்தவன் என்று சொல்லப்  
பட்டு இருக்கும் சக்ரீவனுக்குத் தெரியுமா? தெரியாதா?  
தெரிந்து இருக்க யுத்தத்தில் வாலியை கொல்ல சக்தியுண்டா?  
என்று ஏன் கேட்டான்? என்ன தாத்தப்ரியம். வேட்டையில்  
எப்படியும் அடிக்கலாமென்றால் மறைந்துதான் அடிப்பானேன்?  
நேறிட அடித்தால் மிருகம் மேலே விழுந்தும் பிடுங்கிவிடுமோ?  
அதைத் தடுத்துக்கொள்ளக்கூட சக்தியற்ற தனுர்வேதத்தையா  
ராமன் அறிந்துகொண்டு இருக்கிறார் போலும், தனுர்வேதத்தை  
அறிந்த ஒரு வீரய்வான் சுத்தக்ஷத்திரியன் ஒரு பலமுள்ள  
மிருகத்தைக்கூட நேறிட அடிக்க யோக்யதை அற்றவனானால்  
அவனும் ஒரு வீரனா? அவன் கற்றுக்கொண்ட தனுர்வேதமும்

ஒரு வேதமா? இப்படிப்பட்டவனைத்தானா வால்மீகி எவன் கோபித்தால் தேவர்களும் பயப்படுவார்கள் என்று நாரதரைக் கேட்க அவரும் ராமன் என்றாரே! இப்படிப்பட்டவரையா சொன்னார்? ஆதலால் மறைந்தடித்தார் என்பது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம். மறைந்து ஒரு மிருகத்தை அடிக்கலாம் என்றால் இந்த தர்மத்தை மற்ற ஸர்வ மிருகங்களிடத்தில் காட்டாமல் இந்த வாலியிடம்தான் காட்டவேண்டும்போலும். ராமன் காட்டில் பல மான்களையும் பன்றி முதலியவைகளையும் மாரீசனான மாணையும் இவைகளேமட்டும் நேறிட ஏன் அடித்தார்? இவைகள் எல்லாவற்றையும் நேறிட அடிக்க வேண்டும்? வாலி ஒரு மிருகத்தை மட்டும் மறைந்தடிக்க வேண்டும்? என்ன விதியோ தெரியவில்லை? இது ரொம்ப அழகு. இந்த மறைந்தும் அடிக்கலாம் ராஜாக்கள் மிருகங்களை என்ற இந்த ஒரு தர்மம் மட்டும் வரலிக்கு தெரியாது போலும் (இதுராமனுக்கு மட்டும் தான் இந்த தர்மம் தெரியுமா? வாலிக்குத் தெரியாதா? மயன் பிள்ளை மாயாவிக்குத் தெரியாதா? னுந்துபிக்குத் தெரியாதா? 16-ஸ்ர யுத்தம்செய்த கோலபனுக்குத் தெரியாதா? இந்த தர்மம் ராமனுக்குத்தான் தெரியுமா? முன் சொன்னவர்களெல்லாம் எப்படியும் மறைந்தும் அடித்து இருக்கலாமே. அவர்கள் ஏன் அப்படிச் செய்யவில்லை என்றும் கவனிக்கலாம். ராமன் வாலியினால் தனார் வேதம் அறிந்த கூத்திரியர்கள் வேட்டையில் மிருகங்களை மறைந்தடிக்கலாம் என்று சொல்லவே இல்லை, என்பதை ராமன் வாலிக்கு பதில் சொன்ன இடத்தில் இருக்கும் ச்லோகமான யாஜ்நிராஜஷ்ஷயஸூத்ர-உராயாம் யஜ்-மொவிஷா: என்ற முன்பின் ச்லோகங்களை திருப்பித் திருப்பி வாசித்து தனித்து சிந்தித்துப் பார்த்தால் மிருகங்களை தர்மம் தெரிந்த ராஜாக்கள் மறைந்தடிப்பது கூடாது என்பது நன்றாய் தெரியும் என்பது கவியின் வலித்தாந்தம்). எப்படியும் அடிக்கலாம் என்பது வாலிக்குத் தெரியாது என்றால் அவன் ராமனை மிருகமான என்னை மறைந்தடித்தீரே! தர்மத்தின் வேலியை முறித்தீரே! இது அதர்மமல்லவா? என்றானே. இதனால் இவனுக்கு இது

தெரியுமென்று நன்றாய் தெரிகிறதே. ஆதலால் இது அங்கீகரிக்க இடமில்லை. வால்மீகி வாலியை அவன் பேசின அவ்வளவும் புலம்பல் என்று சொல்லிவிட்டதால் அவன் வார்த்தைகளுக்கு மதிப்பே கிடையாது. கவி வாக்யரீதியாய் வாலி வதத்தில் ராமனுக்கு கீர்த்தியை வால்மீகி ஸ்தாபிப்பதால் மிருகங்களையாவது, மனுஷ்யர்களையாவது, குத்ஸிதமான மறைந்தடிப்பதான காரியத்தை ராமன் செய்தார் என்று கவி சொல்லாதபோது எப்படி சொல்வது? 24536 ச்லோகத்திலும் வால்மீகி ஒரு ச்லோகத்திலாவது அவர் வார்த்தையில் ராமன் வாலியையடித்தபோது மறைந்துகொண்டு இருந்தார் அல்லது மறைந்தடித்தார் என்று சொல்லாததால் மற்ற யார்வாக்கியங்களும் பிரயோசனமில்லை என்று ஸ்பஷ்டம். நாரத வால்மீகி வாக்யத்திற்கே முதல் கௌரவமாதலால் நாரதரும் யுத்தத்தில் ராமன் வாலியைக் கொன்றார் என்று ராமனுக்கு பெளருஷத்தையே காட்டிவிட்டதாலும் மறைந்தடித்தார் ராமன் வாலியை என்பது ஒரு விதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம்.

இக்கிரந்தத்தில் வாலியானவன் ராவணனிடம் உள்ள பிரம்மசக்தி, பயங்கரமான சூலம், அவனிடம் உள்ள பயங்கரமான மயகல்பிதமான சக்தி, ராவணனுக்கு உள்ள அற்புதமான வரபலம் இதுகளுக்கு பயந்தே வாலி ராவணனிடமும் ஸமயத்தை அனுஸரித்து ராவணன் வாலியிடமும் ஸ்னேகம் செய்து கொண்டதாக இக்கவியின் அபிப்பிராயம் வாலியின்பலம் ராவண பலத்திற்கு கொஞ்சமாவது ஸமானம் அல்ல என்கிறார். ராவணன் மஹா பலிஷ்டன் என்றார். இதை எப்படி கண்டுபிடிக்கிற தென்றால் ஆதிமுதல் கிரந்தத்தில் உள்ள ராவண பெளருஷத்தையும் எடுத்து தனித்து எழுதி வாலி பலத்தை தனித்து எடுத்து எழுதி அதிலிருந்து கவனித்தால் அப்பொழுதுதான் தெரியும் இக்கிரந்தத்தில் கவியானவர் ராவணனை ராமன்தான் யுத்தம்செய்து ஜயிக்கமுடியுமே தவிர மற்ற எவருமே எதிர்க்க முடியாது என்று ஸ்தாபிக்கிறார். அதிலும் ராமன் ஆதித்ய ஹ்ருதயத்தை உபதேசம் செய்துகொண்டுதான் ராவண வதம்

செய்தார். கூத்தரிய தேஜஸ்ஸுடன் இந்திரபலமுள்ள வாலிக்கு பிர்ம்ம தேஜஸ்ஸுள்ள ராவணனை என்ன செய்ய முடியும்? ஆதலால் வாலியைக்காட்டிலும் ராவணன் பலிஷ்டன் என்று கவி ஸ்தாபிக்கிறார். இதனாலே வாலி ராவணர்கள் ஸ்நேகம் ஸமமான ஸ்நேகம் அல்ல என்றார் கவி. ராமனும் விஷ்ணுவின் பாதி பலத்துடனும் பிறந்து பிர்ம்ம தேஜஸ்ஸையடையப்போகிற வராயுமுள்ள ராமனும் குடும்பத்தில் மூதாதையின் பிள்ளையான பிர்ம்ம தேஜஸ்ஸுள்ள ஸுகீவனும் செய்துகொண்ட ஸ்நேகம் ஸமமான ஸ்நேகம் என்றார்.

இப்படி ராமனும் சுக்ரீவனும் ஸ்நேகம் செய்துகொண்டதும் ராகனும் சுக்ரீவனும் ஒரே ஆஸனத்தில் ஸமமான ஸ்நேகமாதலால் அமர்ந்தார்கள். ஸ்நேகத்திற்காக ராகவன் சுக்ரீவனை பார்த்து ராவண இருப்பிடத்தைச் சொல்லு இப்பொழுதே கொல்லுகிறேன் என்றார். சுக்ரீவன், வாஸ்தவத்தில் ராவண இருப்பிடத்தைச் சொல்லு இப்பொழுதே வதிக்கிறேன் என்று சொல்லுகிறவருக்கு, நிச்சயம் தெரியாதவரையில் எப்படிச் சொல்லுவதென்று ஸர்வதா தெரியாது என்றும் குறிப்பிட்டு அதை அனுஸரித்தே வீதையைத் தேடச்சென்ற ஸகல வானரங்களிடத்திலும் ராவண இருப்பிடத்தையும் தேடிவரச்சொன்னான் என்று மேலேபிரமாணம். இப்படி ஸுகீவன் ராகவனுக்குச் சொல்லிவிட்டு ஸீதை எங்கு இருந்தாலும் தேடிக் கொடுக்கிறேன் என்றான். மேலும் கொஞ்சகாலத்திற்கு முந்தி ஒரு ஸ்திரீஜாதியை ஒருவன் கொண்டுபோனான். அவள் ஒரு ஆபரண முடிச்சப் போட்டாள். அவள் ராமா லக்ஷ்மணை என்று கத்திக்கொண்டு போனதால் அவளை ஸீதை என்று எண்ணுகிறேன் என்று இப்படிச் சொல்லி ஆபரண முடிச்சைக் கொடுக்க ராகவன் ஆபரணங்களைக் கண்டுவிட்டு துக்கப்பட்டு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து இதுகளை நீபார் என்று தெரிவிக்க லக்ஷ்மணன் அண்ணா, எனக்கு இந்த கேயூராதி ஆபரணங்கள் தெரியாது. இந்த நூபுரம் மட்டும் இது ஸீதையுடையது என்று நான் தினம் நமஸ்கரிப்பதால் தெரியும் என்று இப்படிச் சொன்னார், ராகவன் அது கேட்டு மேலும் துக்கங்க சுக்ரீவன் ஸமாதானம் செய்து, ராகவா

துக்கத்தை விட்டுவிடும். துக்கம் ஸகலத்தையும் அழித்துவிடும் நான் துக்கத்தாலேயே பலக்குறைச்சல் உடையவனாய் இருக்கிறேன் என்று இப்படிச் சொல்லி ஸமாதானம் செய்தான். இதனாலேயே துக்கப்பட்ட ராகவனுக்கு சுகத்தில் இருக்கும் வாலியைக் கொல்ல பலம் இருக்கிறதா என்று ராகவனிடம் ஸம்சயப்பட்டு ஸுகீவன் விருக்ஷாதிகளைப் பேதிக்கச் சொன்னான். பாயஸத்தினால் அவதாரம் நான்கு குழந்தைகளுமானபடியால் இவர்களுக்கு பலக்குறைச்சல் என்பது கிடையாது என்று வால்மீகி ஸ்தாபிக்கிறார். இந்த விசேஷத்தினாலேயே அந்த ராகவாதிகள் 12 வயதிலேயே காம சுகத்தை அடையும்படியான காலம் வந்தது என்றார் கவி. இப்படி சுகீவன் ஸமாதானம் செய்ய ராகவன் தன்னை உடனே தேற்றிக்கொண்டுவிட அப்பொழுது சுகீவன் ராகவனைப் பார்த்து நான் வாலியால் ரொம்ப சிரமப்படுகிறேன். ஆதலால் வாஸி வதம் செய்யவேண்டும் என்று இப்படிச் சொல்ல, ராமன் அப்பொழுது வாலிக்கும் சுகீவனுக்கும் வந்த விரோத கதையைக் கேட்க அப்பொழுது சுகீவன் விரோதக் கதையைச் சொன்னான். ஒற்றுமையாய் இருந்ததைச் சொல்லி பிறகு விரோதம் வந்ததைக் கவனிப்போம்.

இப்பொழுது சொல்லும் கதை அகஸ்தியர் ராமனுக்குச் சொன்னது. ரிக்ஷாஜஸ் என்ற வானரன் பிர்ம்மதேவனால் உண்டாக ஒரு நாள் ஒரு குளத்தில் தீர்த்த பானத்திற்குச் சென்ற போது அங்கு தீர்த்த பிரபாவத்தால் பெண்ணை ஸமயம் அவளிடத்தில் கர்ப்போத்பத்தி இல்லாமல் கேவலம் வீர்யத்தினின்றும் இந்திரனால் வாலியும் சூரியனால் சுகீவனும் உண்டாகி விட பிறகு மறுநாள் ரிக்ஷாஜஸ் பழைய ரூபம்கொண்டு இரண்டு குட்டிகளுடன் பிர்ம்மதேவன் பக்கத்தில் வர அவரால் ஆக்யாபனம் செய்யப்பட்டு கிஷ்கிந்தையில் கொஞ்சகாலம் ராஜ்யபரிபாலனம் செய்துவிட்டு வாலிக்கு ராஜ்யத்தைக் கொடுத்து சுகீவனைக் கார்த்துக்கொள்ளும்படி சொல்லிவிட்டு புண்ணிய லோகமடைய பிறகு வாலி சுகீவனுடன் இருந்தான். வாலி மூர்க்கதைலால் சுகீவன் வேலைக்காரனைபோல் இருந்தான். இனி விரோதக்கதையை



ஸுக்ரீவன் ராகவனுக்குச் சொன்னான். அதாவது ராமா நான் வாலியுடன் இருந்துகொண்டு இருந்த காலத்தில் ஒருநாள் மாயாவி என்ற ராக்ஷஸன் வாலியை சண்டைக்கு கூப்பிட வாலியும் புறப்பட நான் அப்பொழுது கூடப் புறப்பட இருவரைக் கண்டு அவன் ஓடினான். அந்த அஸுரன் ஒரு குழையில் ஹும்ழந்தான். வாலியும் பிரவேசிக்க, நானும் பிரவேசிக்க என்னை உள்ளே வரக்கூடாது என்று சபதம் செய்து உள்ளே சென்றான். ஒரு வருஷத்திற்கு மேலாக வாலியையும் காணாதிருக்க பிறகு இரத்தவெள்ளம் வெளிவர அப்பொழுது வாலி செத்துவிட்டதாக பல சின்னங்களால் தெரிந்ததால் அவனுக்கு கர்மங்களை செய்து அக்குழையையும் மூடிவிட்டு ஊரை நாடி வந்தபிறகு பிரஜைகளாலும், மந்திரிகளாலும் பலாத்காரமாக பட்டாபிஷேகம் செய்யப்பட்டு நான் ராஜ்யத்தை பரிபாலித்துக்கொண்டு இருக்க மேலும் ஜாதியின் குலதர்மப்படி வாலி பத்னியும் என்னை யடைய அவளுடனும் இருந்துகொண்டு இருந்தபோது வாலி ராக்ஷஸர்களை குழையில் கொன்றுவிட்டு குழை வாசலில் வர, குழை மூடி இருந்ததையும் கண்டு கைகால்களால் அக்குழையைத் திறந்துகொண்டு ஊர் வந்ததும், அவன் பிழைத்து வந்ததில் பரமஸந்தோஷத்தை அடைந்து அவனை நமஸ்கரித்து முந்தி இருந்ததுபோல் இரும்; உமது பத்னியையும் அடையும் என்று பல விதமாய் பிரார்த்தித்தும் கேளாமல் என்னை அடித்து விறட்டினான். (வானர ஜாதி குலதர்மப்படி இருக்கும் முறையை விட்டு வாலி பலாத்காரமாய் ஸுக்ரீவன் பத்னியை அபகரித்ததால் ராமன் வாலியைக் கொன்றார். இப்படி குலதர்மம். ஒரு பிராதா உயிருடன் இருக்கும்போது, மற்றொரு பிராதா, உயிருடன் இருப்பவன் பத்னியை அடையக்கூடாது. வாலி செத்தபிறகு தாரை ஸுக்ரீவனுடன் இருப்பதாய் மேலே பிரமானம். ஆதலால் தெரியாமல் ஒருவன் செத்ததாய் அடையாளங்களால் ஏற்பட்டால் அந்த குலதர்மப்படி பிராதாவின் பத்னியை மற்றொரு பிராதா அடைந்துவிட்டால் அதிலும் தோஷம்கிடையாது என்று அந்த குலதர்மப்படி வித்தாந்தம். அப்படியிருந்தும் செத்த அடையாளங்கள் ஏற்பட்டு இருந்ததால் கர்மங்களையும் சுக்ரீவன்



வாளுக்கு செய்துவந்து இருக்க நடந்ததை அறியாதவனான வாலி  
வானர குலதர்மத்தை அறிந்திருந்தும் பிறந்தது முதல் சுக்ரீவ  
னிடம் த்வேஷித்தவனாதலாலும், மூர்க்கனாதலாலும், பாபியாத  
லாலும், துஷ்டாத்மாவாதலாலும் சுக்ரீவனை மேலும் அடித்  
தான்.) ஆனால் நான் அவனை அடிப்பதற்கு என் மனமும் தர்ம  
மும் இடம் கொடாததால் நான் அவனை ஒன்றும் செய்யவில்லை.  
அப்படி விறட்டியடித்ததால் நான் அவன் வரக்கூடாத இந்த ரிசய  
முகம் மலயம் என்கிற மலைகளுக்கு வந்து இருக்கிறேன் என்று  
இப்படிச் சொல்லி என்னை கார்க்கவேண்டும் என்றான். தவிற  
அடிக்கடி என்னைக் கொல்லவும் ஆள்களை அனுப்பிக்கொண்டு  
இருக்கிறான். அவர்கள் எல்லைக்கு வெளியில் வந்து கர்ஜிப்பார்  
கள். நான் அவர்களை கொன்றுகொண்டு இருக்கிறேன். பிள்ளை  
யாயும், தம்பியாயும், சரணாகதனாயும் உள்ள என்னைக் கொல்ல  
திவர எண்ணம் கொண்டு இருக்கும் வாலியைக் கொல்லவேண்டும்  
என்று சொல்ல ராமன் அப்படியே என்றும் சொல்லிவிட்டு பல  
பாணங்களால் நான் அவனைக் கொல்லுகிறேன் என்றும் சொல்லி  
வாலி இங்கு வரக்கூடாது என்று சொன்னாயல்லவா! அது  
என்ன காரணம் என்று கேட்க உடனே சுக்ரீவன் ராமா! துந்துபி  
என்றவன் எறுமைக்கடா ரூபத்துடன் கிஷ்கிந்தையின் கோட்டை  
வாசலில் வாலியுடன் சண்டைபோட அப்பொழுது வாலி அவனை  
அடித்து ஒருயோசனை (10 மயில்) எறிந்தபோது அந்த சரீரத்  
தால் மதங்கர் ஆச்ரமம் ரக்தமாகி விருகூங்களும் பேதிக்கப  
பட்டதால் உண்டான துக்கத்தால் மதங்கர் அந்த ஆச்ரமத்தை  
சுற்றி ஒரு யோசனை வாலி வந்தால் தலை வெடிக்கும் என்று  
சபித்து அவனைச் சேர்ந்தவர்களும் இருந்தால் அவர்கள் மலை  
களாகிவிடுவார்கள் என்றும் சபித்தார். நான் அந்த வாலி ஜனன  
முதல் ஜன்மசத்ருவாதலாலும் எனக்கு வாலி என்பவன் பிராதா  
என்ற வியாஜமே தவிற வேறல்ல ஆதலாலும் அந்த சாபம்  
என்னையும் என்னைச் சேர்ந்தவர்களையும் பிடிப்பதில்லை. வாலி  
அவரை வந்துகண்டு அந்த சாபம் கொடுத்த தினத்தில் இல்லையா  
தலால் மறுநாள் முதல் தானாதலால் அவரைப் பிரார்த்தித்தும்  
அவர்திரஸ்கரித்துவிட்டார். ஆதலால் நான் என்னைச் சேர்ந்தவர்

களுடன் இங்கு இருக்கிறேன் என்னைக் கார்க்கவேண்டும் என்று சொன்ன சுகரீவன் வார்த்தை கேட்டு ராகவன் அப்படியே கொல்லுகிறேன் என்றார். சுகரீவன் ராகவனைப் பார்த்து உத்தகா நான் வாலியின் பூர்ண பலத்தை யுத்தத்தில் பார்த்து இருக்கிறேன் உமது பலம் எனக்குத் தெரியாது ஆதலால் தங்களுக்கு வாலியுடன் எதிர்த்து அவனை யுத்தத்தில் கொல்ல தங்களுக்கு பலம் இருக்கிறதோ என்று ஸம்சயப்படுகிறேன் என்று தெரிவிக்க அதுகேட்டு லக்ஷ்மணன் சற்று கோபத்துடன் எந்தவிதமான காரியத்தை என் அண்ணா செய்வாரேயாகில் வாலியை யுத்தத்தில் கொல்ல சக்தி உண்டு என்றெண்ணுவீர் என்று கேட்க உடனே சுகரீவன் இதோ தெரிகிற இந்த ஸப்தஸால விருக்ஷங்களில் ஒரு மரத்தை ஒரு பாணத்தால் பிளந்தால் ராமனுக்கு வாலியைக் கொல்ல பலமுண்டு என்றும் இதோ தெரிகிற இந்த துந்துபியின் எலும்புக்கூட்டை 200 விற்கண்டதூரம் (அதாவது வாலி பச்சையாய் இருந்த துந்துபியை அடித்து ஒரு யோசனை தூரத்தில் எறிந்ததால் அதற்குமேலொத்த தூரமான 200 விற்கடை என்பது) எடுத்தெறிந்தால் ராமனுக்கு வாலியை யுத்தத்தில் கொல்ல பலமுண்டு என்று எண்ணுவேன் என்றான். எதற்காக ஏழு மரத்தில் ஒன்றை ஒரு பாணத்தால் பிளக்க வேண்டும் என்றால் வாலி தினப்படி நேற்று இருந்த பலம் இன்றைக்கு இருக்கிறதா என்று பரீக்ஷிப்பதற்காக தினம் ஒவ்வொரு மரத்தைப் பிடித்து அதிலுள்ள இலைகள் உதிர்ந்துவிடும் போல் அவ்வளவு வேகமாய் உலுக்குவான். ஆனால் இலைகள் உதிர்ந்து மரம் மொட்டையாகிவிடாது. ஒரு நாளைக்கு எவ்வளவு உலுக்கினாலே அவ்வளவே மறுநாள் உலுக்கினால் பலம் ஸரியாய் இருக்கிறதென்ற தீர்மானம். முடியாமல் சிரமப்பட்டால் அன்று பலக்குறைச்சல் என்று தீர்மானம். இப்படி தினம் செய்வதால் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் இப்பொழுது இந்த மரங்கள் ஏழும் மதங்கரால் சபிக்கப்பட்ட எல்லைக்குள் அல்லவா இருக்கிறது. அப்படியிருக்க இவன் (வாலி மரங்களை அசைத்து நாளாகி இருக்குமே. அப்படியிருக்க என்றயதினமோ அசைத்த ஒரு கணக்கை வைத்துக்கொண்டு ஏழு மரத்தை ராமன் பேதித்

தால் வாலியைக் கொல்ல தீர்மானிக்கலாமோ எனில் நாளாக நாளாக மனுஷ்யர்கள், மிருகங்கள், இவர்களுக்கு பலம் குறையும். நாளாக நாளாக மரங்களுக்கு வைரம் பாய்ந்து பலம் ஜாஸ்தி யாகும். ஆதலால் இதுதான் நல்லது. என்று தீர்மானித்து ஒரு மரத்தை ஒரு பாணத்தால் பிளந்தால் போதும் என்றான். உடனே ராகவன் தனது கால் கட்டை விரலால் துந்துபியின் எலும்புக்கூட்டை பத்துயோசனை தூரத்தில் எறிந்துவிட சுகீவன் இது வாலி ஏதோ ஒரு தடவை எறிந்தது தவிர துக்கப்பட்ட உமக்கு இதாவது முடிகிறதோ என்று பார்த்தேன். இதில் போதாது. இதில் எனக்கு திருப்தி ஏற்படாது. தினப்படி பரீக்ஷிக்கும் மரங்களில் ஒன்றை ஒரு பாணத்தால் பிளந்துவிட்டால் கட்டாயம் வாலியை செத்தவனாகவே எண்ணி விடுவேன். என்று குறிப்பிட அது கேட்டு பரம ஸந்தோஷத் துடன் ராகவன் ஒரு அஸ்திரத்தைப் பிரயோகிக்க அது ஏழு மரங்களையும் பிளந்து பூமியையும் பிளந்து பக்கத்தில் இருந்த பர்வதத்தையும் பிளந்து அதிவேகமாய் திரும்பி வந்தது. அதை அப்படியே கண்டு கிரந்தம்செய்யும் வால்மீகி ராம பலத்தில் மிகவும் பிரமித்தவராய் ஸகல அஸ்திரங்களையும் அறிந்தவர் களுக்குள் முதல் பேர்வழியாய் விளங்கிவரப்பட்டவராயும் சூர னாயும் இருக்கும் ராகவனை சுகீவன் பார்த்தான் என்றார். (இப்படி ராமனை மஹாவீரன் என்று இங்கு வர்ணிக்கும் வால் மீகி குத்வலிதமான காரியமாயும் சிரேயஸ்ஸுக்கு குறைவை உண்டுபண்ணக் கூடியதாயும் கீர்த்தியை அழிப்பதாயும் உள்ள மிருகத்தை மறைந்தடிப்பதான காரியத்தை ராமன் செய்தார் என்று எப்படி வால்மீகி சொல்லுவார்?) - ராமன் இப்படி ஸர்வத்தையும் பிளந்ததைக் கண்டு அதிப்ரமைகொண்டு ஸுகீவன் ராம பௌருஷத்தை சிலாக்கி்கிறான். முதலில் ராகவனிடம் சுவர துக்ஷம் த-ஷெவீய-ஃ ஷெரெ தவ ராவவ ! என்று ஷெரெ யுத்தத்தில் உமது பலம் தெரியாது என்றான். யுத்தத்தில் என் றால் ஒருவர்க்கொருவர் சண்டையில் என்றர்த்தமல்லவா எப்படி? தவிர இருவர் யுத்தம் செய்யும்போது நடுவில் அந்நன் ஒருவன் பிரவேசித்து இருவரில் ஒருவனை அடித்தால் அதற்கு யுத்தத்தில்

கொன்றான் என்று பெயர் உண்டா? எப்படி? அப்படிச் செய்தால் அது தர்மயுத்தமா எப்படி? தவிற யுத்தத்தில் என்றால் யாரையாவது மறைந்தடிப்பது என்றர்த்தமா? மேலும் இக்கிரந்தத்தில் யுக்ஷம் என்று இப்படி சில பதம் உண்டு. அத்தனை இடத்திலும் மறைந்தடிப்பதென்றர்த்தமா? யுக்ஷெ, யுயி, ஸாமு, ராஜெ, ஸம்வெ, ஸஹரெ, ஜயெ, ஸம்ய-மெ, ரணெ, சூஹவெ என்று இப்படி இன்னும் சில பதங்கள் உண்டு. இது களுக்கெல்லாம் மறைந்தடிப்பது என்றர்த்தமா? வாலி வதத்தில் யுக்ஷெ, சூஹவெ, ஸம்ய-மெ, ரணெ, ஸஹரெ இவ்வளவும் பிரயோகிக்கப்பட்டு இருக்க இதுகளெல்லாம் மறைந்தடிப்பதென்பதற்கு பிரயோசனமாகுமா? வாலிவத கட்டத்தில் மட்டும் மறைந்தடிப்பது என்றும் மற்ற ஸர்வ இடத்திலும் இந்த பதங்களுக்கு நேற்றின்றடிப்பது என்றும் அர்த்தமாகுமா? இது என்ன நியாயம். இது இக்கிரந்தத்தின் மஹிமையை அறியாதவர்கள் அபிப்பிராயமே தவிற வேறு ஒன்றும் இல்லை. என்று கவியின் லித்தாந்தம். தவிற இப்பதங்கள் இக்கிரந்தத்தில் பால காண்டம் முதல் உத்காண்டம் முடியும் பரியந்தம் குறைந்தது 225 இடங்களில் பிரயோகம் செய்யப்பட்டு இருக்க அத் தனை இடத்திலும் இப்பதங்களுக்கு மறைந்து என்று அர்த்தம் "சொல்லிவிட்டால் ஒத்துக்கொள்ளலாம். இல்லாவிடில் இது பிசகு என்றே லித்தாந்தம். இப்பதங்களெல்லாம் ஒருவர்க் கொருவர் கைகலந்து யுத்தம் செய்தாலொழிய பிரயோகிக்கத் தகுந்த பதங்களே அல்ல என்று கவியின் லித்தாந்தம். ஆதலால் இப்பதங்கள் உள்ளமட்டில் மறைந்தடித்தார் ராமர் வாலியை என்று ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம்.

ஸுக்ரீவன் ராமனை துந்துபி சரீரத்தை எறியச் சொன்னான்ல்லவா? வாலி துந்துபியை மறைந்துகொண்டு எறிந்தானா? இல்லையே. ராமனும் நேரிடத்தானே எறிந்தார். வாலியும் ஒவ்வொரு மரத்தையும் நேரிடத்தானே அசைத்தான். ராமரும் நேரிடத்தானே பிளந்தார். இப்படி இருக்க வாலியை மட்டும் மறைந்தடிக்கவேண்டும் என்று என்ன விதி? தவிற வாலியைக்

31

உஷ்ஷெவ்வி து-ஸூஷ்ஷ: என்றும் அயோத்யா காண்டம் 100-ம் ஸர்க்கத்தில் 14-ம் ச்லோகத்தில் உஷ்ஷ வரஸம்வஹம்! என்றும் அஸ்திரம் வேறு பாணம் வேறு என்றும் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். இப்படி சுகீர்வன் ராம பலத்தால் திருப்தியடைந்ததும் ராகவனும் ஸந்தோஷமடைந்து சுகீர்வனைப் பார்த்து இப் பொழுதே புறப்படு நான் வாலியைக் கொல்லுகிறேன் என்று குறிப்பிட்டார். இப்படி வாலிவதத்திற்கு முந்தியே சுகீர்வன் ராமபலத்தை வெளிப்படுத்தினவன் வாலிவதத்திற்கு பிறகும் சிலாகித்தான் கஸ்தஸூஷ்ஷெவஸூஷ்ஷெவஸூஷ்ஷெவ நகஷணா! என்று இதரர்களால் செய்யமுடியாத காரியமான வாலியை நேரிடக்கொன்றதால் உண்டான உத்தம கீர்த்தியுடைய ராமனை எதிர்க்க எவன் ஸமர்த்தன் அந்த ராமனுக்கு என் தயவு இருந்து ஆகவேண்டியது ஒன்றுமில்லையே என்றான். சுகீர்வனாவது வாலியை மறைந்தடியும் என்று சொல்லவில்லை. ராமனாவது நான் மறைந்தடிக்கப் போகிறேன் என்றும் சொல்லவும் இல்லை. ஆதலாலும் மறைந்தடிப்பதென்பது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம். ராமன் ஸுகீர்வனிடம் சொன்னபோதும் வனதநு-ஹந்தெ-ஷ்ஷ வஸூஷ்ஷெவ வஸூஷ்ஷெவ நகஷணவெ! என்று யுத்தத்தில் கொல்லுகிறேன் பார் என்றதாலும் யுத்தம் இவ்விருவருக்கும் உண்டு என்று ஸ்பஷ்டம்.

ராமன் வாலியை மறைந்தடித்து இருந்தால் சுகீர்வன் ராமனை பரிக்ஷைசெய்தது வியர்த்தமல்லவோ? தவிற நான் வாலியை ஒரு பாணத்தால் அடிக்கிறேன் வைரியான பிரசத்ரு ரூபியான அவனை நீ எனக்குக் காட்டு. எதுபரியந்தம் அவன் வனத்தில் அடிபட்டு புழுதிகளில் புளவிலல்லையோ, என் கண்ணுக்குத் தென்பட்டு உயிருடன் அவன் திரும்பிவிடுவானேயாகில் நீ என்னை அடைந்து தோஷத்துடன் கூடின என்னை அப்பொழுது தூஷிக்கலாம் என்று சொல்லி மேலும் நான் ஸப்த ஸாலங்களை எந்த வீர்யத்தால் அடித்தேனோ அந்த என் வீர்யம், எந்த உன்னால் பார்க்கப்பட்டதோ அப்படிப்பட்ட வீர்யத்தால் இப்பொழுது என்னால் அந்த வாலி கொல்லப்படுவான்.

என்னால் இதுபரியந்தம் பொய் சொல்லப்படவில்லை என்றும் சொல்லி இருக்க இதில் பெளருஷத்தை வெளிப்படுத்தும் இவர் மறைந்தடித்தார் என்பது எப்படி? இதற்கு மறைந்தடிக்கிறேன் என்று சொன்னதாக ஆகுமா? வநெவாண்ஷ-ஷ-வெஷ-தெ என்று இருப்பதால் வனத்தில் வாலி புரளுவது என்பது பொருத்தமல்ல. சண்டை காட்டில் எப்படி நடக்கும். பொட்டலில்தானே சண்டை நடக்கவேண்டும். ஆதலால் வநெ என்பதை அடுத்த -ச்லோகத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். என்றும் சொல்லி மேலும் நீ வனத்தில் வந்து தூஷிக்கலாம் என்று அர்த்தம் என்றும் பிந்தி ஊயா-ய என்று சொல்லி இருப்பதால் பிந்தியும் ஊயா-யா-யாவவம் என்றச்லோகத்தை ஊயா-யா-யாவவம் என்று சிலதில் இருப்பதால் சுக்ரீவன் ராகவனுக்கு வாலியைக் காட்டினான் என்று சேர்த்துக்கொண்டு ராமன் இருக்கும் வனம் என்றும் எடுத்துக்கொண்டு மறைந்து இருக்கிறார் என்று அர்த்தம் என்று சிலர் யுக்தி. அதையும் வால்மீகி கண்டிக்கிறார். எப்படியெனில் சண்டை வனத்தில் தான் என்றும் காட்டி கிஷ்கிந்தையே காட்டில்தான் இருக்கிறது என்றும் சொல்லி கிஷ்கிந்தை என்று பல பிரமாணம் உண்டு குறிப்பிட்டுக்காட்டி மேலும் வநெ என்பது பிந்தினச்லோகத்தில் வராமல் இருப்பதையும் குறிப்பிடுகிறார்.ச்லோக அன்வயமே வனத்தில் வாலி புழுதியில் புரளுவான் என்று பிரமாணமாதலால் அதை மாற்றமுடியாது. தவிர பிந்தி ஊயா-யா-யாவவம் என்றச்லோகத்தால் பலம் என்றால் அதுவும் ஸரியாய் இல்லை. அதாவது சுக்ரீவன் காட்டியும் ராமன் அடிக்கவில்லை. என்று மேலே பிரமாணம் தெரிகிறதே. அதாவது காட்டின பிறகு வாலி சுக்ரீவர்களுக்கு கோரயுத்தம் நடக்கிறதாயும் பிறகு ரொம்ப நாழிகழித்து வாலியைக் கொன்றதாய் இருப்பதால் இவன் காட்டி பிரயோஜனமில்லையாதலாலும் காட்டினான் என்பதே பிசகு என்றே லித்தாந்தம். மேலும் ஊயா-யா-யாவவம் என்றச்லோகம்தான் சரியே தவிர ஊயா-யா-யாவவம் என்பது பிசகு என்றும் லித்தாந்தம். தவிர ராவயம் என்ற



தால் விபரீதமும் வராது அதுவும் பூர்வபகூமாகிவிட்டது. முன் வாக்யத்தால் என்றும் ஸ்பஷ்டம். மேலும் ஸப்தஸாலங்களை பேதித்த என் பெளருஷத்தால் வதிக்கப்படுவான் வாலி என்ற தால் மறைந்தடிப்பது வாலியை என்றர்த்தமா? இது பெளருஷ வர்ணனை அல்லவா? ஸப்தஸாலங்களை மறைந்தடித்தாரா? இல்லையே ஆதலால் மறைந்தடித்தார் என்பது ஒருவிதத்திலும் பொருத்தமல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். மேலும் ராகவன் சகீர்வணைப் பார்த்து வாலியை யுத்தத்திற்கு அழைப்பதற்காகவே உன்னைக் கூப்பிடுகிறேன் என்றார். மேலும் யுத்தத்திற்கு செல்லும்போது வாலியுடன் யுத்தம்செய்வதற்கு ஸகாயமான சூரியகாந்தியைநிகர் த்ததான பாணங்களை எல்லாம் பொறுக்கிக்கொண்டுபோனார் என்று வால்மீகி வர்ணித்து இருக்கிறார். மேலும் இந்த ராமன் ஒரு அஸ்திரத்தால் இந்த வாலிக்கு அண்ணாவாயும் இந்திரனுக்கு மூத்தபிள்ளையுமான ஜயந்தனான காகாஸுரனை மூன்றுலோகத் திலும் விறட்டியடித்து இருக்க இப்படிப்பட்ட சூரனுக்கு ரண ஸாதகங்களான பாணங்கள் என்னத்திற்கு என்று கவனிக்கலாம். வாலியை எதிர்த்ததும் அவன் வால்மீகி வாக்யப்படி மிருகஜாதி யாதலால் மரங்களையும் மலைகளையும் கொண்டு யுத்தம் செய்வான் என்ற தீர்மானம்கொண்டே அவைகளை எல்லாம் சேதிப் பதற்காகவே அவ்வளவையும் கொண்டுபோனார் என்று சொல்லி பிந்தியும் வாலியானவன் ராமன்பேரில் பிரயோகித்த மரங்கள் மலைகள் அவ்வளவையும் பாணங்களால் சேதித்தார் என்று மேலே உண்மையைச் சொல்லும் வானர்கள் வாக்யத்தில் பிர யோகித்து இருப்பதாலும் ஸ்பஷ்டம். இவருக்கு அவனுடன் சண்டைபோட வேண்டும் என்ற எண்ணமே. ராமனுடன் சண்டைபோட வேண்டும் என்ற எண்ணம்கொண்டே இரண்டாம் யுத்தத்தில் வாலி மாலை போட்டுக்கொண்டு வருகிறான் என்றார் வால்மீகி. ஆனால் அடிபட இச்சை என்பது அல்ல இப்படி இருவருக்கும் சண்டைநடந்து இருப்பதாக பிரத்யக்ஷம். ராமன், பல பாணங்களால் ராவணதிகளால் பிரயோகிக்கப்பட்ட பாணங்கள் ஆயுதங்கள் இவைகளை எல்லாம் பேதித்து விட்டு கடைசியில் ஒருபாணத்தால், அவர்களை ஒரு அஸ்திரத்தால்



எப்படிக் கொன்றாரோ அப்படித்தான் உத்தமபாணத்தாலேயே வாலிவதம் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. மிருகமான சக்ரீவனிடம் ஸ்னேகம் செய்வது மட்டும் நேறிடச் செய்ய வேண்டும் மிருகமான வாலியை அடிப்பதுமட்டும் மறைந்தடிக்க வேண்டுமா? மிருகத்தை அடிக்க ஒரு தர்மம்; ஸ்னேகம்செய்ய ஒரு தர்மமா? இது எதில் இருக்கிறது. இது என்ன அக்கிரமமோ தெரியவில்லை. இப்படி இது இருந்தால் இது என்ன தர்மம். தர்மம் என்றால் கேள்விமுறையில்லாத தர்மம் என்பதே தவிர வேறென்றும் அல்ல என்பது ஸத்யமாகிறது. சக்ரீவன் ராகவனை வாலியுடன் யுத்தம்செய்து கொல்லவேண்டும் என்று கேட்டதால் யுத்தம்செய்தே கொன்றபிறகு சக்ரீவனும் பார்த்து விட்டு ஐஷ்டமஹம்ஹுஹம் என்று என்னால் பலனும் பார்க்கப்பட்டது உம்முடைய கர்மாவும் பார்க்கப்பட்டது என்கிறான். தவிர இது ஸாதாரணம். ராகவனுக்கு இதில் பிரஸித்தமான கீர்த்தி என்று குறிப்பிட்டதால் ஸ்பஷ்டம். இவர் மறைந்தடித்து இருப்பாரேயானால் இவ்வளவுதான் உமது யோக்யதை என்று சக்ரீவன் ராமனை பரிஹாஸித்து விடுவான். இதில் கொஞ்சமும் ஸம்சயமில்லை. சக்ரீவனே வாலியைப் பிழிந்து விடுவான். சுத்தவீரன். ஆதலால் ராமன் மறைந்து அடித்து இருந்தால் கட்டரயம் உதாலீனம் செய்து விடுவான். தாரையும் வாலியிடத்தில் ராமனை யுத்தத்தில் தடுக்கமுடியாது. மஹாசூரன் என்றான். வாலி அடிபட்டு விழுந்ததும் ராமனுடைய கடுமையான பாணங்களால் எனது நாதன் அடிபட்டு விழுந்தானா என்று கொஞ்சமும் சித்தம் கலங்கர்மல் ராமனுக்கும் வாலிக்கும் சண்டை நடந்ததை கண்ணாரக் கண்டுகொண்டு இருந்து ஊரை நாடிவந்த வானரர்களை தாரை கேட்டதாய் வால்மீகி குறிப்பிட்டார். வானரர்கள் தாரையிடம் (சுவிசீஷம்) க்ஷிஷ்டமில்லாத உண்மையான விஷயத்தை சொன்னார்கள் என்று பதம் இருக்க வியாக்யாதாக்கள் யுக்தியாய் சொன்னார்கள் என்றார்கள் இது பொருத்தமல்ல. வெகு இடங்களில் வியாக்யாதாக்கள்மூலத்திற்கு அப்படியே வியாக்யானம் செய்யாமல் மனம்போனபடி செய்து இருப்பதால் மூலத்திற்கு விரோதமான வியாக்யானங்கள்

எந்த மஹான்களுடையதானாலும் ஸ்ரீராகவ குணங்களுக்கு தோஷங்களைச் சொல்வதால் தள்ளத் தகுந்ததென்று வலித்தாந்தம். இந்த வானர்கள் ராமனும் வாலியும் சண்டை போட்டதை கண்ணாக்கண்டு சொன்னதை இந்த வியாக்யாதாக்களும் மற்றவர்களும் ஸரியல்ல என்று சொல்லிவிட்டால் இப்படி இந்திரஜித்து யுத்தத்தையும் கும்பகர்ண யுத்தத்தையும் கண்ணாக்கண்டு ராவணனிடம் போய் சொன்ன ராக்ஷஸர்கள் வார்த்தைகளையும் பொய்யாகச் சொல்லவேண்டும். அது சொல்ல முடியாத விஷயம். ஆதலாலும் கவி எங்கு எப்படி சொல்லி இருக்கிறார் என்பதை கவனித்தே பேசவேண்டும். ஆதலால் வானர்கள் ஸத்யத்தையே சொன்னதாக கவி சொல்லி விட்டதால் அது தள்ளத் தகுந்ததல்ல என்றும் கவிவாக்யப்படி வலித்தாந்தம்.

இக்கிரந்தத்தில் எந்த விஷயத்திற்கும் ஒரு வலித்தாந்தத்தைச் சொல்லவேண்டுமானால் ஸகலத்திற்கும், எதற்கும் அந்தந்த இடத்தில் சொல்லாமல் வால்மீகி எல்லா இடங்களிலும் எல்லா விஷயத்திற்கும் யார்யார் எங்கெங்கே சொன்னார்களோ அங்கங்கே ஆதாரங்களைச் சொல்லியிருப்பதால் அந்தந்த இடங்களில் எந்தமட்டும் சொல்லி இருக்கிறதோ அதுகளைக் கொண்டுதான் வலித்தாந்தம் சொல்லவேண்டுமென்பது இக்கிரந்தத்தின் உண்மை. ஆதலால் எதைப்பற்றியும் அந்த இடத்தில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்று கேட்கக் கூடாது என்பதும் பிரத்தியக்ஷம். உதாரணமாக அவதார கட்டத்தில் தனித்தனி நால்வருக்கும் பலம் சொல்லவேண்டிய இடத்தில் நால்வரில் இருவருக்குச் சொல்லி மற்ற இருவரில் ஒருவருக்கு உத்தரகாண்டத்தைத் தொட்டாலொழிய சொல்ல முடியாது. மற்றொருவரான கடைசிப் பிள்ளைக்கு பாக்கியிருப்பது என்று வலித்தாந்தம் ஏற்படுகிறது. ஆதலால் இப்படி பல உபாமானங்கள் இருப்பதால் இக்கிரந்தம் முகஸ்தமாய் இருப்பவனையும் ராகவானுகர்ஹமிருப்பவனையும் உள்ளவன்தான் இக்கிரந்தத்தை அறியமுடியும். என்று கவியின் வலித்தாந்தம். ஆதலால் கவி அபிப்பிராயம் நேறிடவே வாலியை அடித்தார் என்பதே என்று வலித்தாந்தம்.



ஒரு இடத்திலும் கிடையாதாதலாலும் வாலி சுக்ரீவன் பேரில் போட்டான். அதை ராமன் பல பாணங்களால் தடுத்தார் என்பது பிசகு என்று வலித்தாந்தம். தவிற ராமன், வாலி சுக்ரீவன்பேரில் போட்ட மரங்களையும், மலைகளையும் தடுத்தார் என்றால் ராம பாணங்களால் மரங்கள், மலைகள் தடுக்கப்படும்போது பேதிக்கப்படும்போது இது வாலிக்கு தெரியாதென்பது எப்படிப்பொருத்தமாகும்? ஆதலால் இது பிசகு என்று வலித்தாந்தம்.

தவிற இந்த வாலி, கடைசி பரியந்தம் ஒரு ஞானமுமடையாத வாலி உன்னால் அடிபடவே இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்றவன் (சண்டைக்காகவே) மாலையும் போட்டுவந்தவன் சண்டையும் ராமனுடன் போட்டவன், பார்க்கவில்லை ராமனை என்றால் எப்படி பொருந்தும்? இதனாலும் இது பிசகு என்று வலித்தாந்தம். தவிற இருவரும் யுத்தம் செய்யும்போது சுநெயுநய-யுஜாநஸு-நய-கூஜலியாவந-1 என்று இருவர் யுத்தம் செய்யும் போது தர்மவீரனான ஒருவன் நடுவில் பிரவேசித்து மற்றவனை அடிக்கக்கூடாது என்ற தர்மம் இருக்க, ராமர் நடுவில் பிரவேசிக்காமல் சுக்ரீவன் களைத்தபிறகே சுக்ரீவன் வாலியின் அடி பொறுக்காமல் சத்தம் போட்டு கத்தினபிறகே ராமன் வில்லை எடுத்ததாய் கவியின் வாக்ய பிரமாணமாதலாலும், அதற்கு பிறகு சுக்ரீவன் வாலியை எதிர்த்ததாய் பிரமாணமில்லையாதலாலும், ராமன் நடுவில் அடித்தார் என்று சொல்லுவது சத்த பிசகு என்றும், வாலி சுக்ரீவன்பேரில் போட்டதுகளை ராமன் பாணங்களால் தடுத்தார் என்பதும், நடுவில் பிரவேசிக்கக்கூடாது என்ற தர்மத்தை காப்பதற்காகவே இரண்டாம் யுத்த, இரண்டாம் யுத்தத்தில் சுக்ரீவனது அடையாளம் நன்றாய் தெரிந்து இருந்தும் சுக்ரீவன் அடிபடுவதைக் கண்டு இருந்தும் ராமன் பேசாமல் இருந்து யுத்தம் முடிந்த பிறகே எதிர்த்ததாய் பிரமாணமாதலாலும் தர்ம விருத்தமான, நடுவில் பிரவேசிப்பதை இந்த ராமன் செய்து இருந்தால் இவனை தர்மாத்மா என்று இந்த கவி சொல்லியிருக்கும் பேரை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று ஸ்திரமாவதாலும் ராகவனுக்கு வேலைக்காரனான ஹனுமானுக்கு தெரிந்த தர்மம்கூட ராகவனுக்குத் தெரியவில்லை என்று ஏற்பட்டு

விடுகிறதினாலும் அயோத்தியா பட்டணத்தில் இருக்கும் வில்  
பிடித்த வீரர்கள்கூட மறைந்துகொண்டு எந்த மிருகங்களையும்  
அடிப்பதில்லை என்று இக்கிரந்த பிரமாணமாதலாலும், ராமனை  
தர்மவிக்ரஹம் என்று கவி குறிப்பிட்டு இருப்பதால் நடுவில்  
புகுந்து பாணங்களால் தடுத்தார் என்பது ஒருவிதத்திலும் அங்  
கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லையாதலாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.  
தவிற வாலி போட்ட மரங்களையும், மலைகளையும்கூட தடுக்க  
சுக்ரீவனுக்கு யோக்யதை இல்லையென்றால் இது பரம கேவல  
மான அர்த்தம் என்று வித்தாந்தம். ஏனெனில் மேலே சுக்ரீவன்  
எறிந்த மலைகளால் வாலி உடம்பு நொறுங்கி கிடக்கிறான் என்று  
இருக்க வாலி போட்டதை சுக்ரீவன் தடுக்கமுடியவில்லை என்றால்  
இது சத்த பொய் என்கிறார் கவி. இதனாலும் முதலாவது  
பூர்வபக்ஷம். தவிற, சுக்ரீவனே இரண்டாம் யுத்த இரண்டாம்  
யுத்தத்தில் ஸால் மரத்தால் வாலியை அடிக்க அவன் மார்பில்  
உயிரை ரெகிக்கும் மாலை இருந்தும் அவன் அந்த அடியால்  
மிகவும் நடுநடுங்கிப்போய் இருக்க அப்படிப்பட்ட சுக்ரீவனுக்கு  
வாலி போட்டதுகளைக்கூட தடுக்க சக்தியில்லை. ராமன்  
தடுத்தார் என்றால் இது ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்த  
தில்லையாதலாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம். தவிற இருவர்  
யுத்தம் செய்யும்போது நடுவில் பிரவேசிக்கக்கூடாது என்று  
இருக்க எப்படி இவர் நடுவில் புகுந்து வாலி பிரயோகித்தது  
களைத் தடுக்கலாம்? இது பிசகு ஆதலாலும் மற்ற யார் செய்  
தாலும் செய்யலாம். ஸ்ரீராகவனுக்கு மேல் தர்மாத்மா கிடை  
யாது என்றும் ராமன் தர்ம விக்ரஹம் என்றும் இக்கிரந்தமாத  
லால் ஸ்ரீராகவன் செய்யவேகூடாது என்றும் வித்தாந்தம்.  
இதனாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

சுக்ரீவன் வாலிபேரில் போட்டான். அதை வாலி தடுத்  
தான் என்ற கக்ஷையையும் வால்மீகி கண்டிக்கிறார். சுக்ரீவன்  
வாலிபேரில் போட்டது வாஸ்தவமானால் வாலி தடுக்கவே இல்லை  
என்கிறார் கவி. எப்படித் தெரிகிறதெனில் கிஷ்கிந்தா காண்டம்  
19-ம் ஸர்க்கத்தில் 1-ம் ச்லோகத்தில் சுபூலி:வ்ருவிநிநாஃ  
வாடிவெஹாஹதொஹஸம்! என்று கற்களால் பேதிக்கப்பட்ட

மும், மரங்களால் மிகவும் அடிக்கப்பட்டும் இருக்கும் அங்க முடைய வாலி என்று கவி வர்ணித்து இருக்க தடுத்து இருந்தால் அங்கங்கள் பேதிக்காது என்று ஸ்பஷ்டம். கவியே அடிபட்டதாய் குறிப்பிடுகிறார். ஆதலால் வாலி தடுத்தான் என்பது சுத்த பிசகு என்று வித்தார்தம். இதனால் இரண்டாவதும் பூர்வபக்சம். கவி சொன்னது ஸகல வாக்யத்திற்கும் பிரமாணமாதலால் அவர் சொன்னபடி யுத்தத்திற்கு ஸகாயமாக கொண்டு வந்த பாணங்களால் வாலி ராமன்பேரில் போட்ட மரங்கள், மலைகள் எல்லாவற்றையும் பேதித்துவிட்டு கடைசியில் ஒரு பாணத்தால் வாலியைக் கொன்றார் ராமன் என்பதுதான் ஸத்யம் என்று வித்தார்தம். வால்மீகி அவர் வாக்கினால் வாலி வதத்தை ராமன் செய்ததை உபமானம் சொன்ன காலத்தில் ஸயஸா-உஜ்ஜி-உ-வதொயயாஹஸா என்று எப்படி எதிர்த்தோடி வந்தவனான மன்மதனை பரமசிவன் கண்டு ஹுங்காரம் செய்துவிட (இக்கிரந்தத்தில் எதிர்த்தோடி வருபவனையே, நேறிட இருப்பவனையே ஹுங்காரம் செய்தழிப்பதாக இக்கிரந்தம் முழுமையும் பிரமாணம்) அப்பொழுது உக்ஷ-ஷா என்று கண்ணினின்று புகையுடன் கூடின அக்னி வெளிப்பட்டு ஓடிவந்த மன்மதனை எப்படி எறித்ததோ அப்படி ராமன் வாலிவதம் செய்தார் என்றும் ஸர்ப்ப நிமித்தத்தில் கருடன் பூஜிக்கத்தகுந்த கட்டடத்தில் ஸர்ப்பம் புகுந்துவிட அதை பிடிப்பதற்காக கருடன் தன் இறக்கைகளால் எப்படி ஒங்கி அறைந்து கட்டடத்தை இடித்துத் தள்ளுமோ அப்படி ராமன் வாலியை அடித்தார் என்றார் என்றும், சூரன் சூரனால் அடிபட்டான் என்றும், ஆகார நிமித்தத்தில் புலியினால் சிம்மம் கொல்லப்படுவது போல் என்றும் கவியே குறிப்பிட்டதாலும் யுத்தத்தில் என்று குறிப்பிட்டதால் வாலி சுக்ரீவ யுத்தத்தில் நடுவில் என்று ஒருநாளும் சொல்லமுடியாதலாலும், அபார பலிஷ்டனான வாலியை, பயங்கரமான சரீரமுள்ள வாலியை ராமன் தனது புதுபல பாக்கிரமத்தால் கொன்றார் என்று வர்ணிக்கப்பட்டதாலும், தீபப் பூச்சி தானாகவே வேகமாய் எப்படி ஓடிவந்து நெறுப்பில் எப்படி விழுமோ அப்படி வாலி ஓடிவந்து ராமனாகிற நெருப்பில் விழுந்து அழிந்தான். என்று

அகஸ்திய பகவானும் குறிப்பிட்டதாலும் வால்மீகி ராமன் வாலி வத நிமித்தத்தில் ஆகர்ஷிக்கப்பட்டதினால் அடையப்பட்டு இருக்கிற லக்ஷ்யத்தை உடைய ராகவன் என்றும் குறிப்பிட்டதாலும் யுத்தத்தில் (சுலிஷ-வமாக) எதிர்முகமாய் அடிபட்டால்தான் வீரஸ்வர்க்கமே தவிர மறைந்தோ, வேறு எந்த தினுஸிலோ அடிபட்டாலும் வீரஸ்வர்க்கமும் மற்ற எந்த ஸ்வர்க்கமும் கிடையாது என்று பிரமாணமாதலாலும், வால்மீகி ராமாயணப்படி வாலிக்கு முக்தி கிடையாது என்றும் வீரஸ்வர்க்கத்தைத்தான் நேறிட அடிபட்டதால் அடைந்தான் என்று கவி வாக்யமாதலாலும், இல்லாவிட்டால் இவனுக்கு இந்த வீரஸ்வர்க்கமும் கிடைக்காததாலும் எந்த ராஜனாவது எந்த தனுர்வேதம் அறிந்த வீரனாவது மறைந்துகொண்டு மிருகங்களையாவது மற்ற எவைகளையாவது அடித்தாலும் அவன் ஸஹ-தாநமதஸூம-ஹதெவ-ணுக-ஷணா- என்று அந்த மறைந்தடித்தவனுக்கு ஸ்வர்க்கம் கிடையாது என்று கவி ஹருதயமாதலாலும் ராமன் வாலியை மறைந்தடிக்கவே இல்லை என்றும் ஸித்தாந்தம். முன்பின் கவனிக்கும்போது காவதம்போல் தாடகா வதம்போல் மன்மத வதம்போல் மகராசூ வதம்போல் கும்பகர்ண வதம்போல் வாலி வதம் என்று ஸ்பஷ்டமாய்த் தெரிவதால் நேறிட வாலியை ராமன் அடித்தார் என்றும் வலித்தாந்தம்.

வால்மீகி வாலி ராமனுடன் யுத்தம் செய்ததையும் கும்ப கர்ணனுடன் ராமன் யுத்தம் செய்ததையும் இந்திரஜித்து லக்ஷ்மணனுடன் யுத்தம் செய்ததையும் ஒரே உபமர்ணமாய்ச் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. தவிர வரணாந்தி- என்பதற்கு வீரஸ்வர்க்கம் என்றர்த்தமே தவிர முக்தி என்பதல்லவே அல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். இதைப்பற்றி மற்றொரு இடத்திலும் இருக்கிறது அங்கும் கவனிக்கலாம். தவிர வீதாகல்யாண கட்டத்தில் வீதையை நாவவாஸிஷுவெதா- என்று ராமனுக்கு அபிமுகமாய் எதிர்முகமாய் வைத்து ஜனகன் பேசினார் என்று ச்லோகம். அப்படியே வாலி வதத்தைப்பற்றியும் சுலிஷ-வஹதவீரஸெவித- என்று எதிர்முகமாய் அடி



பட்டவன் என்று இருப்பதாலும் ஸ்பஷ்டம். இக்கிரந்தத்தில்  
 வானரர்களும் புலம்பவிலை, மாரீசனும் புலம்பவிலை, சூர்ப்ப  
 என்கி புலம்பவிலை. ராக்ஷஸர்கள் கும்பகர்ண வதத்தையும்,  
 இந்திரஜித்து வதத்தையும், சொன்னவர்கள் புலம்பவிலை.  
 ஆதலால் வாஸி புத்தியிழந்து புலம்புகிறான் என்று கவி சொன்ன  
 தால் வாஸி ராமனைக் கேட்ட அவ்வளவு கேள்விகளுமே பிசகு  
 என்று வித்தாந்தம். அஸ்திரப் பிரயோகத்திற்கு காகாஸூரன்  
 பேரில் லக்ஷ்யம் பார்க்க இல்லையே, ஸப்தஸாலங்களுக்கும்,  
 மலைக்கும், பூமிக்கும் லக்ஷ்யம் பார்த்தாரா? இல்லையே. பாணத்  
 திற்கு அவச்யம் லக்ஷ்யம் பார்க்கவேண்டியதாதலால் வாஸி  
 பேரில் பாணப்பிரயோகமாதலால் ராஜாநொணாதுஷ்டணஸு  
 யக்ஷை என்று லக்ஷ்யம் பார்த்தே பிரயோகித்தார் என்கிறார் கவி.  
 காகாசூரனை யுத்தத்தில் வதிப்பதாய் பிரதிக்கை இல்லை. வாலியை  
 யுத்தத்தில் வதிப்பதாய் பிரதிக்கையாதலால் பிரதிக்கையின்படி  
 ராமன் யுத்தத்தில் வதித்துவிட்டு இதையே வாலியிடத்தில் நான்  
 என் பிரதிக்கை எப்படி விடுவேன் என் பிரதிக்கையின்படி  
 யுத்தத்திலே கொன்றேன். என்று ராமன் சொன்னதினாலும்  
 ஸ்பஷ்டம். சுகீவன் ராகவனிடம் வாபிநாஜஹிகாகுடூர என்று  
 நீர் வாலியை கொல்லவேண்டும் என்றான். இப்படியே தேவதை  
 களும் ராவணாஜஹிஸாயமெ விஷ்ணுவை ராவணனை யுத்தத்  
 தில் கொல்லவேண்டும் என்றார்கள் லக்ஷ்மணனும் இந்திரஜித்து  
 வதத்தில் தன் அஸ்திரத்தைப் பார்த்து ஜஹிராவணி என்று  
 இந்திரஜித்தை கொன்றுவா என்றார். ஆதலால் ஒருவர்க்  
 கொருவர் சண்டை போடுவதற்காகவே நீர் கொல்லும் என்ற  
 பதம் பிரயோகிக்கவேண்டியது என்று தெரிகிறது. இதையே  
 நீர் வாலியைக் கொல்லும் என்கிறான். இராமனும் அப்படியே  
 செய்தார் என்று பிரயோகித்தார் கவி. தவிற ராமன் விஷ்ணு  
 வுக்கு ஸமானமான பலிஷ்டன் என்று இருக்க வாலிபலம் ராம  
 பலத்திற்கு பரம ஸ்வல்பமல்லவோ? ஆதலாலும் மறைவது  
 அழகல்ல என்கிறார். தவிற வாஸி அடிபட்டு விழுந்தபோது  
 ராமன் கிட்டே நெறுங்கினதும் மஹா பலிஷ்டனான ராமன்  
 வந்தார் என்று கவி வர்ணிப்பதால் இது ஸரியல்லவே. இதனால்



கவி இவரை சிலாக்கிக்கிரா எப்படி? தவிற ஸுந்தரகாண்டத்தில் 16-ம் ஸர்க்கத்திலும் வாலிவதத்திலும் பெளருஷ லக்ஷணம் வெளிப்படுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. தாரா வாக்கியத்தில் யுத்தம் செய்கிற யாகத்தைச் செய்து அதில் ராமனுடைய அடியாகிற ஜலத்தில் நான் இல்லாமல் நீர் எப்படி அவபிருதஸ்நானம் செய்தீர் என்றாள் தாரை. இதனாலும் யுத்தம் உண்டு என்றும் தெரிகிறது. மேலும் வலிமத்தினால் கொல்லப்படும் விருஷபம்போல் கொல்லப்பட்டான் வாலி என்றாள். இவளே ராம பெளருஷத்தை சுவரூபெய்யு டு-ராடிது என்று நெறுங்கமுடியாதவன் ராமன் என்றும் வர்ணிக்கிறார். தவிற இதார்களால் இலேசில் செய்யமுடியாத காரியத்தை ராமன் செய்தார் என்கிறார், மறைந்தடித்து இருந்தால் ராஜெணாக்ஷிக்ஷணா என்று எப்படி கவி வர்ணிப்பார். ஆதலாலும் மறைந்தது என்பது ஸரியல்ல. தவிற ராவணனுக்குத் தனுப்பினாரே. வாலிக்கு அனுப்பவில்லையே ஏனெனில் வாலி குலதர்மத்தையேவிட்டவன். ஆதலால் இந்தப்பாபிக்கு அனுப்பக்கூடாது என்றனுப்பவில்லை. ராவணன். தன் ராக்ஷஸ் குலதர்மத்தில் இருந்தவனே. ஆதனால்தான் அனுப்பினார் என்று ஸ்பஷ்டம். ஆதனால்தான் கபந்தனும் வாலிவதம் செய்யும் என்றான். இதுநிற்க ஸுந்தரகாண்டத்தில் இலையின் மத்தியில் ஒளிந்துகொண்டு ஹதுமான் ராவணன் வருவதைப் பார்க்கிறார் என்றார் வால்மீகி. இந்த ஹதுமான் இலையில் ஒளிந்தார் என்றால் ஒளிந்த காரணத்தையும் வர்ணிக்கிறார் வால்மீகி. நான் எப்படியிருந்தால் யாருக்கும் தெரியாமல் லீதையைக் காண்பேன். அவனிடம் பேசவேன் ராவணனுக்குத் தெரியாமல் இருப்பேன் யாருக்காவது தெரிந்தால் நான் லீதையிடம் பேசுவதுமுதலிய நான் நடத்த எண்ணியிருப்பதெல்லாம் கெட்டுப் போகுமே ஆதலால் நான் யாருக்கும் தெரியாமல் இருப்பேன் என்று ஒளிகிறார் என்றார். அதையும் கவி எழுதினார். இதை கவியும் ஆதியில் மற்றவர் அறியாமல் இருக்க சிறியருபம் கொண்டதாய்ச் சொன்னார். தவிற மாரீசன் மான் மாம்ஸத்தில் ஆசையுள்ளவன் ஏன் மான்களை பிடிக்கவில்லை என்றால் மான்களைப் பிடித்தால் லீதை இந்த மான் மற்றொரு மானைப் பிடிக்கிறதே.

இந்த மான் ராக்ஷஸன் என்று எண்ணி எண்ணிப் பிடிக்கச் சொல்லமாட்டாளே என்று அதற்காக மாணை ஆகாரத்திற்காக பிடிக்காமல் தன்னை மறைத்துக்கொண்டே இருந்தான் மாரீசன் என்று கவி வர்ணித்தார். இப்படி பல இடங்களில் கவி ஒவ்வொருவர் மறைந்ததற்கும் காரணம் சொன்னவர் வாலிக்கு ராமன் மறைந்தார் என்று கவி சொல்லாததால் மறைந்ததற்குக் காரணமும் சொல்லாததாலும் மறைந்தார் என்பது அங்கீகரிக்க இடமில்லை என்றும் ஸ்பஷ்டம். தவிர உத்தர காண்டத்தில் ராவணனுடன் யுத்தம் செய்துகொண்டு இருந்த எமதர்மராஜன் பிர்ம்மாவின்னுடைய வார்த்தைக்காக அப்படியே பாதி யுத்தத்தில் மறைந்தான் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறதாலும் ராவணன் பவிசக்ரவர்த்தியிடம் சென்றகாலத்தில் அந்த வாசலில் இருக்கும் விஷ்ணு இந்த ராவணனைக் கண்டு உடனே பிர்ம்மாவை மானிப் பதற்காக மறைந்துவிட்டார் என்று இருப்பதாலும் ஸ்கல இடத்திலும் யார் மறைந்தாலும் இன்ன காரணத்திற்காக மறைந்தார் என்று வர்ணிக்கும் வால்மீகி வாலிக்கு ஏன் மறைந்தார் என்று காரணம் சொல்லாததாலும் அவர் வாயினால் ராமன் வாலிக்கு மறைந்தவர் என்று சொல்லாததாலும் மறைந்தடித்தார் என்பது ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம்.

இப்படி ராகவனுடைய பெளருஷத்தை கண்ணாரக் கண்டவனான சுக்ரீவன் சந்தோஷம் அடைந்ததை ராமன் சுக்ரீவனைப் பார்த்து இப்பொழுதே யுத்தத்திற்கு புறப்படு என்று தெரிவிக்க சகலருடன் சுக்ரீவன் புறப்பட்டான். எல்லா வானரர்களும் அதாவது ஹனுமான், நளன், நீலன், தாரன், இவர்களும் ராம லக்ஷ்மணர்களும் புறப்பட்டார்கள். எல்லோரும் சென்று அவரவர்கள் தங்கள் தங்களை பல மரங்களால் மறைத்துக் கொண்டு நின்றுகொண்டு இருந்தார்கள் என்று அங்கு இருக்கும் ச்லோகத்திற்கு அர்த்தம். அப்படி இங்கு சொல்லப்பட்டது. இதனால் ராமன் மறைந்தாரா இல்லையா எனில் இப்பொழுது இக்கிரந்தத்தில் லோகத்தார் மறைந்தார் ராமன் என்று எதைக் கொண்டு சொல்லுகிறார்கள் என்றும் அதற்கு எந்தமட்டும் மதிப்பு என்பதையும் கவனிப்போம் :—

1. ஸ்வெஜதக்ஷரிதம் மக்ஷாசிஷிநாம் வாமிநஃவ-ஸீம் ।  
வ்ருகெஷ்நராநாநஜாவதபுஷுதிஷ்நு மஹநெவநெ । என்று  
எல்லோரும் கிஷ்கிந்தை போய் அவரவர்கள் தங்கள் தங்களை  
பல மரங்களால் மறைத்துக்கொண்டு நின்றனுகொண்டு இருந்தார்  
கள் என்றர்த்தம். (இதனால் ராமன் மறைந்துகொண்டு அடித்  
தார் என்று உலக வதந்தி.)

2. சுவஸுநு ராவயம் நாயம் ஐஸுஜெகம் ப்ருஜ-ஜிவெ  
என்று சுகீவன் நாதனான ராகவனை காணாதவனாகக் கொண்டு  
ரிச்யமுகம் ஓடினான் என்று அர்த்தம். (இதனால் ராமர் மறைந்  
தடித்தார் என்று வதந்தி.)

3. வராஜுவவயம் க்ருக்ஷாகொநுப்ராவுஸ்யாம-ணை ।  
நான் உம்மை பாராமல் இருக்கும்போது நீர் என்னை அடித்தீரே  
உம்மால் என்ன அடையப்பட்டது என்றான் வாலி. (இதற்கு  
மறைந்து என்றும் அர்த்தம் சிலர் சொல்லுவார்கள்) இதனாலும்  
மறைந்தடித்தார் என்று வதந்தி.)

4. ஐஸுஜாநஸூ-ய-ஸ்யுயாஃஜயாயஜிநுவாதுஜ । சுஜு-  
வெவஸூதம் ஷெவம். வஸ்யுஜூம் திஹதொயா । என்று நான்  
உன்னை யுத்தத்தில் கண்டு இருப்பேனையாகில் நான் உம்மைக்  
கொன்று இருப்பேன் ; நீர் யமனைப் பார்த்து இருப்பீர் என்றான்  
வாலி. (இதனாலும் மறைந்தடித்தார் என்று வதந்தி.)

5. வீக்ஷணம் ஐஸுஸ்யுவராவவஸூஜ-ஹ-ஜ-ஜ-ஹ-ஃ ।  
என்று திக்குக்களில் அடிக்கடி பார்க்கிறவனான சுகீவனை ராமன்  
பார்த்தார் என்று இருக்கிறது. (இதனாலும் மறைந்தடித்தார்  
என்று வதந்தி.)

6. சுநெநுநஉஸஜாமதம் என்று வாலியானவன் நான்  
மற்றொருவனுடன் சண்டைபோடும்போது நடுவில் அடித்தாயே  
என்றான். (இது மறைந்தடித்தற்கு அல்ல நடுவில் அடித்தற்  
காக சொல்லப்பட்டது.) (இதைவைத்து உலக வதந்தி.)

7. ஜனங்கள் மிருகங்களை பாசங்களாலும் வலைகளாலும்  
மறைந்துகொண்டும் மறையாமலும் பிடிக்கிறார்கள். அந்த  
மிருகங்கள் ஓடிக்கொண்டு இருந்தாலும் விளையாடிக்கொண்டு

இருந்தாலும் தூங்கிக்கொண்டு இருந்தாலும் விழித்து இருந்தாலும் களைத்து இருந்தாலும் மதித்து இருந்தாலும் மனுஷ்யர்கள் மாம்ஸத்திற்காக கொல்லுகிறார்கள். இதில் அந்த மனுஷ்யர்களுக்கு தோஷம் இல்லை. தர்மம் தெரிந்த ராஜரிஷிகளும் வேட்டையாடுகிறார்கள். அதனால் நான் உன்னை யுத்தத்தில் கொன்றேன். நீ சாகாமிருகமாதலால் நீ என்னுடன் யுத்தம் செய்தாலும் கொல்லலாம் என்னுடன் செய்யாமல் இருந்தாலும் கொல்லலாம் என்றார். இதனால் ராமன் மறைந்து அடித்ததாய் ஒத்துக்கொண்டுவிட்டார் என்றும் மறைந்தடித்தார் என்றும் லோகவதந்தி.

இக்கிரந்தத்தில் நாரத வால்மீகி வாக்யத்தில் வித்யாஸம் வருமேயாகில் நாரத வாக்யத்திற்குத்தான் முதல் கௌரவம். பிறகுதான் வால்மீகி வாக்யத்திற்கு என்று இக்கிரந்தம் பிரமாணமாதலால் நாரத வாக்யத்தில் வாலி வதத்தில் பௌருஷ லக்ஷணம் காட்டப்பட்டதாலும் வால்மீகியும் சண்டையை வாலியுடன் சண்டை செய்ய பாணங்களைக் கொண்டுவதாயும் சொல்லி யுத்தம் உண்டென்று குறிப்பிட்டு பௌருஷத்தையும் சிலாகித்து பல உபமானப் பிரமாணங்களாலும் ராமனுக்கும் வாலிக்கும் பிரத்யக்ஷமே நடந்தது என்று ஸ்தாபித்துவிட்டதாலும், பிரத்யக்ஷ யுத்தமே என்று வலித்தாந்தம். முன்சொன்னவைகள் இதுகளால் பூர்வபக்ஷம்.

மேலும் இவைகளை வைத்துக்கொண்டு மறைந்தடித்தார் என்று பரம்பரையாக மறைந்தடிக்காத ராகவனுக்கு மறைந்தடித்ததாக தோஷத்தைச் சொல்லி அதை நிலைக்கவைப்பதற்கு இல்லாத கிலிஷ்ட கற்பனைகளான பொய்கதைகளை எல்லாம் செய்து உலகத்தில் ஸ்தாபிக்கிறார்கள். வாலியோ அவன் மாலையோ எதிர்பலத்தை இழுத்துவிடும் என்றும் வாலி ராமனை சரணாகதிசெய்துவிடுவான் என்றும் அதற்காக ராமன் மறைந்தார் என்றும், இப்படிஎல்லாம் தெரிந்த கவி, சொல்லாதவைகளை எல்லாம் சொல்லி, வதந்தியை உலகத்தில் கிளப்பிவிட்டு விட்டதாலும் வியாக்யாதாக்களும் இப்படி சொன்னதாலும் இவ்

வளவையும் வால்மீகி எப்படி பூர்வபகூதம்செய்து பிரத்தியக்ஷ யுத்தத்தை எப்படி ஸ்தாபிக்கிறார் என்பதையும் கவனிப்போம், ஒவ்வொன்றின் பூர்வபகூதத்தை முந்தி கவனிப்போம்:—

இக்கிரந்த ரீதியில் வாலியை ராமன் உத்தம பாணத்தால் அடித்ததாகப் பிரமாணம். அஸ்திரம் அல்ல. அவாவர்கள் எல்லோரும் தங்கள் தங்களை பல மரங்களால் மறைத்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்றால் ஸுக்ரீவனும் பல மரங்களால் மறைத்துக்கொண்டு இருக்கிறதாகவே ஸ்பஷ்டம். பிறகு வெளி வந்ததான க்லோகமே கிடையாது. வாலியான்வன் ஒளிந்து கொண்டு இருக்கும் இடத்திற்கே வந்து சண்டைபோட்டதாக வேண்டும். எப்படி ஸுக்ரீவனும் மறைத்துக்கொண்டு இருக்க வில்லை என்று சொல்லமுடியும்? ஆதலால் எல்லோரும் மறைத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்பது எப்படி? ஸுக்ரீவன் தவிர என்பதுதான் எப்படி? ராமன் ஏன் மறையவேண்டும்? காரணம் இல்லாதபோது இதுவும் பிசகென்று வித்தாந்தம். மேலும் தங்கள் தங்களை பல மரங்களால் மறைந்துகொண்டு இருக்கும்போது ராமனுக்கு வாலி எப்படித் தெரியும். மரத்திற்கு மரம் இருக்கும் இடவெளி என்றர்த்தமா? ஒரு மரத்தின் பெருமனே அடியோடு மனுஷர்களை மறைக்குமே. இருக்கட்டும் ராமபாணம் வாலி மார்பில் விழுந்து இருக்க, எப்படி விழும்? நேரிட இருந்தாலல்லவோ விழும், இப்பொழுது ராமன் போட்ட பாணம் எதிரில் இருக்கும் மரத்தை பிளந்துகொண்டு பிறகு கிளம்பி அதற்கு எதிரில் இருக்கும் சுக்ரீவன் முதுகைப் பிளந்துகொண்டு மார்புவழியாய் வெளிப்பட்டு பிறகு எதிரில் நிற்கும் வாலி மார்பில் பாயவேண்டும், இப்படி இவ்வளவும் பிளக்கப்பட்டதாயில்லையே. தவிர வாலி சுக்ரீவர்களுக்கு யுத்தம் நடந்துகொண்டு இருக்கும்போது பலவிதங்களான கதிகளுடன் (சக்ரகதி, வின்யாஸகதி, குக்குடகதி, ச்ஷேணகதி, மந்தகதி, வக்ரகதி, சிம்மகதி, சார்த்தூலகதி, கஜகதி, விருஷபகதி இப்படியுள்ள பல கதிகளில் யுத்தம் நடப்பதாய் இருக்கிறது). சண்டை நடக்கிறபோது ராமனும் மறங்களுடன் சுத்துகிறாரா? எப்படி? இப்படி சண்டை நடக்கும்போது தன்பக்கம் எப்பொழுது வாலி

வரப்போகிறான் என்று காத்துக்கொண்டு இருந்தார் ராமன் என்று சொல்லாததாலும் மாங்களின் இடைவழியாய் பார்த்துக் கொண்டு இருந்ததாகவும் கவி சொல்லாததாலும் கவியானவர் வாலிவத நிமித்தத்தில் ஆகர்ஷிக்கப்பட்டதினால் அடையப்பட்டு இருக்கிற யுத்த. லக்ஷயத்தை உடையவர் என்று குறிப்பிட்டதால் மாங்களின் நடுவில் இருக்கிறார் என்றும் சொல்ல இடம் இல்லை. ஒதுப்புறத்தில் இருந்து அடித்தால் பாணம் ஒரு நாளும் நடுமார்பில் விழவே விழாது. விலாப்புறத்தில் இருந்து அடித்தால் விலாப்புறத்தில்தான் விழும் அதிலும் அஸ்திர மானால் மந்திர பிரயோகத்தால் விழும். பாணமான சப்த வேதியானால் விழும். மற்ற எதுவும் விழாது. இப்படி இந்த நிலையில் இருந்து இருவர் சண்டை போடும்போது அடித்துப்பார்த்தால் தான் அடிக்கமுடியாது என்று தெரியுமே தவிர வாய்ப் பேச்சினாலே பிரயோஜனமில்லை. (இதை இருவரை சண்டைபோடச் சொல்லி ஒளிந்து இருந்து வில்லைப்பிடித்து பாணமாக ஒரு குச்சியைச் செய்து பலவித யுக்திசெய்து, யோசனைக்கு பலருடன் கலந்து, பலதினுலில் அடித்துப் பார்த்தும் பாணம் மட்டில் மார்பில் விழாமல் பாரிசங்களில்தான் விழுவதை அனுபவத்தில் கண்டுவிட்டதால் அதிலும் சண்டை நடந்துகொண்டே இருக்கும்போது நடுவில் அடித்தார் என்றால் வாலி சுகரீவர்கள் உயரமும் சரீர அகலமும் எல்லாம் ஒன்றாய் இருக்க சுகரீவன்பேரில் கொஞ்சமும் அடிபடாமல் வாலியையடிக்க முடியாமலிருப்பது அனுபவத்தில் தெரிவதால் அவரவர்களும் அனுபவித்துப் பார்த்தால்தான் தெரியுமாதலால் அப்பொழுதுதான் ஒத்துக் கொள்ளுவார்களாதலால் அனுபவிக்கவேண்டும் என்றும் ஞாபகப்படுத்துகிறோம்.) (தவிர தாரமங்கலம் என்ற ஒரு ஷேத் திரத்தில் ராமனிடம் இருந்து பார்த்தால் வாலி தெரியும் படியும் வாலியிடம் இருந்து பார்த்தால் ராமனைத் தெரியாதபடி வாலிவதம் நடப்பதாக ஒரு சிற்பி கிளைசெய்து வைத்து இருக்கிறான் என்கிறார்கள். அதையும் போய்ப் பார்த்ததில் வாலிக்கு ராமன் தெரியாது ஆனால் ராமன் இருக்கும் நிலையில் வில் பிடித்து இருக்கும் நிலையில் விருகூங்கள் இருக்கும் தினு

வலில் சக்ரீவன் இருக்கும் தினுவிலும் ராம்பாணம் ஒருவிதத் தினும் வாலி மார்பில் விழாது என்பது பிரத்யக்ஷம். விழுந்தது போல் சிலை இருக்கலாமே தவிற பாணத்தை அந்நிலையில் இருந்து போட்டுப் பார்த்தால்தான் தெரியும். தவிற பாம்பரையாகச் சொல்லி வந்ததை சிற்பி செய்தவைவத்து இருக்கிறானே தவிற அவன் வால்மீகி ராமாயணப்படி செய்தவனுமல்லன். தவிற நாம் வால்மீகியையும் அவர் கிரந்தத்தையும் பூஜிக்கிறோமே தவிற சிற்பியை பூஜித்துக்கொண்டு இருக்க இல்லை. ஆதலாலும் அதுவும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். மேலும் இவ்வளவு கர்ம கிரந்தையாய் ஏன் மறையவேண்டும் என்றால் அதற்கு ஒரு கதியும் இல்லாதபோது காரணம் இல்லாத காரியம் உபயோகமில்லையாதலாலும் இது பூர்வபக்ஷம் ஆகிறது. தவிற நடுவில் அடிப்பது அதர்மம் என்று சாகா மிருகமான ஹனுமாளே இருவர் சண்டை போடும்போது நடுவில் பிரவேசித்து அடிப்பது கூடாது அதர்மம் என்கிறார். இப்படி இருக்க, எப்படி நடுவில் ராமன் அடித்தாரென்பது? இதனாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

முன்சொன்ன ச்லோகத்திற்கு அடுத்தாற்போல் என்ன இருக்கிறதென்றால் வரிவாரொரெ: வரிவறுத: நாரொஷிஷுநதி வாஸ்யர:௧ என்று பரிவாரங்களால் சூழப்பட்டு என்னால் என்ன அர்த்தம் என்றால் ஒருவன் நடுவில்நிற்கவேண்டும். அவனை நான்கு பக்கத்திலும் எல்லோரும் சுற்றிக்கொண்டு இருப்பதற்கு தான் சூழந்தவன் என்று பெயர். இப்படி இக்கிரந்தத்தில் பல இடத்தில் இருக்கிறது. உதாரணமாக, ஸுந்தரகாண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் தாலி:வரினு:தாந்தகு:ஸகு: ஹாபிவரொஹிணீ:௧ என்று (ஸீதை சூழப்பட்டு இருப்பதை வர்ணிக்கப்படுகிறது). கிரகங்களுடன் கூடஇருக்கிற ரோஹிணீ தேவியைப்போல் நான்கு பக்கத்திலும் ஏகாக்ஷி, ஏககர்ண, லம்போதரீ, அஜாமுகீ, என்று பலவித பெயர்களுள்ள ராக்ஷஸி களால் சூழப்பட்டு இருந்தும் ஸீதையிடம் ராவணன் வந்தான் என்று இருக்க அங்கு நன்றாய் சூழ்ந்து என்பது என்ன அர்த்தம் என்று தெரியவில்லையா? தவிற ராவணன் ஸீதையிடம் பேச





பிரயோகித்து விட்டதால் நடுவில் அடிக்கவே இல்லை என்றும் வாலியை எதிர்த்தே அடித்தார் என்றும் பிரத்யக்ஷமாவதாலும் ராமனது நானேனாசையால் பக்ஷி மிருகங்கள் முதலிய ஸகலமும் யுகார்த்தம்போல் பிரமித்தது என்று கவி பிரயோகித்து இருக்க வாலி எனக்குத் தெரியாது என்று சொல்லுவானேயாகில் அது அங்கீகரிக்கத் தக்கதில்லை என்று கவி வர்ணிப்பதாலும் ராமனை எதிர்க்கவே மாலைபோட்டு வந்தவன் என்று கவி வர்ணித்து இருப்பதாலும் வாலி ராமனிடம் உன்னால் அடிபடவே இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்று புலம்பி ராமனிடம் சொல்லியும் இருக்கிறவன், தாரை தடுத்ததற்காக மாலை போட்டுக்கொண்டு வந்தவன் சண்டைக்காக ராமனை எதிர்பார்த்து இருப்பவன் முதலில் எதிர்த்த சுக்ரீவனை முதலில் எதிர்த்துவிட்டு பிறகு எதிர்த்த ராமனை மலைகளாலும் மாங்களாலும் எதிர்க்க (இதனால் இருவருக்கும் சண்டை உண்டு என்று தெரிவதாலும்) அவர் அவ்வளவையும் தவிடுபொடியாக்கி வாலியைக் கொன்றதாய் குறிப்பிட்டதால் இதனாலும் பூர்வபக்ஷம்.

நாரதபகவான் அவர் வாக்கினால் ஸர்வ முக்ய விஷயங்களையும் சொன்னவர் ராமன் வாலியை மறைந்தடித்தார் என்று சொல்லாமல் யுத்தத்தில் ராமன் வாலியைக் கொன்றார் என்று குறிப்பிட்டதால் அதற்கு விரோதமாய் மறைந்தார் என்பது ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லையாதலாலும் வால்மீகியும் அவர் வாக்கினால் வாலியை அடித்தபோது மறைந்து கொண்டு இருந்தார் என்று அவர் வாக்கினால் குறிப்பிட்டாததாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம். தவிர வால்மீகி வாக்கினாலேயே சூழப்பட்டவன் என்று குறிப்பிட்டதாலும் விமானத்தில் அடுத்த வரியிலேயே வாயு வேகத்துடன் சூழ்ந்து விளங்கிவரக் கூடிய மஹாமேகம் கர்ஜித்ததால் எப்படியோ அப்படி கர்ஜித்ததான் சுக்ரீவன் என்றிருப்பதாலும் தவிர ஐஷ்வாராஜம் சூரியாஜிஷ்டம் என்று காரியத்தில் ஸமர்த்தனான ராமனை சுக்ரீவன் பார்த்தான் என்கிறதால் பிந்தி மறைந்தடிக்கப்போகிறவனை எப்படி கவி காரியத்தில் ஸமர்த்தன் என்பார்? அது ஒரு விதத்திலும் பொருந்தாதாதலாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

ராமனான நாதனை காணாதவனாய்க்கொண்டு ரிச்யமுகம் ஓடினான் சுகீரீவன் என்பதால் மறைந்து இருக்கிறார் என்பது பொருத்தமல்ல. ஏனெனில் ராமன் ஒளிந்து இருந்தால் ஏற்கனவே சுகீரீவனுக்கு ராமன் ஒளிந்து இருக்கும் இடம்தான் தெரியுமே. அந்த இடத்திற்கு சுகீரீவன் ஓடிவருவதற்கென்ன? ரிச்யமுகத்திற்கு ஏன் ஓடவேண்டும்? ராமன் இருப்பவர் சுகீரீவனுக்கு தெரியாத இடத்தில் இருந்தாரா? அப்படி ஏன் இருக்கவேண்டும்? சுகீரீவனுக்கு ஆபத்து வந்தால் அவன் தன்னிடம் வரக்கூடாது என்ற எண்ணமா எப்படி? வால்மீகி, ராமனைக் காணாதவனாய்க்கொண்டு ரிச்யமுகம் சென்றான் சுகீரீவன் என்று சொன்னதால் ராமன் அந்த வனத்திலேயே இல்லை என்று ஸ்பஷ்டம். இருவர்களான வாலி சுகீரீவர்களுக்கு வித்யாஸம் தெரியாமல் போய்விட்டதால் இனி வேறு யுத்தத்தில் பார்த்துக்கொள்வோம் என்றும் ஒரு அடையாளத்தை உருப்படி யார் என்று தெரிந்துகொண்ட பிறகு எதிர்ப்பதற்காக மாலையைப் பேர்ட்டு வாலியைக் கொல்லுவோம் என்று ராமன் ரிச்யமுகத்தை நாடி சென்றுவிட்டார் என்றார் கவி. (வாலியால் இப்பொழுது சுகீரீவன் செத்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்று நாம் புஸ்தகத்தில் இல்லாததை யுத்திவாதம் செய்தால் செத்தால் செத்ததுதான் என்று வலித்தாந்தம். ஆதலால் இல்லாததை விசாரிப்பது கூடாது என்று ஸித்தாந்தம்). ஆதலால் ராமன் ரிச்யமுகத்தில் இல்லை என்று ஸ்பஷ்டம். இதையே ராமன் தெரிவித்து இருப்பதாகத் தெரிவதால் இரண்டாவது ச்லோகத்தால் மறைந்து இருக்கிறார் ராமன் என்று சொல்லமுடியாது என்று ஸ்பஷ்டமாகத் தெரிவதால் இதனால் இரண்டாவது பூர்வபக்ஷம்.

மூன்றாவதும் நான்காவதும் புத்தி இழந்து புலம்புகிறா னாலால் மூன்றாம் நான்காம் பூர்வபக்ஷம். இதற்கு ஆதாரம். வால்மீகி வர்ணிக்கிறார் கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 16-ம் ஸர்க்கம் 39-ம் ச்லோகத்தில் அடிபட்ட உடன் வாலியானவன் விவெதநொவாஸ வஸூநுநுநாஹவெ விஸுஸரிதெஃபுஜவசுக்ஷிதிமதஃ! என்று யுத்தத்தில் அடிபட்டு புத்தியிழந்தவன் என்று கவி குறிப்பிட்டு விட்டதால் இதற்கு பிறகுதான் வாலி ராமனிடம் பேசுவதால்

பேசுவது அத்தனையும் வாயில்வந்தபடி புலம்புவதாலும் இல்லாததையெல்லாம் பேசுவதாலும் யோக்யனாக இருப்பவனை அயோக்யன் என்று பேசுவதாலும் இவன் வாக்யங்களை ஸகலத்தையுமே புலம்பல் என்கிறார் கவி. அவனும் ராமன் தனக்கு பதில் சொன்ன பிறகு நான் முந்தி தெரியாமல் மதத்தினால் தெரியாததன்மையால் சொல்லிவிட்டேன். எதனால் சொன்னேனென்றால் கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 68-ம் ச்லோகத்தில் ஸராஸித்வெநவிவெதஸாஹவாபுடிஷி தஜ்ஜம் யடிஜாநதாபுஹா! என்று ராமனைப் பார்த்து பாணம் என் ற்றுருதயத்தை பிளந்துவிட்டதால் புத்தி இழந்த என்னால் நீர் தூஷிக்கப்பட்டுவிட்டீர். நீர் என்னை மன்னிக்கவேண்டும் அதை நீர் பொறுக்கவேண்டும் என்றான். கவி வாக்யத்தாலும் வாலி வாக்யத்தாலும் புலம்பல் என்பதே நிர்ணயம். இவன் வாக்யம் முழுமையும் புலம்பலாகப் போவதாலேயே நாரதரும் ராகவ னிடம் வாலி வதத்தில் பௌருஷத்தைக் காட்டிப் பேசினார். வாலி வாக்யத்தில் முன்பின் விரோதத்தையும் கவி காட்டுகிறார். அதையும் கவனிப்போம். அதாவது:—வாலியானவன் சண்டை க்குப் புறப்பட்டபோது தாரை வாலியைப் பார்த்து நீர் பேர்கா தேயும் ராமன் கொன்றுவிடுவான் என்றான். அதுகேட்ட வாலி யானவன் ராமன் யோக்யன் தர்மிஷ்டன் அப்படிப்பட்டவன் என்னைக் கொல்லுவதான பாவத்தைச் செய்யமாட்டான் என் றான். பிறகு யுத்தகளம் வர ராமன் அடித்துவிட நீ பாபி என்னை அடித்தாயே என்றான் ராமன் வாலிக்கு பதில் சொன்ன உடனே நான் உம்மால் அடிபடவேண்டும் இச்சைப்பட்டு அதற் காகவே என்பதனி தடுத்தும் நான் அதைக் கேளாமல் வந்தேன் என்றான். ஸகலத்தையும் வந்தவனுடைய ஹ்ருதயம் முதல் ஸர்வமும் அறிந்து கிரந்தத்தைச் சொல்லும் வால்மீகி வாலி அடிபட இச்சைப்பட்டு வரவில்லை. ஆனால் ஏன் வந்தானென்றால் கூறாவிடவநுஷ்ட விநாஸகாரெ! என்று அவனுக்கு அழிகிற காலம் வந்ததால் வாலி வந்தான் என்றார். இப்பொழுது முதலில் வாலி சொன்னதான ராமன் அடிக்கமாட்டான் என்ற முதல் வார்த்தை ரிஜமா? அடித்ததும் பாபியே என்னை அடித்தாயே

என்றானே அந்த இரண்டாம் வார்த்தை நிஜமா? ராமனிடம் கடைசியில் உம்மால் அடிபட இச்சைப்பட்டுவந்தேன் என்ற வார்த்தை நிஜமா? இவ்வளவும் தள்ளி கவி சொன்னது நிஜமா? வாலி சொன்னது நிஜமாகில் அழகிறகாலம் வந்ததால் வாலி வந்தான் என்ற வால்மீகியின் வார்த்தை அடிபடுகிறது. இக்கிரந்தத்தில் கவி வாக்யமே ஸத்யமாதலால் விராதனையும் ராவணனையும் ராமனால் அடிபடவே இச்சைப்பட்டு ஸீதையை எடுத்தான் என்ற வால்மீகி வாலி அடிபட இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்ற வார்த்தையைப் பிசகு என்று குறிப்பிட்டு விட்டதால் அடிபட இச்சைப்பட்டது பொய் என்று லித்தாந்தம். தாரையிடம் அடிக்கமாட்டான் என்றவன் ராம்னிடம் அடிபட இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்றதாலும் மேலும் அடிபட்டபோது உம்மை நேரில் கண்டு இருந்தால் கொன்று இருப்பேன் என்றவன் பிந்தி உம்மால் அடிபடவே இச்சைப்பட்டு வந்தேன் என்றதாலும், ஸகலமும் இப்படி நேர்விரோத மாதலாலும் ராமன் வாலிக்கு ஞானம் கொடுத்தார் என்பது இக்கிரந்தத்தில் இல்லையாதலாலும் ராமனுக்குத் தன்னைத் தெரியாதபோது அவனுக்கு எங்கு இருந்து ராமன் ஞானம் கொடுப்பார்? கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லுவதாலும் அடிபட இச்சைப்பட்டு வந்தவன் என்று சொல்லுவவன் ராமனை மூர்க்கன், லுப்தன் பாபி என்றும் இப்படி திரஸ்கரித்து இருக்கிறானாதலால் இச்சைப்பட்டவனல்லன் என்று லித்தாந்தமாவதாலும் இக்கிரந்தத்திற்கு கவி வாக்யமே லித்தாந்தமாதலாலும் சாகும்போது உயிரைவிடும்போதுகூட சுக்ரீவனிடம் வாலி ராமனைப்பற்றி கெட்ட எண்ணத்துடனேயேபேசி, நான் தாரை வார்த்தையைக் கேளாமல் அனியாயமாய் அடிபட்டேன் என்றதாலும் இதனாலும் அடிபட இச்சைப்பட்டவன் என்பது அடிபடுவதாலும் வாலி சித்தம் இழந்து புலம்புகிறான் என்றும் புலம்பும்போது இல்லாததெல்லாம் வரும் என்று கவி சொல்லி விட்டதால் மூன்றாவதும் நான்காவதும் பூர்வபகூடம். வால்மீகி புலம்பலுக்கு உபமானங்கள் கொடுக்கிறார். அவைகளை கவனிப்போம். மேலும் வால்மீகி நாரதரைக் கேள்வை கேட்டது.

ராவணன் மாரீசனிடத்தில் ராமனை தூஷித்தது, வாலி ராமனை தூஷித்தது இம்முன்றும் ஒன்று. (இம்முன்றுக்கும் பதில்) நாரதர் வால்மீகிக்கு சொன்ன பதில், மாரீசன் ராவணனுக்குச் சொன்ன பதில், வாலிக்கு ராமன் சொன்ன பதில் இம்முன்றும் ஒன்று. இவைகளை எழுதிப்பார்த்தால் ராவண, வாலி, வாக்யங்கள் புலம்பல் என்று ஸ்பஷ்டமாகும். என்று வால்மீகி ஸ்தாபிக்கிறார். மேலும் உபமானமும் காட்டுகிறார். அதாவது தசரதர் முதலில் விச்வாமித்ரரை சிலாகித்து எதையும் கேளும் என்றபோது அவர் தசரதனை பிள்ளையைக் கேட்க தசரதன் உடனே வ்யுதிதௌநாஃ என்று மன்ம் உடைந்துவிட்டான் துக்கம் அடைந்தான் என்றார் வால்மீகி. பிறகு தசரதன் அவரை தீரஸ் கரித்தான். முதலில் ஸ்தோத்தரம் செய்த வாயானது தூஷித்தது. கடைசியில் ஏன் இப்படி தூஷித்தான் என்றபோது மற்றாவி யான வால்மீகி உதிநாவதிஜஹ்நாஃ என்று இப்படி ராஜா தசரதன் புலம்பினார் என்றார். இனி இப்படி உள்ள பதங்களை கவனிப்போம். இப்படி உள்ள பதங்களை அப்படி அப்படியே அங்கீகரிக்கவேண்டும். அங்கீகரிக்காவிட்டால் வரும் அனர்த தங்களையும் கவனிப்போம் :-

வ்யுதிதௌநாஃ ப்ரவ்வாஹவாஸநாஃ இதைக் கவி சொல்லா விட்டால் தசரதர் பெரியோர்களை தூஷித்த பாயியாகிறார்.

தசுக்னாஹஸஜ்ஜஸஃவஃ! என்ற இதைக் கவி சொல்லாவிட் டால் லக்ஷ்மணன் மாதூர் பிதூர் துரோகியாகுவார்.

யஜ்ஜாவெதவிஜ்ஜஃ! என்று கவி இங்கு சொல்லாவிட் டால் நாஸ்திக மதம் ஸ்தாபனம் ஆகும்.

ப்ரணயாஹ்விஜாநாஃ! என்று கவி இங்கு சொல்லாவிட் டால் ஸீதை பர்த்தாவான தெய்வத்தை தூஷித்த பாபத்தை அடைந்தவளாவாள்.

தஸ்யிஹ்ஜாஹ்விதிவிப்ரஹ்வே! இதைக் கவி சொல்லா விட்டால் வலிஷ்டர் பொய் சொன்னவராவார்.

வஹ்ருஸோகாதயாததஃ! என்று இதைக் கவி சொல்லா விட்டால் கௌஸல்யா பர்த்தாவை தூஷித்த பாபத்தை அடை யுவள்.

விருறாவவடி-காத-3! என்றும் உதெய்வம் விருவநுராஜா என்றும் இப்படி தசரதர் புலம்புகிறார் என்று கவி சொல்லிவிட்டால் பல பத்னிகளுடையவராவார்.

விருறாவ ஸ்லாஸ்யே ஜமஹே-2 வ-ரொஹிதம்! என்று இக்கவி சொல்லாவிட்டால் பரதன் ஆசார்யானே நிந்தித்த பாபத்தை அடையுவன்.

உயாதுவ-உவ-ஃ-ஃ-ஃ! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ராமன் பாபிஷ்டனாகிவிடுவார்.

சூதே-ஜாஸி உதவாத-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ராகவன் துஷ்டனாகிவிடுவார்.

ராவண-காருவொழி-த-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ராமன் அதர்மிஷ்டன் என்றும், மூர்க்கன் என்று லுப்தன் என்பது நிச்சயமாகும்.

வீ-ஹேதொஸ்ய-3 வ-தெ-ராயம் ராஜஸூ-ம்-ஸ-ரணம்-த-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ராகவன் கையாலாகாதவராக ஏற்படுவார்.

விதெ-தநொவாஸவஸ-உ-ந-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ராமன் மஹா பாபியாகுவார்.

விருவஹேதந-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ராகவன் ஸத்யவாதியல்லன்.

நிவி-ஃ-ஃ-நா-உ-ந-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் சுகரீவன் பிராதாவைக் கொன்ற பாபியாவன்.

வனவ-விருவஜா-ந-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் விபீஷணன் காம்யபக்தி உள்ளவனாவன்.

ஸ-உ-ஃ-வி-த-3! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் தர்மம் கிடையாது என்று ஸ்பஷ்டம்.

உதீவஜெ-வி-ஸ-ஹ-யா-விரு-வ-3! என்று இதைக்கவி சொல்லாவிட்டால் ராமன் பல பத்னி உடையவராகவேண்டும்.

விருறாவாயதெ-கூ-ணா-3! என்று இதைக்கவி சொல்லாவிட்டால் லீதை பொய் சொன்னவளாவள்.



உவ்வண்ணவா ! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் லீதையின் பாதி விருத்யத்திற்கு லோபம் வரும்.

விருவாவவிஷணஃ || என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ஸர்வத்திலும் பற்றாசை உள்ளவன் என்றாகும்.

விஜயாஸ்யா || என்று இதைக் கவி சொல்லாவிட்டால் விபீஷணன் அதர்மிஷ்டனாவன்.

ஹஷ்டாசு ஹொஹொஜமாஹ ! என்று கவி சொல்லாவிட்டால் ஹதுமான் பிரீம்மச்சர்யம் விட்டு பத்னிகளுடன் கூடினவராகவேண்டும்.

இப்படி ஒவ்வொரு இடத்திலும் வால்மீகி ஒவ்வொரு வாக்யத்தால் ஸமாதான்ம் சொல்லியிருப்பதுபோல் வாலியையும் வால்மீகி வாலி வாக்யம் முழுமையுமே விவெதநஃ என்று புத்தி இழந்து புலம்புகிறான் என்று ஸ்திரப்படுத்திவிட்டதாலும் கவி எங்கு எப்படிச் சொன்னாரோ அப்படியே அங்கீகரித்தாக வேண்டுமாதலாலும் முன்றுவதும் நான்காவதும் பூர்வபக்யம்.

முன்சொன்ன புலம்பல்களை எல்லாம் பேசாமல் ஒத்துக் கொள்ளவேண்டும். அப்படி ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டால் ஒவ்வொருவருக்கும் ஒவ்வொரு தோஷம் வந்து சேரும் என்பது பிரத்யக்ஷம். லீதை சித்தம் இழந்து புலம்பி இருப்பதுபோல் வாலியும் சித்தம் இழந்து புலம்பியிருப்பதால் லீதை வாக்யத்தை புலம்பல் என்று ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டால் லீதை ஹதுமானை தொட இச்சைப்பட்டவளாகிவிடும். பதிவ்ரதா தர்மத்திற்கு லோபம் வரும். அப்படி வாலி வாக்யங்கள் முழுமையும் புலம்பலாக ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டால் ராமன் மஹாபாபியாகவேண்டும். ஒரே உபமானம் கொடுத்து இருப்பதால் லீதை பதிவ்ரதை இல்லை என்று ஒத்துக்கொண்டால்தான் வாலி வாக்யப்படி ராமன் வாலியை மறைந்தடித்தான் என்றாகும். இப்படி முன் ஒவ்வொன்றுக்கும் வாலிவதத்திற்கும் பொருத்தம் காட்டி ஸகலத்துக்கும் தோஷம் சொல்லப்படும். இக்கிரந்தத்திற்கும் லோபம் காட்டி எவராலும் தடுக்கமுடியாத தோஷாரோபணங்கள் ஏற்பட்டு விடுமாதலால் வாலி வாக்கியங்கள்

ஸ்கலமும் தவி சொன்னபடி பேசாமல் பேத்தல் என்றே அங்கீகரிக்கவேண்டும் என்று இதன்மூலம் ஸ்தாபனம். இதனாலும் மூன்றாவது நான்காவது பூர்ப்பகடம்.

வால்மீகி பாலகாண்டத்தில், இரண்டாம் ஸர்க்கத்தில் பக்ஷியை வேடன் அடித்ததில் சுயமெய்யறிதிலிஜ் என்று இது அதர்மம் என்றார். நேரிட வேடன் அடித்தது அதர்மமா? அல்லது ஹநூக் சுகாரணாக் என்று அகாரணத்தால் அடித்தான் என்பதால் அதர்மமா? அல்லது ஜந்மத்திலேயே வாவநியூய: பாபத்திலேயே நிச்சயமான சித்தவிருத்தி உடையவன் என்று இருக்க இதனால் அதர்மமா எப்படி? வெவநிறூய: என்று வைரத்திற்கு இருப்பிடமாய் இருக்கிறவன் என்று இருக்கும்போது எப்படி? சேர்க்கையில் பக்ஷிகள் இருக்கும்போது கொன்றான் என்பதற்கு ஆதாரம் இல்லையே. வியூநாக் என்று இறட்டையாய் இருப்பதில் என்றிருப்பதால் காலொஹிதம் என்று காமத்தால் மோஹிக்கப்பட்டு இருப்பதில் ஒன்றை என்று இருப்பதால் சேர்க்கையில் இருக்கக் கொன்றான் என்று சிலர் அபிப்பிராயம். அதுவும் இல்லையே. அப்படி இருந்தால் அவன வெவநிறூய: என்ற பதமும் வாவநியூய: என்ற பதமும் எப்படி பிரயோகிப்பது, நிற்க காலொஹிதம் என்றால் காமத்தால் மோஹிக்கப்பட்டு இருக்கிற தென்றால் இன்னும் சேரவே இல்லை. இனிமேல் சேரவேண்டும். சேர்ந்து இருந்தால் அதற்கு காமத்தால் மோகிக்கப்பட்டு இருக்கிறதென்ற பதம் பிரகாரத்தில் பொருத்தமல்ல. இனிமேல் தான் சேரவேண்டும் என்பது ஸத்யம்.) இதில் வேடனே நேரிட அடித்து இருக்கும்போது அவனை சபித்தாரே வால்மீகி இது அதர்மம் என்கிறாரே பாபிஷ்டன் செய்வதே அதர்மம் என்கிறாரே. தொழிலாக உடைய வேடன் செய்வதே அதர்மம் என்கிறாரே இப்படி சொல்லும் வால்மீகி, ராமன் வாலியை மறைந்தடித்து இருந்தால் அதர்மம் தானே. இவரும் தண்டனையை அடையவேண்டியதுதானே? இவரை பாபி என்றல்லவோ வால்மீகி வர்ணிக்கவேண்டும். உத்தமன் என்கிறாரே. இதே ராமன் காகாஸுரனான காகையையும் நேரிடவே அடித்

தாரோ தவிற மறைந்தடிக்க இல்லையே. இங்கு வேட நிமித்தத் திலும் வந்த சாபார்த்தமே எப்படி சோகத்தில் வந்ததால் அடி பட்டதோ சாபார்த்தமில்லாமல் எப்படி அனுகூலார்த்தமோ அப்படி வாஸி வாச்யமும் புத்தியிழந்து வந்ததால் வாஸிவாக்யம் முழுமையுமே பேத்தல் என்று வலித்தார்தம். இதனாலும் மூன்றாவதும் நான்காவதும் பூர்வபகூம். (மேலும் ராவண மந்தோதரிகள் கூடிக்கொண்டு இருக்கும்போது ராமன் ராவணனை அடிக்கவில்லை. அவர்கள் ஸ்திரீ புருஷர்கள். அவர்களில் ஒருவரான ராவணனை கொன்றதாக கிரந்தமாதலால் அதையே மானிஷாத என்ற ச்லோகம் பிரதிபாதிப்பதால் லிபுநம் என்பதற்கு லெயு, ஸம்மலெ என்றதத்வர்த்தம் கிடையாதென்றுங் லிபுநம் என்பதற்கு ஸ்திரீ புருஷர்களான இரட்டை என்றுதான் கவிவாக்யப்படி அர்த்தம் என்றும் வலித்தார்தம்)

முதல் வாஸி சுக்ரீவ யுத்தத்தில் ராமன் வித்யாஸம் தெரியவில்லை அதனால் பேசாமல் இருந்தேன் என்றார். அதனால் வாஸியை எதிர்க்கவில்லை. பிறகும் 2-ம் யுத்தம் நடக்க அதில் ஒரு முதல்யுத்தம் நடந்தது. இரண்டாமயுத்த இரண்டாமயுத்தத்தில் தான் ராமன் வாஸியைவதம் செய்தார். இவர் முதல் யுத்தத்தில் வித்யாஸம் தெரியவில்லை என்றவர் இரண்டாம் யுத்தத்தில் நன்றாய் வித்யாஸம் தெரிந்துகொண்டு இருக்க ஏன் இரண்டாம் யுத்தம் முதல் யுத்தத்தில் வாஸியை ராமன் வதிக்கவில்லை என்றால் இருவர் சண்டை போடும்போது நடுவில் பிரவேசிப்பது கூடாதென்று இருந்தவர் உடனேயே இடைவெளியில்லாமலேயே இரண்டாம் யுத்தம் யுத்தத்துடனேயே ஆரம்பமாகி விட்டதால் அதில் சுக்ரீவன் களைப்பதைப் பார்த்துக்கொண்டு இருந்தும் ராமன் நடுவில் பிரவேசிப்பது கூடாது என்ற தர்மத்தை அவலம் பித்து பிரவேசிக்காமல் சுக்ரீவன் களைத்து இனி சண்டை போட முடியாது என்று கத்தி திக்குகளில் திரும்பின பிறகு, இவர்கள் சண்டை முடிந்த பிறகே ராமன் வாஸியை எதிர்த்ததாகக் கவி சொல்லிவிட்டதாலும் கவி நடுவில் அடித்தார் என்று சொல்லாததாலும் ஐந்தாவதும் ஆராவதும் இரண்டும் பூர்வபகூம்.

ராமன் வாலிக்குப்தில் சொன்னபோது ஸாமான்ய ஜனங்கள் வலைகளாலும், பாசங்களாலும் மற்ற ஸாமக்கிரியைகளாலும் மறைந்துகொண்டும் மறையாமலும் மிருகங்களை ஒடிக்கொண்டு இருந்தாலும், தூங்கிக்கொண்டு இருந்தாலும், பிரமித்து இருந்தாலும், பதிந்து இருந்தாலும், களைத்திருந்தாலும் மாம்ஸத்திற்காக பிடிக்கிறார்கள், கொல்லுகிறார்கள். இதில் தோஷம் இல்லை. தர்மத்தை அறிந்த ராஜரிஷிகளும் வேட்டையில் (வேட்டையில் என்றால் மறைந்து என்று ஆகவே ஆகாது) மிருகங்களை அடிக்கிறார்கள். நீ சாகா மிருகமானபடியால் நீ என்னுடன் சண்டை போட்டாலும், என்னுடன் சண்டை போடாமல் இருந்தாலும் (அன்னியரோடு சண்டை போடும்போது என்றர்த்தமே கிடையாது) உன்னைக் கொல்லலாம்; ஆனால் நான் உன்னுடன் சண்டைசெய்து உன்னை யுத்தத்திலேயே பாணத்தால் கொன்றேன் என்றார். இப்படி இருக்க ராமன் இதனால் மறைந்தடித்தார், ராமன் இதனால் ஒத்துக்கொண்டார் என்கிறார்கள் சிலர். ஒருவிதத்திலும் பொருந்தாது; கவனிப்போம்:— ஜனங்கள் என்று ஸாமான்யர்களைத்தான் குறிப்பிட்டார். வில்பிடித்த வீரர்களான ராஜாக்களை குறிப்பிடவே இல்லை. ராஜாக்கள் வில்பிடித்த வீரர்களா வலைகளையும், பாசங்களையும் கொண்டுபோகிறார்கள்? தவிர தனுர்வேத பாரங்கதர்களுக்கு பாசங்களும், வலைகளும் என்னத்திற்கு என்று கவனிக்கலாம். தவிர மாம்ஸத்திற்காக பிடிக்கிறார்கள் என்றார். வாலியை மாம்ஸத்திற்காக அடித்தாரா? அப்படியும் இல்லையே! குரங்கு மாம்ஸம் சாப்பாட்டுக்கு உபயோகம் இல்லையே! மறைந்தும் என்பதை எடுத்துக்கொண்டால் மறையாமலும் என்பதை ஏன் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது? ஸாமான்ய ஜனங்களுக்கு சொல்லும் தர்மம் தனுர்வேதமறிந்த ராஜாக்களுக்கு கிடையாது. தவிர ராமனே வக்ஷமணனிடம் இந்த வேட்டை விஷயமாகச் சொன்னபோது ஜாஸ்கொதொரவி ஜுமாநுவிநொடாடி-ஜுமயநிநு: | வுனிநுக்ஷணராஜாநு: ஜுமயாயாஜஹாவநெ: | என்று வில்பிடித்த வீரர்களான ராஜாக்கள் மிருகங்களை மாம்ஸத்திற்காகவாவது விளையாட்டிற்காகவாவது மஹாவனத்தில் வேட்டையில் அடிக்கிறார்

கள் என்றார். இதில் வேட்டையில் மறைந்தடிப்பது என்பது ராஜாக்களுக்கு இல்லவே இல்லை. முதலில் ஸாமான்ய ஜனங்களுடைய தர்மத்தை சொன்னார். வில்பிடித்த ராஜாக்களைப்பற்றி சொன்னபோது வேட்டையாடுகிறார்கள் என்றாரே. தவிற மறைந்தடிக்கிறார்கள் என்று சொல்லவே இல்லை. தவிற முதலில் சொன்னது வில்பிடிக்கத் தெரியாத ஸாமான்ய ஜனங்களுக்குச் சொன்னது. பிறகு ராஜாக்களுக்குச் சொன்னது. ஆதலால் ராமன் விளையாட்டுக்கு அடிக்கவும் இல்லை; சாப்பாட்டுக்கும் இல்லை. விளையாட்டுக்கும் இல்லை சாப்பாட்டுக்கும் இல்லை என்றால் அப்பொழுது ஸாமான்ய ஜனங்களுக்குச் சொன்ன உபமானத்தை எப்படி எடுத்துக்கொள்வது? ஆதலால் இங்கு இந்த 7 ச்லோகங்களையும் கவி பூர்வபகூதம் செய்வதாலும், பல உபமான பிரமாணங்களாலும் மரங்களையும் மலைகளையும் வாலி ராமன்பேரில் எறிய அவைகளை ராமன் பாணங்களால் சேதித்து விட்டதால் உண்டான கோபத்தால் வாலி (வால்மீகி ராமாயணப்படி) மன்மதன் பரமசிவத்தை எதிர்த்தோடி வந்ததுபோல் எதிர்த்தோடிவர அவனை ராமன் உத்தம பாணத்தால் அடித்தார் என்று கவி சொல்லிவிட்டதால் பிரத்யக்ஷ யுத்தம் உண்டு என்று வலித்தாந்தமாகிவிட்டதால் மறைந்தடித்தார் என்பது பூர்வ பகூதம்.

இனி தர்மங்களைப்பற்றி கவனிப்போம்:—

(1) ராமன் தன் வாயினால் சுய-யுடனம் தன்னுடன் சண்டை போடாதவனை கொல்லக்கூடாது. என்ற தர்மத்தை ராமனை லக்ஷ்மணனுக்கு உபதேசித்து இருக்க இவர் உலகவதந்தியின்படி தன்னிடம் சண்டைபோடாத வாலியைக்கொன்றார் என்றால் இவர் தான் தர்மத்தில் இல்லாமல் மற்றவருக்குத்தான் தர்மோபதேசம் செய்கிறாரா? இப்படி தர்மத்தில் இல்லாதவரை வால்மீகி தர்மவீடர் என்று எப்படிச் சொன்னார். ஆதலால் தன்னிடம் சண்டைபோடாத வாலியைக் கொன்றார் என்பது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லையாதலாலும் (2) சுநெய்ய-யுடனம் உநெய்ய-யுடனம் கூலியாவதம் என்று இருவர் சண்டை போடும் போது நடுவில் அடிப்பது கூடாது என்று தர்மமாதலாலும்

(3) வராஜ வவயம் வாவயஃ கரொதிஸ-ரொஸர । வஹனா  
 நமஸு மஹா மஹாதேவ-ணுகு-ணாம் । எந்த ஒரு தர்மிஷ்டன்  
 எதிராளி பாராமல் இருக்கும்போது மிருகங்களையாவது பகழி  
 களையாவது மனுஷ்யர்களையாவது அடிக்கிறானே அவன்  
 உத்தமர்கள் அடையக்கூடிய புண்ணிய லோகத்தை அடைய  
 மாட்டான் என்று தர்மமாதலாலும் (4) ஒரு தனுர்வேத பாரங்  
 கதன் வேட்டையிலும் மிருகங்களை மன்றந்தடிப்பதையும் வால்  
 மிகியே மூஸம்ஸுக-ஹா ॥ என்று சொல்லி இருப்பதால் அடிப்பது  
 கூடாது என்றும் (5) வீசர்க்காரன் கஸ்மாஷ்பரதன், லக்ஷ்ண  
 ஸ்ரீரன், அயோத்தியில் உள்ள வில்பிடித்த வீசர்க்காரன், ராமன்  
 இத்தனைபேரும் வேட்டையிலும் மிருகங்களை நேறிடவே  
 கைபலத்தாலும் ஆயுத பலத்தாலும் அடித்து இருப்பதாய் பிர  
 யோகித்து இருப்பதாலும் (6) மன்றந்தடிப்பதற்கு ஒருவிதமான்  
 காரணமும் இக்கிரந்தத்தில் இல்லாததாலும் காரணம் இல்லாத  
 காரியமே கிடையாதாதலாலும், அக்காரியமும் அங்கீகரிக்கத்  
 தகுந்ததில்லையாதலாலும் (7) அதர்மிஷ்டர்களான ராக்ஷஸர்  
 களில் மாயா யுத்தமான் அதர்ம யுத்தம் செய்யும் இந்திரஜித்தன்  
 ஆகாசத்தில் மன்றந்துகொண்டு மிருகங்களையும் வானரங்களையும்  
 அடித்தபோது ராமச்சந்திரன் வானரர்களைப்பார்த்து சுஜய-ஹ  
 நமதஃ வாவராவணீரணகக-ஹா ॥ என்று இவன் பாபி மறைந்  
 தடிக்கிறான் என்றதாலும் அவன் அயோக்யன் அதர்மிஷ்டன்  
 மன்றந்து மிருகங்களையும் மனுஷ்யர்களையும் அடிக்க அவன்  
 பாபி என்கிறதாலும் மறைந்தடிக்கவில்லை என்று பிரத்யக்ஷ  
 மாவதாலும் பாபியான இந்திரஜித்தன் தவிற எந்த ராக்ஷஸர்  
 களாவது வானரர்களை மறைந்தடித்தார்களா இல்லையே ஆத  
 லால் எதையுமே மறைந்தடிப்பது கூடாதாதலாலும் (8) குற்ற  
 வாளியை எப்படியும் அடிக்கலாம் என்பது கிடையவே கிடையா  
 தாதலாலும் தவிற (9) லக்ஷ்மணன் இந்திரஜித்தினிடம் யுத்தம்  
 செய்தபோது இந்திரஜித்து லக்ஷ்மணனைப்பார்த்து ஏற்கனவே  
 நான் உங்கள் எல்லோரையும் அடித்தேனே வெட்கமில்லையா  
 என்று லக்ஷ்மணனைக் கேட்க அப்பொழுது லக்ஷ்மணன் இந்திர  
 ஜித்தைப் பார்த்து தஸு ராஹிதொஹ-ஹா நெஷுவீர-

நிஷேவிதஃ என்று நீ திருட்டுத்தனமாகவல்லவா அடித்தாய் நீ திருடனல்லவா என்றார். யாரையும் உத்தமர்கள் மறைந்து அடிப்பது என்பது திருட்டுமார்க்கம் என்று லக்ஷ்மணன் நிரூபிப்பதாலும் (10) பிந்தி ராவணாதி ராக்ஷஸர்களுக்கும் வான ரர்களுக்கும் யுத்தம் நடந்தபோது ஒரு வானரத்தையாவது ஒரு ராக்ஷஸனாவது மறைந்தடிக்கவே இல்லையாதலாலும் சாகா மிருகத்தை எப்படியும் அடிக்கலாம், குற்றவாளியை எப்படியும் தண்டிக்கலாம் என்று சொல்லும் அதர்மமான இந்த தர்மம், அதர்மத்தையே பிரதானமாகக்கொண்ட ராக்ஷஸர்களுக்கு ஏன் தெரியவில்லையோ தெரியவில்லை. விஷயத்தைக் கவனித்தால் இக்கிரந்தரீதியாய் மறைந்தடிப்பது என்பது அதர்மயுத்தம் என்றும் ஸ்திரம். இதை கருடபகவானும் குறிப்பிட்டுச் சொல்லுகிறார். ஆதலால் எந்த வஸ்துக்களையுமே உத்தம தர்மிஷ்டர்கள் மறைந்தடிப்பது கூடாது என்று வலித்தாந்தமாதலால் தர்ம ஸ்வரூபியான ராமன் தர்மங்களை மீறி மறைந்தடித்தார் வாலியை என்பது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று வலித்தாந்தம்.

இப்படி எல்லோரும் கிஷ்கிந்தை வந்ததும் வீரயவாணன் சுக்ரீவன் கூர்ஜித்துவிட அப்பொழுது வாலி அந்த சப்தம்கேட்டு கோபத்தை உடையவனாய்க்கொண்டு யுத்தகலத்தை நாடிவந்து சுக்ரீவனை எதிர்த்துவிட இருவரும் யுத்தம் செய்தார்கள். இப்படி செய்யும்போது கவனித்துக்கொண்டு இருந்த ராகவன் கொஞ்சமாவது இருவருக்கும் வித்யாஸம் தெரியாமல் இருந்ததால் மற்றொரு சண்டையில் இருவரின் வித்யாஸங்களைக் கொண்டு பிறகு எதிர்ப்போம் என்கிற எண்ணத்தைக்கொண்டு ராமன் நிச்யமுகத்தை நாடிவந்துவிட்டார். இப்படி ராமன் புறப்பட்டபிறகு சுக்ரீவன் தோற்றுவிட்டு நிச்யமுகத்தை நாடி ஓடினான். வாலியும் துரத்தினான். சுக்ரீவன் நிச்யமுகத்தில் சென்றதும் வாலி நீ பிழைத்தாய் என்று சொல்லிவிட்டுச் சென்றான். பிறகு சுக்ரீவன் ராகவனைப் பார்த்து ராகவா! நீர் என்னை இப்படிக்கைவிடலாமா என்று கேட்க ராமன் சுக்ரீவனைப்பார்த்து சூரமகாரெண வெஷண வு ஜாணெ நமதெ நய! ஸம் உஸம் ஸ்வ வாநீ உஸஜிஸஸஸு வரஸுரம்! என்று நீர் இருவரும் ஸகலத்திலும்



ஒன்றாயிருந்ததால் ஒரு வித்தியாஸமும் தெரியாமல் போய்விட்டதால் நான் வாலியை எதிர்க்கமுடியவில்லை. ஆதலால் இப்பொழுது உனக்கு ஒரு அடையாளம் போட்டு அனுப்புகிறேன்; இதன்மூலம் வாலி யார்? சுக்ரீவன் யார்? என்று நான் எதிர்ப்பதற்கு தெரிந்துகொள்வேன். அப்பொழுது தவறாமல் அவனை எதிர்த்துக்கொல்லவேன் என்று இப்படி வாக்யத்தை தெரிவித்து லக்ஷ்மணன்மூலமாய் கஜபுஷ்பி என்ற கொடிமாலையைப் போட்டு கிரண்டாம்யுத்தத்திற்கு சுக்ரீவனை அனுப்பினார்.

ஸுக்ரீவா நீ பட்ட அடியெல்லாம் நான் பட்ட அடி என்று சொல்லி உன் சுகதுக்கம் என்னுடையதல்லவா? உன்னை நான் சத்ருவுக்குக் காட்டிக் கொடுப்பேனா என்றார். (இப்படிச்சொல்லி இருக்கும் இந்த ராமனை சிலர் தூஷிக்கிறார்கள். அதாவது ஏற்கனவே ஸ்னேகமானபோது ராமனுக்கு ஆஸனம் கொடுத்த சுக்ரீவன் லக்ஷ்மணனுக்கு ஆஸனம் கொடுக்கவில்லையென்றும் அதனால் சுக்ரீவன் பாகவத அபசாரி என்றும் சுக்ரீவன் தன்னை எலும்பை எடுத்தெரியச்சொல்லி மரத்தைப் பிளக்கச்சொன்னதாலும் வாலியிடத்தில் முதல் யுத்தத்தில் அடிபடச் செய்தார் என்று பேத்துகிறார்கள். சுக்ரீவன் ராமனுக்கு ஸமானமானவன் தனக்கு மிகவும் மட்டமான லக்ஷ்மணனுக்கு எப்படி ஆஸனம் கொடுப்பான். லக்ஷ்மணனே சுக்ரீவனை ராமனுக்குச் ஸமானன் என்றாரே. ஆதலால் அடிபடச் செய்தார் என்பது பரம கேவலம் என்று வலித்தாந்தம். பரீகேசுயில் பரம திருப்தியுடன் இருக்கும் ராமன் சுக்ரீவனை அடிபடச் செய்தார் என்பது இன்னும் கேவலம். அவன் சுகதுக்கத்தைத் தன்னுடையதாக எண்ணுபவர் அவனை அடிபடச் செய்தார் என்றால் இது இன்னும் விபரீதமல்லவா? ஆதலால் இதுவெல்லாம் பிசகு என்றும் வலித்தாந்தம்.

(இப்படி லக்ஷ்மணனால் கஜபுஷ்பி என்ற மாலை போடப்பட்டதும் அந்த ஸுக்ரீவன் எப்படி விளங்கினான் என்றால் விபரீதகாலத்தில் பகலிலே சூரியன் நகூத்ரமாலையுடன் விளங்குவதுபோல் விளங்கினான் என்றார். இந்த இடத்தில் வியாக்யானங்கள் ஸரியில்லை. விபரீதகாலத்தில் பகலில் சூரியன் நகூத்ர

மாலையுடன் விளங்கும் என்றும் கவி ஸ்தாபித்து இருக்கிறார். இக்கிரந்தத்திலும் கவி இரண்டு மூன்று இடத்திலும் காட்டி இருக்கிறார். ஆதலால் மற்ற சாஸ்திராதிகளைக்கொண்டு செய்யும் அர்த்தங்கள் சரியல்ல. ராமாயணம், ராமன் எப்படி ஸ்வதந்திரனோ அப்படி அதுவும் ஸ்வதந்திர கிரந்தமாதலால் வேதங்களோ மற்ற சாஸ்திரங்களோ எதுவும் ராமாயணத்தைக் கட்டுப்படுத்தாது. ராமனையும் கட்டுப்படுத்த முடியாதாதலால் இக்கிரந்தம் போகும் வழியில்தான் இதைச் சொல்லவேண்டும் என்றும் வலித்தார்தம்).

பிறகு சுகீவன் கர்ஜித்தான் அப்பொழுது வாலி சண்டைக்கு கிளம்ப உடனே தாரையானவள் வாலியைப் பார்த்து நாதா! வேண்டாம்; சுகீவன் புத்திசாலி; அவன் ஸகாயத்துடனேயே வந்து இருக்கிறான். நமது பிள்ளையான அங்கதன் நந்தவனம் சென்ற காலத்தில் அங்கு சாரர்கள் மூலமாய் சுகீவன் இக்ஷ்வாகு வம்சஸ்தரான தசரதரின் பிள்ளைகளான ராம லக்ஷ்மணர்களிடம் ஸ்நேகம் செய்துகொண்டு இருப்பதாக கேள்வைப்பட்டு அதை என்னிடம் சொன்னான். அந்த ராம லக்ஷ்மணர்களை யுத்தத்தில் ஜயிக்கமுடியாது. அப்படிப்பட்ட ராம ஸகாயத்தை சுகீவன் அடைந்து இருப்பதால் ராமனால் கட்டாயம் நீர் கொல்லப்பட்டு விடுவீர். ஆதலால் யுத்தத்திற்கு செல்லவேண்டாம் என்றும் சொல்லி நீர் சுகீவனைக் கூப்பிட்டால் அவன் வந்துவிடுவன். அவனுக்கு உம்மைவிட வேறு கதியில்லை; உமக்கும் அவனை விட வேறு கதியில்லை. ஆதலால் ஸமரஸப்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்று சொன்ன தாரா வாக்யம் கேட்ட வாலியானவன் அவள் வார்த்தையைக் கேட்கவில்லை. (ஏனெனில், அவனுக்கு அழிகிற காலம் வந்துவிட்டதால் கேட்கவில்லை என்றார் கவி.) இப்படி கேட்காமல், அவனைப்பார்த்து ராமன் யோக்யன் என்னை அடிக்க மாட்டான் என்று இப்படிச் சொல்லிவிட்டு உடனே ராமனுடன் சண்டை போடுவதற்காக மாலையை எடுத்துப் போட்டுக்கொண்டு யுத்தத்திற்கு வந்தான். இப்படி யுத்தகலத்தை நாடிவந்து சுகீவனை எதிர்த்தான். ராமனை அயோக்யன் என்று எண்ணியே ராமனிடம் சண்டைபோடவே மாலேபோட்டு வந்தவன், தன்னை

எதிர்த்த சுகீர்வனையே எதிர்த்தான். இப்படி இருவரும் சண்டையை ஜூரம்பித்து யுத்தம் செய்ய அப்பொழுதும் ராமன் பார்த்துக்கொண்டே இருந்தார். அப்பொழுது வாலி சுகீர்வனை அடித்துவிட அதுகண்டு சுகீர்வன் பரம கோபம் அடைந்து தன் ஸ்வதேஜஸ்ஸால் ஒரு ஸாலமரத்தைப் பிடுங்கி அடித்துவிட அந்த அடி பொறுக்கமுடியாமல் நடுநடுங்கினான் உயிருக்கு மன்றாடினான். பிறகு வாலி மிகவும் கோபமடைந்து ஸுகீர்வனை அடிக்க சுகீர்வன் களைத்தான். மறுபடி இரண்டாம் யுத்தத்தில் இரண்டாம் யுத்தம் கோரமாய் நடக்க அப்பொழுதும் சுகீர்வன் களைத்து லாகவ யுத்தம் செய்து அதனால் சிரமம் அடைந்து இனி என்னால் சண்டைபோட முடியாதென்பதை வெளிப்படுத்துபவனாய் சப்தித்து திக்குகளில் திரும்ப அப்பொழுது ராகவன் இருவர் யுத்தம் செய்யும்போது நடுவில் பிரவேசிக்கக் கூடாதென்ற தர்மத்தை அவலம்பித்து ராமன் அதுபரியந்தம் பேசாமல் இருந்தவர், அவன் களைத்ததையும், அவன் சண்டை முடிந்ததையும் கண்டு உடனே வில்லை எடுத்து நானேறிட்டார் அந்த சப்தம் யுகாந்த காலம்போல் இருக்க பகலி மிருகாதிக ளெல்லாம் பயந்து ஓட லோகம் பிரமிக்க அந்த சப்தம் கேட்டு வாலியானவன் கோபத்துடன் ராமன்பேரில் மரங்களையும், மலைகளையும் பிரயோகம் செய்ய அவ்வளவையும் ராமன் கணுக்குறுகிய பாணங்களால் சேதித்துவிட அதுகண்டு மிகவும் கோபித்து வாலியானவன் ராமனைக் கொல்லுவதற்காக மன்மதன் பரம சிவத்தை எதிர்த்தோடி வந்ததைப்போல் எதிர்த்தோடிவர அப்பொழுது ராகவன் அவனை ஓர் உத்தம பாணத்தால் அடித்து விட அவன் அடிபட்டதும் கிழே விழுந்தான். மேலும் தீபப் பூச்சி தீபத்தில் வந்து விழுவதுபோலும், ராமன்பேரில் வந்து விழுந்து அடிபட்டான். அவன்பேரில் விட்ட பாணமானது அவன் மார்பில் விழுந்தது எப்படிபோல் எனில் வஜரத்தினால் இந்திரன் மேருவைப் பிளப்பதுபோல் பிளந்தார் என்றார். இப்படி அவன் மார்பில் விழுந்த அந்த பாணமானது அவனுக்கு இதுதான் வீரஸ்வர்க்கம் போகும்வழி என்று காட்டினதே ஒழிய அவனுக்கு ஒரு முக்தியும் கொடுக்கவில்லை. இக்கிரந்த ரீதியாய்

பாணத்திற்காகவாவது அஸ்திரத்திற்காவது முக்தி கொடுக்கும் யோக்கியதை கிடையவே கிடையாது. தவிற ராமன் இன்னுக்கு முக்தியை கொடு என்று சொல்லியும் விடவில்லை. மஹா பாபி என்று வால்மீகியால் சொல்லப்பட்டவாளுக்கு எப்படி முக்தியை பாணம் கொடுக்கும்? குலதர்மத்தை மீறி தம்பி பத்னியை அபகரித்த பாபம் மட்டில் ராகவனது தண்டனையினால் போருமே தவிற பிதர் துரோகமான பாபம் ஒருநாளும் போகாது என்பது ஸத்யம். இப்படி இவன் அடிபட்டதும் பாணம் ஹ்ருதயத்தைப் பிளந்ததால் புத்தியை இழந்த வாலி அடிபட்டு கீழே கிடக்க அப்பொழுது ராமன் கிட்டே நெறுங்கினார். உயிரை ரெகித்க்கும் மாலை வாலி கழுத்தில் இருந்ததால் அவனுக்கு உயிர்போகவில்லை. ஆனால் பாணம் ஹ்ருதயத்தை பிளந்துவிட்டதால் சித்தம் இழந்து சமீபத்தில் வந்த ஸ்ரீராமனான களங்கமற்ற தர்ம விக்ரஹத்தைப் பார்த்து வாயில் வந்தபடி இல்லாததை எல்லாம் பேச ஆரம்பித்தான். இந்த வாலியை இந்திரன் முடிவில் தன் ரூபத்தில் சேர்த்துக்கொள்ளவில்லை. பிதர் துரோகி இவன் என்று இவனை விட்டுவிட்டான். வரஜாமதி என்பதற்கு முக்தி என்றர்த்தமே அல்ல. லக்ஷ்மணனால் அடிபட்ட இந்திரஜிததுக்கும் இந்த பதம் பிரயோகம் ஆகியிருக்கிறது. அவனும் முக்தி அடைந்தானா? இன்னும் பலபேருக்கும் பிரயோகம் உண்டு. எல்லோரும் முக்தியடைந்தார்கள் என்றர்த்தமா? முன்பின் ஆதாரங்கள் தான் பிரமாணம். ராமபாணத்தால் அடிபட்ட மாரீச, விராத், கர, கபந்த, கும்பகர்ண ராவணதிகள் எல்லோரும் முக்தி அடைந்தார்கள் என்று கவி சொன்னாரா? இல்லையே! அப்படியிருக்க இவனுக்கு மட்டும் எப்படி பொருந்தும்? வாலியாவது முக்தி வேண்டும் என்று யாரையாவது கேட்டு இருக்கிறானா? ஆதலால் வாலி முக்தி அடைந்தான் என்பது ஒருவிதத்திலும் பொருத்தம் அல்ல. (அடுத்த ஜன்மாவில் வாலி வேடனாய்ப் பிறந்து ஸ்ரீராமனான கிருஷ்ணனைக் கொன்றான் என்ற பற்ற எந்த புராணங்களும் யாருடைய வாக்யங்களாயிருந்தாலும் இந்தக் கிரந்த ரீதியில் அவ்வளவும் தள்ளத் தகுந்தது என்பது ஸத்யம். விஷ்ணுவுக்கு தசாவதாரமே தவிற ராமனுக்கு மறுபிறப்பு இல்லை. பிறக்கவுங்

இல்லை. வாலியால் அதாவது வேடனால் அடுத்த ஜன்மாவில் தண்டனையை அடையப்போகிறவரை தர்மாத்மா என்று கவி எப்படி எழுதினார்? விஷ்ணுவை, பிருகு, பத்னியை பிரிந்து இருக்கக்கடவீர் என்று சபித்தார். அதை ராமாவதாரம் எடுத்து அதில் அனுபவித்தார் என்பதையும் வால்மீகி பிசகு என்று ஸ்தாபிக்கிறார். சாபத்தை அடைந்திருக்கும் பாபிஷ்டனையா வால்மீகி உத்தமன் என்றும், தர்மிஷ்டன் என்றும் சொன்னார் என்று கேள்வை? மேலும் பரமசிவன் உள்பட ராமனை பரமாத்மா என்று ஸ்தோத்திரம் செய்தாரே. பாபமுள்ள இவரையா ஸ்தோத்தரம் செய்தார், எப்படி? நாரதர் ஸர்வகுண ஸம்பன்னன் என்றும், உத்தமன் என்றும், சுத்த விக்ரஹம் என்றும், தர்மிஷ்டன் என்றதும் சாபம் அடைந்து இருக்கிற வனையா சொன்னார் என்றும் மேலும் கேள்வை? இந்த ஜன்மாவில் வாலியைக் கொன்றது பிசகு என்றும் அதற்காக அடுத்த ஜன்மாவில் வேடனால் அடிபட்டார் என்று சொல்லுவது உண்மையானால் ராமன் பாபியல்லவா? இவரையா தேவர்கள் துதித்தார்கள் எப்படி? பரமசிவனையும் மற்ற தேவர்களையும் தரிசித்து இவருக்கு அந்த பாபம் போகவில்லைபா? இது நிஜமா? எப்படி? இந்த ராம விக்ரஹத்திற்கு ஒரு சாபமும் கிடையாது. முன் ஜன்மத்திலும் கிடையாது; இந்த ஜன்மத்திலும் கிடையாது; அடுத்த ஜன்மத்திலும் கிடையாது. இது பரபிரம்மம் என்று ஸ்தாபிக்கப்பட்டு இருப்பதால் மற்ற எந்த புராணங்களும், எந்த வேதங்களும் ராமனையும், ராமாயணத்தையும் கட்டுப்படுத்த முடியாது என்று வலித்தாந்தம். இந்த வால்மீகி சொல்லியிருக்கும் விஷயத்தை கவனித்தால் ராமனை பரபிரம்மம் என்று நிரூபித்து இருக்க அதற்கு பிறப்பு ஏது? இப்படிப்பட்ட பிரம்மம் ஒரு தோஷத்தையும் உடையதில்லை. தேவர்கள் பிரார்த்தனைக்காக தன்னை அறியாமல் மனுஷ்யனாய் இருந்த விக்ரஹம் என்று ஸ்தாபித்து இருப்பதால் இந்த கிரந்தத்திற்கு ஒன்றும் ஆதாரம் ஆகாது. அததற்கு அததுவேபிரமாணம். ஆதலால் மற்ற எதையும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்திற்கு ஆதாரம் சொல்லக் கூடாதென்பது ஸத்யம்.)

இப்படி அடிபட்டு விழுந்த வாஸி ராமனைப் பார்த்து ஏ ராமா! நீர் என்ன காரியம் செய்தீர்? நான் உம்மைப் பாராமல் இருக்க நீர் என்னை அடித்தீரே; உம்மால் என்ன அடையப்பட்டது என்றான். மேலும் லோகத்தில் உம்மை ஸர்வ குணத்துடன் கூடினவன் என்று சொல்லுகிறார்களே நீ ஸர்வ குணங்களையும் விட்டுவிட்டீரே நான் சண்டைக்கு வரும்போது தாரையால் தடுக்கப்பட்டும் கேளாமல் வந்து உம்மால் நான் அந்யாயமாய் அடிபட்டேன். காய் கிழங்கை தின்றுகொண்டு இருக்கப்பட்டவனான வானரனான என்னை ஏன் அடித்தீர்? ராஜ குலத்தில் பிறந்து நீர் இப்படி அதர்மத்தைச் செய்யலாமா? தர்மவானென்று பிரவலித்தனாயிருந்து க்ருரகர்மாவைச் செய்யலாமா? உமக்கும் எமக்கும் எதில் விரோதம்? நாளைக்கு பெரியோர்கள் கோஷ்டியில் காட்டில் இருக்கும் மிருகமான குரங்கை கொன்றேன் என்று வெட்கமில்லாமல் எப்படி சொல்லிக்கொள்வீர்? நீர் மஹா பாபி; தசரதன் குலத்தில் எங்கிருந்து பிறந்தீர்? நீர் பத்னியை இழந்ததும் உமது பத்னியையும் இழந்துவிட்டீர்; நீர் மூர்க்கன், சடன் என்றும் திரஸ்கரித்து, மேலும் ராஜாவைக் கொன்றவன், பிராம்மணனைக் கொன்றவன், நாஸ்திகன், தமையனுக்கு கல்யாணமாகாமல் இருக்க கல்யாணம் செய்துகொண்டதம்பி, திருடனைக் கொன்றவன், பிராணி வதம் செய்தவன். இவர்களுக்கு நரகம் என்று நியாயம் இருக்க என்னை ஏன் அடித்தீர் என்றான். மேலும், அயோக்யனை உத்தம ஸ்திரீகள் எப்படி அடையமாட்டார்களோ அப்படி நீர் அயோக்யனாதலால் அந்த உத்தமியான அயோத்யா தேவதை உம்மையடையவில்லை. யுத்தத்தில் என் எதிரில் நீர் இருந்திருந்தால் உம்மை நான் கொன்று இருப்பேன். நீர் எமனைப் பார்த்திருப்பீர் என்று சொல்லி மேலும், நீர் என்னிடத்தில் சொல்லியிருந்தால் ஒரே நாளில் நான் ராவணனைக் கொன்றுவிட்டு ஸீதாதேவியை கொண்டு வந்து கொடுத்து இருப்பேன் என்று இப்படி ராமபலத்திற்கு பரம அல்பபலமுள்ளவனான வாலியானவன் பலவிதமாய் இல்லாததுகளை எல்லாம் புலம்பினான். இப்படி சொன்ன அவன் வாக்யங்களை ராகவன் கேட்டார்.

வால்மீகி, ராவணனால் அடிபட்ட அனரண்ய மஹாராஜன் பிறகு அவன் தன்னை அவமதித்துப் பேசியதால் அவனை சபித்தான். அப்படி சபித்த அனரண்யனை அவன் புலம்பினான், புத்தியிழந்தான் என்று கவி சொல்லவில்லை. தசரதனால் காட்டில் அடிபட்ட ரிஷி குமாரனும் புத்தியிழந்து புலம்பினான் என்று கவி சொல்லவில்லை. ஏன் அவர்கள் புலம்பவில்லை என்றால் அடிபட்டாலும் அவர்கள் புத்தியிழக்கவில்லை என்றார் கவி. ஆனால் வாலியை புத்தியிழந்தவன், சித்தமிழந்தவன் என்றார். இப்படியே வால்மீகி ஜாபாலியை தர்மத்திற்கு விரோதமாய் பேசுகிறார் என்றார். வாலியை புத்தியிழந்து பேசுகிறான் என்றார். தவிர, வாலி ராமனை தூஷித்த பிறகு வால்மீகி யஜ்ஞஸூகிரதான வார்த்தையை வாலி சொன்னான் என்றார். வாலி ராமனைப் பார்த்து ராஜாவைக்கொன்றவன், பிராமணனைக் கொன்றவன், பசுவைக் கொன்றவன், திருடனைக் கொன்றவன், பிராணிகளைக் கொன்றவன், தெய்வமில்லை என்கிறவன், தமையனுக்கு கல்யாணமாகாமல் இருக்க கல்யாணம் செய்துகொண்ட தம்பி இவர்களுக்கு நரகம் என்று வாலி சொல்லி பிராணியாயும் ராஜாவுமான என்னை நீர் சொன்னதால் நீர் நரகமடையுவிர் என்றான். வாலி வாக்யம் தர்ம ஸம்ஹிதமானால் ராமன் நரகத்தை அடைந்து இருந்தால் அது வாஸ்தவம். எப்பொழுது நரகமடையவில்லையோ! அப்பொழுதே வாலி வாக்யங்கள் தர்மஸம்ஹிதமென்பது மிசகல்லவா? மேலும் இதனாலேயே புத்தி யிழந்தவனால் சித்தமிழந்தவனால் சொல்லப்பட்டது என்றார். இது நிஜமா? வாலி சொன்னதுகள் தர்மஸம்ஹிதமானால், வாலி ராமனை மூர்க்கனென்றும், பாபி என்றும், குணங்களை விட்டவன் என்றும் சொன்னால்லவா! இதனால் ராமன் பாபி என்பதும், குணங்களை விட்டவன் மூர்க்கன் என்பதும் ஸத்யமல்லவா? இது உண்மையானால் வால்மீகி நாரதரிடம் ஸ்ரீராமபட்டாபிஷேகத்திற்கு பிறகு ராமாயணம் செய்பவர், உத்தமன் யார்? ஸர்வகுண ஸம்பன்னன் யார், தர்மஷ்டன் யார் என்று கேட்டு இருக்க நாரதர் அது ராமன் தான் என்று சொல்லி, இப்பொழுது யார் வாக்யம் நிஜம் என்று கேள்வை? இப்படி ராமன் உத்தமன் என்று கேட்டுக்



கொண்டு இருப்பவர் எவ்விதத்தில் வாலி வாக்யத்தை தர்ம ஹிதம் என்று சொல்லுவார் என்று கேள்வை? அதனால்தான் சித்தம் இழந்தவன் என்று அடுத்த வரியிலேயே குறிப்பிட்டார். தவிற வாலி வாக்யம் தர்மஸம்ஹிதமானால் ராமன் நரகத்தை அடைந்து இருக்கவேண்டும். ஏனெனில் மிருகத்தை அடித்த வனுக்கு நரகம் என்கிறான். வாலி தன்னை மிருகம் என்றும் குறிப்பிட்டும் இருக்கிறான். நான் உம்மைக் கண்டு இருந்தால் உம்மைக் கொன்று இருப்பேன் என்கிறான். விஷ்ணுவின் பாதி பலத்துடன் கூடினவனாயும் அழிவில்லாத நித்யனான ராமனை அழிக்க இவனால் (அழிவை உடைய வாலியால்) முடியுமா? வாலி பலம் எங்கே? மஹா பாபிஷ்டனான ராமபலம் எங்கே? அடிபட்டு இப்படி வாலி பொறுக்காததால் தான் செய்யமுடியாததை எல்லாம் சொன்னான். வால்மீகி வாலியையும் வானரர்கள் ஸகலரையுமே மிருக கோஷ்டியிலேயே சேர்த்து இருப்பதால் இவர்களுக்கு மனுஷ்ய தர்மம் கிடையாது. மிருக தர்மம் என்றே ஸ்பஷ்டம். மேலும், ராமன் இக்கிரந்தத்தில் மனுஷ்ய தர்மத் தையும் காட்டி மிருக தர்மத்தையும் காட்டினார். எப்படிபோல் எனில் ஸாமான்ய வேடர்கள் மிருகங்களை அடிக்கும் வழியையும் காட்டி தர்மம் தெரிந்த ராஜாக்கள் மிருகங்களை அடிக்கும் வழியையும் காட்டினதுபோல காட்டினார். ஆதலால் ஸகலத்திற்கும் வால்மீகி வாக்யமே முதல் பிரமாணம். மிருகமான இவனை மறைந்தடிக்கலாமென்றால் வாலியும் மிருகத்தை மறைந்தடிப்பது பிசகு என்றான். இது நிற்க, சில ஜனங்கள் (இக்கிரந்தத்தை ஆராய்ச்சி செய்யாதவர்கள்) மிருகத்தை எப்படியும் அடிக்கலாம் என்று ராமன் சொன்னார். அது கேட்டதும் வாலி ஒத்துக் கொண்டுவிட்டான் என்கிறார்கள். அப்படி ராமன் சொல்லவே இல்லை. கூத்திரியர்கள் மறையவே கூடாது. தவிற இப்பொழுது வாலி வாக்யம் தர்மமானால் ராமன் நரகத்தை அடைந்து இருக்க வேண்டும். வாலி வாக்யங்கள் தர்மம் இல்லையானால் தர்மத்துடன் கூடின வார்த்தை என்று சொன்னது பிசகாகவேண்டும். ராமன் வாலியைப் பார்த்து உனக்குத் தர்மம் தெரியவில்லை என்றார். வால்மீகி ராமாயணத்தில் சூகீழ்ம தர்மம் என்று

ஒன்று கிடையாது. தர்மம் என்பது பாம சூக்சுமம் என்பது தான். ராமன், வாலி வாக்யங்களை தர்மம் இல்லை என்கிறார். இப்பொழுது எது நிஜம்? ஸ்ரீராமனை தர்ம விக்ரஹம் என்றும் தர்மம் அழிந்தவன் என்று வால்மீகி வாக்யம் இருக்கிறதே. இப்பொழுது வாலி வாக்யம் தர்மத்துடன் கூடினதா? ராம வாக்யமா என்று கேள்வை? வால்மீகி வாலி வாக்யங்களை சித்தம் இழந்த வாக்யங்களாய்ச் சொன்னதால் அதுகள் தள்ளத்தகுந்ததுகள் என்று பிரத்யக்ஷம். தவிற வாலி வாக்யம் தர்மஸம்ஹிதமானால், வாலி நான் அடிபட்டதால் சித்தமிழந்து புலம்பிவிட்டேனென்றான். முன் சொன்னதெல்லாம் பிசகு, மன்னிக்கவேண்டுமென்றான். முன் சொன்னதுகள் தர்ம ஸம்ஹிதமானால் முன் சொன்னதுகள் பிசகு என்றும், சித்தமிழந்ததால் சொன்னேன் என்றானே எப்படிச் சொன்னான்? இப்பொழுது அதுகள் தர்ம ஸம்ஹிதமா? எப்படி? வால்மீகி சித்தமிழந்தவனான வாலியால் ஆபாஸ தர்மத்துடன் கூடின வாக்யத்தை சொன்னான் என்றார்.

ஏனென்றால் வாலியை அடித்தபிறகும் உத்தம குணங்களுடன் கூடினவனை இல்லை என்றும் தர்மிஷ்டனை அதர்மிஷ்டன் என்றும் சொல்லுவதால் ஆபாஸதர்மம் என்கிறார். பிந்தி வாலி தன் வாக்யங்களை சித்தமிழந்ததாய் குறிப்பிட்டதாலும் ஆபாஸ தர்மம் என்கிறார். வால்மீகியும் தன்வாக்யத்தாலும், வாலி வாக்யத்தாலும், ராகவ வாக்யத்தாலும், வாலி வாக்யங்களை அதர்மங்களாய்க் காட்டிவிட்டதாலும் அடிபட்டதால் சித்தம் இழந்து இல்லாததை எல்லாம் பேத்துவதாலும், அந்த ஸர்க்கம் முழுமையுமே பேத்தல் என்று வால்மீகி ஸ்தாபித்தார். ஆதலால் அவ்வளவும் புலம்பலாதலால் அவ்வளவுக்கும் கௌரவம் கிடையாதென்று ஸித்தாந்தம். நாரத, வால்மீகி வாக்யங்களால் வாலி வாக்யங்கள் நிராகரிக்கப்பட்டதாலும், பிரத்யக்ஷம். இப்படி புலம்பின வாலி வாக்யத்தைக்கேட்டு ஸ்ரீராமச்சந்திரன் புலம்பின அவனைப்பார்த்து ஒருவன் தனக்கு நூறு அபராதம் செய்தாலும் அவனிடமும் அன்புகொள்ளும் குணமுள்ளவனாதலாலும் தர்மத்தில் இருக்கும் தன்னை அலக்ஷயம்செய்து திரஸ்கரித்த அவனைப்பார்த்து அவன் குற்றத்தை அவனுக்கு

வெளிப்படுத்த வேண்டும் என்று எண்ணி நீ உன் குலதர்மத்தை மீறியதால் உன்னைக் கொன்று நான் தர்மத்தை ஸ்தாபித்தேன். நீ தர்மத்தை விட்டவன். குற்றவாளியை தர்மிஷ்டனான ராஜன் தண்டிக்காவிட்டால் அந்த பாபத்தை அந்த ராஜன் அடையாதாலும் நான் லோகாபவாதத்திற்கு பயப்படுகிறவனாதலாலும் உன்னை நான் நேறிடவே கொன்று தர்மத்தை ஸ்தாபித்தேன். ஸர்வ விதத்திலும் உனக்கும் எனக்கும் சத்ருபாவமாதலாலும் நீ அதர்மிஷ்டனாதலாலும், தர்மத்தைத் தெரிந்துகொள்ளாதவனாதலாலும் நான் உன்னைக் கொன்றேன். உத்தம பெரியோர்கள் செய்த மார்க்கத்தில் நான் இருக்கிறேன். எனது மூதாதையான மாந்தாதா காலத்தில் உன்னைப்போல் சாமணன் என்றொருவன் தன்குலதர்மப்படி தம்பி பத்னியை அடையக்கூடாது என்கிற சட்டத்தை மீறி தம்பி பெண்டாட்டியை இழுக்க அவனை அவர் கொன்றார். நீ, உன் குலதர்மமான தம்பி உயிருடன் இருக்கும்போது தம்பியின் பத்னியை தமையன் அடையக் கூடாதென்றும் தமையன் உயிருடன் இருக்கும்போது தமையன் பத்னியை தம்பி அடையக் கூடாதென்ற குலதர்மத்தை மீறி உன் தம்பி உயிருடன் இருக்கும்போது உன் தம்பி பத்னியை நீ அபகரித்ததால் உன்னை கொன்று நான் தர்மத்தை ஸ்தாபித்தேன். ராஜர்ஷியான நான் நீ சாகர் மிருகமாயிருந்தும் நீ எனக்கு மாம்ஸத்துக்காவது விளையாட்டிற்காகவாவது உபயோகப்படாதவனாதலாலும் நீ பெளருஷத்துடன் கூடினவனாதலாலும் நான் என் பெளருஷத்தால் உன்னைக் கொன்று உத்தம கீர்த்தியை அடையவேண்டியும் நீ குலதர்மத்தைவிட்டதால் உன்னைக்கொன்று குலதர்மத்தை ஸ்தாபிக்கவேண்டியும் இருப்பதால் நான் உன்னுடன் சண்டை போடவே பல பாணங்களை பொறுக்கிக்கொண்டு வந்ததால் உன்னுடன் சண்டைபோட்டு நீ என்பேரில் போட்ட மலைகளையும் மரங்களையும் அழித்து உன்னையுமழித்து, தர்மத்தை ஸ்தாபித்து இருப்பதாலும் இந்த தலைவாங்கும் தண்டனைக்கு மேல் தண்டனை இருந்தால் அதையும் உனக்குச் செய்திருப்பேன் இல்லாததால் இத்துடன் உன்னை விட்டேன், என்று

சொல்லி, அடிபட்டதால் ஏன் புத்தியை இழந்து கண்டபடி இல்லாததெல்லாம் புலம்புகிறாய் என்றும் சொல்லி மேலும் வேட்டையாலும் தர்மம் தெரிந்த ராஜாக்கள் மிருகங்களையோ மற்ற வஸ்துக்களையோ மறைந்தடித்தால் அவர்களுக்கு நரகமாதலாலும் மறைந்தடித்தால், மிருகங்களைக்கூட நேறிட அடிக்க யோக்யதை அற்ற அவர்களுக்கு தனுர் வேதம் அறிந்தவர்கள் என்ற பெயரே கிடையாதாதலாலும், நீ சொல்லுவது அவ்வளவும் பேத்தல் என்று அவனை அதிகேசுபம் செய்து மேலும் தேவர்கள் மனுஷ்யர்களாய் ராஜாக்களாய் பூமியில் ஸஞ்சரிக்கிறார்கள். ஆதலால் நீ உத்தமர்களான, தர்மத்தையும் ஸத்யத்தையும் பிரதான உடைய மஹாபுருஷர்களான ராஜாக்களை தூஷிக்காதே என்று அவன் குற்றத்தை அவன் அறியும்படி சொல்ல, அவன் குற்றங்களைக் கேட்டு குற்றங்களை வியக்தமாய் அறிந்துகொண்டு நான் சொன்னதெல்லாம் பிசகு என்னை மன்னிக்கவேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டு, என் பிள்ளை அங்கதனை கார்க்கவேண்டும் என்று ராகவனைப் பார்த்துச் சொல்லிவிட்டு அங்கதனைப் பார்த்து சுக்ரீவனுக்கு வசமாய் இருக்கச் சொல்லிவிட்டு, சுக்ரீவனைப்பார்த்து நான் உனக்கு அபராதங்களைச் செய்துவிட்டேன். அதுகளைப் பொருத்துக்கொள், என்றும் சொல்லி ராமகாரியத்தை நீ செய்யாவிட்டால் ராமன் உன்னைக் கொன்றுவிடுவான். (சாகும்போதுகூட வாலிக்கு ராமனிடம் நல்ல எண்ணம் இல்லை.) நான் தாரை வார்த்தை கேளாமல் அழிந்துபோனேன் என்றும் சொல்லி, இந்த மாலையை நீ போட்டுக்கொள் என்றும் சொல்லி மாலையை சுக்ரீவனுக்கு கொடுத்துவிட்டு வாலி ப்ராணனை விட்டுவிட்டான். (ராமன் வாலி கேட்டதற்கெல்லாம் ராமன் பதில் சொல்லிக்கொண்டு இருக்கவில்லை. வால்மீகி அவன் வாக்யங்களை நிராகரிக்கிறார் என்கிறார். தவிற அவனை திரஸ்கரித்துப் பேசினார் என்றாரே தவிற ராமன் பதில் சொல்வதாக வால்மீகி சொல்லவில்லை. தவிற ராமனே வதம் செய்ததற்கு காரணம் சொன்னாரே தவிற அவனுக்கு இவர் பதில் சொல்லவே இல்லை என்றும் பிரத்யக்ஷம். வாலியால் ராவணனை அசைக்கமுடியாதென்றும், தன் பிதா இந்திரனை இந்திரஜித்துப் பிடித்து

கட்டியபோது வாலி ராஜ்யபரிபாலனம் செய்துகொண்டு இருக்க லங்கைப் போய் தகப்பனை விடுவிக்க போக்யதையற்ற இவனுக்கு ராவணனைக் கொன்று ஸ்ரீதையை ராமனிடம் கொடுக்கும் யோக் யதை கிடையாது என்றும், வாலி கார்த்தவீர்யார்ஜுனன், சுவேதத்வீப பெண்டுகள் இவ்வளவு பேரிடமும் ராவணன் கட்டுப்பட்டது கர்வத்தினால் பங்கமே தவிர வேறு அல்ல என்றும் இத்தனைபேர் ஒன்றுதிரண்டு வந்தாலும் ராவணனை அசைக்கமுடியாதென்றும் கர்வம் ஏற்பட்டால் மஹபலிஷ்டர் களையும் அல்ப பலிஷ்டர்கள் அவமானப்படுத்திவிடுவார்கள் என்று கவி சொன்னதால் இது பிரயோசனை என்று வலித்தாந்தம். தவிர வாலி இந்திராம்சமுள்ள விஷ்ணுவின் பாதி அம்சமுள்ள ராமனைக் கொல்லமுடியாது. அடிபட்டதால் பேத்துகிறான் என்றார் கவி. வால்மீகி அவன் வார்த்தைகள் அத்தனையையும் நிராகரித்துவிட்டதால் அவன் வார்த்தைகள் கௌரவமில்லாதது என்று வலித்தாந்தம்.)

சிலர் ராமனும் வாலியும் ஒத்துப்போய்விட்டார்கள் அதைப் பற்றி நமக்கென்ன என்கிறார்கள். இதுவும் பிசகு என்கிறார் கவி. ஒத்துப்போயிருந்தால் வாலி சக்ரீவனிடம், நான் தாரை சொல்லைக் கேளாமல் அனியாயமாய் அடிபட்டேன்; நீயும் கேளா மல் இருந்துவிடாதே என்று சொல்லி பிராணனை விட்டான். இப்படியிருக்க ஒத்துப்போன அழகு என்ன அழகே! சிலர் மிருகத்தை எப்படியும் அடிக்கலாம் என்கிறார்கள். அப்பொழுது மறைந்துதான் அடிப்பானேன்! இதனாலும் பிசகு. ராவண னுக்கு தூதனுப்பின ராகவன் வாலிக்கு குலதர்மத்தை விட்டவ னாதலால் தூதனுப்பவில்லை. கபந்தன் வாலி வதம் செய்யும் என்றதால் தெய்வ வாக்யத்தால் வாலி வதம் செய்தார் ஆதலால் கண்டவர்கள் வாக்யங்கள் உபயோகமில்லை. மற்றும் சிலர் மனுஷ்யனுக்கு தோஷம் இருக்கவேண்டும்; அப்படி ராமனுக்கு தோஷம் உள்ள மனுஷ்யன் என்கிறார் கவி. இந்த வம்பு வரும் என்றே வால்மீகி முதல் ஸர்க்கத்திலேயே ஒருவித தோஷமும் இல்லாத மனுஷ்யன் யார் என்று நாரதரைக்கேட்டிருக்க நாரதர் ராமன் என்று ஸ்தாபித்து இருக்கிறார். இதையே கவி மறுபடி

அயோத்யா காண்டம் முதல் ஸர்க்கத்திலும் ராமனை ஸர்வகுண ஸம்பன்னனாயும் ஒருவித தோஷமும் இல்லாத உத்தம மனுஷ்யனாயும் கர்ட்டிவிட்டதால் கண்ட ப்ராகிருதர்களான அக்ஞானிகள் வாக்கியங்கள் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று வலித்தாந்தம்.

இப்படி வாலியானவன் பிராணனை விட்டதும் யுத்த களத்தில் அடிபட்டவனுக்கு ஒரே நாளில் ஸர்வகர்மாவமான படியால் ஸகல வானரர்களும் வரலிக்கு ஸ்னானாதி காரியங்களைச் செய்து அலங்காராதிகளைச் செய்துவிட, உடனே அற்புதமான பல்லக்கு வந்துவிட வாலியை அதில் சயனிக்கப்பண்ணி அப் பல்லக்கை வானரவீரர்கள் வஹித்துவர உத்தமபூமியை நாடிச் சென்றார்கள். அங்கு அடுக்கப்பட்டு இருந்த சிதையில் வாலியை சயனிக்கப்பண்ணிவிட சுக்ரீவன் அங்கதனுடன் ஸர்வ காரியங் களையும் வரலியை உத்தேசித்து முடித்துவிட்டு ஸர்வ அந்தப்புர ஸ்திரீ ஜாதிகளையும் அரண்மனைக்கு அனுப்பிவிட்டு ராம ஸமீ பத்தை அடைந்தான். உடனே ஹனுமான் ராகவனை சுக்ரீவனுக்கு பட்டாபிஷேகத்தைச் செய்விக்கவேண்டும் என்று பிரார்த்திக்க, பகவான் ஹனுமானைப்பார்த்து நமது எஜமானான சுக்ரீவனுக்கு நீரே பட்டாபிஷேகத்தைச் செய்யும் என்று சொல்லி ஸுக்ரீவனைப்பார்த்து நீ அங்கதனுக்கு யுவராஜ்ய பட்டாபிஷேகத்தை செய்யும் என்று தெரிவிக்க, அவனும் அங்கீகரித்து பட்டணத்தை அடைந்தான். ஹனுமான் அற்புதமாய் அலங்கரிக்கப்பட்டு விளங்கும் கிஷ்கிந்தையில் ரத்னமயமான வலிம்மா ஸனத்தில் ஸுக்ரீவனை உட்காருவித்து அஷ்டவஸுக்கள் தேவேந்திரனுக்குப் பட்டாபிஷேகம் செய்தால் எப்படியோ அப்படி சுக்ரீவனுக்குப் பட்டாபிஷேகம் செய்தார். சுக்ரீவனும் அங்கதனுக்கு யுவராஜ்ய பட்டாபிஷேகம் செய்தார். இப்படி சுக்ரீவன் பட்டாபிஷித்தனாகி தன் பத்னி ராஜ்யம் முதலிய ஸர்வத்துடன் பரமானந்தத்துடன் விளங்கினான். ஸாக்ஷாத் ராகவன் லேசில் யுத்தத்தில் அசைக்கமுடியாதவாலியை எதிர்த்து கோரயுத்தம் செய்து அவர் தன்பேரில் பிரயோகித்த மரங்கள் எல்லாம் நாசம் செய்ய, அவன் கோபித்து எதிர்த்து ஒடிவர அவன் ஒரு உத்தமபாணத்தால் அடித்துத் தள்ளினார் என்று

கவியே ஸ்தாபித்து இருப்பதால் ராமன் வாலியை மறைந்து அடிக்கவே இல்லை. நேறிட அவனிடம் யுத்தம்செய்தே கொன்றார் என்றே வலித்தாந்தம். நாரத வாக்யம் வால்மீகி வாக்யம்தான் பிரமாணமாதலால் இவ்விருவர் வாக்யப்படி ராமன் வாலியை நேறிடவே யுத்தம்செய்து கொன்றார் என்றும் வலித்தாந்தம்.

29. பாணத்திற்காவது அஸ்திரத்திற்காக சாஸ்திரத்திற்காவது உத்தம கதியை கோடுக்கும் சக்தி கிடையாது என்பது.

கிஷ்கிந்தா காண்டம் 17-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகம் தஷஸ்தி தஸ்யூவீரஸ்யூவா மஜாமஜபுலாவநா நாஜஸாணாஸநக்ஷிபுஜாவஹஸி வரஜாமதி 1 என்று ராமனுடைய வில்லென்று விடப்பட்டதான் பாணமானது (அஸ்திரம் என்று பொதுப்பேராய் கவி போட்டு இருக்கிறார். இது அஸ்திரமல்ல; பாணம்) அந்த வீரனுன வாலிக்கு இதுதான் வீரஸ்வர்க்கத்தை அடையும்படியான வழியென்று வழியைக்காட்டினது என்றதான் ஸ்லோகத்திற்கு அர்த்தம். உலகத்தில் சொல்லும் வழக்கமென்னவென்றால் ராமனுடைய அஸ்திரமானது அந்த வீரனுக்கு வாலிக்கு ஸ்வர்க்கத்தை அடைவித்து, அத்துடன் மோகூதத்தைக் கொடுத்தது, பிர்ம்ம லோகத்தைக் கொடுத்தது என்று வியாக்யானமும் உண்டு. இதை கவி பூர்வபகூதம் செய்கிறார். ஏனென்றால் முக்தியை அளித்துவிட்டது என்றால் செத்தவன் எப்படிவருவன் உயிரை விட்டால்தான் மேல்லோகம் போகமுடியும். இந்தச் ச்லோகத்திற்கு பிறகுதானே வாலி இராமரிடம் பேசப்போகிறான் அப்படியிருக்க முக்தியடைந்தவன் என்றால் எப்படித் திரும்பி வந்தான்? பிர்ம்ம லோகம் போனவன் எப்படி வந்தான்? தவிற முக்தியை அடையப் போகிறவன் என்றால் இவனுக்கு முக்தி ஏது? இவன் பாபியல்லவா? இவன் பிதூர்தரோகி அல்லவா? ராமனால் அடிபட்டுவிட்டதால் பிதூர்தரோகமான பாபம் போகுமா? ராமனால் அடிபட்டதால் வாலிக்கு கிஷ்கி பெண்டாட்டியை இழுத்த பாபம் ஒன்றும் போனதே தவிர



மற்ற பிதூர்துரோகமான பாபம் போகவே போகாது. பிதூர்துரோகமான பாபி என்றே இந்திரன், வாலியை தன்னிடத்தில் லயப்படுத்திக்கொள்ளவில்லையே. யாராலும் பிதூர்துரோகத்தை போக்கமுடியாது. ராமனே தன் தம்பி பரதனையும், அம்மா கைகயீ தேவியையும் (தகப்பன் பிள்ளையைக் கைவிட்டு விட்டால் அவனை எந்த தெய்வமும் கைகொடுக்காதாதலாலும் எத்தனை ஜன்மா எடுத்தாலும் அந்த பிதா இவனை புத்ரன் என்றங்கீகரித்த பிறகுதான் எந்த தெய்வமும் கைகொடுக்குமாதலாலும் அப்படியே எந்த பத்னியை அவளிடம் அபவாதத்தைக் கண்டு அல்லது அவளது விபரீத குணத்தைக்கண்டு அவளை நீ என் பத்னி அல்ல என்று வர்ஜித்துவிடுவானேயாகில் அவளையும் எந்த தெய்வமும் கைகொடுக்காதாதலாலும்) தசாதரிடத்தில் அவருக்கு பரதனை பிள்ளையாயும், கைகயீயை பத்னியாயும் அங்கீகரிக்கும் வரம் வாங்கிக்கொண்டு வந்ததாய் யுத்தகாண்டத்தில் இருக்க ராமனுக்கு வாலியின் பிதூர்துரோகமான பாபத்தை எப்படி போக்கமுடியும்? வாலி ராமனிடம் சேர்ந்துகொண்டு ராவணனைக் கொல்லுவதற்காக இந்திரனால் உண்டுபண்ணப்பட்டு இருக்க அதை விட்டுவிட்டு வாலியானவன் ராவணனிடம் சேர்ந்துகொண்டு பிதூர்துரோகியான பாபியாய் ஏற்பட்டதினாலேயே, (ராமாவதாரம் பூர்த்தியாகிறபோது ராம ஸகாயமாக ஜனித்த அத்தனை வானரர்களும் எந்தெந்த தேவதைகளிடத்தில் இருந்து ஜனித்தார்களோ அந்த இடத்தில் லயத்தை அடைந்தார்கள். சுகர்வன் சூரியனையடைந்தான் நீலன் அக்னியையடைந்தான் என்று ஹோஹோயொமிடி-வாமஜ) அவரவர்கள் அந்த அந்த யோனியை அடைந்தார்கள். அவரவர்களிடம் லயத்தை அடைந்தார்கள்.) ராமனால் அடிபட்ட வாலியை இந்திரன் பிதூர்துரோகி என்று சேர்த்துக்கொள்ள இல்லை என்றார் கவி. தவிர முக்தி அடையப்போகிறவன் என்றால் முக்தியை அடையப்போகிறவனுக்கு ராமனைத் திரஸ்கரிக்கும் புத்தி எங்கு இருந்து வந்தது? அப்பொழுது திட்டுகிறவனுக்கு முக்தியா? அப்படி திட்டுகிறவனுக்கு முக்தி என்றால் திட்டினைபிறகு ராமன் வாலிக்குப் பதில் சொல்ல அதுகேட்டு நான் முந்தி தெரியாமல் திட்டினேன்



கதியைக் கொடுக்கும் யோக்யதையே கிடையாது என்றும் ஸ்தாபனம். தவிற அயோத்யா காண்டத்தில் தசரதன் காட்டில் ஒரு ரிஷி குமாரனை யானை ஜலம் குடிக்கிறது என்று எண்ணி சப்தவேதி என்ற பாணத்தால் அடித்தாரே, அது அவனுக்கு முக்தியைக் கொடுத்து இருந்தால் அடிபட்ட அந்த குழந்தைக்கு மாதாபிதாக்கள் அந்த குழந்தைக்கு உத்தம லோகங்களை கொடுக்கிறதாய் பிரயோகம் இருக்கிறதே. ஆதலால் எந்த பாணத்திற்கும் அஸ்திராதிகளுக்கும் எந்த லோகத்தையும் கொடுக்க சக்தி கிடையாதென்றும் பிரயோகித்தால் அடிக்கும் தன்மை மட்டும்தான் உண்டு என்றும் ஸ்தாபனம். ராமன் அநேகம் மிருகங்களை வேட்டையாடி இருக்கிறாரே, அது களுக்கெல்லாம் ராமபாணம் முக்தி கொடுத்ததா? ஆதலால் இது ஸரியல்ல. ராவணன் அரண்யனைக் கொன்றானே அவனுக்கு இவன் பாணம் முக்தி கொடுத்ததா? ஆதலால் இவை களெல்லாம் ஸரியல்ல என்றும் தீர்மானம். தவிற அகஸ்தியர் ராகவனைப் பார்த்து உன்னால் உன் பிதா தரணம் செய்யப்பட்டா ரென்றபோது அதுவாஸ்தவமாயும் இருக்க ராகவன் அவரவர் கர்மாவால் அவரவர்கள் தரணம் செய்யப்படுகிறார்கள் என்றார். தவிற உத்தமர்கள் தங்கள் தங்கள் தர்மத்தில் இருந்தால் ஸத்யத் தில் இருந்தால் உத்தமலோகம் கொடுக்கலாம் என்று ஒன்று தான் இக்கிரந்தமே தவிற பாணதிகளுக்கும், அஸ்திர சஸ்திராதி களுக்கும் உத்தம லோகம் கொடுக்கும் தன்மையே கிடையாது என்று இக்கிரந்தமாதலால் ராமபாணமானது வாலிக்கு முக்தியை அளித்தது என்பது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்ற வலித்தாந்தம்.

30. Science முதலிய ஸர்வ சாஸ்திரத்திரத்திலும் நமது முன்னோர்கள் கேட்டிக்காரர்கள் என்பதும் இப்போழுது இருப்பவர்களுக்கு ரோம்ப மேன்மையில் அறிந்து கொண்டவர்கள் என்பதும் இப்போழுது இருப்பவர்கள் அவர்கள் செய்ததில் ரோம்ப ஸொல்பத்தைத்தான் கண்டு பிடித்து இருக்கிறார்கள் என்றும் ஸகலமும் முன் காலத்திலேயே இருந்ததுகள் என்றும் அவர்களுடைய சக்திக்கு இப்போழுது இருப்பவர்கள் ரோம்ப சோல்ப ஞானம் உடையவர்கள் என்றும் வேதிகாலம் தேரியாம லிருந்ததை கண்டுபிடித்து இருக்கும் பரியந்தம் இப் போழுது இருப்பவர்களும் மிகவும் சிலாசிக்கத் தகுந்த வர்கள் என்ற ஸித்தாந்தம்.

பூகோள சாஸ்திரத்தை சுக்ரீவன் வர்ணித்தான். வானரர் களிடம் ஸீதையைத் தேடச்சொன்னகாலத்தில் பூமி உருண்டை யாயிருக்க நான் கண்ணூரக் கண்டேன் என்றான். ராமாயண ரீதியின்படி பூமி உருண்டை என்பது கோடிக் கணக்கான வருஷங்களுக்கு முந்தியே நமது பிராசீனர்கள் கண்டுபிடித்து இருக்கிறார்கள் என்ற ஸித்தாந்தம்.

ஸர்வநக்ஷத்ரங்களையும் சூர்யசந்திர முதலிய ஸகலத்தையும் நேறிட பூமி மண்டலத்திலிருந்து கண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். ராவணன் நேறிடச் சென்று கண்டுவந்து இருக்கிறான். ராவ ணன் கைலாசம் சென்று மேரு சென்று ஸர்வ தேவலோகமும் சென்று வந்து இருக்கிறான். சுக்ரீவன் தென்துருவம் முதலிய ஸகல இடமும் கண்டுவந்ததாய் இருக்கிறது. சுக்ரீவன் திக்கு களின், கடைசி எல்லையில் தங்கமயமான பனை மரம் இருக் கிறது என்று கண்டுவந்து சொல்லியிருக்கிறான். பல மலை களுடைய நீள அகலமெல்லாம் குறிப்பிட்டு இருக்கிறான். ஸமுத்ரங்களில் ஏழு உண்டு என்றும் சுக்ரீவன் குறிப்பிடுகிறான். உப்புஜலமில்லாத ஸமுத்ரம் உண்டு என்கிறான். ஸப்த தீவுகள் உண்டு என்றும் குறிப்பிட்டு இருக்கிறான். பூமண்டல விஸ் தீர்ணம் குறிப்பிட்டு இருக்கிறான். இக்காலத்தில் ஏறமுடியாமல் தத்தளிக்கும் இம்மலைகளிலெல்லாம் நமது பிராசீனர்கள் தபஸ்

செய்துகொண்டும் அம்மலைகளின் உச்சியில் வாஸம் செய்து கொண்டும் இருந்து இருக்கிறார்கள். நமது பிராசீனர்கள் மஹா பல்முள்ளவர்கள், ஹதுமான் ஸமுத்ரம் தாண்டும்போது ஸமுத்ர மத்தியில் இருந்து நல்ல கூர்மையான கொடுமுடி ஹதுமான் மார்பில்பட்டு அது முறிந்து விழுந்ததே அவர் மார்புக்கு ஒருவிதகெடுதல் இல்லை அவ்வளவுகெட்டியான மார்புப்பிரதேசம் உள்ளவர். ஹதுமான் குழந்தையாய் இருக்கும்போதே சூரியனை பிடிக்கச் சென்றார். இப்படி விசித்ராசக்தி. 1,000 மைல் அகலமுள்ள ஸமுத்ரத்தைத் தாண்டினார். அங்கு செல்லும் வழியில் எத்தனையோ தடங்கல்வர அந்தரத்தில் இருந்து ஸர்வ சக்தியும் உடையவராய்க் கொண்டு தன் சரீரத்தை சிறிதாக்கிக் கொள்ளவும் பெரிதாக்கிக்கொள்ளவும் சக்தி உடையவர். சின்ன தாக்கி சுரஸா வாயில் குதித்து வெளிவந்தார். சின்ன சரீரமாகி வலிமூலிகையின் வாய் வழியாய் வயற்றினுள் சென்று வயற்றிற்குள் இருந்து விருத்தியடைந்து அவனைக் கொன்று வெளிவந்தார். நினைத்த ரூபத்தை எடுக்க முடிந்தவர். ராவணாதி ராக்ஷஸர்கள் நினைத்த ரூபம் எடுக்கமுடிந்தவர்களாக இருந்தார்கள். ராவணாதிகள் ஆகாசத்தில் ஸஞ்சரித்தார்கள். ஆகாசத்தில் பட்டணங்கள், பறக்கும், திரிபுராளுடைய தங்கமயமாயும், வெள்ளி மயமாயும், இரும்பு மயமாயும் உள்ள பட்டணங்கள் அநேகம். வீடுகளுடன், வீரர்களுடன் பறந்தன. மலைகள் பறந்தன, குதிரைகள் பறந்தன. ஒருவர் ஒரு இடத்தில் இருந்து தேவ லோகத்தில் இருப்பவர்களை இந்த லோகத்திற்கு வரவேண்டும் என்று நினைத்தால் உடனே கீழே வந்து நேறிட எதிரில் நின்று பேசுவார்கள். தற்கால Telephone எதிரில் முகம் தெரியாமல் பேசலாமே தவிர நேறிடப் பேசமுடியாது. முன் காலத்தில் இந்த ஆகர்ஷண சக்தி பெண் பிள்ளைகளிடத்திலேயே இருந்தது இந்த Currentஐ நாம் தொட்டால்தான் கொல்லும். பெண் பிள்ளைகள் ஆகாசத்தில் ஒரு வஸ்துவோ யார் சென்றாலும் அந்த நிழல் விழுந்துவிட்டால் அதை பிடித்து இழுத்தால் அது உடனே ஸர்வ பலமும் அடங்கிவிடும். அவ்வஸ்துவை இழுந்து விடுவார்கள், சாப்பிட்டுவிடுவார்கள் என்று இருக்கிறது. பறக்

கும் விமானங்கள் எத்தனையோ கோடிகள். எத்தனை விசித்திர சக்திகளுடன் செல்லும்! இதனால் ஒரு விசித்ர சக்தி. அதாவது மனஸுக்கு எத்தனை வேகம் உண்டோ அத்தனை வேகம் செல்லும்; எத்தனைப்பேர் ஏறினாலும் இடம் கொடுக்கும். அதி உஷ்ணமும் இல்லாமல், அதி சீதளமும் இல்லாமல் இருப்பது. தற்காலம்போல் சொல்ப இடம் என்பது அல்ல. இந்த புஷ்பக விமானத்தில் ஒரு விசித்ர சக்தி. இதுமட்டும் எவனாலும் எக்காலமும் செய்யமுடியாது. அதாவது பர்த்தாவை இழந்த பெண்டுகள் அந்த விமானத்தில் ஏறினால் உடனே அவர்களை கீழே தள்ளிவிடுகிற விசித்ர சக்தியுள்ளது. எஜமானன் எந்த இடத்திற்கு செல்லவேண்டுமென்று எண்ணுகிறானோ அங்கு செல்லக்கூடியது; யாதொருவிதமான யந்திரமில்லாதது; ஆபத்து என்பதே கிடையாது. விமானங்களில் ஆகாசத்தில் சண்டை உண்டு. ராமனும் விமானத்தில் இருக்க, ராவணனும் ஆகாசத்தில் விமானத்தில் இருக்க ஆகாசத்தில் விமானத்தில் சண்டை நடந்தது. அந்த காலத்திலேயே விஷவாயுப் பிரயோகம் உண்டு. அதை அதர்ம யுத்தமாய் நிரூபணம் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. இந்திரஜித்து நாகபாசப் பிரயோகம் செய்து ஒரேகாலத்தில் கோடிக்கணக்கான ஸர்வ வானரக் கூட்டங்களையும் சாகடித்து விட்டான். அந்த விஷ வாயுவை கருடன் வந்து போக்கடித்தார். செத்தவர்களை உண்டுபண்ணும் யோக்யதை உண்டு. அதற்கு விசித்திர மருந்துகளும் உண்டு. காயத்தை ஆற்றவும், துண்டம் துண்டமாக துளிதுளியாய் கிடக்கும் சரீரங்களைச் சேர்ப்பது பச்சிலை. ரத்தத்தைக் கொடுத்து உயிரைக் கொடுப்பதற்கு பச்சிலை இப்படி விசித்ர ஒளஷாதிகள் அக்காலத்தில் உண்டு. ஸர்வ வித கவுசங்களும் உண்டு. யுத்தத்தில் உடைக்கமுடியாத ரதங்கள், சாகாத வரமுள்ள குதிரைகள் இப்படி உண்டு. சாகாமல் எப்பொழுதும் இருக்கும்படி சிரஞ்சிவத்வம் உண்டு. மந்திர சக்தி, யந்திர சக்தி, தந்திர சக்தி இவ்வளவுமுண்டு. இந்த லோகத்தில் இருந்துகொண்டு, இங்கு செத்தவர்களுக்கு இங்கு இருந்துகொண்டு, புண்யலோகம் கொடுக்க அவர்கள் புண்யலோகம் அடைவதும் உண்டு. அம்மா வயிற்றில் இருந்து பிறந்த

சரீரத்துடன் அப்படியே ஸ்வர்க்கம் செல்லமுடியும் என்றும் (ராமாதிகள்) எந்த லோகமும் ஸஞ்சரிக்க முடியுமென்பது ஒருவன் ஏக காலத்தில் 14 லோகங்களிலும் ஸஞ்சாரம் செய்ய முடியும் என்பது. கங்கைக்கு திருபதகா என்று பெயர். வாயு எங்கும் எல்லாலோகத்திலும் ஸஞ்சரிக்கிறார் என்பது. ஹனுமான் இக்கிரந்தத்தில் எத்தனை இடத்தில் ராமநாமம் நடந்தாலும் அத்தனை ரூபங்களுடன் அங்கங்கு விளங்கினார் என்பது; ஒருவன் அநேக ரூபங்கள் எடுக்க முடியும் என்பது. இப்பொழுது தற் காலத்தில் இருக்கும் Cinema திரேதா யுகத்திலேயே உண்டு என்பது. ராமபட்டாபிஷேகத்திற்கு பிறகு வால்மீகி ராமாயணம் செய்தார். பிரம்மா அனுக்ரஹத்தால் முன் நடந்தது அப்படியே தெரிகிறது. பொம்மை பேசுகிறது. வால்மீகி நடந்த அவ்வள வையும் Cinema வாகவே கண்டு கிரந்தம் செய்தார் என்று இருக்கிறது. Cinema வாகமட்டும் அல்ல; Television ஆகவே கண்டார் என்றே ஸ்பஷ்டம். ஆகாசத்தில் மறைந்துகொண்டு மற்றவர்பாருக்குமே தெரியாமல் யுத்தம் செய்யமுடியும் என்பது இந்திரஜித்து பாருக்குமே தெரியாமல் யுத்தம் செய்தான் என்பது. இது அதர்ம யுத்தம் என்று குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. ஒருவனைப்போல், ஒரு பெண்ணைப்போல், அப்படியே கொஞ்சமும் ஷித்யாஸம் இல்லாமல் சிருஷ்டிக்கும் தன்மை. அந்த சிருஷ்டிக்கப்பட்ட வஸ்து அவர்கள் எப்படியிருக்கிறார்கள் அப்படியே இருக்கும். இப்படி விசித்ர சக்தி உள்ளவர்கள் உண்டு. ஆனால் அது கொஞ்ச நாழிகைதான் இருக்கும் சாச்வதமாய் இருக்காது. அந்த வஸ்துக்கள் பேசும்; சகலமும் செய்யும்; மேல் நடக்கப்போவதையும் அறியும் சக்தியும் சிலருக்கு இருந்து இருக்கிறது. ஒருவரே சிருஷ்டிப்பது, அழிப்பது ஸம்ரக்ஷிக்கும் தன்மை. இப்படி உடையவர்கள் ஒருவனுக்கு ஸர்வ தேவபோகத்தை கொடுக்கும்சக்தி உடையவர்கள். எப்பேர்பட்ட ரூபவதிகளிடமும் கொஞ்சமும் கலங்காத ஜீதேக்திரியர்கள். ஹனுமான் ஸகல பெண்கள் கூட்ட மத்தியில் ஸஞ்சரித்துக் கொஞ்சமாகிலும் கலங்கவில்லை. ரிஷ்யசிருங்கரை ஸ்திரீகள் ஆலிங்கம்செய்தார்கள். அவர் சற்றும் கலங்காமல் இருந்



தார். விசித்ரமான சிருஷ்டியை எல்லாம் செய்வார்கள். ஜலத் திற்குள்ளேயே மாயக்காரராக இருப்பார்கள். பஞ்சாக்னிமத் திலும் இருப்பார்கள்; ஆகாரமே இல்லாமலிருப்பார்கள்; சூரிய கிரணத்தை சாப்பிட்டுக்கொண்டு இருப்பார்கள்; ஸமுத்திரத்தை வற்றடிக்கும் சக்தியுள்ளவர்கள்; பட்டண நிர்மாணங்களில் விசித்ர சக்தி. ஒரு மனு என்றவர் 12 யோசனை நீளத்தில் பட்டணத்தையும் 3 யோசனை அகலத்தில் பட்டணத்தையும் சிருஷ்டித்தார். விச்வகர்மா மனவினால் 100 யோசனை நீளத்திலும் 30 யோசனை அகலத்திலும் பட்டண நிர்மாணம்செய்தான். சில யந்திரங்கள், சத்ருவாசலில் வந்து இருந்தால் சத்ருவந்து இருக்கிறான் என்று யந்திரத்தில் காட்டிவிடும். ஒரு தடவையில் 100 பேரைக் கொல்லும் யந்திரம். 1,000 பேரைக் கொல்லும் யந்திரம். ஜனதுர்க்கம், கிரிதுர்க்கம், வனதுர்க்கத்துடன் பட்டண நிர்மாணம். ஒரு அஸ்திரம் கோடானுகோடி வீரர்களை கொன்றது 3 கோடி கந்தர்வர்களை ஸம்வர்த்தம் என்ற அஸ்திரம் ஒரு கூணகாலத்திற் எறித்தது. ஜனனத்தில் பலவிதத்தில் ஜனனம் என்ற விசித்ரம், வீர்யம் இல்லாமல் ஸ்திரீ புருஷ ஸம் பந்தமுமில்லாமல் ஜனனம். இந்த விசித்ர விஷயம் இக்கிரந்தத் திலேயே மற்றொரு இடத்தில் இருக்கிறது. குரங்கு ஜாதியில் பிராம்மண ஜாதி, கூத்திரிய ஜாதி, வைச்யஜாதி, சூத்ரஜாதி பஞ்சம ஜாதி என்ற ஐந்து ஜாதிகள் உண்டு என்பது. ரத்னம், வஜ்ரம், வைரீயம், கோமேதகம், புஷ்பராகம் முதலிய இந்தக் கல்லுகளில் பிராம்மணஜி நான்கு ஜாதிகள் உண்டு என்பது சூடாமணி என்ற ஒரு சிரவியில் சூடும் ஒரு ஆபரணத்திற்கு சரீரத்தில் உள்ள உயிரைக் கார்க்கும் யோக்யதை உண்டு என்ற விசேஷம். ஆகாசத்தில் மாயையால் கற்களையும், மலைகளையும் வர்ஷித்து சண்டை போட்டாள் தாடகா! இப்படி சண்டை போட பெண் பிள்ளைக்கே தெரியும் என்றிருக்கிறது. சட்டத்தை மீறுபவனை தண்டிப்பது என்பது பிராசினகாலத்திலேயே உண்டு. அதற்காகவே சம்புகனைக் கொன்றது. சண்டாளன் விலக்க வேண்டியவனே என்ற சட்டம், தேவலோகத்திற்கு திரிசங்கு விச்வாமித்ரரால் சென்றதும் உடனே அங்கு இருந்து தலை

குப்புற கீழேவிழ விசுவாமித்ரரால் அந்தரத்தில் வைக்கப்பட்டு இன்னமும் தலைகீழேயே தொங்குகிறான். சட்டத்தை மீறினால் ஆசார்யானே அவமதித்ததால் இந்த கதியானான். அஸ்திரத்திற்கு தொடர்ந்துபோகும் யோக்யதையும், கட்டும் யோக்யதையும், உயிரை வாங்கும் யோக்யதையும், எஜமானன் எப்படி எண்ணி விடும்போது விடுகிறானோ அந்த விடுபவன் அபிப்ராயத்தை அனுசரிக்கும் என்பது. ஜலத்தில் கட்டடத்தை நீர்மாணம்செய்து அதற்குள் ஸகல பெண்கள் முதலியபேர்களுடன் வசிப்பது இப்படி விசித்திர சிருஷ்டிசெய்யும் யோக்யதை உண்டு என்பது. கூடுவிட்டு கூடுபாய்ந்து ஸஞ்சரிக்கும் யோக்யதையை உடையவர்கள். இந்த லோகத்தில் இருந்துகொண்டு தேவலோகத்தில் நடப்பதை பார்ப்பது. சுவானம், கோட்டான் இவைகள் பகூயான ஸம்பாதி ஜடாயு முதலானதுகள், மிருகங்களான வானராதிகள் இவைகள் பேசிக்கொண்டு இருந்தன என்பது. பகூிகள், மிருகாதிகள் ஸந்தியாவந்தன தர்ப்பணதி காரியங்கள் செய்துகொண்டு இருந்தன என்பது. ஏறிச் செல்லும் விமானம் பேசுகிறது. செத்துப்போனவர்கள் பேச முடியும் என்பது. மந்திரங்களால் எதிரிகளை அழிக்கும் யோக்யதை உடையவர்கள். வார்த்தையால் அழிக்கும் யோக்யதை உடையவர்கள். ஸர்வ வலித்திகளை உடையவர்கள். பெண்ணை புருஷருக்கும், புருஷரை பெண்ணுக்கும் செய்ய சக்தி உள்ளவர்கள். பசிதாகமே இல்லாமல் இருந்திருக்கமுடியும் என்பது. ஒருதரம் சில பழங்களை சாப்பிட்டுவிட்டால் மாசுக்கணக்காக பசிதாகமே இல்லாமல் இருக்கும்படியான பழங்கள் உண்டு என்று ஏற்கனவே கண்டுபிடிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இருந்த இடத்தில் அப்படியே மறைந்துபோகும்படியான யோக்யதை உண்டு என்பது. ஸ்வப்பனத்தில் தேவதைகளுடன் பேசுவது, நேரிடப் பேசுவது, ஏக காலத்தில் யுத்தத்தில் ஒரு அஸ்திரப்பிரயோகத்தில் பல பயங்கரமான தலைகளுடன் கூடிய ராக்ஷஸ ரூபங்கள் ஒருபக்கமும், ஸர்ப்பங்களின் விஷவாயு ஒருபக்கமும், பல ஆயுதங்கள் ஒருபக்கமும், பல கற்கள் மழை ஒருபக்கம் இப்படி பலவிதமாய் உண்டாகுமென்பது.

இப்படி செய்யும் சக்தி அப்பொழுதே உண்டு என்பது. உயிருடன் இருப்பவனை அப்படியே பிரேதம்போல் செய்தல், அப்படி இருக்கும்போது அவனை என்ன செய்தாலும் தெரியாதென்பது, இந்த ஜந்மாவில் இருக்கும்போதே முன் நம்மை அறியவேண்டிய காலம் வந்துவிட்டால் அறியமுடியும் என்பது. அதர்மத்தில் இருக்கிற ராஜா எப்படிப்பட்ட வீரனானாலும் பிரம்மா தேஜஸ் உள்ளவன், அவனை இருந்த இடம் தெரியாமல் செய்துவிடும் யோக்யதை உடையவன் என்பது. முன்னோர்கள் அதிவிசித்ரமான சிருஷ்டிகளை செய்யும் யோக்யதை உடையவர்கள் அதிவிசித்ரமான விதத்தினால் ஸம்ஹாரமும் செய்யும் யோக்யதையை உடையவர்கள் என்று ஸர்வவிதத்தினாலும் தெரிவதால் முன்னோர்களான பெரியோர்கள் ஸர்வவிதத்தில் கெட்டிக் காரர்கள் என்றும் எல்லாம் அக்காலத்திலும் உண்டு என்றும் அக்காலத்தில் இல்லாதது ஒன்றும் இக்காலத்தில் புதிது இல்லை என்றும் இக்காலத்தவர்கள் அவர்கள் கண்டுபிடித்து இருப்பதில் ஆயிரத்தில் ஒரு அம்சம்கூட கண்டுபிடித்தவர்கள் இல்லை என்றும் ஆனால் படித்தவன் படிப்பை அது நல்லதானால் எப்பவும் சிலாகிக்கவேண்டியதென்ற தர்மத்தில் இக்காலத்தவர், பிராசீன் விஷயங்கள் ஒன்றும் பொய்யல்ல என்று வித்தாந்த மாவ தற்காகவே பகவான் இவர்கள் மூலம் சிலகாரியங்களை வெளிப்படுத்துவதால் சிலாகிக்கத்தகுந்தவைகளே என்று வித்தாந்தம். ஆதலால் ஒன்றும் புதிது அல்ல என்றும் விந்தாந்தம்.

31. இந்திரன் லீதைக்கு பாயஸம் கொண்டுவந்து கொடுக்க வில்லை என்ற ஸித்தாந்தம்.

கிஷ்கிந்தா காண்டம் 42-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகம் வரலாறு. ஸுமத்ருவென ஹோஸுதாஸாஸுதிவாஸவஃ | யஜநஜதயு வும ஸுமரணாஜ விஜயமஃ | தஜநம் ஹெயிநீம் ப்ராவு விஹொயெந் ப்ராஜிஜக்ஸிதி | சுமரஜதயு ராஜாயஸுததநெநிவஃ விஷுதி | யஜீவதிஹதஜா முக்ஷணெநஸ ஹவ்ருஃ | ஜெவ க்ஷம்யுதொவஜாவிதயொந்நிஜக்ஸிதி | வநஷுந்நுநெஷ காஸஸு ராஜஜுதாஃவஃஸுதாஃ | என்று இங்கு இந்திரன் லீதைக்கு அமிர்தமயமான அன்னத்தைக் கொண்டுவந்து கொடுக்கப்போகிறான். அவன் அதைவாங்கி ராமலக்ஷ்மணர்கள் உயிரோடு இருந்தாலும்ஸரி, அவர்கள் தேவலோகத்தை அடைந்து இருந்தாலும்ஸரி அவர்களுக்கு இந்த அன்னம் என்று பாதியைக் கீழேவிடப் போகிறான் என்று இவ்வளவுதான் இங்கு இருக்கிறதே தவிர பாக்கியை சாப்பிடப்போகிறான் என்ற ஒன்றையுமே காணோம். தவிர பாக்கியை சாப்பிட்டார் என்று வைத்துக்கொள்வோம். இது நிற்க:—ஆரண்யகாண்டத்தில் இந்திரன் சரபங்கரிடம் நான் ராவணவதமாகிற பரியந்தம் ராமனிடம் பேசக் கூடாது என்கிறான். இப்படி சொன்னவன் இப்பொழுதும்படும் லீதையுடன் பேசலாமா? இராமரிடம் பேசக்கூடாது என்றவன் கரவத்தில் கரணக்கொன்ற பாணமானது இந்திரனால் கொடுக்கப்பட்டது என்று இருக்கிறதே எப்படி? எப்பொழுது கொடுத்தான். பரசுராமர் வில்லை ராமர் வைத்துக்கொண்டிருக்க அதை வருணன் வந்து வாங்கிக்கொண்டு போனதுபோல் இந்திரன் பாணம் கொடுத்துபோனான் என்று தெரிகிறது. இந்திரன் பிந்தி ராமரைக் கண்டபோது நான் லீதைக்கு பாயஸம் கொடுத்து கார்த்தேன் என்று சொல்லியிருக்கிறான். அப்படியும் இல்லை ராமனைக் காணக்கூடாது பேசக்கூடாது என்பவன் எந்த தர்மம் கொண்டு லீதையிடம் பேசலாம். ஸுந்தர காண்டம் வால்மீகி வாக்யத்தில் 15-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகத்தில் உவ வாஸக்யஸாஹீநாஃ நிஸுஸஜீவஃ நஃவஃ | என்று உபவாஸத்தினால் மெலிந்திருப்பளாயும் தீனையாயும் பெருமூச்சுடன் உள்ள

வளாயும் இருப்பவளை ஹதுமார்கண்டார் என்ற இந்த இடத்தில் அமிர்தமயமான : அன்னம் சாப்பிட்டு இருந்தால் உபவாஸம் ஏது? தவிற வால்மீகியே ஸுந்தரகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கத்தில் 21-ம் ச்லோகத்தில் சுஜு ஹாராஹ் தவொயநாஹ் என்று அல்பமான ஆகாரத்தைச் சாப்பிட்டுக்கொண்டு தபஸ் செய்கிறான் என்று இருப்பதால் இந்திரன் அமிர்தமயமான அன்னம் கொண்டு வந்தான் அதை லீதை சாப்பிட்டான் என்பது ஒரு விதத்திலும் பொருத்தம் இல்லை என்பது ஸ்பஷ்டம்.

அயோத்தியில் பரதன் 14 வருஷம் உபவாஸத்துடன் அல்பமான ஆகாரத்துடன் இல்லையா? லீதையும் அப்படியே இருந்ததாகத்தானே சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படி இருக்க இந்திரன் லீதைக்குமட்டும் பாயஸம் கொண்டு வந்து கொடுப்பானேன்? பாயஸம் எதற்காக கொண்டு வந்தான்? பசி தாகம். இல்லாதிருப்பதற்கு என்றால் லீதைதான் அல்பஹாரத்தை சாப்பிட்டுக்கொண்டு இருக்கிறான் என்று இருக்கிறது எப்படிப் பொருந்தும்? தவிற லீதை துக்கமாவது பத்துமாதம். பரதன் துக்கமோ பதினான்கு வருஷம் அல்லவா? அவனுக்குக் கொடுப்பது கூடாதா? கவிவாக்யப்படி கவனித்தால் பாயஸம் லீதைக்கு இந்திரன் கொண்டு வந்து கொடுக்க இல்லை என்றே வித்தாந்தம். கவி வாக்ய விரோதம் வருமானால் அதே கட்டத்தைப்பற்றி மற்ற இடங்களில் பிரயோகித்து இருப்பதைக் கவனித்தால் ஸத்ய தர்மத்திற்கு விரோதமல்லவா? கவி ஹருதயத்தை அறியவேண்டும் இதுதான் கவியின் வித்தாந்தம். பசி தாகம் இல்லாதிருக்க பலாதிகள் இருப்பதாகச் சொல்லி வால்மீகி குழந்தைகளுக்கு அப்பழங்களைக் கொடுத்து ராம ஸன்னிதானத்தில் கானம் செய்யச் சொல்ல அவர்களும் அதுகளை சாப்பிட்டு களைப்பில்லாமல் பசியில்லாமல் கானம் செய்ததாக இருக்கிறது. மேலும் லீதையும் ராமனைத் திரும்பிக் காணுவதற்காக உயிர் இருப்பதற்காக அல்பமான ஆகாரத்தைக் கொள்ளுவதாய் இருப்பதால் அமிர்தமான அன்னத்தை பசிதாகம் இல்லாமல் இருப்பதற்காக

கொண்டு வந்து கொடுத்தான் இந்திரன் என்பது ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்ற வித்தாந்தம்.

இவள் அல்பமான ஆகாரத்தைச் சாப்பிட்டுக்கொண்டு இருக்கிறபோது இந்திரன் அமிர்தமயமான அன்னத்தைக் கொண்டு வந்து கொடுப்பானேன்? அது சாப்பிட்டால் பசிக்காது என்றால் இந்திரன், ஸீதை லங்கைவந்தபோது கொண்டு வந்து கொடுத்தான் என்றால் கவி ஸுந்தரதாண்டத்தில் ஆகாரம் சாப்பிடுகிறார்கள் என்றதால் பசிக்காவிட்டால் சாப்பிடவேண்டியதில்லை. சுந்தர காண்டத்தில்தான் கொடுத்தான் என்றால் முந்தி பசிக்காதா? கொடுத்தது ஏதற்காக? ஆதலால் கவி போகும்வழியில் இந்திரன், கொடுக்கவில்லை என்பதே வித்தாந்தம். தவிற பிரக்ஷிப்தங்கள் அதிகபாடங்கள் என்று சில கதைகளைச் சொல்லுகிறார்கள். பிரக்ஷிப்தங்கள் அதிகபாடங்கள் என்பதே கிடையாது. அவ்வளவும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்தது. ஆரண்ய காண்டத்தில் இராவணன் ஸீதையை அடிகாதுவனத்தில்கொண்டுவிட்டதும் இந்திரன் பாயஸம் கொண்டு வந்து கொடுத்தான் என்று சொல்வார்கள். ஆனால், கவியின் முன் பின் காண்டங்களில் உள்ள வரக்யங்களைக் கவனிக்கும் காலத்திலும் ஸீதை இருக்கும் நிலையைப் பல இடங்களில் வர்ணித்து இருக்கும் லக்ஷணத்தையும் கவனிக்கும்போதும், கவியின் பலீயஸ்ஸான வரக்யத்தைப் பல இடங்களில் பார்ப்பதில் இந்திரன் கொடுக்கவே இல்லை என்று பிரத்யக்ஷ பிரமாணமாவதாலும், பாயஸம் கொண்டு வந்து கொடுக்கவே இல்லை என்றே வித்தாந்தம். தவிற அயோத்யா காண்டத்தில் காகாஸுர விருத்தாந்தத்தில் பிரக்ஷிப்தம் என்ற ஸர்க்கமாக சொல்லப்படும் காகாஸுர விருத்தாந்தத்தில் மாம்ஸங்கள் கல்லில் உலர்த்தி இருந்ததாயும் அதை ஸீதை கார்த்துக்கொண்டு இருந்ததாயும் அப்பொழுது ஒரு கர்க்கை மாம்ஸத்தை கொத்தினதாயும் அதை அவள் விறட்டினதாயும் சொல்லப்படும் அக்கதையும் மூலத்திற்கு விரோதம். முன்பின் பிரமாணங்களை கவனித்தால் மாம்ஸங்கள் உலர்த்தவே இல்லை என்றும் ராம ஸீதைகள் விளையாடிக்கொண்டிருந்தார்கள் என்றும் விளையாடிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்று இருக்கும்

இடத்தில் மாம்ஸத்திற்கு காவலாக இருந்தாள் என்பது ஒரு விதத்திலும் பொருத்தமில்லையாதலால் காகாஸூரன் வரும் போதே லீதையின் மார்பில் தான் குத்தினான் என்றே ஸ்பஷ்டம். ஒவ்வொரு பதத்திற்கும் நேறிட லவினிதமாக செய்யும் பதத்தின் அர்த்தம் ஒழுங்காக இருக்கும்போது மனம்போன படி பதத்தை பிரித்து அர்த்தம் செய்வது கவி அபிப்ராயத்திற்கு நேறிட விரோதமாவதால் இதுவும் பிசகு என்றும் வலித்தாந்தம். மேல் விஷயங்களை ஸகல இடங்களிலும் கவனித்தால், இந்திரன் பாயஸம் கொண்டு வந்து கொடுக்கவில்லை என்றே வலித்தாந்தம்.





ஸ்ரீராமஜெயம்.

## ஸுந்தர காண்டம்.

32. தாந்யமாலி மந்தோதரி இருவரும் ஒருவர் அல்ல வேவ் வேறு என்ற ஸித்தாந்தம்.

ஸுந்தரகாண்டம் 22-ம் ஸர்க்கம் 39-ம் ச்லோகத்தில் உவமஜ-ததக்ஷிவ்ர-ஸாக்ஷவீயாந-ஜாமிநீ! என்று தான்ய மாலிநீ என்கிற ராக்ஷஸியானவள் சீக்ரமாகத்தானே கிட்டே வந்து ராவணனைப் பார்த்து நீர் வாறும் என்னுடன் கிரீடிக்கலாம் இந்த ஸீதையோ ரொம்பமெலிந்து இருக்கிறாள் என்று சொல்லி ராவணனைத் தடுத்து அழைத்துக்கொண்டு போனாள் என்று வால்மீகி குறிப்பிட்டார். ஸுந்தரகாண்டம் 58-ம் ஸர்க்கத்தில் லங்கையை அழித்துவிட்டு எரித்துவிட்டு இக்கரைக்கு வந்த ஹனுமான் ஜாம்பவானுக்கு ஸகலத்தையும் சொன்னபோது 71-ம் ச்லோகத்தில் வரா உஷோஹித-த-த-தயாலாவ-திஷெயித: என்று ச்ரேஷ்டையான மந்தோதரியால் தடுக்கப்பட்டாள் லங்கேச்வரன் என்றார். இருவருக்கும் இந்த ஹனுமானுக்கு வித்யாசம் தெரியவில்லையோ எனில், தெரியாததுதான். தவிற இவர் மாதத்தில் இருந்துகொண்டு நன்றாய் இலைகளின் மத்தியில் ஒளிந்துகொண்டு இருக்க அப்பொழுது ராவணன் ஸீதையை அடிக்கவரும்போது ஸீதையிடம் ஏற்பட்டு இருக்கும் பிரேமையால் ஸீதையை என்னபண்ணி விடுவானோ ராவணன் என்று அவனை கவனிக்க ஏற்பட்டதாலும் இன்னார் இன்னார் என்று கண்டுபிடிக்கவும் இல்லை. தவிற இங்கு வால்மீகி தான்யமாலி என்கிறார். ஹனுமான் மந்தோதரி என்கிறார். இக்கிரந்தத்தில் வால்மீகி ஸர்வத்தையும் அறிந்து பேசுகிறவர் ஆதலால், அவர் வார்த்தைக்கே முதல் கௌரவம். ஹனுமானோ ஸர்வ ஸ்திரீகளையும் இவள் ஸீதையா இவள் ஸீதையா என்று பார்த்து



வந்தான் என்றார். இந்திரஜித்து என்று பெயர் உடையவன் என்றார். இதில் இந்திரஜித்து என்ற பெயர் இவருக்கு எப்படித் தெரியும்? பெயர் ஸரியே. அவன் இரண்டாவது பிள்ளை அல்ல. அவன் மூத்தப் பிள்ளையே. இது இவருக்குத் தெரியாது. ஸர்வமும் தெரிந்து கவி சொல்லும் வாக்யமே பிரமாணம். இங்கு இரண்டாம் பிள்ளை என்று இந்திரஜித்தைச் சொல்வதுபோல் தான்யமாலியை மந்தோதாரி என்றார். ஆதலால் ஹனுமான் வாக்யம் பிரமாணம் அல்ல. வால்மீகி வாக்யமே ஸ்தயம் என்று கிரிமதேவ வாக்யத்தால் ஏற்பட்டிருப்பதால் இந்திரஜித்து மூத்தவன் என்றே வரித்தார்தம். தவிர இந்த ஹனுமான் ஜாம்பவனிடம் சொல்லும் கதையில் எத்தனையோ வித்திபாசம் இருக்கிறது. அத்தனையும் கவி வாக்யத்திற்கு விரோதமாதலால் இந்த கட்டத்தில் ஹனுமான் வாக்யம் பிரமாணம் அல்ல என்ற வரித்தார்தம்.

இங்கு மேலும் வண்ணாஜநெஹுந் என்று நன்றாய் இலைகளில் மன்றந்துகொண்டு இருக்கிற விஷயங்களைக் கவனிக்கிறவர் (நடு ஸ்திரீ கூட்டத்தில் பெண்களில் தான்யமாலியையும் பார்த்தவர் மந்தோதாரியைத் தனித்துப்பார்த்தார்) பெண்கள் கூட்டத்தில் இருந்து தைரியமாய் வந்து ராவணனை அழைப்பவள் நீய் ஏற்கனவே ராவணன் பக்கத்தில் சயனித்து இருந்தானே அவளாகவே இருக்கவேண்டும் என்று பட்டமஹிஷி பெயரைக் கேட்டு இசால்லியிருக்கலாம் என்று தோன்றுகிறது. இங்கு வியாக்யானங்கள் சரியல்ல. ஒருவர் தான்யமாலியே மந்தோதாரி என்கிறார். மற்றொருவர் மந்தோதாரி தான்யமாலி இருவருமே அசோகவனம் வந்து இருந்தார்கள் என்கிறார். இரண்டும் பொருத்தமல்ல என்கிறார் வால்மீகி. ஏனென்றால் தான்யமாலிக்கே மந்தோதாரி என்று பெயர் என்றால் யுத்தகாண்டத்தில் 71-ம் ஸர்க்கம் 30-ம் ஸ்லோகத்தில் தநய்யாநு ஜாவிந்யா சதிகாயபிடிச விடி-ஃ என்று இவனை தான்யமாலி பிள்ளை அதிகாயன் என்று சொல்லுவார்கள் என்று விபீஷணன் ராமனுக்கு சொல்லுகிறான் ஆதலால் தான்யமாலி வேறு மந்தோதாரி வேறு என்று ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் இருவரும் ஒன்று என்பது

ஸரியவல் இரண்டாவதில் மந்தோதரி ஸீதை அசோகவனத் திறகு வந்தபிறகு அசோகவனத்திறகு போனதே இல்லை. அந்த மந்தோதரி ஸீதையைக் கொண்டுவந்த விஷயத்தில் இஷ்டப் படாதவளாயும் ராவணவதாரந்தரம் இவளே ஏ நாநா நீர்ப்பதிவாஸையின் தேஜஸ்ஸால் எறிக்கப்பட்டார் என்று குறிப்பிட்ட தாலும் மந்தோதரிக்கு தான் ஒருத்தி இருக்கும்போது ராவணன் மற்றொருவளிடத்தில் கேவலம் காமத்திற்கு பிராபத்தித்து பேசும் பேச்சில் ஸர்வதா இஷ்டம் இல்லாதவளாய் இருப்பதாலும் நீர் என்னைக்காட்டிலும் எந்த விசேஷத்தை அதிகமாய் ஸீதையிடத்தில் கண்டு அவளைக்கொண்டுவந்தீர் என்கிறான் இப்படி பலவிதத்திலும் ராவணன் வேறு ஸ்திரீயிடம் போய் பேசுவதில் மந்தோதரி இஷ்டப்படாதவளாய் இருப்பதால் இவள் அசோகவனத்திற்கு வந்து இருந்தாள் என்பது ஒரு விதத்திலும் பொருந்தாது. ஆதலால் வரவில்லை அசோகவனத் திற்கு மந்தோதரி வரவில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். நடந்ததை அப்படியேகண்டு வால்மீகி வர்ணிப்பதால் தான்யமாலியே வந்து அழைத்துப்போனதால் தான்யமாலி என்று வால்மீகிசொன்னதே பிரமாணம். இருவரும் ஒருவர் அல்ல வெவ்வேறு என்றும் வித்தாந்தம்.

33. திரிஜடை விபீஷண புத்ரி அல்ல என்ற ஸித்தாந்தம்.

ஸுந்தர காண்டம் 27-ம் ஸர்க்கம் 4-ம் ச்லோகம் ராக்ஷஸீத்ரி ஜடாவுரஜாஸ்யாநாவாக்யஸ்ப்ரவீகி என்று திரிஜடை என்கிற ராக்ஷஸியான கிரியியானவள் ராக்ஷஸிகளைப் பார்த்து இவளைப் பக்திக்காதீர்கள். அவளை உபதரவப்படுத்தாதீர்கள் என்கிறாள். (இதில் ஒரு பாடாந்தரம் உண்டு. காவிக்ஷாஸாத்திரிஜடாநாஸி என்பது யாதோதிருதடா என்று பெயர் உள்ளவள் என்பது) என்று கவி சொல்லுகிறார். இக்கிரந்தத்தில் கவியானவர் விபீஷணனை ராக்ஷஸ குலம் அல்ல என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். தவிர குபேரன் யக்ஷர்களுக்கு ராஜனாய் அல்லது ராஜன் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பதுபோல

ராக்ஷஸன் விபீஷணன் என்று பிரயோகமே தவிற வேறல்ல. தவிற விபீஷணனைப் பெற்ற விச்ரவஸ் விபீஷணன் தன் குலம் என்றும் ராவணாதிகள் கேகலியின் குலம் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். இப்படி இருக்க ராக்ஷஸி எப்படி விபீஷணனுக்கு பெண்ணாவாள். தவிற வால்மீகி அவருடைய வாக்கினால் திரிஜடை விபீஷணன் பெண் என்று சொல்லாததால் விபீஷண புத்ரி அல்ல என்றே ஸ்பஷ்டம். தவிற ஸுந்தரகாண்டம் 37-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகம் ஜெஷ்டாகந்ர நநாநா விவீஷண ஸுதாகவெ! என்று ஹதுமானிடம் லீதை பேசினபோது விபீஷணனுக்கு மூத்த பெண்ணை அநலையானவள் எனக்குச் சொல்லி இருக்கிறாள் என்றாள். இதை கவனிக்க விபீஷணனுக்கு மூத்த புத்ரி அநலை என்பது ஸ்பஷ்டம். (இது லீதா வாக்கம்) லீதைக்கும் திரிஜடையைப்பற்றி யாரு என்ன என்று தெரியாதென்பதும் ஸ்பஷ்டம். தவிற வால்மீகி திரிஜடை என்பவளை லுஷா என்று சொல்லி யிருக்கிறார். லீதையோ அநலையை கந்யை என்றும் சொல்லியிருக்கிறாள். இப்படியிருக்க மூத்த புத்ரி அநலை. இரண்டாம் புத்ரி திரிஜடை என்று சொல்லுங்கள் என்ற ஒரு கஷ்டி. வாஸ்தவம் என்றங்கீகரித்தால் மூத்தபெண் (கந்யா என்பது சிறு பெண்ணுக்குப்பேர். இது ஸமயத்தைப் பொறுத்து நல்ல பால்யத்துக்கும் உண்டு. கிழவி என்பதற்கு பொருந்தாது). கந்யை. இரண்டாம் பெண் கிழவி என்றால் எப்படிப் பொருந்தும். ஞானக் கிழவி என்று வைத்துக்கொள்ளும்படி சில கஷ்டி. இதுமட்டும் அப்படியா! வால்மீகி சூர்ப்பனகியையும் ராக்ஷஸீ என்றும் சொல்லி கிழவி என்றும் சொல்லியிருக்கிறார். அவளும் ஞானக்கிழவியா எப்படி? ஜடாயு ராவணனை பால்யமாய் சொல்லியிருப்பதால் ராவணாதிகள் ஒரே நாளில் ஜனித்து இருக்க ராவணன் பால்யமானால் விபீஷணனும் பால்யமாயிருக்க பால்யனுக்கு கிழவியான திரிஜடை எப்படி பெண்ணாவாள்? இது நிற்க வால்மீகி ராவணன் தங்கை சூர்ப்பனகி ராமனிடம் வரும்போது கிழவிவந்தாள் பால்யனான ராமரிடத்தில் என்று சொல்லி இருக்க ராவணதி நான்குபேர்களும் ஒரே நாளில் பிறந்து இருக்க சூர்ப்பனகி கிழவி என்று இருக்க

அப்பொழுது விபீஷணனும் கிழவனல்லவா? கிழவனுக்கு கிழவியான் திருஜடை எப்படி பெண்ணாவாள்? ஆதலால் வால் மீகி எதை அவர் வாக்கினால் சொல்லவில்லையோ அதில் நாம் பிரவேசிப்பது பிசகு என்று வலித்தாந்தம். சிலர் அனலைக்கே திரிஜடை என்று பெயர்உண்டு என்று வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்கிறார்கள். அப்படியானால் வீதா வாக்யப்படி அனலை என்பவள் கன்னிகையாயிருக்க வால்மீகி வாக்யப்படி திரிஜடை கிழவியாயிருக்க எப்படி இருவரையும் ஒன்றாகச் சொல்லுவது? மூத்தவன் திரிஜடை என்று சொல்லலாமென்றால் மூத்தவன் அனலை என்றல்லவோ வீதாவாக்யம். ஆதலாலும் பொருத்த மில்லை. ஸகல ரகஸ்யமும் தெரிந்து கிரந்தம் செய்யும் என்று பிரம்மா சொல்லியிருக்கிறபோது வால்மீகியே, ராக்ஷஸி யாரோ ஒரு கிழவி என்றும் அல்லது யாரோ ஒருத்தி கிழவி படுத்திக் கொண்டு இருந்தவள், என்றும் இப்படிச் சொல்லியிருக்கும் போது திரிஜடை விபீஷண புத்ரி என்று சொல்லுவது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று வலித்தாந்தம். தவிற தசரதனை விருத்தர் என்று இருக்கிறது ஞான விருத்தரா? ஜடாயுவை விருத்தர் என்று இருக்கிறது ஞான விருத்தரா? ஆதலால் வயுடா என்ற இடத்தில் கிழவி என்று வலித்தாந்தம். ஞானக் கிழவி என்று இருக்கும் இடத்திற்குதான் ஞானக்கிழவி என்க லாமே தவிற இப்படிச் சொல்லத்தெரிந்த வால்மீகி விபீஷண புத்ரி என்று சொல்லத் தெரியாதா? ஸகலமும் தெரியும் என்று பிரம்மா அனுக்ரஹம் செய்து இருக்க திரிஜடை விபீஷணன் பெண்ணானால் இதுமட்டும் தெரியவில்லையா? தெரியவில்லை என்றால் பிரம்மா எல்லாம் தெரியும் என்று சொன்ன அனுக்ர ஹத்தின்பலன் என்ன? அதுதான் அனுக்ரஹத்தின் மகிமையா? மற்ற இடங்களுக்கெல்லாம் கிழவி என்றே அர்த்தம். ஆதலால் கவி சொல்லாததால் திரிஜடை விபீஷண புத்ரி என்ற வியாக் யானமும் உலகவதந்தியும் இக்கிரந்த ரீதியாய் அங்கீகரிக்க இடம் இல்லை என்று வலித்தாந்தம்.



34. ராகவன், ஸீதை, லக்ஷ்மணன் இம்மூவர்களும் ஸர்வத்தையும் விட்டு புறப்பட்டு காடு சென்றிருக்க ராகவனுக்கு பாதுகைகளும், மோதிரமும், ஸீதைக்கு சூடாமணியும் ஏது? ஸர்வத்தையும் விட்டவர்கள் இவைகளை ஏன் வைத்துக்கொண்டார்கள் என்பது.

ஸாக்ஷாத் ராகவன் காடு புறப்படும்போது மேல் உத்தரீயத்தையும் விட்டு பிதா இருக்கும் கைகயீ அரண்மனையை நாடி வந்தார். அப்பொழுது மஹா தரித்திரத்தால் பிடிக்கப்பட்ட ஒரு ரிஷி வந்தபோது தன்னிடத்தில் வேறு ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லி கோதானம் செய்ததாய் இருக்கிறதே. அப்படி இருக்க மோதிரம் இருந்தால் கொடுத்திருக்கக் கூடாதா? ஏன் அதை கொடுக்கவில்லை. தவிற ஸர்வத்தையும் விட்டு கைகயீ இடம் வந்து மரவுரியை வாங்கும்போது கைகயீ மோதிரத்தை கொடும் என்று கேட்கவே இல்லையே. ஏன்? தவிற ஸ்வர்ணமயமான பாதுகையும் ஏது எனில், ராகவனை கைகயீ தலையில் ஜடையுடனும் இடுப்பில் மரவுரியுடன் காடு செல்லவேண்டும் என்றதால் அப்படியே ராமனும் ததொவ்வொருவரோடும் 20 என்று வைகாநஸர்கள் மார்க்கத்தை அவலம்பித்து காடு சென்றதாலும் (அவர்கள் மார்க்கம் என்பது காவில் பாதரசைக் கூட்டு. ஜடை மரவுரி உண்டு.) அதன்படி சென்றார். ராமன் வாநபிரஸ்தாஸ்ரமத்தில் காடு சென்றார். அதை அவர் வாங்கிக்கொள்ளவில்லை. வானப்பிரஸ்தாஸ்ரமத்தை அடைந்துவிட்டால் திரும்ப மறுபடி க்ருஹஸ்தாஸ்ரமத்தில் மஹான்கள் ஈடுபடமாட்டார்கள். ராகவனுக்கு 14 வருஷம் கழித்து அப்பா வார்த்தைப்படி வருவதாய் உத்தேசமே. ஆதலால் அந்த ஆச்ரமத்திற்கு பாதுகைகள் உண்டானதால் ராஜ குமாரனாதலால் ஸ்வர்ணமயமான பாதுகைகளுடன் சென்றார். பாதுகைகள் இல்லாமல் செல்லவே இல்லை. ராமன் காடு போகும்போது போட்டுக்கொண்டுபோன பாதுகைகளை பரதன் பெற்றுக்கொண்டு வந்ததாகக் இக்கிரந்தமே தவிற பரதன் கொண்டுபோய்க் கொண்டுவந்தான் என்பது இக்கிரந்தமல்ல இது கவிஹ்ருதயமுமல்ல. மேலும் ராகவன் ஸர்வ தானத்தையும், தன் மாமனார் தனக்கு கொடுத்த கடட்டில், மற்ற



வஸ்துக்கள் சத்ருஞ்ஜயம் என்ற யானை முதலிய ஸர்வத்தையும் தானம் செய்துவிட்டார். மோதிரம், மாமனார் கொடுத்தது என்று இக்கிரந்தம் அல்ல. அந்த மோதிரம் ராமலீதைகளுக்கு இருந்த பிரணயகோபத்தை போக்கின மோதிரம் என்று யாதொன்றும் இக்கிரந்தம் அல்ல. ஆனால் ராமன் போட்டுக்கொண்டு இருந்த மோதிரத்தில் ராமநாமதேயம் இருப்பதாய் பிரமாணம். இதை கிஷ்கிந்தாகாண்டம் 44-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் டிடிஸ்தஸூ ததூபூ து ஸுநாஜாஹ்வஸொலிதம் | என்று ராமநாமம் வரையப்பட்ட மோதிரம் என்று வால்மீகியும் குறிப்பிட்டார். மேலும் 36-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோகத்தில் வாநுரொஹம் உஹாஹமெ டிடி தொநாஹஸூயீஉதா | ராஜநாஜாஹ்வதம் உஹம் வஸூடிஹவூம் ஸீயகம் | என்று ஹநுமான் லீதையைப் பார்த்து அம்மா நான் ராமதூதன் இந்த மோதிரத்தில் இருக்கும் ராமநாமத்தைப் பாரும் என்று லீதையிடம் சொல்லி மோதிரத்தைக் கொடுத்தார். அந்த மோதிரத்தில் ராமன் பெயர் இருப்பதாலும் யாரிடமும் தானம் முதலியது செய்தாலும் அது ராமனுடையது என்றே ஏற்படுமாதலால் இது கொடுப்பதற்கு அர்ஹமல்ல என்று ராமன் கொடுக்கவில்லை. என்று வலித்தாந்தம். தவிற ராமன் வானப்ரஸ்தாஸ்ரமத்தை அனுஷ்டித்தாரே தவிற அதை வாங்கிக்கொள்ளவில்லை. அதனால்தான் வில்லு முதலிய ஆயுதங்களுடன்சென்றார். வானப்பிரஸ்தாஸ்ரமத்துக்கு வில்லுகிடையாது. இவர் இப்பொழுது தபஸுக்குச் செல்லவில்லையாதலால் பரதனிடம் ராகவன் நான் காட்டை பரிபாலிக்கிறேன் என்று அங்கு அதர்மத்தில் உள்ளவர்களை தண்டித்து கிஷ்டர்களை பரிபாலித்து வருகிறேன் என்று சொன்னபடி துஷ்டர்களை தண்டிப்பதற்காகவே வில்லுமுதலிய ஆயுதங்களுடன் சென்றது. தவிற திரும்ப வருவதான அபிப்பிராயமாதலாலும் லீதையும் காடு வருவதால் தண்டகாரணயம் மஹாரண்யமாதலாலும் தங்களைக் காப்பாற்றிக்கொண்டாஸ்தான் திரும்பிவரமுடியுமாதலால் ஆத்ம ரக்ஷணத்திற்காக ஒரு வில்லுபோராது என்று வலிஷ்டர் பிள்ளை வீட்டில் தான் வைத்திருக்கும் இரண்டு வில்லுகளையும் லெக்சுமணனை கொண்டு வரச் சொல்லியிருப்பதாலும் அதுவும் தவிற

அகஸ்தியர் கொடுத்த வில்லு அம்புராப் பொதிகள் கத்திகள் முதலிய ஸர்வத்தையும் பெற்றுக்கொண்டதாலும் காட்டில் தர்மத்தை பரிபாலிக்கும் உத்தேசமே ஸ்பஷ்டம். ஸுகல வதமும் இதனால்தான் செய்யப்பட்டது. இதையே அயோத்யா காண்டத்தில் ராமன் பரதனைப் பார்த்து இதையே வெளிப்படுத்தினார். அயோத்யா காண்டம் 107-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் ஸ்வராஜா ஹ்ருதஹவஸ்யம் நரானாாம் வந்நாநாஹ்ருவிநாஜ்நாடி ஐயாணாம்! என்று பரத, நீ நாட்டில் நரர்களுக்கு ராஜனாய் இரு, வனத்தில் நான் மிருகங்களுக்கு ராஜாவாக இருக்கிறேன் என்றார். தண்டகாரணயத்தில் ரிஷிகளும் நீர் எங்களை கார்க்கவே வந்தீர் என்று குறிப்பிட்டதாலும் ஸ்பஷ்டம். இதனால்தான் ராமன் வானப்ரஸ்தாஸ்ரமத்திற்கு இல்லாத, வில்லைக் கொண்டுபோனார். ஆதலால் தன் பெயர் போடப்பட்ட மோதிரம் தானத்திற்கு அர்ஹம் அல்ல என்று தானம் செய்யாமல் தான் திரும்பிவருவதான உத்தேசத்துடன் இருப்பதாலும் போட்டுக்கொண்டே சென்றார். லீதையை ராமன், நீயும் ஸர்வத்தையும் இந்த ரிஷிபத்னிக்காக கொடுத்துவிடு என்று சொல்ல அவளும் அப்படியே ஸுயக்ஞாசாரியருக்கு கொடுத்தாள். அவளும் தன் சூடாமணியைக் கொடுக்காமல் வைத்துக் கொண்டாள். ஏனென்றால் சூடாமணியானது ஜனகன் யாகத்தில் வந்தது ஸுந்தரகாண்டம் 66-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகத்தில் சுயம்ஹிஜ்ஞஸம் ஹுதஃசுணிக் வஜ்ஜநவதிஜிதஃ। யஜ்ஞவரஃ துஷெந ஃதஸுக்ருணயீதா। என்று ராகவன் சுக்ரீவனை தன்னிடம் ஹதுமான் சூடாமணியைக் கொடுத்ததும் ஸமுத்திரத்தில் உண்டான இந்த மணியானது ஜனகனுடைய யாகத்தில் திருப்தியடைந்த இந்திரனால் ஜனகனுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. ஜனகன், கல்யாண காலத்தில் என் பத்னிக்கு கொடுத்தது என்றார். இந்த மணி மஹிமையை லீதை சொல்லும்போது ஸுந்தரகாண்டம் 40-ம் ஸர்க்கத்தில் 8-ம் ச்லோகம் ஸ்ரீமதி-பூதிதஸ்ரீராகு உயாதெவாரிஸம்ஹவஃ। சுதஃவரம் நஸக்ஷாபிஜீவ துஃபொகநாஹஸா। இது ஸமுத்திரத்தில் பிறந்தது. நான் இதை வைத்துக்கொண்டு இருப்பதால் உயிருடன் இருக்கிறேன்.

நான் துக்கத்துடன் இருந்தாலும் இதை பார்த்துக்கொண்டு இருப்பதால் சற்று துக்கசமனம் ஆகிறது. இனி நான் இதையும் பிரிந்துவிட்டால் எப்படி ஜீவிப்பேன் என்கிறான். இனி நான் இந்த மாதத்திற்கு மேல் ஜீவிக்கமாட்டேன் என்று ராமனிடம் சொல்லும் என்கிறான். இந்த மணியை வலீதையின் உயிரைக் கார்க்கக்கூடியதாய் இருப்பதால் இவள் மற்ற ஆபரணங்களை மரக்கிளைகளில் வைத்திருந்ததுபோல் வைக்காமல் துணியில் முடிந்து பத்திரப்படுத்தி பிறகு அதிலிருந்து அவிழ்த்து ஹனுமானிடம் வலீதை கொடுப்பதாய் பிரயோகமாதலால் உயிரை ரெகூழிப்பதான அதை தானம் கொடுக்கக்கூடாதாதலால் ஸீதை அதை தானத்தில் கொடுக்கவில்லை என்று ஸ்பஷ்டம் என்று வால்மீகி இப்படி பாதுகைகளுடனும், மோதிரத்துடனும், சூடாமணியுடனும், வில்லுடனும் விளங்கினார்கள் என்று ஸ்தாபித்தார்.

35. அக்ஷ இந்திரஜித்து விஷயங்களில் ஜ்யேஷ்டகனிஷ்டநிர்ணயம்.

ஸுந்தரகாண்டம் 58-ம் ஸர்க்கம் 128-ம் ச்லோகத்தில் ததஹ் ஶ்ரீஜிதம் நாஜிதீயம் ராவணம் ஸுதம் | என்று ஹனுமான் ஜாம்பவணைப் பார்த்து என்னுடன் சண்டைக்கு இந்திரஜித்து என்ற பெயருடைய இரண்டாவது பிள்ளையை ராவணன் அனுப்பினான் என்றார். இதிலிருந்து இந்திரஜித்து இரண்டாவது புத்ரன் என்று தோன்றுகிறது. (இது ஹனுமத் வாக்யம்)

இதை வைத்துச்சொல்ல இடம் இல்லை என்று தெரிகிறது. ஏனென்றால் இதே ஹனுமான் அக்ஷணைப்பற்றிச் சொன்னபோது இதேஸர்க்கம் ஸுந்தரகாண்டம் 126-ம் ச்லோகத்தில் தத்ஸுதம் ஶ்ரீஜிதம் வஹ்நம் கஹ்நம் ரணவணிகம் | என்று சொன்னதால் இதிலிருந்து யுத்தத்தில் கெட்டிக்காரனான அக்ஷன் மந்தோதரி புத்ரன் என்றமட்டில் தெரிகிறது. (இதுவும் ஹனுமத்வாக்யம்.)

ஸுந்தரகாண்டம் 47-ம் ஸர்க்கத்தில் 1-ம் ச்லோகம் ஸீக்ஷாநாஜாஸஹரோஜதொஹ்வம் கஹ்நம் வஹ்நம் ஶ்ரீஜிதம் | என்று வால்மீகி ராவணன் எதிரிலிருந்த குமாரனான அக்ஷணைப் பார்த்தான் என்றார். இதில் ராவண புத்ரன் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

ஸுந்தர காண்டம் 48-ம் ஸர்க்கம் 9-ம் ச்லோகத்தில் ஸுஹோதரஸு உயிதஃ சுஹோதரஸு ஸுவிதஃ | என்று ராவணன் இந்திரஜிததைப் பார்த்து உன்னுடைய ஸகோதர னாயும் எனக்கு குமாரனுமான அஷ்டன் அந்த வீரனான ஹதுமா னால் கொல்லப்பட்டான் என்றான். இதில் அஷ்டனை உனக்கு ஸஹோதரன் என்றான். இக்கிரந்த ரீதியில் ஸஹோதரன் என்றால் என்னவென்றால் ஒருவன் பிறந்தபிறகு அவனுக்கு அடுத்த தாற்போல் அதே தாயார் வயிற்றில் உடனே பிறக்கிறவனுக்கு ஸஹோதரன் என்று பெயர். ஸஹோதரன் என்பது பின் பிறந்தவனுக்கே தவிர முன் பிறந்தவனுக்கு இக்கிரந்தத்தில் பிரயோகம் இல்லை. இக்கவி வாக்ய ரீதியாய் இப்படி வரித்தாந்தம். ராவணன் இந்திரஜிததைப் பார்த்து உனக்கு ஸஹோதரன் என்றதால் இந்திரஜிதக்கு தம்பிதான் அஷ்டன் என்பது வரித்தாந்தம். (இது ராவண வாக்யம்)

இந்த ஸஹோதரன் என்பதற்கு பின் பிறந்தவன் என்பதற்கு ஒரு உதாரணம். லக்ஷ்மணன் கடைசிறாள் ராம ராவண யுத்தத்தில் ராவணனை எதிர்த்துவிட அப்பொழுது ராவணன் தனக்கு தன் மாமனார் கொடுத்த சக்தியாயுத்தத்தை லக்ஷ்மணன் பேரில் பிரயோகித்துவிட அப்பொழுது லக்ஷ்மணன் ஆடிபட்டு கீழே விழுந்துவிட அப்பொழுது ராம வன் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து உன்னைப் பிரிந்தேனே என்று சொல்லும் இடத்தில் யுத்தகாண்டம் 102-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகம் ஷெஸெஷெஸெ சுஸூத்ராணி ஷெஸெஷெஸெ ஸ்வாய்வாஃ துந்த-ஷெஸம் உபஸ்யா வியசு-ஸூதாஸுஹோதரஃ | என்று பல தேசங்களில் பல பத்னி களை அடையலாம்; பல தேசங்களில் பல பந்துக்களைப் படைப லாம். இப்படிப்பட்ட பிரதா ஸஹோதரன் இருக்கும் இடந் தான் நான் பார்க்கவில்லை. (பிரதானை அடையமுடியாது என்ப கிரூர் எக்ரூர்.) இதில் இப்பொழுது என்ன விஷயம் என்றால் ஸஹோதரன் என்ற இடத்தில் சொன்னால். இது ஒரே வரிபாடம் இல்லை. இது ரிஷியினுடைய வாக்யம் அல்ல. இது ராம வாக்யம் ரிஷி சொல்லவில்லை. இங்கு ராமவாக்ய அர்த்தத்தைக் கவனித் தால் பிரதா என்ற பதம் இருக்கிறதே அது அனைமாய்

ஸ்நேகிதர்களுக்கு பிரயோகமாகிவிடுகிறது. ஸ்ராதா என்ற பெயர் பொதுவாய் போய்விடுகிறது. பரதன் ஸுகீர்வணை யுத்த காண்டம் 130-ம் ஸர்க்கத்தில் 46-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்ராதா ஸுதீ வவனூஃ! என்று பரதன் சுகீர்வணை பிராதா என்றார். ஸுந்தரகாண்டத்தில் ஹநுமான் ராவணனைப் பார்த்து பிராதா வான சுகீர்வன் உம்மை விசாரித்தான் என்றார். ராவணன் சுகன் மூலமாய் சுகீர்வணை யுத்தகாண்டத்தில் பிராதா என்ற முறை வைத்துப் பேசினான். ஆதலால் இக்கிரந்த ரீதியாய் பிராதா என்பது சாதாரண பிரயோகமாதலால் அந்த ராகவன் ஸ்நேக பாவத்திற்குப் ப்ராதா என்றார். (ஹநுமான் ராவணனைச் சொன்ன தற்கும், ராவணன் சுகீர்வணைச் சொன்னதற்கும் பாவம் வேறு, பிரகரணத்தை கவனித்தால் தெரியும்) கூடப்பிறந்தவன், பின் பிறந்தவன் என்பதை ஸ்தாபிப்பதற்காகவே ஒரே உதரத்தில் ஜனிக்காமல் இருந்தும் ஒரே உதரத்தில் என்று ஸ்தாபித்தார். ஸஹோதரன் என்பது ராமபாவம் பின் பிறந்தவன் என்பதை ஸ்தாபிப்பதற்கே சொன்னது. அதையே ஸ்தாபித்தார். ஆத லால் ராமவாக்யப்படியும் ராவணன் இந்திரஜித்தைப் பார்த்து உன் ஸகோதரன் அகூன் என்றதால் இந்திரஜித்துக்குப் பின் பிறந்தவன்தான் அகூன் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். தவிர உத்தர காண்டத்தில் ராமன் அகஸ்தியரிடம் இந்திரஜித்தின் பிரபா வத்தை சொல்லச்சொல்ல அவர் ராகூஸ வம்சம் எல்லாம் சொல்லிவந்து கடைசியில் இராவணனுக்கு இந்திரஜித்து பிறந்த இடத்தை வர்ணிக்கும் இடத்தில் 12-ம் ஸர்க்கத்தில் வனவனௌ க்ஷுதஜாராபெவரெலிரெதகூராகூஸாஃ! ஸாஃஸாஃ ஹயக்ஷா உவாமஜ்ய மகவஜாஹவநந்நெ! ததொஹொஹீ வுத்ருஃ ஹெவநாஹஜீஜநகி! ஸவனஷ ஊஃஜிநூஉயஃஷாஹிரஹியீயதெ! என்று ராவணன், சும்பகர்ணன், விபிஷணன் இவர்களுக்கு எல்லாம் கல்யாணமாகிவிட அவரவர்கள் தங்கள் தங்கள் பத்னி களுடன் நந்தவனத்தில் கந்தர்வர்கள்போல் காமஸுகத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள். இப்படியிருக்க பிறகு மந்தோதரியானவள் மேகனாதன் என்றவனைப் பெற்றாள். அவ னுக்குத்தான் இந்திரஜித்து என்று பெயர் என்றார் அகஸ்தியர்.

(இது அகஸ்திய வாக்யம்) இதில் கல்யாணத்திற்கு பிறகு அவரவர்கள் தங்கள் பத்னிகளுடன் ரமித்துக்கொண்டு இருக்க, மேகநாதனைப் பெற்றாள் மந்தோதரி என்றதால் முந்தி அக்ஷணைப் பெற்று இருந்தால், அக்ஷணைப் பெற்றாள் பிறகு மேகநாதனைப் பெற்றாள் என்று சொல்லாமல் மேகநாதனைப் பெற்றாள் என்று அவளை மேல் வர்ணனையும் சொல்வதால் இவன் முன்பிறந்தவன்; அத்தாவது இந்திரஜித்து மூத்தவன் என்று அகஸ்திய வாக்யத்தாலும் தெரிகிறது. இதனாலும் அக்ஷன் கனிஷ்டன் என்று ஸ்மித்தாந்தம். ஸர்வத்திற்கும் வால்மீகி வாக்யமே பிரமாணமாதலால் அதைக்கவனிப்போம்.

ஸுந்தரகாண்டம் 47-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் ஸ்வாநுஸாவாடி ஸுபிய-டி-வி-டி-த: ஸ்ரவ-ஐ-டி-ந-ஃ சுததஜோவஜெகூண: என்று வால்மீகி பாலபாவத்தினால் இருக்கிற வீர்யத்தினால் கர்வம் கொண்டவனான அக்ஷன் மிகவும் கோபத்தை அடைந்தவனாய் யுத்தத்தில் நெறுங்கமுடியாத பலமுள்ள ஹதுமாண புல்களால் மூடப்பட்ட கிணற்றில் யானையானது தெரியாமல் விழுந்துவிட்டால் எப்படியோ அப்படி ஹதுமாண அக்ஷன் அடைந்தான் என்றார். இதில் வால்மீகி அக்ஷன் ரொம்ப சிறு பிள்ளை பாலன் என்கிறார். இந்திரஜித்தை பெரியவன் என்றும் அக்ஷணை சிறு பிள்ளை என்றும் பாலன் என்றும் குறிப்பிடுவதாலும் இந்திரஜித்தை நல்ல பாலன் என்றும் தவிர இந்திரஜித்து இந்திரனை ஜயித்தபிறகே அக்ஷன் ஜனனம் என்று தெரிவதாலும் அக்ஷன் கனிஷ்டன்; இந்திரஜித்துதான் ஜயேஷ்டன் என்றும் ஸித்தாந்தம்.

36. ஹநுமானே பிர்ம்மாஸ்திரம் முதலிய எந்த அஸ்திரமும் கட்டமுடியாதேன்றும், ஹநுமான் ஸர்வ தந்திர ஸ்வதந்திரன் என்றும் ஸித்தாந்தம்.

ஸுந்தரகாண்டம் 48-ம் ஸர்க்கம் 38-ம் ச்லோகம் சுவயெய்யாஹதிஜாசுவாதலெனாஸு தசுவஸி। நிஜமுஹ உஹாஸாஹு: ஶாஸுதா தஜலிஹிசி। தெநஸபஜஸுதொஸுண ஶாசுதவெநவஸாநா:। என்று வால்மீகி, இந்திரஜித்து இவரை கொல்ல முடியாதவர் என்று தெரிந்துகொண்டு அஸ்திரங்களை அறிந்தவனாயிருக்கிற அவன் ஹநுமானே பிர்ம்மாஸ்திரத்தால் கட்டினான். ஹநுமானும் அந்த ராக்ஷஸனுடைய அஸ்திரத்தினால் கட்டுப்பட்டான் என்றார். இதனால் ஹநுமானே பிர்ம்மாஸ்திரம் கட்டினது என்று தீர்மானம்.

ஸுந்தரகாண்டம் 48-ம் ஸர்க்கம் 42-ம் ச்லோகம் நலெஸு வஸஸு உஸகிரஸி விரொக்ஷணெ நொகமுரொ: ப்ரஹாவாசி। உதெய்வசுவாவிஹிதாஸு வஸ்யொயாதுயொநொநுவதிஹவ:॥ ஸவீயஹஸு கவிவிஹாயஹ விதாஹாநுமுஹாதுநஸு॥ விரொக்ஷஸகி வரிவினயிசுவாவிதா உஹாஜாநுவதஹதெஸு। சுஸுணாவிஹிஸஸு வபஹநஜாயதெ। என்று பிர்ம்மாஸ்திரம் ஹநுமானைக் கட்டினதும் ஹநுமான் இப்படி எண்ணுகிறார் என்றார் கவி. இந்த அஸ்திரத்தை போக்கடிப்பதில் லோக குருவின் பிரபாவத்தால் சக்தி எனக்கு இல்லை. என்னால் இந்த பிர்ம்ம தேவனுடைய அஸ்திரமானது அனுஸரிக் கத்தகுந்தது. அந்த ஹநுமான் அந்த அஸ்திரத்தின் வீரயத்தை எண்ணி தனக்கு இருக்கும் பிர்ம்மாவின்னுடைய அனுகாஹத்தையும் எண்ணி இந்த அஸ்திரத்தை போக்கடிப்பதில் சக்தியை எண்ணி பிர்ம்மதேவன் ஆக்கனையை அனுஸரித்தார். அஸ்திரத்தில் கட்டுப்பட்ட எனக்கு பயம் இல்லை என்றும் எண்ணினார். இதனால் பிர்ம்மாஸ்திரம் ஹநுமானைக் கட்டினது என்று தீர்மானம். (இப்படி எண்ணினார் என்றார் கவி.) இப்பொழுது முன் இரண்டினால் உலக அனுஷ்டானம் பிர்ம்மா



ஹதுமானிடம் நீர் ஒருதடவை என் அஸ்திரத்திற்கு கட்டுப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார் என்றும், அதற்காக கட்டுப்பட்டார் ஹதுமான் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். அது பூர்வபுகூம் ஆகும் அழகை கவனிப்போம்.

**பாலகாண்டம்:**—ஸம்சுஷ்பமான முதல் ஸர்க்கம் 76-ம் ச்லோகம் **சு**ஸுஷ்ணோநுதூநாநுஜாஸ்வாவெதாஜஹாநாஸி | என்று (நாரதர் சொல்லுகிறார்) பிரம்மதேவ அனுக்ரஹத்தினால் ஹதுமான் தான் பிரம்மாஸ்திரத்தில் இருந்து விடுபட்டு இருக்கிறேன் என்று தெரிந்துகொண்டார் என்றார்.

**ஸுந்தரகாண்டம்:**—48-ம் ஸர்க்கம் 52-ம் ச்லோகம் **சு**ஸுஷ்ணஹநுஜாநுகொநாநுதாநவஸ்யுதே | என்று அஸ்திரத்தினால் ஹதுமான் விடுபட்டு இருந்தும் தான் விடுபட்டு இருக்கிறேன் என்று தெரிந்துகொள்ளவில்லை என்றார் வால்மீகி. **ஸுந்தர காண்டம்** 50-ம் ஸர்க்கம் **சு**ஸுஷ்வாவெதாநுசாகெஜாஹம்ஸயம் | ஷெவாஸுரெஸாவி | விதாஜஹாஷெவவரொஜா வெபுஷொஹுவாமதஃ || ராஜாநுஷுஷுக்ஷாநெநபாஸு உநுவதிஷதா: | விஜுகொஹுஹஜெஷ்ண ராசுஷஸுலிபீபிதஃ என்று ஹதுமான் ராவணனைப் பார்த்து என்னை பிரம்மாஸ்திரம் முதலிய அஸ்திரங்களாலும், எமபாசம் முதலிய பாசங்களாலும், தேவதைகளாலும், அஸுரர்களாலும் கட்டமுடியாது. இப்படி எனக்கு பிரம்மா கொடுத்த வரம் என்றும் சொல்லி மேலும் ராஜாவைக் காணவேண்டுமென்ற இச்சையால் என்னால் இந்த அஸ்திரம் அனுஸரிக்கப்பட்டது. ராசுஸர்களால் நான் பிடிக்கப்பட்டபோது நான் அஸ்திரத்தினால் விடப்பட்டேன் என்றார் ஹதுமான்.

**உத்தரகாண்டம்:**—41-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகம் **ஸு**ஸுஷ்வாஷாஷுஷ்ணாநாஸுஸவயெய்யம் ஹவிஷ்யதி | என்று ஸர்வ பிரம்மதெண்டம் முதலிய ஸகலத்தாலும் உமக்கு வதம் இல்லை என்றார் பிரம்மா.

மேலும் அதே ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் சுஜெயொலுவி  
தாவ-தூ: த்வலா-த லா-தி: என்று உன்னுடைய பிள்ளை  
மாருதி, இதரர்களால் ஜயிக்கமுடியாதவன் என்றார் பிர்ம்மா.

அதே ஸர்க்கம் 44-ம் ச்லோகம் மாஹ்ய-உவாத-ய-உஸ-  
வீய-உயெயெயெ-ஹ-ந-உத-கொலு-யிகொலி-நொகெ! என்று  
சாதூர்யம், பராக்ரமம், தைர்யம், கம்பிரம் இதுகளில் ஹநுமானைக்  
காட்டிலும் எவன் மேம்பட்டவன் ஒருவனும் இல்லை என்றார்.  
(இது அகஸ்திய வாக்யம்.)

கிஷ்கிந்தா காண்டம்:—66-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகம்  
உஹாஸகெவா உஹாதெஜா உஹாஸநுவராசு: || ம-வ-நெஹ்வ  
நெநெவலவிஷ்-திஹி-உ-உ: என்று வாயுபகவான் அஞ்சன  
தேவியான புஞ்சிகஸ் தலையைப் பார்த்து உனது பிள்ளை அற்புத  
தேஜஸ்ஸுடனும், அபார பராக்ரமத்துடனும் தாண்டுவதில்  
எனக்கு ஸமானனாய் இருப்பன் என்று வாயுபகவான் சொன்  
னதை ஜாம்பவான் சொன்னார்.

கிஷ்கிந்தா காண்டம்:—66-ம் ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகம்  
சுஸஸுவய-தா-தாவ-உரெ-ஸ-த-வி-சு: என்று அஸ்திராதி  
களால் உனக்கு வதம் கிடையாது அல்லவா என்றார் ஜாம்பவான்.  
இப்பொழுது விஷயத்தைக் கவனிப்போம்.

வீர்யவானான ஹநுமான் ஸ்வச்சந்தமான மரணத்துடன்  
கூடினவன் அசோகவனத்தை அழிக்க ஆரம்பிக்கும்போதே  
ராவணனைக் காணுவதற்காகவே செய்கிறேன் என்று செய்வ  
தாலும் எவனிடத்திலாவது கட்டுப்பட்டு சென்று ராவணனைக்  
காணுவது என்று ஸங்கல்பமாதலாலும்தான் இவர் கட்டுப்  
படுகிறார். இந்த ஹநுமானுக்கு பிர்ம்மா வரம்கொடுத்த  
காலத்தில் எனது அஸ்திரம் வந்தால் ஒரு தடவை கட்டுப்பட  
வேண்டும் என்று ஹநுமானை பிர்ம்மா கேட்டுக்கொண்டதாக  
பிரமாணம், ஹநுமானுக்கு வரம் கொடுத்த இடத்தில் கிடை  
யாது. ஹநுமானை பிர்ம்மா கேட்டுக்கொண்டார் என்றால்  
கேட்டுக்கொள்ளவேண்டிய அவசியம் என்ன? எதனாலும்

கட்டுப்படாமலும் மாணம் இல்லாமலும் இருக்கிற வரத்தை கொடுத்துவிட்டதாய் கேட்டுக்கொண்டார் என்றால் அப்படியும் பிரமாணம் இல்லை பிர்ம்மா கேட்டுக்கொண்டார் என்றால், கூட பாமசிவன் இருப்பதாய் இருக்கிறதே. அவரும் தன் சூலத்தால் வதம் இல்லை என்று வரங்கொடுத்திருக்கிறாரே. அவர் ஏன் கேட்டுக்கொள்ளவில்லை. இக்கிரந்தத்தில் பாசுபதாஸ்திரம் பிர்ம்மாஸ்திரத்திற்கு ஸமானம். கொஞ்சம்கூட குறைவு இல்லை என்றிருக்கிறதே. அவர் ஏன் கேட்டுக்கொள்ளவில்லை. அது இருக்கட்டும். யுத்தகாண்டத்தில் பிர்ம்மாஸ்திரத்தில் ராம லக்ஷ்மணர்கள் கட்டுப்பட்டார்களே. எந்த பிர்ம்மா வந்து அவரைக் கேட்டார். கேட்காமலிருக்க அவர்கள் கட்டுப்படுவானேன். மேலும் யுத்தகாண்டத்தில் இந்திரஜித்துப் பிரயோகித்தபோது ஹனுமான் அதைப் பார்த்தார் அதற்கு மரியாதை செய்தார், அது போய்விட்டதே. இக்கிரந்தத்தில் பிர்ம்மாஸ்திரத்திற்கு எவனும் கட்டுப்படவேண்டும் என்ற விதியா? இஷ்டம் இருந்தால் கட்டுப்படுவானேதவிர இஷ்டம் இல்லாவிட்டால் ஒன்றும் அஸ்திரம் செய்யமுடியாது என்றுதான் தெரிகிறது. யுத்தகளத்தில் ஹனுமானிடம் வர அவர் அதை மானித்தார். உடனே சென்றுவிட்டதே. ஆதலால் இக்கிரந்தத்தில் ஹனுமாளை ஒரு தடவை கட்டுப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார் என்று கதை இல்லாதபோது ஒரு தடவை என்பதற்கு எப்படிச் சொல்லுகிறது. தவிர ஹனுமான் யோசிப்பதில் லோககுருவான பிர்ம்மதேவன் பிரபாவத்தால் இந்த பிர்ம்மாஸ்திரத்தில் இருந்து தன்னை விடுவித்துக்கொள்ளுவதில் தனக்கு சக்தி இல்லை என்கிறாரே இவர். ராவணனிடம் பேசும்போது என்னை எந்த அஸ்திரங்களாலும் எந்த பாசங்களாலும் என்னைக் கட்டமுடியாது. இது எனக்கு பிர்ம்மா கொடுத்த வரம் என்று சொல்லியிருக்க எனக்கு லோககுருவான பிர்ம்ம தேவன் பிரபாவத்தினால் இந்த அஸ்திரத்தை போக்குவதில் எனக்கு சக்தியில்லை என்று சொன்னாரே அது எப்படி? நேர் விரோதமல்லவா? தவிர பிர்ம்மா ஹனுமானுக்கு வரங்கொடுத்தகாலத்தில் ஸகலவரமும் கொடுத்து விட்டு வாயுபகவானிடம் உத்தரகாண்டம் 41-ம் ஸர்க்கம் 24-ம்

சுலோகத்தில் சுஜெயொஹவிதா வ-க்ரீ: தவஜா-த ஜா-தி: உமது புத்ரன் ஜயிக்கமுடியாதவன் என்றார் என்றால் ஹதுமானே இந்திரஜித்து கட்டிக்கொண்டு போய்விட்டால் ஜயித்ததாக தாத் பரியமாகிவிடவில்லையா? இந்த சுஜெய: என்ற பதத்தை எந்தெந்த இடத்தில் எப்படிப் பிரயோகம் என்று பின் இடத்தைக் கவனித்துப் பேசவேண்டும். இப்படி சொல்லும்போது ஹதுமானும் இருக்கக்கொண்டு என்னை எந்த அஸ்திரங்களும் எந்த பாசங்களும் தேவர்களாலும் கட்டமுடியாது என்று பிரம்மா வினுடைய வரம் என்றார். தேவர்களாலும் அஸுரர்களாலும் கட்டமுடியாது என்றாரே. இந்திரஜித்து அஸுரன் எப்படி கட்டினான். பிரகராணத்தில் ஹதுமான் இந்திரஜித்தை அஸுரனாகப் பேசுகிறார். இந்திரஜித்தினாலும் கட்டமுடியாதே. பிரம்மா அஸ்திரமும் கட்டமுடியாதே. அப்பொழுது ஹதுமான் எனக்கு இப்படி பிரம்மா வரம் கொடுத்தார். என்றாரே அது பொய் அல்லவா? அப்படி அவர் தன்னை எந்த அஸ்திரமாவது எந்த அஸுரனாவது கட்டிவிடுவான் என்ற எண்ணமிருந்தால் இவர் எண்ணம் எப்படி நிறைவேறும்? கட்டிவிடுவான் என்ற எண்ணமிருந்தால் தன்னை எந்த அஸ்திரமும் கட்டாது என்ற வரம் இருக்க எப்படி கட்டிவிடுவான் என்று எண்ணுவார். விஷயத்தில் கவனித்தால் இவராக நான் கட்டுப்படுகிறேன் என்று இவராக எண்ணினால் கட்டமுடியுமே தவிர இல்லாவிட்டால் பிரம்மாஸ்திரத்தாலும் முடியாது என்று ஸ்திரமாக இல்லையோ? தவிர ஹதுமான் எண்ணினதில் முதலில் இந்த அஸ்திரத்தை போக்கடித்துக்கொள்ள சக்தி இல்லை என்றவர் பிறகு விஜாக்ஷஸாக்ஷிவரிலிஷயிக்ஷா என்று இருக்கிறதே அதைப் போக்கடிப்பதில் சக்தியை ஆலோசித்தார் என்றால் அப்பொழுது போக்கடித்துக்கொள்ளும் சக்தி உண்டுபோல் தெரிகிறதே. இப்படி சக்தி உண்டு போக்கடித்துக்கொள்ள என்று எப்பொழுது தெரிகிறதோ அப்பொழுது எனக்கு இதை லோககுருவின் பிரபாவத்தால் போக்கடித்துக்கொள்ள சக்தியில்லை என்றாரே. இது எப்படிப் பொருந்தும்? இதனால் முன்பின் விரோதமில்லையா? தவிர எப்பொழுது பிரம்மா ஹதுமானைக் கட்டுப்படவேண்டும்

என்று கேட்டுக்கொண்டு இருக்கிறாரோ அப்பொழுது ஹது  
மான் பேசாமல் இருக்கவேண்டியதை விட்டு விட்டு விடுபடுவ  
தற்கு சக்தியை யோசித்தார் என்றால் அப்பொழுது பிர்ம்மா  
கேட்டுக்கொண்டார் என்பது நிஜமா? தவிர ராவணனிடம்  
ஹதுமான் பேசினபோது உன்னை ஒன்றும் கட்டாது என்கிறாயே  
என் பின்னையிடம் கட்டுப்பட்டு வந்தாயே என்று கேட்பாயே  
யாகில் நான் ராஜாநஞ்சுஷுகாஸெநடியாலு ௨௩-வதி-௩தா!  
என்று என்னால் ராஜாவான உன்னைக் காணவேண்டும் என்ற  
என் எண்ணத்திற்காக நானாக கட்டுப்பட்டேனே தவிர என்னை  
எந்த அஸ்திரமும் கட்டாது என்றார். இதை கவனிக்க இவ  
ராக கட்டுப்பட்டதாகிறதே தவிர பிர்ம்மாஸ்திரத்திற்கும் ஹது  
மானைக் கட்டமுடியாது என்றல்லவோ ஸ்திரமாகிறது. தவிர  
விதாஹா ஜூாஸ ந-வத-௩தெஸ் என்று பிதாமகன் ஆக்கையை  
அதுவர்த்தித்தார் என்றால் அவர் ஆக்கை எது என்று கேள்வி?  
கட்டுப்படுகிறதா? விடுபடுகிறதா? என்பது போக்கடிப்படில்  
சக்தியை எண்ணி பிதாமஹன் ஆக்கையை அனுசரித்  
தார் என்றால் கட்டுபடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்ட  
தாக தெரிகிறது. இது உண்மையானால், யுத்த காண்டத்தில்  
இதே வால்மீகி பிர்ம்மாஸ்திரத்தை இந்திரஜித்து விட்ட  
போது அது ஹதுமானிடம் வர அவர் மானித்தார் என்று  
இருக்கிறதே தவிர பிதா மகன் ஆக்கை என்று சொல்ல  
வில்லை. இங்கு மானித்தார் என்று இருப்பதால் பிர்ம்மா ஒரு  
தடவை கட்டுப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டதாக  
உலகத்தில் சொல்லுகிறார்கள். அதுவும் சரியாகத் தெரியவில்லை.  
ஏனெனில் ஸம்ஸ்க்ஷபமான முதல் ஸர்க்கத்தில் நாரத வாக்யத்  
தில் சுஸெணாநுதூதாநா ஜூாஸவாவெதாஹாஅராசி!  
என்று பிர்ம்மதேவவரத்தினின்றும் அஸ்திரமான பிர்ம்மாஸ்த்  
திரத்தினின்றும் ஹதுமான் தன்னை விடுபட்டவராய்த் தெரிந்து  
கொண்டார் என்றும் இருக்கிறது. இப்பொழுது பிர்ம்மாவி  
னுடைய வரம் ஹதுமானுக்கு விடுபடுவதற்கு என்பதே தவிர  
கட்டுப்படுவதற்கு என்பதில்லை என்பதல்லவா ஸ்பஷ்டமாகிறது

ஒரு யுக்தி என்னவென்றால் எப்பொழுது விடுபடுவதற்கு வரம் கொடுத்தாரோ அப்பொழுது கட்டுப்படுவது உண்டு. அதனால் தான் விடுபடுவது என்று வரம் கொடுத்தார் என்பது. இதனால்ேயே ஒரு விஷயம் கவனிப்போம். லோகத்தில் எப்பொழுது பிர்ம்மாஸ்திரத்திற்கு எல்லோரும் கட்டுப்படவேண்டும் என்று விதி இருக்கிறதோ அப்பொழுது, உதாரணமாக பிர்ம்மாஸ்திரம் வரும்போது ராமன் இந்த பிர்ம்மதேவன் அஸ்திரத்திற்கு நான் கட்டுப்படப்போகிறேன் நீயும் கட்டுப்படு என்றார். அவரும் அங்கீகரிக்க ஸர்வ வானரங்களுடன் இருவரும் கட்டுப்பட்டார்கள். கட்டின பிர்ம்மாஸ்திரம் இவர்களை விடவே இல்லை. அதற்கு முகூர்த்தகாலம் அதிகாரம் உண்டு என்று இக்கிரந்தத்தில் இல்லை. ஹனுமான் கட்டுப்பட்டபோது ஹனுமானை ராக்ஷஸர்கள் கயிற்றைப்போட்டு கட்டியதாலும் அது கட்டியிருக்கும் போது வேறுஒரு கட்டை அதுதாங்காததாலும் அது விட்டுவிட்டது என்று பிரமாணம். ஹனுமான் ஸஞ்சீவி பர்வதம் கொண்டு வந்துதான் அத்தனை பேர்களும் பிழைத்து எழுந்ததாய்ப் பிரமாணம். இப்படி எப்பொழுது எல்லோரும் கட்டுப்பட்டார்கள்னோ கட்டுப்படுகிறது என்பது ஸ்திரமாய் இருக்கிறதோ அப்பொழுது அந்த தன்மையில் விளங்கும் ஹனுமானும் கட்டுப்படவேண்டியவரே. அப்படியிருக்க கட்டுப்படவேண்டும் ஒரு தடவை என்று ஹனுமானைப் பிர்ம்மா கேட்கவேண்டியதில்லையே அப்பொழுது கேட்டார் என்பது பிசகல்லவா? ஸகல வரமும் ஹனுமானுக்குக் கொடுத்துவிட்டபடியால், அதற்காக லோகம் கட்டுப்படுவதுபோல் கட்டுப்படாமல் போய்விட்டால் என்ன செய்வது என்று பிர்ம்மா கேட்டார் என்று சொல்லவேண்டும். இப்படி சொன்னால் வாயுபகவானை திருப்தி செய்யவந்த பிர்ம்மா எல்லா வரமும் கொடுத்துவிட்டு என் அஸ்திரத்திற்கு கட்டுப்படு என்றார் என்றால் இதுதான் வரம் கொடுத்த அழகுபோலும்? அப்படியானால் வாயுபகவானிடம் உன் பிள்ளை ஜயிக்கமுடியாதவன் என்று சொன்னபோது என் அஸ்திரத்திற்குமட்டும் கட்டுப்படுவன் என்றாரா? எவனாவது இவரைக் கட்டிவிட்டால் ஜய் முடியாதவன் ஹனுமான் என்பது எப்படி? எது பிரவரித்த

மான அஸ்திரமோ அதில் கட்டுப்படவேண்டும் என்றால் எதற்  
காக வரம் கொடுப்பது? இது என்ன கௌரவம்? அப்பொழுது  
எல்லோரையும்போலதானே ஆகிவிட்டது. ஆதலால்தான் எல்  
லோரும் கட்டுப்படுவது என்பது பிரவலித்தமாயிருக்க அப்படி  
நீர் கட்டுப்படுவேண்டியதில்லை. நீர் ஸ்வதிந்திரன் உன் இஷ்டம்  
ஏதாவது காரியத்திற்காக நீராக கட்டுப்படவேண்டும் என்று  
எண்ணினால் கட்டுப்படலாம். அப்படி கட்டுப்பட்ட காலத்தில்  
எவர்களுடைய உபகாரத்தையும் எதிர்பார்க்காமல் (ராமாதிகளை  
யும்; வானரர்களையும்போல் சஞ்சி வந்து எழுந்திருக்காமல்)  
விடுபட்டவேண்டும் என்று எண்ணுகிறபோது விடுபடும்படியான  
வாத்தை உமக்குக் கொடுத்தோம் என்று பிரம்மா கொடுத்த  
வரம் என்று நாரதர் வாக்யம். தவிர நாரதரும் ஸம்சேஷபத்தில்  
75-ம் ச்லோகத்தில் ராமாஸ்கஷ்யமநிஷிஷ்யுஹணவஸைவா  
ஸகி என்று குரானை அக்ஷணே அழித்துவிட்டு (தானாக) கட்டுப்  
பாட்டை அடைந்தார் என்றதாலும் (முதல் பாதத்தின் போக்கி  
னால் தானாக என்பது பிரத்யக்ஷம்) இதையே பாலகாண்டம்  
32-ம் ஸர்க்கம் 32-ம் ச்லோகத்தில் ஹணவாயவஸௌநொஸு  
முகாஷாஹாலிமஜ-2-நம்! என்று ஹதுமானால் கிங்கர்கள்  
அழிவையும் ஹதுமானுடைய (தானாக) கட்டுப்பாட்டையும்  
என்று வால்மீகியும் குறிப்பிட்டார். இதுவும் முதல் பாதத்தின்  
போக்கினால் தானாக கட்டுப்பாட்டை என்பது ஸ்பஷ்டம். இக்  
கிரந்தத்தில் ஸகல கதைக்கும் நாரதவாக்யம் முதல் கௌரவம்.  
அடுத்தபடி வால்மீகி வாக்யம். பிறகுதான் மற்றவர் வார்த்தை  
கௌரவமாதலால் நாரத வார்த்தைப்படியும், வால்மீகி வாக்யப்  
படியும் பிரம்மா ஹதுமானைக் கேட்டுக்கொண்டார் என்பது  
கிடையாது. ஆதலால் இது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததல்ல என்று  
ஸ்பஷ்டம். நாரத வால்மீகி வாக்யத்திற்கு அபிப்ராயபேதம்  
வ்ருமானால் நாரத வாக்யத்திற்குத்தான் முதல் கௌரவம். நாரத  
வாக்யத்தை வைத்துக்கொண்டு பிரம்மா கிரந்தம் செய்யச்  
சொன்னதால் முதல் வாக்ய கௌரவம் நாரத வாக்யத்திற்கு  
தான் என்று ஸ்பஷ்டம். என் அஸ்திரத்திற்கு கட்டுப்படும்  
என்று பிரம்மா கேட்டுக்கொண்டார் என்றால் ஹதுமான் எனக்கு



ஒன்றினாலும் கட்டுப்பாடு கிடையாது என்று பிர்ம்மா கொடுத்தார் வரம் என்றாரே இதனால் பிர்ம்மா கட்டுப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார் என்ற கதை நிஜமா? கட்டுப்பாடு எதனாலும் கிடையாது என்று வரம் கொடுத்தவர் என்ற கதை நிஜமா? இவரே ராவணனைக் காணுவதற்காகவே சுண்டைபுடி ஆரம்பித்தாலும் அதை அனுசரித்தே இவர் கட்டுப்பாட்டின் என்றாரே தவிர வேறு அல்ல. பிர்ம்மா ஹனுமானைக் கேட்டுக் கொள்ளவில்லை. தவிர பிர்ம்மாஸ்திரம் ஹனுமானை விட்டிருந்தும் அவர் தெரிந்துகொள்ளவில்லை என்று இருக்கிறதே அப்பொழுது தெரிந்துகொண்டார் என்று ஸம்சேஷபமான முதல் ஸர்க்குத் திற்கு விரோதமல்லவோ எனில் இல்லை. தெரிந்துகொள்ளவில்லை என்ற பரியந்தம் தெரிந்துகொள்ளவில்லை. பிறகு ராக்ஷஸர்களால் பிடிக்கப்பட்ட பிறகு தெரிந்துகொண்டதாக ராவணனிடம் ஹனுமான் சொல்லியிருப்பதால் விரோதம் இல்லை தவிர முதல் ஸர்க்குத்திற்கு எது விரோதமாயிருந்தாலும் முதல் ஸர்க்குமான ஸம்சேஷபமே பீஜமாதலால் இதற்குத்தான் ஸப்த காண்டத்தில் உள்ள ஸர்வ விஷயங்களையும் ஆகர்ஷித்து ஒத்து தான்சொல்லவேண்டும். வால்மீகி வாக்யத்தையும் அனுஸரித்துச் சொல்லவேண்டும். இது விரோதமானால் அதுகளைக்கொண்டு தான் பூர்வபக்ஷம்செய்து கௌரவம் கொடுக்கவேண்டும். சிலது நாரதவாக்யத்தில் இல்லாமலிருக்கலாம். சிலது வால்மீகி வாக்யத்தில் இல்லாமலிருக்கலாம். நாரதவாக்யம் இல்லாமல்போனால் வால்மீகி வாக்யம் கௌரவம். அதிலும் இல்லாவிட்டால் பிரகாணம் யாருடைய இடமோ அந்தந்த இடத்தை ஒத்து அங்கு அதில் பலர் ஸம்பந்தம் இருந்தால் அதில் கிரந்தம் போகும் வழியில் அதில் எது முதல் கௌரவம் என்று இப்படி கவனித்துச்சொல்லவேண்டியது என்பதும் ஸ்பஷ்டம். ஹனுமானுக்குமேல் யாரும் ஸர்வத்திலும் கிடையாதாதலாலும் ஸாக்ஷாத் ருத்ரமூர்த்தி வாயுபகவான் மூலம் அவதரித்ததாலும் ஹனுமானும், நாரதரும், வால்மீகியும் ராமனை விஷ்ணுவின் அவதாரம் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பதாலும் ஹனுமான் சொல்லாமல் சொல்லியிருப்பதாலும் ராகவன் இப்படியே ஹனுமத்

பிரபாவத்தை அகஸ்தியரிடம் கேட்ட இடத்தில் மஹர்ஷே காலபுருஷன் என்ன, இந்திரன் என்ன, விஷ்ணு என்ன, குபேரன் என்ன, பிர்ம்மா என்ன இவர்களாலும் அசைக்கமுடியாதவன் இந்த ஹனுமான் என்று சொல்லி ஹனுமானை ருத்ரனாகச் சொன்னதாலும் ஹனுமானுக்குமேல் ஸர்வத்திலும் யாரும் கிடையாது என்று ஸ்தாபனம். ஆதலால் அவரை யாரும் எந்த அஸ்திரத்தாலும் கட்டமுடியாது என்று சொன்னது நியாயமே. நாரத வாக்யப்படி பிர்ம்மாஸ்திரத்திலிருந்து விடுபடுவதற்குத் தான் ஹனுமானுக்கு வரமே தவிர கட்டுப்படுவதற்குக் கிடையாது என்றும் பிர்ம்மாஸ்திரமும் ஹனுமானைக்கட்டாது என்றும் காலசூக்தி: காலவாஸீகாலம: ஐவதாஃவா: | என்று நினைத்த ரூபத்தை எடுக்கத் தகுந்தவன் என்றும், நினைத்தபடி ஸஞ்சரிக்கும்படியான யோக்யதை உடையவனென்றும், வானரன் ஆதலால் தாண்டுகிறவர்களுக்குள் சிரேஷ்டன் என்று இப்படி வரம் அடைந்து இருப்பதாலும் அப்படி இருந்ததாலும் செய்த தாலும் ஒன்றிலும் கட்டுப்படாதவராதலாலும் அதாவது ஸூர்யனைப்போய் பிடித்ததென்ன, ஸமுத்ரத்தை தாண்டியதென்ன, சின்ன ரூபம்கொண்டு ஸுரஸையின் வாயில் பிரவேசித்து வெளிவந்ததென்ன, சாயாக்ராஹி வாய் வழியாய் ரொம்ப சின்ன ரூபமாய் அவள் வயிற்றிற்குள் சென்று அவளைக் கொன்று அவள் வயற்றிலிருந்து வெளிவந்ததென்ன, லீதைக்காக சின்ன பூனையின் ரூபம்போலொத்த ரூபத்துடன் லேசிலே பிரவேசிக்க முடியாத லங்கையில் பிரவேசித்து யாரும் தன்னைக் கண்டுபிடிக்க முடியாமல் இருக்கக்கொண்டு அதிகட்டுக் காவலுடன் கூடின அந்தப்புராதிகளிலெல்லாம் பிரவேசித்து வெளிவந்ததென்ன, அதிகாவலுடன் கூடின லீதை யிருப்பிடத்தில் யாருக்கும் தெரியாமல் லீதையிடம் அவளுக்கு தன்னிடம் நம்பிக்கை உண்டாகும்படி பேசி மோதிரம் கொடுத்து சூடாமணி வாங்கிவந்ததென்ன, ராவணன் தனக்கு கொடுத்த அக்னியைக் கொண்டே லங்கையை அழித்துவந்ததென்ன, ராவணனைக் காணுவதற்காக பிர்ம்மாஸ்திரத்தில் கட்டுப்பட்ட விசித்ரம் என்ன, சுக்ரீவனுக் காக பயந்து உயிரை விட்டுவிடுகிறோம் என்று இருந்த வானர

கோடிகளுக்கு உயிரைக்கொடுத்த அழகென்ன, ஸூர்யன் ஸஞ்ச  
 ரித்துக்கொண்டு இருக்க அவர் எதிராக சிஷ்யனாக உட்கார்ந்து  
 கொண்டு அவர் போகும் வேகத்திற்குமேலொத்த வேகத்துடன்  
 பின் ஒட்டம் ஒடிக்கொண்டு நவவ்யாகரண பாடம் வாசித்த  
 தன்மை என்ன, லீதாதேவிக்கு தனது அகண்டமான விச்வ  
 ரூபத்தைக் காட்டின பிரபாவம் என்ன, அவ்வளவு இருந்தும்  
 ஸாக்ஷாத் ராகவனிடத்தில் விளங்கிவரும் பூர்ண பக்தி என்ன,  
 ஜிதேந்திரியத்வம் என்ன, நைஷ்டிக பிரம்மசர்யவிரதத்தின் நியமம்  
 என்ன, யோசனையில் மந்திரிஸ்தானம் என்ன, சுக்ரீவனிடத்தில்  
 ராஜன் என்பது இருந்தாலும் அவனிடத்தில் இருக்கும் மித்ர  
 பாவம் என்ன, இப்படி ஸர்வத்திலும்மேன்மையுள்ளவனானதலால்  
 ஸ்வதந்திரன் என்பது) நாரத வாக்யப்படியும், வால்மீகி வாக்யப்  
 படியும் ஹநுமானை எந்த அஸ்திரமும் கட்டமுடியாதென்றும்  
 ஹநுமான் ஸர்வ தந்திர ஸ்வதந்திரன் என்றும் வரித்தாரந்தம்.



ஸ்ரீராமஜெயம்.

## யுத்த காண்டம்.

37. ஸரணம் என்கிற பதத்திற்கு ரேக்ஷணம், வீடு என்ற அர்த்தங்கள் இருந்தாலும் பிரகரணத்தில் நமஸ்காரத் திற்கும் பிரயோகம் உண்டு என்ற ஸித்தாந்தம்.

யுத்தகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 3-ம் ச்லோகம் ஸுதாநா உவா ॥ யஜ்ஞாநிவவாத விஹீஷணை ॥ வாஜ்யொஸ்ரணாநெஷீ வத-ஹிஷு ஹ ராக்ஷஸெவெஃ ॥ என்று (வால்மீகி வர்ணிக்கிறார்.) அந்த விபீஷணன் காலில் நமஸ்காரத்தை இச்சிக்கிறவனாய்க் கொண்டு ராமனுடைய பாதங்களில் விழுந்தான் என்று இருப் பதால் இங்கு நமஸ்காரம் என்றே அர்த்தம். மேலும் யுத்த காண்டம் 41-ம் ஸர்க்கத்தில் 67-ம் ச்லோகத்தில் நவெஜுரண உவெஷிஜாஉவாஜாயவெஷிஹீ ॥ என்று வீதாதேவியை விட்டு காலில் விழுவதை இச்சிக்காமல் போவாயேயாகில் பாணங்களால் ராக்ஷஸ லோகத்தை அழிக்கப்போகிறேன் என்று சொல் என்றார். ராகவன் இதையே அங்கதன், ராவணன் சொல்லும்போது ஸரண பதத்திற்கு அர்த்தத்தைச் சொன்னான். அதாவது அதேஸர்க்கம் 86-ம் ச்லோகம் நவெதகூரத ॥ வெஷெஹீ ॥ ப்ரணி வத ॥ ப்ரஜாஸி ॥ என்று வீதாதேவியைக் கொண்டுவந்து விட்டு காலில் விழாமல் போவாயேயாகில் நீ கொல்லப்படுவாய் என்றான். இங்கு நமஸ்காரம் என்றால் வீதாதே ராவணனிடத்திலும் நீ ராமன் காலில் விழு என்றான். யுத்தகாண்டம் 80-ம் ஸர்க்கம் 89-ம் ச்லோகத்தில் ஸய-யுஜாநம் வ-ஹிஷு வ-ஹிஷு ॥ ஸரணாமதம் ॥ வரூயணம்-பு-உதம் வாநகவம்-ஹண-ஹிஷு-ஹிஷு ॥ என்று யார் யார் கொல்லத்தகாதவர்கள் என்கிறார். தன்னுடன் சண்டை போடாதவன், மறைந்துகொண்டு இருக்கிறவன், கைகளைச் சேர்த்து நமஸ்கரித்தவன், காலில் விழுந்தவன், ஓடின

வன், தன்னை மறந்து இருப்பவன் அவர்களைக் கொல்லக்கூடாது என்றார். இதில் பரணாமதம் காலில் விழுந்தவன் என்றர்த்தம். மேலும் யுத்தகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகத்தில் 'வலாஜ்ஞிவாபுடம் ஜீநயாஜ்ஞம் பரணாமதம்' என்று இதில் கைகளைச் சேர்த்து நமஸ்கரித்தவன், கதயில்லாதவன், யாசிக் கிறவன், காலில் விழுந்தவன் என்றும் இப்படி குறிப்பிடப்பட்டது. மேலும் ராமன் லக்ஷ்மணன் மூலமாய் சுக்ரீவனை சரணாகதி செய்கிறார். கிஷ்கிந்தா காண்டம் 4-ம் ஸர்க்கம் 17 முதல் 24 ச்லோகம் வரை லக்ஷ்மணன் ஹனுமனைப் பார்த்துத் தங்களைத் தங்களுக்குத் தெரியாமல் இருப்பதால் சரணாகதி செய்யலாம். ஆதலால் செய்கிறார்கள்.) நாங்கள் இருவரும் இப்பொழுது சுக்ரீவனை சரணாகதி செய்கிறோம். உத்தமமான தானாகளைச் செய்து உத்தம கீர்த்தியுடைய அந்த ராமன் முந்தி மிதாவுடன் லோகத்துக்கு நாதனை இருந்தவன் இப்பொழுது நாதனாக (ரெஷிக்குறவனாக) இச்சிக்கிறார். ஸகல லோகத்திற்கும் தர்மாத் மாவான அந்த ராமன் எல்லோராலும் ஸேவிக்கப்படும் ராமன் ஏற்கனவே என்னால் ஸேவிக்கப்பட்டு என் சரணாகதி பூர்த்தி செய்த அந்த ராமன் என் குருவான அந்த ராமன் இந்தவேளை சுக்ரீவனை சரணாகதி செய்கிறார். எந்த ஒருவனுடைய பிரஸாதத்தை ஸர்வலோகமும் எதிர்பார்க்கிறதோ அந்த ராமன் இந்த சுக்ரீவ பிரஸாதத்தை எதிர்பார்க்கிறார். ராமன் சோகத் தால் பிடிக்கப்பட்டு சுக்ரீவனை சரணாகதி செய்கிறார். சுக்ரீவன் சூரியனுக்கு நேறிட புத்திரராதலால் நாங்கள் சூரியவம்சஸ்தர்க ளாதலால் அவன் ராமனுக்கு அனுக்ரஹம்செய்ய அர்ஹமுடைய வன் என்றார். இப்படி லக்ஷ்மணர் ராமன் ஸேவிக்கிறார் என்றார். ராமனே தன் வாயினால் வாலி சுக்ரீவர்கள் முதல் யுத்தத்தில் சுக்ரீவன் களைத்துவந்து கவலைப்பட்டபோது சுக்ரீவனைப் பார்த்து நான் உன்னை காட்டில் சரணாகதிசெய்து இருக்க நான் உன்னைக் காட்டிக்கொடுப்பேனா என்றார். இவரே லக்ஷ்மண னிடத்தில் நம்மை ராமன் சரணாகதி செய்துவிட்டதால் நாம் கொடுக்கிறபோதுதானே இந்த ராமன் வீதையை யடைய வேண்டும் என்று எண்ணிவிட்டான், பார்த்தாயா, லக்ஷ்மணா!

என்றார். இப்படி பல இடங்களில் ஸரண சப்தத்திற்கு நமஸ்காரம் என்ற அர்த்தம். மேலும் கவனிப்போம். ஸரண சப்தத்திற்கு ராமன் ப்ரவநா என்ற நமஸ்காரம் என்று அர்த்தம் செய்கிறார். யுத்த காண்டம் 16-ம் ஸர்க்கம் 33-ம் ச்லோகத்தில் ஸக்யுஷெவபு ப்ரவநாய தவாஸீ தியாஅதெ! சுஹயம் ஸவ-ஹுதெசுஹோடிசாஅதெ! ஆதம் 22! என்று உன்னைச் சேர்ந்தவன் என்று சொல்லி ஒருதடவை நமஸ்கரிப்பவனின் பொருட்டு ஸர்வபூதங்களினின்றும் நான் அவனை ரெக்ஷிப்பேன் இது என் விரதம் என்றார். ஸரணம் என்பதற்கு நமஸ்காரம் என்றார் கவி. 31-ம் ச்லோகத்தில் ப்ரவநாநாம் சுரக்ஷணை! காவில் விழுந்தவர்களை ரெக்ஷிக்காதவர்களுக்கு மஹா தோஷம் என்றார். இங்கு நமஸ்கரிக்கிறவர்களை என்ற அர்த்தமல்லவா? பிரகரணம் சரணாகதி கட்டமாதலால் நமஸ்காரம் என்கிறார். நவெதத்ர த்யுவெஷெஹீம் ப்ரணிவத்யுபாஸ்யஸி! என்று ப்ரணிவத்யு என்பதற்கும் நமஸ்காரம் என்றும் சொல்லி அதை ஸரண சப்தத்திற்கும் காட்டினார். தவிற ஸுந்தர காண்டம் 38-ம் ஸர்க்கம் 34-ம் ச்லோகத்தில் த்ருநொகாநுஸம் வரிக்ருத்யுதவெஸரணம் மத:! ஸதம் நிவதிதம் ஹுதௌஸரணயு ஸரணாமதம்! என்று இங்கு காவில் விழுந்தவனை ரெக்ஷிக்கிறவனாயிருக்கிற ராமன் பூமியில் விழுந்து நமஸ்கரித்த அவனை கிருபையால் ரெக்ஷித்தார் என்று இருப்பதாலும் நமஸ்காரம் என்று அர்த்தம் ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் பிரகரணத்தை ஒத்து ஸரண சப்தத்திற்கு நமஸ்காரம் என்று வால்மீகியே குறிப்பிடுவதால் நமஸ்காரம் என்ற அர்த்தம் உண்டு என்று வலித்தாந்தம்.

38. ராகவன் ஒரு இடத்திலும் ஸுக்ரீவனை அவமதித்தவர் அல்ல என்றும், அவனை தனக்கு நாதனாகவும் பரம மித்ரனாகவும் எண்ணுகிறார் என்ற ஸித்தாந்தம்.

ஸாக்ஷாத் ராகவன் ஸகல வானர வீரர்களுடன் ஸமுத்ரக் கரையில் விளங்கிவரும் காலத்தில் ஏற்கனவே ஹனுமானால் லங்கை எறிக்கப்பட்டதும் ராவணாக்களுடைய விச்வகர்மாவால்

42



என்றிருக்கிறதால் இந்த விபிஷணன் ராவணனை விட்டு வந்தவன் ராவணனைக் கொல்லவந்தவன் என்கிறானே இந்த சுகீர்வன். இவன்மட்டும் இவன் அண்ணாவை (வாலியை) கொல்லவில்லையா என்று மந்தஹாஸம் செய்ததாய் அர்த்தம் செய்கிறார்கள். தவிற மேலும் சில விஷயங்களைச் சொல்லிவிட்டு ஸகல பிராதாக்களுக்கும் பரதனுக்கு ஸமானமில்லை என்றும், அப்பாவுக்கு என்னைப்போல் பிள்ளை இல்லை என்றும் ஸகல ஸ்நேகிதர்களும் உனக்கு ஸமானமில்லை என்றும் சொன்னார். இங்கும் ஷோகத்தில் லக்ஷ்மணனை ராமன் பிதாவாய் வரித்துவிட்டார். அதனால்தான் பரதனை தம்பியின் கோஷ்டியில் சேர்த்து இருக்கிறார் என்கிறார்கள். அப்பாவுக்கு என்னைப்போல் பிள்ளை இல்லை என்பதற்கு நான் காடு போனதும் என் பிதாவுக்கு பிராணன் போய்விட்டது. இப்படி என்னைப்போல் அபிமானமுடைய பிள்ளை இல்லை என்று சொன்னதாயும் சொல்லுகிறார்கள். இவ்வளவையும் வால்மீகி பிசகு என்று கண்டிக்கிறார். வால்மீகி எப்படி மந்தஹாஸ அர்த்தத்தையும் ராமர் ஸகலரையும் பார்த்ததையும் ஸகல பிராதாக்களும் பரதனுக்கு ஸமானமில்லை என்பதையும் என் பிதாவுக்கு என்னைப்போல் பிள்ளை இல்லை என்பதையும் ஸகல ஸ்நேகிதர்களும் உனக்கு ஸமானமில்லை என்பதையும் எப்படி வர்ணிக்கிறார் கவனிப்போம் :—

ஸாக்ஷாத் ராகவன் சுகீர்வனை ஸ்நேகம் செய்யும்போது உன் ஸுகதுக்ஷ்ணனுடையது என்று சொன்னார். அப்படியே ஸுகீர்வனுப் ராமனைப் பார்த்து சொன்னார். இப்படி சொன்னபடி வாலி மரணநந்தரம் வாலி வதத்திற்கு துக்கித்த சுகீர்வனுடன் இராமரும் வாலிக்காக அவன் சுகதுக்கம் தன்னுடையதாதலால் கூட துக்கித்தார். மேலும் வாலியிடம் முதல் யுத்தத்தில் து கப்பட்டு வந்த ஸுகீர்வனைக் கட்டிக்கொண்டு உங்கள் இரு வருக்குப் அடியாளம் தெரியவில்லை. அதனால் சண்டை போட வில்லை, வாலியை அடிக்கவில்லை, நீ பட்ட அடியெல்லாம் நான் பட்ட அடியே, நீ கவலைப்படாதே என்று அவனை அவன் சுகதுக்கம் தன்னுடையதாதலால் அனுபவிக்கிறார். இப்படியே ராகவன் நாகபாச கட்டத்தில் எல்லோருடன் கீழே விழுந்து

இருந்தபோது சுக்ரீவன் ராமனுக்காக துக்கித்தான். அதற்காக ராமசகதுக்கம் தன்னுடையதாதலால் சரணாகதிக்காக விபீஷணனை சேர்த்துவிட்டால் ராமாதிகள் தூங்கும்போது அவரை இந்த விபீஷணன் கொன்றுவிட்டால் என்ன செய்வது ராமஸுகதுக்கம் தன்னுடையதாதலால் அதற்காகவே விபீஷணனை சேர்க்கக்கூடாது என்கிறான் ஸுக்ரீவன். தவிற புண்ய லோகம் செல்லும் காலத்தில் ராமன் ஸுக்ரீவனைப் பார்த்து ஏஸ்நேகித! நீ இல்லாமல் எனக்கு எந்த லோகமும் வேண்டாம் எந்த பதமும் வேண்டாம் என்கிறார். மேலும் ஸுக்ரீவனைப் பார்த்து ராமன், சுக்ரீவன், ராவணனுடன் யுத்தம் செய்து ராவணனது கிரீடங்களை உருட்டிவிட்டு ஜயத்துடன் திரும்பி வந்ததும் நீ ராவணனுடன் யுத்தத்திற்கு சென்றீரே அவனிடம் நீர் அகப்பட்டு இருந்தால் என்கதி என்ன? நீர் செத்தபிறகு எனக்கு லக்ஷ்மணன் இருந்து என்ன பிரயோசனம், வ்யைத இருந்து என்ன பிரயோசனம், என் உயிர் இருந்து என்ன பிரயோசனம் என்கிறார். இப்படி பரஸ்பரம் ஒருவர் சகதுக்கம் மற்றொருவருடையதாய் அனுபவிக்கிறார்கள். இப்படியிருக்க சுக்ரீவன் ராவணனது பிராதாவுக்கு ஆபத்து வந்த வேளையில் அவனை விட்டுவந்த இவன் எவனை விடமாட்டான் என்றதற்கு ராமர் எல்லோரையும் பார்த்தார். பிறகு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து மந்தஹாஸம் செய்தார். இதற்கு இவன் அண்ணாவைக் கொன்றவனல்லவா என்று பார்த்ததாய் சொல்லுகிறார்களே இது கவிவாக்ய விரோதமல்லவா? இப்படி சொல்லும்போது மற்றொன்றும் சொல்லலாமே. அதாவது லக்ஷ்மணனைப் பார்த்தல்லவா மந்தஹாஸம் செய்தது. இந்த லக்ஷ்மணனும் சித்ரகூடத்தில் ராமனை தரிசிக்கவந்த பரதனுமூத்தவனைக்கொல்ல யோசித்தவனல்லவா ஆதலால் வந்த விபீஷணன் ராவணனைக் கொல்லவந்தான். ஸ்நேகிதனை சுக்ரீவன் மூத்தவனான வாலியைக் கொன்றான். பக்கத்தில் இருக்கும் தம்பி லக்ஷ்மணனோ தன் தமையன் பரதனைக் கொல்ல யோசித்தான். இப்படி என்னை சேர்ந்தவர்கள் அத்தனை பேர்களும் அண்ணாவைக் கொல்லும் பேர்வழிகளாய் வந்துசேர்ந்தீர்களே என்று ஸகலத்திற்கும் முதலான லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து

மந்தஹாஸம் செய்ததாய் ஏன் சொல்லக்கூடாது? என்று கேட்கிறோம். இவ்வளவும் பிசகாகிறது. எப்படி எனில்:— ராமன், சுக்ரீவன் இந்த விபிஷணன் எவனைத்தான் விடமாட்டான் என்றதும் எல்லோரையும் பார்த்துவிட்டு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து மந்தஹாஸம் செய்தார். எல்லோரையும் பார்த்த காரணம் யாதெனில் கொஞ்ச நாழிகைக்கு முந்தி ராமன் இத்தனை பேரிடமும் சுக்ரீவன் அபிப்ராயத்தை ஒட்டி மந்திராலோசனை செய்த வராதலால் அவ்வளவு பேர்களும் ஹதுமான் தவிற மற்றவர் ஸகலரும் சேர்த்துகொள்ளலாமென்று சொல்லாமல் ஒவ்வொரு யோசனைச் சொன்னதால் அவ்வளவு பேர் அபிப்ராயமும், ராஜன் அபிப்ராயமும் ஒன்றாதலால் இதே ராஜன் அபிப்ராயம்தானே உங்கள் எல்லோருக்கும் என்று பார்த்துவிட்டு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து மந்தஹாஸம் செய்தார். அதன் அபிப்ராயம் என்ன என்பதைக் கவனிப்போம். ராமன் சுக்ரீவனைப் பற்றி இவன் அண்ணாவைக் கொல்லவில்லையா என்று மந்தஹாஸம் செய்தார் என்று சொல்லுவோமானால் வாலி வதம் செய்தது ராமனா? சுக்ரீவனா? தவிற சுக்ரீவனை அவனைச்சேர்ந்த அநேக வீரர்கள் மத்தியில் இவன் அண்ணாவைக் கொன்றவன் என்று மந்தஹாஸம் செய்வாரேயானால் இதுதான் சுக்ரீவனிடம் உன் ஸுகதுக்கம் என்னுடையதென்று சொன்ன அழகா! அவனை அவமானப்படுத்தினாரா? தன்னையே அவமானப்படுத்தினாரா? எப்படி? தவிற இந்த மந்தஹாஸ அர்த்தத்தை சுக்ரீவன் அறிவானேயானால் மானியான அவன் பிராணன் அத்தனை பேர் மத்தியில் அங்கே போயிருக்காதா? மித்ரனை அவமானப்படுத்துவதுதான் ராமனது குணமா? தவிற வாலியைக் கொன்றது ராமனே தவிற சுக்ரீவனில்லையே. இதே ராமன் வாலி வதத்திற்கு பிறகு வாலியைப்பார்த்து குடும்பத்தில் மூத்தவன் ஒரு பிதா, வித்தையைக் கற்றுக்கொடுத்தவன் ஒரு பிதா, பெற்ற பிதா ஒரு பிதா என்றும் குறிப்பிட்டவர் மூத்தவனான வாலியைக் கேட்ட சுக்ரீவனிடம் நான் கொல்லமாட்டேன் அவன் உனக்கு பிதா என்று சொல்லாமலும்-இருந்துவிட்டு, அவன் வதத்தையும் இவரே செய்தார். செய்தபிறகாவது சுக்ரீவ, என்ன இருந்தாலும் மூத்தவன் பாபம்

உண்டு உனக்கு நான் இதற்கு ஒரு பிராயசித்தம் செய்விக்கிறேன். என்று சொல்லி செய்விக்காமலும் இருந்துவிட்டுதானே வாவி வதத்தையும் செய்துவிட்டு சுக்ரீவனை அவனைச் சேர்ந்த ஸகலர் மத்தியில் வைத்துக்கொண்டு இவன்மட்டில் இவன் அண்ணாவைக் கொன்றவனல்லவா என்று மந்தஹாஸம் செய்து இருப்பாரேயானால் இந்த ராமனைப்போல் மித்ர துரோகி உண்டா இதுதான் சுக்ரீவன் ஸுகதுக்கம் இவருடையதென்றர்த்தமா? எப்படி? இப்படிப்பட்ட ராமனையா வால்மீகி தர்மாத்மா என்று சொன்னார்—எப்படி? அப்படிப்பட்டவரானால் இந்த ராமன் முதல் யுத்தத்தில் அடிபட்டுவந்த சுக்ரீவனைப் பார்த்து கட்டிக் கொண்டு ஏன் அழுதார்? தன்னை மௌட்யனாயும் சொல்லிக் கொள்ளுகிறாரே. உங்கள் இருவரையும் வித்தியாஸம் கண்டு பிடிக்க எனக்கு யோக்யதை இல்லை என்கிறாரே! இவ்வளவும் வேஷம் போடுகிறாரா? கிரீடங்களை பேதித்துவந்தபோதும் நீ இல்லாமல் என்ன வேண்டும் என்றதும் எப்படி? இவர் தன்னையே அவமானம் செய்துகொண்டாலென்ன? சுக்ரீவனைச் செய்தா லென்ன? தவிற இவர் தன் வாயினால் சுக்ரீவனை தனக்கு எஜமா னன் என்றும் தான் அவனை சரணாகதி அடைந்து இருக்கிறேன் என்றும் அவன் அனுக்ரஹம் தனக்கு வேண்டும் என்று இருக்கிறவர் எவ்விதத்தில் அவனை இவர் அவமானப்படுத்துவார். இது மஹத்தான அவமானமல்லவா? ராவண வதமாகி ஊருக்கு வந்ததும் தனது பட்டத்து யானையில் அவனை வரச்சொன்னவர் ஊருக்குள் வந்ததும் தனது அரண்மனையை அவனுக்கு கொடுக்கச் சொன்னவர் தவிற விபீஷணன் தன்னை சரணாகதி செய்ததாலும் தன்னை விபீஷணன் எஜமானனாய் எண்ணியதாலும் தன்னைத் தன் அனுக்ரஹம் வேண்டும் என்று விபீஷணன் கேட்டதாலும் ராவண வதத்திற்குப் பிறகு தன் தம்பி லக்ஷ்மணனைக் கொண்டு அவனுக்குப் பட்டாபிஷேகம் செய்தார். வாவி வதாநந்தரம் ஹநுமான் ராகவனைப் பார்த்து நீர் ஊருக்கு வந்து சுக்ரீவனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டபோது நான் 14 வருஷப்ரியந்தம் பட்டணப்பிரவேசம் செய்வதில்லை என்றும் சொல்லி எனக்கு எஜமானனான சுக்ரீவனுக்கு நான் பட்டாபி

ஷேகம் செய்யமாட்டேன் ; நான் அவனை சரணாகதி செய்திருக்கிறேனாதலால் நீரே போய் சுகீர்வனுக்குப் பட்டாபிஷேகம் செய்யும் என்று ஹனுமானைக்கொண்டே அவனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்திருக்க இவ்வளவு கௌரவம் உள்ள சுகீர்வனை இவர் அவமானப்படுத்துகிறார் என்றால் எப்படி ? இதனால் மனதுக்காலம் கழித்து சுகீர்வன் வராதபோது வாலியைக் கொன்ற பாணம்போலொத்த பாணம் இன்னும் ராமன் னகயில் உண்டு என்று லக்ஷ்மணன் மூலம் சொல்லியனுப்பினதும் அப்படியே லக்ஷ்மணரும் சொன்னாலே இது சுகீர்வனுக்கு குறைவல்லவா எனில் ராஜவன் பத்னி பிரிந்த வியோகத்தால் புலம்பிவிட்டதாயும் லக்ஷ்மணன் அண்ணா படும் வியோகம் பொறுக்கமுடியாமல் சொல்லி அதை சுகீர்வன் பொறுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் இக்கிரந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுவிட்டபடியால் அதுகளுக்கு மதியுக்கிடையாதென்று பிரமான்ம். ஆதலால் இக்கிரந்த ரீதியாய் ஒரு இடத்திலும் சுகீர்வனுக்கு குறைவே கிடையாதென்ற விரித்தாந்தம். இப்படி இருக்க இவன் வாலியைக் கொன்றவனல்லவா என்று மந்தஹாஸம் செய்தார் என்பது எப்படிப் பொருந்தும் ? ஆதலால் இது விரித்தம் என்று விரித்தாந்தம். தவிர லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து மந்தஹாஸம். அவரையும் அவமானம் செய்ததோ எனில் லக்ஷ்மணன் ராமனுக்கு அபரப் பிராணனாய் இருக்க அந்த லக்ஷ்மணனை ராமன் பிள்ளையாய் எண்ணியிருக்க தன்னை அவமானப்படுத்திக் கொண்டாலென்ன, தன் பிள்ளையை செய்தாலென்ன, அவன் மாணவமானமும் தன்னுடையதாலும் லக்ஷ்மணன் சக்தியாயுதத்தில் அடிபட்டு விழுந்த போது நீ போன பிறகு எனக்கு என்ன வேண்டும், எனக்கு எதனால் என்ன பிரயோசனம் என்பதாலும் உத்தரகாண்டத்தில் நான் என் தம்பி அடைந்த கதியையே அடையவேன் என்று இருப்பதாலும் ஒரு இடத்திலும் ராமன் லக்ஷ்மணனையும் அவமானம் செய்யவில்லை என்று இருப்பதால் அதுவும் பிசகு என்று விரித்தாந்தம். ஆனால் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து மந்தஹாஸம் செய்த அர்த்தம் என்னவெனில்:—லக்ஷ்மண ரீ பிறந்தது முதல் என்னை கார்ப்பதற்காக ஏற்பட்டவன். நீயும் என்னை ரெகூபிப்

பத்தற்காக என் கூடவும் வந்தவன். அது இருக்கட்டும். இந்த சுகீர்வனிடம் நான் உன் ஸுகதுக்கம் என்னுடையதென்று சொல்லி அதை அனுபவிக்கிறவனாய் வாலிவதத்தை செய்து அவனுக்கு ஸௌகரியத்தை ராஜ்யத்தை கொடுத்தேன். அவன் என்னிடம் உன் ஸுகதுக்கம் என்னுடையது என்று கொன்ன படியால் எனது புத்னி ஸீதையை தேடிக்கொடுப்பதாய் பிரதிக்கை செய்து இருக்கிறபடியால் அந்த என்னுடைய ஸுகதுக்கத்தை தான் அனுபவிக்கிறவனாய் என்னைக் காப்பாற்றினு லல்லவோ எனக்கு ஸீதையைக் கொடுத்தனுப்பலாம். அத்தற்காக இந்த சாணாகதி செய்யவந்து இருக்கும் இவன் சுத்ரு பட்டணத்தில் இருந்துவந்து இருக்கிறான். ராவணனுக்கு தம்பி என்றும் சொல்லுகிறான். இவன் தாங்கும்போது உம்மைக் கொண்டு விட்டால் என்ன செய்வது என்று என்னை கார்ப்பதில் நீ எப்படி ஜாக்ரதையாய் இருக்கிறாயோ அப்படி உன்னைப்போல் எப்படி என்னைக் கார்ப்பதில் ஜாக்ரதையாய் இருக்கிறான் பார்த்தாயா என்று மந்தஹாஸம் செய்தார் என்றார் வால்மீகி. இதுதான் மந்தஹாஸத்தின் அர்த்தம். இப்படி மந்தஹாஸம் செய்த பிறகு ராமன் சுகீர்வனைப் பார்த்து சாஸ்திரங்களை அறியாத எவன் தான் இப்படி பேசுவன் என்று இப்படி சொல்லி மேலும் நாம் இவனுக்கு குலமும் ஆல்ல, அவனது ராஜ்யமும் நமக்கு வேண்டாம் என்றும் சொல்லி மேலும் ஸதல தம்பிகளும் புரது னுக்கு ஸமானமாகமாட்டான் என்றார். இங்கு உலகத்தில் லக்ஷ்மணனை ராமன் பிதாவாக வரித்தார் என்பதை கவி கண்டிக் கிறார். திலகவியாக்யானமும் கண்டிக்கப்படுகிறது. உலகத்தில் எப்படி லக்ஷ்மணனைப் பிதாவாக வரித்தார் என்று சொல்லு கிறார்கள் என்றால் பிதா தகப்பனுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுப்பான். அப்படி லக்ஷ்மணன் காட்டில் தண்டகாரண்யத்தில் கோதாவரிக் கரையில் வீடு கட்டினதும் ராமன் லக்ஷ்மணரைக் கட்டிக்கொண் டார். அப்பொழுது லக்ஷ்மணரைப் பார்த்து ராமன் மனோ பாவத்தை அறிந்தவனாயும் அந்த காரியத்தை எப்படி செய்ய வேண்டுமென்றறிந்தவனாயும் தர்மத்தை அறிந்தவனுமுள்ள லக்ஷ்மணன் உன்னால் நான் அடைந்தேன் பிதா அடையவில்லை.

என்றார். இப்படி இருப்பதை உலகத்தில் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால் பிதா பிள்ளைக்கு வீடு கட்டி கொடுப்பது வழக்கம் அப்படி மஹாராஜா எனக்கு நாளைக்கு பட்டாபிஷேகம் என்றார். வாஸ்தவம் என்று எண்ணியிருந்தேன். ஆயிருந்தால் எனக்கு வீடு எல்லாம் கிடைத்து இருக்கும். மறுநாள் நான் காடு போகும்படி ஏற்பட்டுவிட்டது—நானும் காடு வந்துவிட்டேன். எனக்கு அப்பா வீடு கட்டிக்கொடுக்கவில்லை. அதற்கு பதிலாக லக்ஷ்மணன் எனக்கு வீடு கட்டிக்கொடுத்ததால் நான் இவரை அப்பாவாக வரிக்கிறேன் என்று சொன்னதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இதை வால்மீகி விபரீதம் என்கிறார். தகப்பன் பிள்ளைக்கு வீடு கட்டிக்கொடுக்கவேண்டாம். தகப்பன் காலமானால் தானாக பிள்ளை விட்டை எடுத்துக்கொள்ளுகிறான் இது விசேஷம் இல்லை. கவி என்ன சொல்லுகிறார் என்றால் வயதான பிறகு வயதான பிதாவை பிள்ளை கார்க்கவேண்டும்; வயதான பிதாவுக்கு பிள்ளை அவர் வானப்பிரஸ்தாஸ்ரமத்தை அடைய அவருக்கு ஆசிரமம் கட்டிக்கொடுத்து அவருக்கு உபசரணை செய்யவேண்டும். அந்த உபசரணையை லக்ஷ்மணன் உன்னால் அப்பா அடையாமல் புண்ய லோகம் போய்விட்டார். அதற்கு பதிலாக நான் அடைந்தேன் என்றார். லக்ஷ்மணன் பிள்ளையாதலால் அவனால் நான் அடைந்தேன் என்றார். லக்ஷ்மணனை பிதாவாக வரித்தார் என்பதே பிசகு என்றும் பிரத்யக்ஷம் வாலி வத கட்டத்தில் தம்பியை பிள்ளையாய் குறிப்பிட்ட ராமன் தம்பியை பிதாவாக எப்படி வரிப்பார். இது முன்பின் விரோதமல்லவா? எந்தவிதத்திலும் பிதாவாக வரிக்கமுடியாதென்ற வரித்தார்தம். தினம் பிதா பிள்ளையை ஸேவிப்பாரா எப்படி? லக்ஷ்மணனோ தினம் ராமனுக்கு கைங்கர்யம் செய்துகொண்டும் ஸீதையை ஸேவித்துக் கொண்டும் இருக்க எப்படி பிதா வரித்தார் என்பது பொருந்தும்? ஆதலால் அதுவும் பிசகு என்று வரித்தார்தம். இப்படி ராமன் ஸகல தம்பிகளும் பரதனுக்கு ஸமானமாகமாட்டார் என்றதால் லக்ஷ்மணனுக்கு கொஞ்சமும் கோபமே கிடையாது. ஏனெனில் பரதன் பக்தி தன் பக்தியைவிட மிஞ்சினதென்று நன்றாய் அறிந்தவராதலால் கொஞ்சமும் கோபமே கிடையா



தென்பதும் பிரத்யக்ஷம். தவிற ராமன் எதைக் குறிப்பிடுகிறார் என்றால் எந்த தம்பி பாதுகைகளைத் தூக்கி தலையில் வைத்துக் கொண்டு இதுவே என் யோகக்ஷேமத்தை வலரிக்கட்டும் என்று சொன்னவன், அந்த பரதன் தவிற மற்ற எவனுமே இல்லை யாதலால் ஸகலரும் பரதனுக்கு ஸமானமில்லை என்றார். பிதாவுக்கு என்னைப்போல் பிள்ளை இல்லை என்றார். அதாவது என் பிதாவுக்கு நாலு பிள்ளைகள் உண்டு. அதில் என்னைப்போல் மகா துக்கத்தை அனுபவிக்கும் பிள்ளையே யாரும் இல்லை என்றார். அதாவது என் பிதா நாளைக்கு ராஜ்யம் கொடுக்கிறேன் என்றார். விடிந்தது, ராஜ்யம் போய்விட்டது, பிறகு காடு வந்தேன். உடனே அப்பா போய்விட்டார் என்று கேள்விப்பட்டேன். பிறகு கொஞ்சகாலத்திற்கெல்லாம் பத்னி போய்விட்டாள். அவளை எவனோ கொண்டுபோய்விட்டான்; உடனே பிராண ஸ்நேகிதனான ஜடாயுவும் போய்விட்டான். பிறகு ஸீதையை தேடிக்கொண்டு செல்லும்போது லக்ஷ்மணனும் இதோ தெரியும் இந்த பூதத்திற்கு என்னை பலியாகக் கொடுத்துவிட்டு நீர் ஊருக்கு சென்றுவிடும். நீர் ஊரில் ஸுகமாய் இருக்கும்போது என்னை எப்பொழுதும் நினைத்துக்கொள்ளும் என்றார். ஏதோ தெய்வகதி தப்பிப்பிழைத்தான். இவ்வளவும் ஏற்பட்டும் இந்த சுக்ரீவனையடைந்து இந்தவேளை என்னைக் கார்க்கவேண்டும் என்று கேட்கும்படியான ஒரு வேளையும் வந்தது. அதெல்லாம் போகட்டும்; இப்பொழுது ஸீதை இருப்பிடத்தில் இருந்து ஒருவன் வந்து இருக்கிறான். அவனைக் கேட்டால் ஸீதையின் யோகக்ஷேமம் தெரியும். தவிற முக்யமாய் ராவணனால் தியாகம் செய்யப் பட்டுவந்தவனாய் இருக்கிறான். ஸர்வத்தையும் தியாகம் செய்து நாமே கதி என்று வந்து இருக்கிறான். இவனைச் சேர்த்துக் கொண்டால் இவனிடம் இருந்து ராக்ஷஸர்களை அழிக்கும்படியான உபாயத்தையறிந்து சீக்கிரத்தில் ராக்ஷஸர்களைக் கொல்ல லாமென்று எண்ணினால் நம்மைக் கார்ப்பதில் பரமப்ரேமையாய் இருக்கும் இந்த சுக்ரீவன், இவனால் ஆபத்து வந்துவிடும் என்று எண்ணி இவனைச் சேர்க்கக்கூடாது என்று தடுக்கிறான். சுக்ரீவனுடன் கூடினால் யுத்தத்திற்கு ஸர்வ ஸேனையும் கிடைக்கும்;

ராசக்ஷஸர்களைக் கொல்லும் உபாயம் தெரியாது. விபீஷணனுடன் கூடினால் ராசக்ஷஸர்களைக் கொல்லும் உபாயம் தெரியுமே தவிர சண்டைபோட விபீஷணனிடம் சேனை கிடையாது. ஆதலால் ஒருவிதத்திலும் ஸுகம் இல்லாத என்னைப்போல் என் ஸுகதுக்கம் அவனுடையதாதலால் இப்படி ஸமயத்தில் மித்ராணும் சுத்ருவாக விளங்க இப்படி ஒருவிதத்திலும் ஸுகம் இல்லாத என்னைப்போல் மகா துக்கத்தை அனுபவிக்கும் பிள்ளை நால்வரில் என் பிதாவுக்கு யாருமே இல்லை என்றார். இதுதான் ஆர்த்தமே தவிர நான் காடு சென்றதும் அப்பாவுக்கு பிராணன் போய்விட்டது. இப்படிப்பட்ட அபிமானமுள்ள என்னைப் போல் பிள்ளை இல்லை என்பது பிசகு. ராமன் காடு சென்றதால் பிதா செத்துவிட்டார் என்ற அபவாதம் உத்தமமான ராமனுக்கு வேண்டாம். தசரதனுக்கு சாபத்தினால் ஏற்பட்டதே தவிர ராமனால் ஏற்பட்டது என்பது கிடையாது என்கிறார் கவி. தவிர சாபம் புத்ராசோகத்தால் என்றதால் சுத்ருக்கன் காடு சென்றாலும் தசரதனுக்கு பிராணன் போகும். ஆதலால் இது ஸரியல்ல. பிரகாணத்தை கவனித்தால் தர்ம சங்கடத்தில் ராமன் கஷ்டப்படுகிறார் என்று கவி நிரூபிக்கிறார். மேலும் சுக்ரீவனைப்பார்த்து ஸகல மித்ரர்களும் உனக்கு ஸமானம் இல்லை என்றார். ஏனெனில் நான் ஏதோ அல்பமான ஒரு வாலி வதத்தைச் செய்தேன். அப்படிப்போல் நீயும் ஹதுமாணையாவது மற்ற யானாயாவது ஒரு ஆனை அனுப்பி ராமகாரியத்தை பார்த்துவா என்று சொல்லாமல் மித்ராமித்தத்தில் ஸகல வீரர்களுடன் வந்து தன் பிராணனையும் விடுகிறது என்று எனக்காக வந்து இருக்கும் உனக்கு எவனும் ஸமானன் இல்லை என்கிறார். இப்படி கவியானவர் ஸகலத்தையும் அறிந்து உள்ளபடி வர்ணிக்கிறார். ஆதலால் ஒரு இடத்திலும் சுக்ரீவனை ராமன் அவமதித்தவர் அல்ல என்றும், சுக்ரீவனை தனக்கு நாதனாயும், பாமமித்ரனாயும் எண்ணுகிறார் என்றும் வால்மீகியின் வித்தாந்தம்.

39. வால்மீகி வாக்கியரீதியாய் ஸ்ரீமத் ராமாயணம் ஸ்த்ய கிரந்தமே தவிற சரணுகதி கிரந்தமில்லை என்ற ஸித் தாந்தம்.

பாலகாண்டம் 15-ம் ஸர்க்கத்தில் 24-ம் ச்லோகத்தில் தேவதைகள் வலிக்மலாவயக்ஷாஸூ ததஸூரம் ஸரணம்மதா: ! சுவம்மதி: வரஜாஷெவஸவெஷாந்ந: வரணவ! வயாயஷெவ ஸத்ருணாம் நஹணாம் ஹொகெநகநக-ந-! என்று தேவதைகள் விஷ்ணுவைப்பார்த்து, வலித்தர்கள், கந்தர்வர்கள், யக்ஷர்கள் எல்லோரும் உம்மை சரணம் செய்கிறோம். ஏ தேவ, எங்கள் எல்லோருக்கும் நீரே கதி. தேவதா சத்ருக்களுடைய வதத்திற் காக நீர் பூலோகத்தில் உமது மனஸை வைக்கவேண்டும் என்று தேவதைகள் சரணுகதி செய்தார்கள். அவர், நீங்கள் பயத்தை விட்டுவிடுங்கள்; அவர்களை (ராவணதிகளைக்) கொல்லுகிறேன் என்றார். இதனால் சரணுகத ரெக்ஷணம் என்று சொல்வதுண்டு. இதை அல்ல என்கிறார்; ஏனெனில் ஸர்வலோகத்தையும் உண்டு பண்ணி ஸம்ஹரித்து ரெக்ஷிக்கும் பிரபுவானவர் தன் பிள்ளைகள், பேரன்கள் தன்னால் உண்டுபண்ணப்பட்டவர்களுக்கு ஆபத்து என்றால் இது ரெக்ஷிக்கவேண்டியது என்பது ஸ்வதர்மமாயிருக்க மேலும் ஸம்ரக்ஷணமூர்த்தியாயுமிருக்க இவருக்கு சரணம் செய்வ தென்ன? அதற்கு பிறகு அவர் சரண்யனாவது என்ன? இது என்ன நியாயம்? அவனவன் தன்தன் ஸ்வதர்மத்தைச் செய் தால் அது சரணுகதனை ரெக்ஷிப்பதென்பது எப்படி?

வால்மீகி இக்கிரந்தத்திற்கு பெயர் வைக்கும்போது ராமா யணம் என்று ஒரு பெயரும், வீதா சரித்திரம் என்ற ஒரு பெயரும், பெளஸ்தியவதம் என்ற ஒரு பெயரும் வைத்தாரே தவிற சரணுகதிக் கிரந்தம் என்று பெயர் வைக்காதபோது எப்படி சரணுகதிக் கிரந்தம் என்று சொல்லுவது?

தவிற சரணுகதனை ரெக்ஷிப்பதால் விசேஷ ஒருபலனுமில்லை. ஆனால் பாலகாண்டம் 29-ம் ஸர்க்கம் 13-ம் ச்லோகம் சுவநாடிநாமி ஷெஷாஸூரஜஹம் ஸரணம்மதா: ! என்று காச்யபர் விஷ்ணுவை உத்தேசித்து நான் உமது சரீரத்தில் ஸர்வ ஜகத்தையும் பார்க்

கிறேனாதலால் நீ அநாதியாயிருக்கப்பட்டவர் ; ஒருவரால் ஆக்ஞை செய்யப்படாதவர். இப்படிப்பட்ட உம்மை நான் சரணாகதி செய்கிறேன் என்கிறார். இது ஸகஜமே. இந்த காச்ய பர் பிர்ம்மாவின்னுடைய பேரன். விஷ்ணுவின் பேரனுக்குப்பிள்ளை. அவர் என்ன சொல்லுகிறார் என்றால் எனது பத்னியான அதிதி தேவிக்கு பிள்ளைகளான தேவதைகள் ரெக்ஷணத்திற்காக எனக்கு பிள்ளையாய்க் கர்ப்பத்தில் நீர் பிறந்து தேவர்களைக் கார்க்கவேண்டும் என்றார். இது கேட்டு அவர் தன் ஸ்வதர்மமான ரெக்ஷணத்தையே செய்தார். இதையே இவர் மால்யவான் என்ற ராக்ஷஸனிடத்திலும் என் ஸ்வதர்மம் ரெக்ஷிப்பதென்பது என்றார். ஆதலால் அவன்வன் தன் ஸ்வதர்மத்தில் இருப்பதற்கு சரணாகதரெக்ஷணம் என்று எப்படி பெயர்? இப்படி இருப்பதினாலேயே தேவதைகள் விஷ்ணுவைப் பார்த்து பாலகாண்டம் 15-ம் ஸர்க்கம் 18-ம் ச்லோகம் சூர்யாக்ஷிபா உஹைவிஷ்ணோ ஹொகாநாஹி தகாஜ்யா ! என்று லோகங்களுக்கு ஹிதத்தை உத்தேசித்து உம்மை நியோகம் செய்கிறாராம். என்றார்கள் என்பதும் பிரமாணம். ஆதலால் ஸ்வதர்மத்தை ரெக்ஷிப்பதை ஒரு பெரிய சரணாகதரெக்ஷணம் என்று சொல்ல இடமே இல்லை என்பது பிரத்யக்ஷம்.

பாலகாண்டம் 45-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகம் சூர்யாஜெவா உஹாஜெவம் ஸங்கரம் ஸரணாயிஷுநஃ ! என்று தேவதைகள் மஹாதேவனுை சங்கரரை சரணம் செய்தார்கள். அவரும் அவர்களை ரெக்ஷித்தார். இப்பொழுது இவரும் ஸ்வதர்மத்துடன் கூடியவரே. கர்த்துமகர்த்தும் அந்யதாகர்த்தும் சக்தியோடு கூடியவர் இவரும் ஸம்ரக்ஷண, ஸம்ஹார, லிருஷ்டியாதி ஸர்வத்திலும் அதிகாரபூதர். ஆனால் இவர் ஸம்ஹாரகர் ; இந்த தேவதைகள் அமிர்தமதன காலத்தில் வாஸுகியின் விஷத்தின் காலாக்கினியில் பயந்து ஸம்ஹாரத்திற்கு ருத்ரனைப் பிரார்த்திக்க அவரும் ரெக்ஷித்தார். இவரும் தன் ஸ்வகர்மாவைச் செய்தார். சரணாகதரெக்ஷணத்தினால் பலன் உண்டு என்று எதிர்பார்த்தவரல்ல. தவிர ரெக்ஷிப்பதால் விசேஷமான ஒரு பலனுமில்லை, ஆனால் சரணாகதனை ரெக்ஷிக்காமல் விட்டுவிட்டால் மஹா நாகத்தை அடைய

வேண்டும். அவன் அபயசஸையும், அபகீர்த்தியையும் அடையுன். மேலும் ஸத்யத்தை அனுஸரித்த சரணுகதி ரெக்ஷணம் தான் அங்கீகரிக்கத் தகுந்தது. ஸத்யத்தில் சரணுகதி ரெக்ஷணம் முதலிய தர்மங்கள் அடங்கினதே. ஸத்யத்தில் இருந்தே தர்மம் உண்டானது. ஸத்யத்தை மீறினால் சரணுகதி தர்மமானது விடத்தகுந்தது என்பது பிரத்யக்ஷம். ஸத்யத்தை விட்டால் சரணுகதியும் விட்டதே; ராவணனை அழிப்பதாய் ராமன் பிரதிக்ஷை செய்திருக்க ராவணன் ராமனை சரணுகதி செய்தால் பிரதிக்ஷையை செய்து இருப்பதால் ரெக்ஷிக்கமாட்டார் அழிப்பார் என்றே கவியின் விரித்தார்தம். அழிப்பார் என்றே கவி எப்படி வர்ணிக்கிறார் என்றால் தேவதைகள் விஷ்ணுவை ராவணதிகளைக் கொல்லவேண்டும் என்று கேட்ட காலத்தில் அவர்கள் சரணுகதி செய்துவிட்டால் நீர் சரணுகதி ரெக்ஷுகளுதலால் ரெக்ஷித்துவிடும் என்று சொல்லவில்லை. அவராவது ராக்ஷஸர்கள் சரணுகதி செய்துவிட்டால் ரெக்ஷிக்க விடுவேன் என்றும் சொல்லவில்லை. பூலோகத்தில் ஜனித்து சரபங்கர் ஆச்ரமத்தை அடைந்தபோது ரிஷிகள் ராக்ஷஸ வதத்திற்கு பிரார்த்திக்க அப்படியே அழிப்பதாகச் சொன்னாரே தவிர அவர் சரணுகதி செய்துவிட்டால் ரெக்ஷித்துவிடுவேன் என்றும் சொல்லவில்லை. தேவர்கள் அழிப்பதற்கு சரணுகதி செய்திருக்க அதற்காக இவர் பிறந்திருக்க ரிஷிகளும் அழிப்பதற்காக சரணுகதி செய்ய அழிப்பதாய் சபதம் செய்திருக்க ராவணன் சரணுகதி செய்து இவர் ரெக்ஷித்தால் தேவர்களும் ரிஷிகளும் செய்த சரணுகதியின் கதி அதோகதி இல்லையா? அப்பொழுது இவருக்கு ஸ்வதர்மத்தை ரெக்ஷிக்கிறவன் என்ற பெயர் போய்விடுமல்லவா? உன்னை விட்டாவது ராக்ஷஸர்களை அழிப்பேன் என்று ஸீதையிடம் சொன்னவரல்லவா? ஸீதை காணாமல்போனதும் எடுத்தவன் கொண்டுவந்து விடாவிட்டால் ஸர்வலோக ஸம்ஹாரம் செய்வேன் என்று கோபத்தில் சொன்னார். அப்பொழுதும் கொண்டுவந்து விடாவிட்டால் குற்றவாளியை விட்டுவிடுவதாகச் சொல்லவில்லை. அங்கதனை தூது விட்டகாலத்திலும் ஸீதையை விட்டு சரணுகதம் செய்யாவிட்

டால் கொல்லுவேன் என்று சொல்லு என்றார். ஆனால்  
 வீரையை விட்டுவிட்டால் விட்டுவிடுவேன் என்று சொல்ல  
 வில்லை. ராவணனை அவனுக்கு ஆத்மதர்ப்பணம் செய்துகொண்டு  
 வரச்சொன்னதாய் மேலே இருக்கிறது. வீரைய ராவணனிடத்  
 தில் உனக்கு பிழைக்கவேண்டுமென்ற எண்ணமிருந்தால் காவில்  
 விழுந்தவர்களை ரெகிழ்க்கும் விரதமுள்ள என் பார்த்தாவிடம்  
 என்னை விட்டு காவில் விழு என்றான். அப்படி விழுந்தால்  
 ரெகிழ்ப்பன் என்ற அவளே மேலும் அவளைப் பார்த்து நீ என்  
 னிடம் பலவிதமாய் பேசுவதற்கு நானே உன்னை எரித்துவிடு  
 வேன்; ஏன் விட்டிருக்கிறேன் என்றால் எனக்கு என் பார்த்தா  
 வினுடைய ஆக்கை இல்லை என்றான். மேலும் உன் வதத்தின்  
 பொருட்டே பிரம்மா என் நாதனை உண்டுபண்ணி இருக்கிறார்  
 என்றான். அப்படியிருக்க எப்படி ரெகிழ்ப்பன் என்பது பொருந்  
 தும்? ஹனுமானும் நான் கொல்லுவேன் என்று சொல்லு  
 கிறார். ராமனும் யுத்தகாண்டத்தில் 4-ம் ஸர்க்கத்தில் 2-ம்  
 ச்லோகத்தில் யாநிவெடியஸெருகாஹாநீஹீஷவா ராக்ஷஸை  
 க்ஷிபுரெநாஹிஷ்யாபிஸத்யுதெதஸு வீலிதெ। என்று சக்ரீவன்  
 அந்த ராக்ஷஸனுடைய பட்டணமான லங்கை இருக்கிற  
 இடத்தை நீ கொல்லுவாயேயானால் சீக்கிரமாக அழிக்கிறேன்.  
 இது ஸத்யம், இதுவே நல்லவேளை புறப்படு உடனே என்றார்.  
 இப்படி சொல்லி அதே ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகத்தில் மிஹத்யு  
 ராவணஹீதாஜாநயிஷ்யாபி ஜாநகீம்। என்று ராவணனைக்  
 கொன்று வீரையை அழைத்துவருகிறேன் என்கிறார். இவர்  
 ராவணனைக் கொன்று வீரையை அழைத்துவருகிறேன் என்கி  
 சுவர் எப்படி பிரதிக்கை மீறி ராவணனை ரெகிழ்ப்பார். தவிர  
 யுத்தகாண்டம் விபீஷண சரணாகதி கட்டத்தில் விபீஷணனைப்  
 பார்த்து 19-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகம் சுஹம்ஹசுவா டிஸுத்ரீவம்  
 ஸபு ஹஸம்ஸவாஹம்॥ ராஜாநக்யாஹிஷ்யாபிஸத்யுதெதஸு  
 ஸு வீலிதெ। ஸ்வாதஹாஸு விஸெதா தாஸஹாவி ராவணை।  
 விதாஹஸகாஸஹாநதெ ஜீவநு விஹாஸ்யுதெ। சுஹசுவாரா  
 வணம் ஸஹஸு வஸுத்ர ஸுஸாநவம்। சுயொய்யாநவ  
 வெக்யாபி த்ரிவிஸெதஸு தாது விஸுஸெ। ஸுஸுவாது வஸுநம்

தவிராஜஸூகிஷுக்ஷணை:1 என்று ராமன் விபீஷணனைப் பார்த்து நான் ராவணனை பிரஹஸ்தன், பந்துக்களுடன் கொன்று உன்னை ராஜனாகச் செய்கிறேன். இது ஸத்யம் என்றார். மேலும் அவன் ரஸாதலலோகம் சென்றாலும், பாதாளலோகம் சென்றாலும், பிரம்மாவினிடம் சென்றாலும் நான் அவனை உயிருடன் விடப்போகிறதில்லை. கொல்லுவேன் என்றார். மேலும் தம்பிகள் மூன்று பேரில் பிரமாணமாய் ராவணனை யுத்தத்தில் கொல்லாமல் நான் அயோத்தியில் காலடி வைக்கமாட்டேன் என்று இப்படி பிரதிக்கையைச் செய்தவர். ராவணன் சரணாகதிக்கு வந்தாலும் ரெக்ஷிப்பேன் என்ற வார்த்தை சுகீர்வனை மேலே பேசாமல் இருக்கும்படி சொன்ன வார்த்தையை தவிர வேறு ஒன்றுமே அல்ல என்று பிரத்யக்ஷம். இது முந்தின பிரதிக்கைப்போல் பிரதிக்கை அல்ல. கொல்லுவதற்குச் சொன்னதுபோல் ரெக்ஷணத்திற்கு பிரதிக்கை இருக்கிறதா — ராவணன் வந்தால் தம்பிகள் பேரில் பிரமாணமாய் ரெக்ஷிப்பேன் என்றாரா? சபதம் இல்லாததால் பிரதிக்கை இல்லாததால் இது அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம். சிலர் ராவணன் சரணாகதிக்கு வரமாட்டான் என்று தெரியும் அதனால் அப்படி சொன்னார் என்கிறார்கள். வரமாட்டான் என்று எப்பொழுது தெரியுமோ அப்பொழுது வந்தால் ரெக்ஷிப்பேன் என்று சொல்லுவானேன்? ஆதலாலும் ஸரியல்ல. (தவிர வாலி ராவணனைக் கட்டிவிட்டதால் ராவணனை பலிஷ்டன் என்று சிலர் சொல்லுகிறார்கள். அப்படியிருக்கவாவிட்குவன் மறைந்தார் என்றால் எதிரில் நின்றால் சரணாகதி செய்வன். அதனால் மறைந்தார் என்கிறார்கள். ராவணனை ரெக்ஷிப்பேன் என்றாரே, ஏனென்றால் வரமாட்டான் என்று தெரியும். அதனால் சொன்னார் என்கிறார்கள். இப்பொழுது யோசிப்போம். பலிஷ்டனான வாலி சரணாகதிக்கு வந்து விடுவன். பலமில்லாத ராவணன் சரணாகதிக்கு வரமாட்டான் என்றால் இது எவ்வளவு பிசகாயிருக்கிறது என்று பார்க்கலாம்; முன்பின் விரோதமல்லவா? பலமில்லாதவனல்லவோ சரணாகதிக்கு வருவன். ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல. தவிர, சிலர் விபீஷணனுக்கு ராஜ்யம் கொடுத்துவிட்டாரே ராவணன் சரணாகதிக்கு வருவன்.



கதி செய்தால் என்ன செய்வார் என்று கேட்டுக்கொண்டு அயோத்தியை அவனுக்கு கொடுப்பார் என்கிறார்கள். இவரே ஹனுமானிடத்தில் பரதனுக்கு ராஜ்யத்தில் ஆசையிருக்கிறதா பாரும். அவனுக்கு ஆஸ்தை இருந்தால் நமக்கு இந்த அயோத்தி வேண்டாம் என்கிறவர், இவருக்கே அயோத்தி ஸந்தேகத்தில் இருக்கும்போது இவர் எப்படிக்கொடுப்பார்? ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல.) இதை வால்மீகி ராவண வதமானதும் அதை வர்ணிக்கும் காலத்தில் யுத்தகாண்டம் 111-ம் ஸர்க்கத்தில் 34-ம் ச்லோகத்தில் ஸதா-மிஹ தரிவ-ஃஸ்ய-பிரவ-திஜ-ஃஸ்ய-ந-ஸுரூபிவ-தொரணொரராஜ! என்று அந்த ராகவன் ராவணனைக் கொன்று தன் பிரதிக்கொருயை ஸ்திரப்படுத்தினவனுக்கொண்டு ஸ்வஜனங்களால் சூழப்பட்டவராய் ரணகளத்தில் விளங்கினார் என்று இருப்பதால் இவர் ராவணனை ரெகூபிப்பார் என்றால் இவர் ஸத்யம் எங்கே? இக்கிரந்தத்தில் ஸத்யத்தை முதலாக சொல்லியிருப்பதால் ராவணன் சரணாகதி செய்தால் ரெகூபிக்க மாட்டார் என்றும் பிரமாணம். மேலும் ராகவன் விபீஷண சரணாகதி கட்டத்தில் ஸ்வதர்மத்தை விடக்கூடாது. ஆதலால் விடமாட்டேன் என்றார். இவர் விபீஷணனை அழிப்பதாய் பிரதிக்கொரு செய்வவில்லை; சரணாகதன் எவனானாலும் எவனை சரணாகதி செய்கிறானோ அவனால் அழிப்பதாய் பிரதிக்கொரு செய்யப் படாமல் இருந்ததால்தான் ரெகூபிக்கத் தகுந்தவன். இல்லா விட்டால் அந்த சரணாகதன் கொல்லத் தகுந்தவனே. கொன்றால் ஒரு பாபமும் வராது என்பதையே ராமன் ஸ்தாபிக்கிறார். ஆதலால்தான் விபீஷணனை ரெகூபிக்கிறார். ஸ்வதர்மத்தை விட்ட வனுக்கு மகா நரகமே. அப்படியே ஸத்யத்தை விட்டவனுக்கும் நரகமே. இவரே வாலிக்கு பதில்சொன்ன இடத்தில் என்னைப் போலொத்த ஸத்யஸந்தனால் பிரதிக்கொருயானது எப்படி விடத் தகுந்தது என்கிறார். பிரதிக்கொருயை விடமாட்டேன் என்பவர் எப்படி ராவணனைக் கொல்லாமல் விடுவார்? தவிற ராவண வதத்தை இச்சித்து இருக்கும் தேவதைகள் பரதன் ராமனை ஊருக்கு கூப்பிடுவது கண்டு பரதனை, நீ நாட்டில்தான் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்க ராவணனை ராமன் கொல்லா

விட்டால் தேவர்கள் இச்சையின் கதி என்ன? சிலர் ராவணன் ராமனை சரணாகதி செய்துவிட்டால் அவனுக்கு ராவணத்வம் போய்விடும். அப்பொழுது பிசகில்லை என்கிறார்கள். வால்மீகி ஸமுத்ரராஜ வாக்யத்தால் அவரவர்களுக்குணம் அவரவர்களுடைய கட்டை அழியும் பரியந்தம் விடாது என்று ஸ்தாபித்து இருக்க எப்படி ராவணத்வம் போகும்? ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். அன்யனுக்கு பயந்து வந்தவனை ரெக்ஷிப்பது சரணாகதி ரெக்ஷணமே; இன்னும் சிலஸமயமும் வரலாம்; அதுவும் சரணாகதியே. இக்கிரந்தத்திற்கு பெளஸஸ்தியவதம் என்று பெயர். ஓஸஸிரஸஸூவயம்! என்று பெயர் இருக்க ராவணனை ராமன் ரெக்ஷிப்பன் என்றால் எப்படி? பட்டாபிஷேக மானபிறகல்லவா கவி கிரந்தம் செய்தார். ஆதலால் ரெக்ஷிப்பார் என்று எப்படி சொல்லமுடியும்? பாலகாண்டத்தில் தேவதைகள் ராவண வதத்திற்காக கூடியிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்க எப்படி ரெக்ஷணம் என்பது? லீதையும் ராவணனிடம் எங்கு சென்றாலும் ராமன் உன்னைக் கொல்லாமல் விடமாட்டார் என்ற தாலும் லீதா அக்னிப்பிரவேச கட்டத்தில் தேவர்கள் நீர் ராவணனைக் கொல்லுவதற்காக மனுஷ்யனாக ஜனித்தீர் என்ற தாலும்; யுத்தகாண்டத்தில் லக்ஷ்மணரும் ராகவனைப்பார்த்து சீக்கிரம் ராவணனைக் கொன்று பிரதிக்கொருயை நிறைவேற்றும் என்றதினாலும் ஸத்யம் முதல் தர்மம் இரண்டாவது என்று இக் கிரந்த ரீதியின் பிரமாணமாதலாலும் ஸத்யத்தை அனுஸரித்த தர்மமே ரெக்ஷிக்கத்தகுந்ததென்றும், ஸத்யத்திற்கு மேல் பதம் கிடையாது என்று சொன்னதாலும் ராவணாதிகள் சரணாகதி செய்தால் ரெக்ஷிக்கமாட்டார் என்று வலித்தாந்தம். ஆதலால் தான் இக்கிரந்தத்திற்கு ஸத்யகிரந்தம் என்று பெயர்.

பாலகாண்டம் 58-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகம் நாந்யாஃ மதிஃமதிஷ்யாதி நாந்யஸூரணவீரதே || என்று இதில் திரிசங்கு மஹாராஜன் விச்வாமித்ரரை அடைந்து எனக்கு வேறு கதி இல்லை. உம்மை சரணாகதி செய்கிறேன் என்றான். இதில் திரிசங்கு விச்வாமித்ரரை அடைய அவர் கூத்திரியனாதலால் ஸ்வதர்மமான அண்டினவனை ரக்ஷிக்கிறதான தன் ஸ்வதர்மத்தை

அவ்லம்பித்தாரே தவிற வேறு ஒன்றும் இல்லை. ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல. கடைசியிலும் விச்வாமித்தரர் என் ஸத்யத்தை விடமாட்டேன் என்கிறார். ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல.

பாலகாண்டம் 62-ம் ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகம் சுயம்-உ-தி ஸு-தொவாறு: உ-த: ஸாணலி-தி! என்று இந்த விச்வாமித்தரர் ரிஷிகுமாரன் சனச்சேபன் என்னிடம் இருந்து தனக்கு ரக்ஷணத்தை இச்சிக்கிறான். தன் உயிரானது அம்பரீஷ யாகத்தில் போகாமல் இருக்கும்படி நம்மைப் பிரார்த்திக்கிறான் என்றார். இவர் இன்னும் கூத்தரீயரே. பிர்ம்மரிஷியாகவில்லை; அப்பொழுதும் ஸ்வதர்மமாதலாலும், தவிற முந்தி கூத்தரீயனாயிருந்ததற்கு இப்பொழுது கொஞ்சம் மாறுதலாலும் மந்திரத்தை மட்டும் உபதேசித்து அவன் உயிரை ரெக்ஷித்தார். ஆதலால் இதுவும் இவர் ஸ்வதர்மமே.

பரதன் சாணகதி செய்தான்; அது உடனே பூர்த்தியாக வில்லை என்பது பிரத்யக்ஷம். மேலும் இதை ஸம்சேஷபமான முதல்ஸர்க்கத்தில் ஸகாஜநவாவெய்வராஜவாடிவ-வஸுதஸநு என்று பரதன் தன் இஷ்டம் நிறைவேறாமலேயே ராம பாதுகைகளை பெற்றுக்கொண்டு சென்றான் என்றார் நாராதர். அப்படியே வால்மீகியும் சொன்னார். அப்படியே பரதன் சுவிஷேகஜுகூ ஹோநரேஸாணி-ஷுஷி-தி! என்று எதுபரியந்தம் நான் சாக வனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்து பார்க்கவில்லையோ அதுபரியந்தம் எனக்கு சாந்தி உண்டாகாது என்றான். இப்படியிருக்க எப்படி பரத இஷ்டம் பூர்த்தியாகும்? எப்படி பரத சாணகதி பூர்த்தியாகும்? இது 14-வருஷம் கழித்துத்தான் பூர்த்தியே தவிற வேறு இல்லை. தவிற, ராமனும் தன் வாயினால் யுத்த காண்டம் 124-ம் ஸர்க்கத்தில் ஸிரஸாயாதொயஸூவ-ந-நகூத-யா! என்று பரதன் கிரஸால் என்னை யாசித்த அந்த வசனத்தை நான் செய்யவில்லை என்று விபீஷணனிடம் ராமன் சொல்லுகிறார். அப்படி இருக்க பரத சாணகதி எப்படி பூர்த்தி? தவிற வால்மீகி ராமர்யணத்தில் சாணகதி தர்மத்தில் ஸாமான்ய தர்மம் என்றும், விசேஷ தர்மம் என்றும் வால்மீகி குறிப்பிடாததால் இதுவும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று ஸ்பஷ்டம்.

இதனால் பாத சரணாகதி பூர்த்தி இல்லை என்று ஸ்பஷ்டம். ஆரண்யகாண்டத்தில் சூர்ப்பனகி காது மூக்கறுபட்டு அழுது கொண்டு 21-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகம் ஸரணக்ஷாம்வாநஃ ப்ராஹ்மஸவஹதொஹயஹரிஹீ || என்று காளை நான் உன்னை மறுபடி அடைந்தேன் என்றாள். கான் சூர்ப்பனகியை ரெகிழ்த்ததும் ஸ்வதர்மமே. தன் தங்கை சரணாகதி செய்ய இது ரெகிழ்க்கிறதெல்லாம் சரணாகதியா? சரணாகதி தர்மமா? (தன் பிள்ளை பசி என்று கத்தினால் அதற்கு சாப்பாடு போடுவதும் சரணாகதி ரெகிழ்ணம்போலும்) இவனுக்குத் தன் தங்கையை தான் ரெகிழ்ப்பது தன் ஸ்வதர்மமே.

தேவேந்திரன் தன்னை ராமனிடம் இருந்து பயந்துவந்து சரணாகதி செய்த காகாஸூரனை ரெகிழ்க்கவே இல்லை. விட்டு விட்டான்; சரணாகதியைவிட்ட இவனுக்கு என்ன நரகம் கிடைத்தது? என்ன அபாயம் வந்தது? ஒன்றும் இல்லையே; ரிஷிகளை தேவதைகளை, சரணாகதி செய்தானே! அவ்வளவு பேர்களும்தான் அவனைக் கைவிட்டார்களே, அவர்களுக்கு என்ன நரகம் வந்தது ஒன்றுமே இல்லையே; கையாலாகாமல் போனால் பலமில்லாமல் போனால் சரணாகதனை விட்டுவிடலாமென்று ஆதாரம் உண்டா? தன் உயிரை விட்டாவது சரணாகதனை ரெகிழ்க்கவேண்டுமென்று இருக்கிறதே. பிறகு பத்னி தனக்கு விஷ்ணுவுடன் சண்டை போடமுடியும் என்று எண்ணியா அஸூரர்களை ரெகிழ்த்தாள்? இவள் தன் உயிரை விட்டு ரெகிழ்த்தாள்; ஜடாயு ரெகிழ்க்கப் போய் உயிரை விட்டார். சக்தி இருந்தாலும், இல்லாமல் போனாலும் சரணாகதனை ரெகிழ்க்கவே வேண்டும். இக்கிரந்த ரீதியில் இந்த காகாஸூரன் ஸத்யத்திற்கு விரோதமாய்ச் செய்த தால் ஸத்யத்திற்கு விரோதமான சரணாகதி தள்ளத்தகுந்ததாதலாலேயே இந்திரன் தள்ளிவிட்டான்; மற்றவர்களும் தள்ளிவிட்டார்கள். அதனால்தான் அவர்களுக்கு நரகம் வரவில்லை. ராமன் அப்பாவிடம் 14-வருஷம் காட்டில் இருப்பதாய் பிரதிக்கை செய்துவிட்டதால் அதற்கு விரோதமாய் பாதன் சரணாகதி செய்து ஊருக்கு ராகவனைக் கூப்பிடுவதால் எனக்கு அப்பா வார்த்தையைத் தள்ள, பிரதிக்கையைத் தள்ள, சக்தி இல்லை

என்று சொல்லி ராகவன் பீரத சரணுகதியை கைவிட்டுவிட்டார். அதனால்தான் ராகவனுக்கும் நரகம் வரவில்லை. இதனால் ஸத்யத்திற்கு விரோதமான சரணுகதி விடத் தகுந்ததென்று ஸ்தாபனம்.

காகாஸூரன் பரதாரத்தை மார்பில் குத்திவிட்டு குத்தின குற்றத்தை உடையவனாதலால் அதற்காக அவனை தண்டனையாக கண்ணை வாங்கினார் என்பது அழகே தவிற சரணுகத ரெகூஷணம் என்று எப்படிச் சொல்லுவது? கொல்லத் தகுந்தவனாயிருந்த போதிலும் கிருபையால் விட்டுவிட்டார். சரணுகதி தர்மத்தில் சரணுகதன் குற்றவாளியாய் இருப்பானேயாகில் குற்றத்திற்கு தகுந்த பிரகாரம் தண்டனைச் செய்துவிட்டு பிறகு அவனை ரெகூஷிப்பது என்பது சரணுகதி ரெகூஷணமா? ராமனே சக்ரீவனிடம் ஒரு பெண் புறவான பத்னியைக் கொன்றவனான சத்ருவான வேடனை ஆண் புறவானது சரணுகதன் என்று தன் உயிரைக் கொடுத்து ரெகூஷித்தது என்றார். இந்த பெண் புறவை இவன் கொன்றவனல்லவா என்று ஆண் புற அவனுக்கு ஒரு கெடுதலையும் செய்யவில்லை. அப்படி இருக்க இவரே தன் பத்னி மார்பில் கொஞ்சம் குத்திவிட்டான் என்று அவன் கண்ணையே பிடுங்கி விட்டார். இதுதான் சரணுகதி தர்மத்தின் மர்மம்போலும்! இக்கிரந்தத்தில் ஒரு விஷயம் உண்டு. சரணுகதி என்று ஒருவன் வந்தால் அவனை ரெகூஷிக்கவேண்டியது என்பது ஸர்வசராசரத்திற்கும் ஸ்வதர்மத்தைத் தவிற வேறு அல்ல. இதைச் செய்வதால் விசேஷ புண்யம் இல்லை. ரெகூஷிக்காவிட்டால் பாபம். இக்கிரந்தத்தில் மற்றொரு அழகு சொல்லுகிறார். சுயபூஜாநம் ப்ரபூஷணம்ப்ராஜ்யம் ஸாரணாமதா மனோயஜ்ஞம் ப்ரபூஷணம் நக்ஷத்ரம் உபாஸம்ஸி! என்று இதுகள் தர்மம் என்கிறார் ராமன். லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மண, தன்னுடன் சண்டை போடாதவனை கொல்லக்கூடாது; மறைந்துகொண்டு இருப்பவனைக் கொல்லக்கூடாது; கைகளை சேர்த்து நமஸ்கரித்துக்கொண்டு இருப்பவனை கொல்லக்கூடாது; காலில் விழுந்தவனை கொல்லக்கூடாது; ஒடினவனைக் கொல்லக்கூடாது; தன்னை மறந்து இருக்கிறவனைக் கொல்லக்கூடாது என்றார். இத்தனை தர்மம்

களை விட்டால் பாபம் உண்டு என்றார். இந்த தர்மங்களை நாமன் அனுஷ்டித்தார். தன்னுடன் சண்டை போடாமல் நின்றுகொண்டிருந்த ராவணனைப் பார்த்து, நீ சண்டைபோடவில்லை, ஆயுதம் இல்லை. நீ இன்று சென்று சிரமபரிகாரம் செய்துகொண்டு நாளை வா என்றார். ஆகாசத்தில் இந்திராஜித்து மறைந்துகொண்டு சண்டை போடுவதால் லக்ஷ்மணனிடம் அவனை கொல்லக்கூடாது இப்பொழுது என்றார். அதனால் அப்பொழுது கொல்லவில்லை. ஸமுத்ரராஜன் கைகளைச் சேர்த்து நமஸ்கரித்ததால் அவனைக் கொல்லவில்லை; காலில் விழுந்தவன் விபீஷணனாதலால் அவனைக் கொல்லவில்லை; ஒடினவன் காகாஸரனாதலால் அவனைக் கொல்லவில்லை; காலில் விழுந்தது இரண்டாம்பக்கூடம்; தன்னை மறந்து இருந்தான் மாரீசன் இரண்டாம் தடவை, ஆதலால் அவனைக் கொல்லவில்லை என்றார் வால்மீகி. இப்படி ராமன் தர்மத்தை அனுஷ்டிக்கிறார் என்றார்.

ஆரண்யகாண்டத்தில் 1-ம் ஸர்க்கத்திலும் 6-ம் ஸர்க்கத்திலும் சரணுகதத்தை ரிஷிகள் செய்தார்களே என்றால் அந்த ரிஷிகளே ராகவனைப் பார்த்து எங்களை ரெகஷிப்பது உமது ஸ்வதர்மம். நீங்கள் எங்களிடம் ரீல் ஒரு கடமை தபஸையடைவதால் ரெகஷிக்கத் தகுந்தவர் என்றார்கள்.

கிஷ்கிந்தா காண்டம் 4-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமன் லக்ஷ்மணர் மூலம் சுக்ரீவனை சரணுகதி செய்கிறார். பிறகு ராமன் தன் வாயினாலும் சரணுகதி செய்கிறேன் என்றார். இக்கிரந்தத்தில் சுக்ரீவன் ராமனை சரணுகதி செய்யவே இல்லை. ராமன்தான் சுக்ரீவனைப் பண்ணினார். அவனும் தன் ஸ்வதர்மத்தைச் செய்தானே தவிர வேறு அல்ல. ராமன் லீதைக்காக சரணுகதி செய்தார் என்றே ச்லோகம். அவனும் லீதையைத் தேடிக்கொடுத்தான் என்றார் அக்னிஸக்யமான ஸ்நேகம் செய்துகொண்டு ஸ்வதர்மமான மித்ரனுக்காகவும் செய்யவேண்டியதையும் செய்தான். சுக்ரீவனை ராமன் சரணம் என்று சொன்னதுபோல் சுக்ரீவன் ராமனைச் சொல்லவில்லை. பரஸ்பரமாக சரணுகதி செய்துகொண்டால் பிறகு சரணயன் யாரு? சரணுகதன் யாரு? இரண்டுபேரும்





இராகவனும் அதிலும் அதையே செய்தார். முதல், ராமனுக்கு விபீஷணனிடம் ராவணவத உபாயத்தை அறிவது, இரண்டாவது ஸ்வதர்மம். தவிற விபீஷணன் ராமனிடம் வந்து காலில் விழுந்த வனை உன்னை ரொகிதிக்கிறேன் என்று சொல்லவே இல்லை. அவன் எழுந்தபிறகு ஸமாதான வாச்யத்தால் அவனை இருக்கச்சொல்லி உடனே முதல் பேச்சே ராவண பலம் முதலிய ஸர்வ பலத்தையும் கேட்டார். அவன் ஸகலத்தையும் சொன்ன பிறகே ராவணனைக் கொல்வதாகப் பிரதிக்கை செய்து பிறகு அவனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்யச் சொன்னார். இதுதான் சரணாகதி ரொகிணத்தின் முறைபோலும்? ஒருவன் சரணாகதத்திற்கு வந்து இருக்கிறேன், கதி இல்லை என்று இருக்க இடமும் அற்று முந்தியும், பிந்தியும், கீழேயும் போகமுடியாமல் அந்தரத்தில் இருந்துகொண்டு கார்க்கவேண்டுமென்று கதறிக்கொண்டு இருக்கும்போது சேர்க்கும் விஷயத்தில் நான் ஆலோசனை செய்கிறேன். எனக்கு வேண்டும் என்கிறவர்களைக் கேட்கிறேன் என்பதுதான் சரணாகதனை ரொகிதிக்கும் வழிபோலும்? சரணாகதன் குற்றவாளியாய் இருந்தால் அதற்குதகுந்தபடி அவனை தண்டித்து விட்டு ரொகிதிப்பதுதான் அவனை ரொகிதிக்கும் முறைபோலும்? இப்படி அவனைபற்றி யோசிப்பதென்றும், அவனுக்கு தெண்டனை என்றும் இருந்துவிட்டால் ஏன் ஒருவன் இன்னும் ஒருவனை சரணாகதி செய்வான்? ஒருவன் ஒரு குற்றத்திற்காகவே சரணாகதிசெய்கிறான். அப்படி இருக்க குற்றத்திற்கு தண்டனை என்றால் அதற்கு சரணாகத ரொகிணம் என்று பெயர் என்ன? சரணாகதன் என்பவன் சத்ருவுக்கு பயந்து வரலாம்; தன்னிடம் குற்றம் இருந்து வரலாம், மஹா துக்கத்தால் வரலாம், பரம தரித்திரத்தால் வரலாம், மஹா வியாதியினால் வரலாம் இப்படி ஏதாவது ஒன்றினால்தானே வருவன். அப்படி இருக்க அவனுக்கு பரீகைஷ என்றும் தண்டனை என்பதும் ஏற்பட்டுவிட்டால் சரணாகத ரொகிணம் என்று அதற்கு பெயரே இக்கிரந்த ரீதியாய் கிடையாது என்பது பிரத்யக்ஷம்.

மேலும் தானே ஒருவனுக்கு வேணும் என்று குற்றத்தைச் செய்துவிட்டு அந்த குற்றம் செய்யப்பட்டவனை குற்றம் செய்



தான் ப்ரதானம் என்று அபயப்ரதான ஸாரம் என்று எழுதினார். அந்த மதத்திற்கு அம்பாள் வார்த்தை முதல் கௌரவமாதலால் அதன்படி அவர் சொன்னார். ஸ்ரீராமனோ அந்த ஸீதாவாக் யத்தைக் கண்டித்துவிட்டார். அதாவது ஸீதை தனக்கு சொன்னதற்கு அவளைப் பார்த்து நான் உன்னை விட்டாவது என்பியை விட்டாவது ராக்ஷஸர்களை அழிப்பேன், பெரியோர்களை ரெகூழிப்பேன் என்று இப்படி ப்ரதிக்ளை செய்து நான் ப்ரதிக்ளையை விடமாட்டேன் என்று தெரிவித்து ஸீதாவாக் யத்தைக் கண்டித்துவிட்டதால், தேவி வாக்யம், வால்மீகி வாக்யத்திற்கும் ஸ்ரீராம வாக்யத்திற்கும் விரோதமாதலால் தள்ளத் தகுந்ததென்று வித்தாந்தம்.

க்ரந்தமே சரணுகதி க்ரந்தமில்லாதபோது ஸ்ரீராமனைக்காட்டிலும் ஸீதைக்கு ரெகூழிக்கும் தன்மை ஜாஸ்தி என்று சொல்லி ராக்ஷவிகள் சரணுகதிக்கு வருவதற்கு முந்தியே இங்கிதம் தெரிந்து ராக்ஷவிகளை வலீதை ரெகூழித்தாள் என்று இப்படி சிலர் சொல்லுகிறார்கள். இதுவும் சரியல்ல. ராக்ஷவிகளோ பிள்ளைகளையும் பர்த்தாக்களையும் பந்துக்களையும் இழந்ததால் சரணுகதிக்கு வரவேமாட்டார்கள். ஆதலால் முன்சொன்னது ஸரியல்ல. திரிஜடை ராக்ஷவிகளுக்குச் சொன்னதுகூட பிற்பட்டு தங்களிடம் அவளுக்குத் தவேஷமில்லாதிருப்பதற்காகச் சொன்னது. அதையே வலீதையும் பிந்தி இவர்கள் குற்றவாளிகள் அல்ல என்று ஹதுமானிடம் சொன்னதும் ஸ்பஷ்டம். ராக்ஷவிகள் வராதபோது வருவார்கள் என்பது ஸரியல்ல. ஆதலால் ராக்ஷவிகள் சரணுகதி என்பதே கிடையாது. ஆதலால் இது ஸரியல்ல. ஆதலால் இக்கிரந்தம் ஸத்யக்ரந்தமே தவிர சரணுகதி க்ரந்தமல்லவென்று வித்தாந்தம்.

அதது அந்தந்த மதத்திற்கு ஏற்றதே. அந்தந்த மதஸ்தர்கள் அதை அனுஷ்டிக்கவேண்டும். வால்மீகி மஹரிஷி ராமாயணம் செய்த காலத்தில் இந்த மதங்கள் இல்லையாதலால் இந்தக்ரந்தத்தில் அவைகளைக் கலக்கக்கூடாது என்றும் வித்தாந்தம். தவிர ரகுவீரகத்யத்தில் ராமன் மாரீசனது தங்கமான் தோலைக் கொண்டு வந்து போட்டுக்கொண்டு உட்கார்ந்து

கொண்டு இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார். ஆதி மத்வாச்சாரியார் கிரந்தமான தாத்பர்ய நிர்ணயம் என்ற க்ரந்தத்தில் ராவண வதம் ஆனதும் பரமசிவன் ராமனை எதிர்த்துவர ராமன் அவரை அடித்துத் தள்ளிவிட்டார் என்றும் அவர் நடுநடுக்கி ஸ்துதித் தார் என்றும் ராவணன் கொண்டுபோன வீதைவேறு உண்மையான வீதை வேறு என்றும் சொல்லுகிறார். ஆதியில் இருந்த அப்பயதீக்ஷிதர் ராமன் சரீரத்தை விட்டுவிட்டு செத்துவிட்டார் என்று ப்ரம்ம தர்க்கஸ்தவம் என்ற கிரந்தத்திலும் ராமாயண ஸாரஸங்கிரஹம் என்பதில் ராமாயணம் சிவனையே சொல்லுகிறது என்கிறார் இப்படி மதாச்சாரியார்கள் தங்கள் மதங்களுக்காக சொன்னது ஒன்றும் வால்மீகி ஹ்ருதயம் அல்ல என்றும் மற்ற புராணங்களில் உள்ள ராமாயணத்திற்கு நேறிட விரோத இடங்கள் பல இதில் இருப்பதால் அவைகள் ஒன்றும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்தவைகள் அல்ல. அத்துகளுக்கு அத்துகளே பிரமாணம் என்றும் வலித்தாந்தம்.

இக்கிரந்தப்படி ஸத்யத்திற்கு விரோதமான தர்மங்கள் தள்ளத் தகுந்தது என்று வால்மீகி வாக்யமாதலாலும் ஸத்யத்திற்குமேல் யாதொரு பதமும் கிடையாதாதலால் அதிலிருந்தே தர்மம் பிறந்ததாலும் ஸத்யமே ஸகலமும் ஆதலாலும் இக்கிரந்தம் ஸத்ய கிரந்தமே தவிர சரணாகதி க்ரந்தமல்ல என்றும் வலித்தாந்தம். வால்மீகி வாக்யத்தில் இக்கிரந்தம் சரணாகதி க்ரந்தம் என்று ப்ரமாணமில்லையாதலாலும் சரணாகதி என்பது எல்லாருக்கும் ஸ்வதர்மம் இது விசேஷமில்லையாதலாலும் வால்மீகியே இக்கிரந்தத்தை ஸத்ய கிரந்தமென்று சொன்னதாலும் ஸ்ரீமத் ராமாயணம் ஸத்யக்ரந்தமே தவிர சரணாகதி க்ரந்தமல்ல என்றும் வலித்தாந்தம்.

40. விபீஷணன் நிஷ்காம்ய பக்தியோடு கூடினவனே தவிர காம்ய பக்தியுடன் கூடினவனல்லன் என்ற ஸித்தாந்தம்

விபீஷணன் ஸாக்ஷாத் ராமனை ப்ரமாத்மாவாக தன் ஞானத்தால் எண்ணி ஸர்வத்தையும் விட்டு ராமனிடம் காவில் விழுவதற்கு வாடியோ: ஸாஸனாநெஷீ! என்று வந்தவனாய் இருக்கப்

பட்டவனை ராமனை பாப்ரம்மம் என்று எண்ணியிருக்கிறவனை ஸர்வத்தையும் தியாக சித்தத்தில் விட்டுவந்தவனாயிருக்கிறவனை எவ்விதத்தில் காம்ய பக்தியுடன் கூடினவன் என்று சொல்ல முடியும்? உலகத்தில் சிலர் சொல்வதால் அது இல்லை என்று பூர்வபக்தும் செய்யப்படுகிறது. நாரத வாக்யமும் கவி ஹ்ருதய மும் அவன் காம்யபக்தி உள்ளவனல்லன் என்று இருப்பதால் அது ஸ்தாபிக்கப்படுகிறது. எதைக்கொண்டு காம்யபக்தி என்று சொல்லுகிறார்களோ அதை கவனித்து பிறகு அது பூர்வ பக்துமாகிறதையும் நிஷ்காம்ய பக்தி உள்ளவன் என்று கவி ஸ்தா பிக்கும் அழகையும் கவனிப்போம்:— விபிஷணன் ராமனிடம் சரணாகதிக்கு வந்த காலத்தில் ராகவன் அவனைப்பற்றி சேர்க்கும் விஷயத்தில் மந்திரிகளிடத்தில் கலந்தபோது ஒவ்வொருவர் ஒவ்வொரு விதமாய்ச் சொல்ல ராகவன் ஹதுமானைக் கேட்க அவர் தனக்கு முன் சொன்னவர்கள் சொன்னது அந்த ஸமயத் திற்கு சரியல்ல என்று காரணங்களுடன் காட்டிவிட்டு அவனை சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்றார். இப்படிச் சொல்லிவிட்டு பிறகு அதே யுத்தகாண்டத்தில் அதே இடத்தில் 17-ம் ஸர்க்கம் 66-ம் ச்லோகத்தில் வாஸுதேவயாஸாஸா ஸாஸீ வஜிஷி யுய | ராஜ்யவ்ராயுயயாநயு ஸாஸீவவஜிஹாமதா | என்று ராகவனைப் பார்த்து ஹதுமான் நீர் வாலியைக் கொன்று ஸுக்ரீ வனுக்கு ராஜ்யம் கொடுத்த உமது பெளருஷத்தைக் கேட்டு விட்டு நீர் ராவணனைக் கொன்றபிறகு இந்த லங்கா ராஜ்யத்தை தான் அடையவேண்டி வந்திருப்பன் என்றார். இப்படி ஹதுமான் சொன்னதாலும் பூரீராகவன் யுத்தகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கத்தில் 13-ம் ச்லோகத்தில் நவயாதகூடீநாஸு ராஜ்யகாண்டீய ராகுஷ லா: | என்று ஸுக்ரீவனைப் பார்த்து நீ சொல்லுகிறபடி அந்த விபிஷணன் ராவணனுக்கு தம்பியாயிருக்கட்டும், அல்லது அவனால் ஏவப்பட்டவனாயிருக்கட்டும், நீ சொல்லும் இந்த தோஷம் நியாயமில்லை. ஏனென்றால் நாம் இந்த விபிஷண னுக்கு தாயாதிகள் அல்ல. ஆதலால் இவன் நம்மைக் கொல்ல வேண்டியதில்லை. இவன் லங்கா ராஜ்யத்தை எதிர்பார்க்கிறவ னாயும் இருக்கலாம் என்றதாலும், யுத்தகாண்டத்தில் நாகபாச



கிரூர், விபீஷணன் மஹிமையை எப்படி வெளியிடுகிறார் என் பதையும் கவனிப்போம் :

ஸாக்ஷாத் விசுவஸஸானவர் ஸந்தியாகாலத்தில் அக்னி ஹோத்திரம் செய்துகொண்டு இருக்கும்போது கேகலியென்ற சுமாலி என்ற ராக்ஷஸனின் பெண்ணானவள், தனது பிதாவின் ஆக்ஞையால் அவரிடம் வந்து நிற்க, நீ யார் யாருடைய புத்ரி ஏன் இங்கு வந்தாய் என்று இப்படிக்கேட்ட விசுவஸஸைப் பார்த்து கேகலி தான் சுமாலியான ராக்ஷஸனின் புத்ரி. என் பிதா என்னை உம்மிடம் அனுப்பினார் விஷயம் என்ன என்று தங் களுக்குத் தெரியும் என்று பிதா சொல்லச் சொன்னார் என்று சொல்ல, அவர் அது கேட்டு ஞானத்தால் அவள் பிதா அனுப் பின காரணத்தைத் தெரிந்துகொண்டு பெண்ணே நீ ஜூந்த விப ரீத வேளையில் வந்ததால் உனக்கு பிறக்கும் பிள்ளைகள் ஸர்வ லோகத்தை அழிக்கும் பாபிகளாயும் அதர்மிஷ்டர்களாயும் இருப்பார்கள் என்று சொல்ல அவள் உடனே அவரைப்பார்த்து உத்தமனோ, எனக்கு அப்படிப்பட்ட பாபிகளான பிள்ளைகள் வேண்டாம் உம்மைப்போல் யோகியான பிள்ளை வேண்டும் என்று சொல்ல அதுகேட்டு அவர் பெண்ணே விவாஹம் ஆகும் பரியந்தம் பெண் பிதாவிடம் அடங்கியிருத்தல் வேண்டும். உன் பிதாவின் அபிப்ராயம் ராக்ஷஸ குலத்தில் மஹாவீரனான ராக்ஷ ஸன் பிறக்கவேண்டும், ராக்ஷஸ குலம் விருத்தியாகவேண்டும் உலகத்தை அழிக்கக்கூடியவனாய் இருக்கவேண்டுமென்றே, ராக்ஷ ஸர்களுக்கு உகந்த வேளை ஸந்தியாகால வேளையாதலால் அந்த வேளையிலேயே உன் பிதா அனுப்பினதால் பிறப்பவர்கள் பாபி களே பிறப்பார்கள். நீ என்னைப்போல் புத்ரன் வேணுமென்பது இது தேவதாக்களை என்றும் நான் அறிந்துகொண்டேன். நீ கேட்கும்படி உனக்கு குழந்தை உண்டாகும்படி செய்கிறேன் ஆனால் அது உன் குலத்துப்பிள்ளை அல்ல அது ஸர்வத்திலும் என்னைப்போலவே இருக்கும் என்று உத்தரகாண்டம் 9-ம் ஸர்க கம் 27-ம் ச்லோகத்தில் உபவஸாநாநாநிவஸா யுபவஸாநாநிவஸி க்ஷிதி! என்று என் வம்சத்திற்கு அனுரூபன் தர்மாத்மாவாய் இருக்கப்போகிறான், கடைசிப் பிள்ளை என் வம்சம், முன் பிள்ளை



கள் உன் வம்சமென்று இப்படி குறிப்பிட்டார். பெளஸஸ்தியர் என்று விச்ரவஸ்ஸுக்குப் பெயர். விச்ரவஸ் ராவணாதிகளை உண்டெண்ணியதால் அந்த ராக்ஷஸர்கள் எல்லோருக்கும் அதாவது ராவண; கும்பகர்ண, சூர்ப்பனகா, கிபீஷணன் எல்லோருக்கும் பெயர். முக்யம் இவர்களில் ராவணாதலால் ராமாயணத்திற்கு பெளஸஸ்திய வதம், ராவண வதம் என்றும் பெயர். ஆனால் பிரம்மா கிபீஷணனை விச்ரவஸ்ஸின் குலம் என்றும், ராவணாதிகளை ராக்ஷஸ குலம் என்றும் காட்டியிருப்பதாலும் விச்ரவஸ்ஸும், ராவணனை நீ அழியக்கடவாய் என்றும் சபித்து இருப்பதாலும் பிரம்மா அனுக்ரஹத்தால் ஸகலமும் தெரிந்து கிரந்தம் செய்யும் வால்மீகியும் கிபீஷணனை தர்மாத்மா என்றும் ராவணனை அதர்மிஷ்டன் என்றும் காட்டி விச்ரவஸ்ஸான பெளஸஸ்தியரால் ராவணன் உண்டெண்ணப்பட்டதால் பெளஸஸ்திய னானராவணன் அவன் வதம் ராமாயணம் பெளஸஸ்தியவதம் என்றும் பெயர் கொடுத்தாரேதவிற ராவணன் விச்ரவஸ்ஸின் வம்சமே அல்ல என்றும் கவி வாக்யப்படி வரித்தார்தம்) இதனாலேயே பிறகு (முதலில் அவள் வம்சத்து பிள்ளையான ராவணாதிகள் பிறந்தபோது பல விபரீதங்கள் எல்லாம் ஆகாசத்தில் உண்டாயின) கிபீஷணன் பிறந்தபோது, உத்தரகாண்டம் 9-ம் ஸர்க்கம் 36-ம் ச்லோகம் தஸ்யிநுஜாதெஹாவஸெவாஹ்வஷ்டுவவா தஹ! நஹஸூநெ ஷுஃஷ-ஹயா: ஷெவாநாஃ ப்ராணஷுஃஷா! என்றும் வாசுஃஷெவாணரிஷெஹவாய-ஸாயிதிததயா! என்ற சப்தமும், புஷ்பவர்ஷமும் ஆகாசத்தில் இருந்து வர்ஷிக்கப்பட்டது. ஆகாசத்தில் வாத்யங்கள் கோஷிக்கப்பட்டன. மேலும் பூமி ஆகாசம் முதலிய எங்கும் தேவதைகளுக்கு உயிரைக் கொடுப்பவன் பிறந்தான். ஸாய-ஸாய நல்ல பிறப்பு நல்ல பிறப்பு என்று இப்படி எல்லோராலும் கொண்டாடப்பட்டது. பிறகு, ராவணாதிகள் எல்லோரும் தபஸ் செய்தார்கள். அப பொழுது கிபீஷணனும் தபஸ்செய்ய பிரம்மா அவனுக்கு வரம் கொடுக்க வந்ததும் பிரம்மா அவனைப் பார்த்தது கப்பிடும் போதே உத்தரகாண்டம் 10-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகத்தில் விஹ்ஷணக்யாவதய3-ஸூஹித வ-ஹிதா! வரிது-ஷெ

வழி யுபாத்த நு வரம் வரையலுவறுத || என்று தர்மத்துடன் கூடின புத்தியுடையவனே ஏ விபீஷண உன் தபஸால் நான் திருப்தியடைந்தேன். உனக்கு என்ன வரம் வேண்டுமோ அதைகேள் என்று சொல்ல அப்பொழுது உடனே விபீஷணன் உத்தரகாண்டம் 10-ம் ஸர்க்கம் 31-ம் ச்லோகத்தில் வாரஜாத் கஸ்யாவி யடுகு 22 2. கில-வெச || சுஸிக்ஷிதம் வ பூஷா ண்டு மவநு வுகிலாத கு | யாயா ரெஜயகெவ-ஹி யெஷ-யெஷாஸ்ரடுஷ-உ | லாலா மவத-யதி-ஷு த- த-யடு-உ வாறயெ || வனஷ ரெ வரஜொராரசவர-வரரி கொரிதஃ | நஹியடு-அவிரகூநா-ஜொகெ கி-உதடி-ஃ || என்று இப்படி எனது புத்தி பரம ஆபத்துக்காலத்திலும் தர்மத் திலேயே இருக்கவேண்டும். நீரே எனக்கு, வேறுஒருவர் சினக்ஷ யில்லாமல் பிரம்மாஸ்திரத்தை அனுக்கிரஹம் செய்யவேண்டும். எது எதில் என் புத்தி பிரவேசிக்கிறதோ எந்த எந்த ஆச்ரமத் தில் (பிரம்மசர்ய, கிருஹஸ்த, வானப்ரஸ்த ஸங்கியாஸமான ஆச்ரமங்கள்) என் புத்தியானது பிரவேசிக்கிறதோ அது அது அப்படி அப்படியே தர்மமாகவேண்டும் என்றும் தர்மத்தில் ஆஸ்தை உள்ளவர்களுக்கு லோகத்தில் எதுவும்தர்லபம் இல்லை. ஆதலால் எனக்கு இந்த வரத்தைக்கொடும் என்று கேட்டான். இந்த வாக்யத்தாலும் உடனே பிரம்மா அதே ஸர்க்கம் 34-ம் ச்லோகத்தில், யதி-ஷு-ஹம் யயாவஸ்த தயா-வெ-த-ஆவிஷ்யுகி | யஷா ட்ராக்ஷஸயொநள தெ ஜாதஸ்யாதி-த்யகஸ-த | நாய ரெ- ஜாயகெ வ-ஹிரரஸ-ஃ டிராதிதெ | என்று விபீஷண னைப் பார்த்து பிரம்மதேவன் உனக்கு நான் நீ கேட்டபடியே வரத்தை கொடுத்தோம் என்று சொல்லியிட்டி நீ ராக்ஷஸ யோநியில் ஜனித்ததால் அதர்மம் உன் புத்தியில் உண்டாகும். அது ஏற்படாமலேயே இருக்கும்படி உன் பிதா உன்னை அவர் குலம் என்று குறிப்பிட்டுவிட்டதாலும் நானும் உனக்கு உன் புத்தி அதர்மத்தில் போகாமல் இருக்கும்படியும் நீ விச்ர வஸ்வின் குலமாதலால் சிஞ்சிவித்வத்தையும் உனக்குக் கொடுத்தேன் என்று தெரிவித்தார். இதனால் தான் விபீ

ஷணன் ராவணனிடம் இருந்து இராமனை யடைந்தது தர்மம் என்று கவி ஸ்தாபிக்கிறார். தவிற ஆபத்துக்கள் வரலாமென்றே அறிந்து விபீஷணன் பிர்மாவிடம் என் புத்தி எதில் சென்றாலும் அது தர்மமாகவேண்டும் என்றார். விபீஷணன் ராமனை அடைந்தது தர்மமாயிருக்கக்கொண்டே விபீஷணனை தர்மாத்மா என்கிறார். சுத்தாத்மா என்று கவியானவர் யுத்தகாண்டம் 115-ம் ஸர்க்கத்தில், 16-ம் ச்லோகத்தில் சுலூஷிஸ்ய யஜ்-பா-தூ ஸ-பா-தூ ந-வ்-லீஷணம் என்றார் மேலும், 19-ம் ஸர்க்கம் யுத்தகாண்டம் 2-ம் ச்லோகத்திலும் ஸுத-பா-தூ யஜ்-பா-தூ நிவபாத விலீஷணம் என்று அவன் தர்மாத்மா என்றும் கவி குறிப்பிட்டார். மேலும் ஜனனத்தில் விபீஷணனை தேவதைகளுக்கு பிராணன்களைக் கொடுக்கிறவன் பிறந்தான் என்றதால் என்ன விஷயம் என்றால் விபீஷண ஜனனமே ராமஸகாயத்திற்கு என்றார். அதாவது ராக்ஷஸாதிகள் மரயாயுத்தம் செய்பவர்கள் ஆதலால் ராமாதிகள் தர்மயுத்தத்தில் கூடியவர்களாகையால் அதர்ம யுத்தமான மாயைகளால் ராமாதிகளை ராக்ஷஸர்கள் கொன்றுவிட்டால் என் செய்வது என்றும் ஆபத்துக் காலங்களில் ராக்ஷஸ மாயைகளில் இருந்து ராமாதிகளை காப்பாற்றவும் ராக்ஷஸாதிகளை வதிக்கவும் உபாயத்தை அறிந்து கொள்ளுவதற்காகவுமே விபீஷணனை தேவதைகள் உண்டு பண்ணி ராமனை யடையும்படி செய்தார்கள். இப்படி பிராத்ரு துரோகம் செய்யலாமோ எனில் ராவணனும் விபீஷணனும் பிராதாவே அல்ல ஆதலால்தான் ராவண வதத்தினால் பாபம் விபீஷணனுக்கு உண்டாகவே இல்லை. விபீஷணனை ராமன் சரணாகதிக்காக சேர்த்துக்கொண்டார் என்று சொல்லாமல் ரிஷியுடைய வாக்யம், அதைப்பற்றி என்னவென்றால் பாலகாண்டம் 3-ம் ஸர்க்கம் 35-ம் ச்லோகத்தில் விலீஷணெந ஸம்ஸம-ப-வயொவாய நிவெடிநம் என்று வத உபாயத்தை அறியவே சேர்த்தார் என்று கவி சொன்னார். ராமன் ஸ்வதர்மமான சரணக்தனை விடமாட்டேன் என்றார். வால்மீகிக்குத் தான் ஸகலமும் தெரியுமானபடியாலும் முதல் கௌரவம் வால்மீகி வாக்யத்திற்கே என்று ஸபஷ்டம். இதற்கு இன்னம் ஒரு உபமானமும்

சொல்லுகிறார். ராமன் வாலியைக் கொன்றது எதற்காக என்றால் வால்மீகி சொல்லுவது ராமனிடம் சேர்ந்துகொண்டு ராவணனைக் கொல்லவந்த வாலியானவன் அதைவிட்டு விட்டு ராவணனிடம் நீயும் நானும் அண்ணன் தம்பி என்று ஸ்நேகம் செய்துகொண்டு பெற்ற பிதாவான இந்திரானுக்கும் ருக்ஷாஜஸுக்கும் தேவதைகளுக்கும் ராமனுக்கும் விரோதியாய் ஏற்பட்டு விட்டதால் தான் ராமன் வாலியைக் கொன்றார் என்றார். ராமனோ தம்பி பத்னியை குலதர்மத்தை மீறி வாலி அபஹரித்துவிட்டது அதர்மம், அதற்காக என்றார். ஏன் ராமன் அப்படிச் சொன்னார் என்றால் இராமனுக்கு தன்பிறப்பு எதற்கு என்று தெரியாதிருக்கும்போது வாலி பிறப்பு எதற்கு என்று இவருக்கு எப்படி தெரியும். ஆதலால் ராமன் இப்படிச் சொன்னார் ஆதலால் ஸர்வ கதைக்கும் வால்மீகி வாக்யத்திற்குத்தான் முன் கௌரவம் மற்றதற்கு அடுத்தபடியே. அதனால் விபீஷணனை சேர்த்துக் கொண்டது முதலாவது ராக்ஷஸவத உபாயத்தை அறிவதற்கு என்பது இரண்டாவது ஸ்வதர்மத்தை ரெகிப்பதற்கு என்பது. இது ஒவ்வொருவர் வாக்கிலும் வந்து இருப்பதையும் கவனிப்போம். ராம வாக்யத்திலும் யுத்த முடிவில் ராமன் விபீஷணனைப் பார்த்து யுத்த காண்டம் 114-ம் ஸர்க்கம் 99-ம் ச்லோகத்தில் உன் பிரபாவத்தால் நான் ராவணனை ஜயித்தேன் என்றார். பிறகு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மணன் என்றழைத்து யுத்தகாண்டம் 115-ஸர்க்கம் 9-ம் ஸ்லோகத்தில் எனக்கு பக்தனாயும் எனக்கு உபகாசியான இவனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்யும் என்றார். இதில் இவர் பணத்தாசை பிடித்த விபீஷணனையா எனக்கு பக்தன் என்கிறார். எப்படி? பணத்தாசை உள்ளவனுக்கு பகவத் பக்தி உண்டாகாது என்று அயோத்யா காண்டத்தில் இருக்கிறது. பணத்தாசையினாலேயே கைகயீ ராம பட்டாபிஷேகத்தை கலைக்க ஆரம்பித்தாள் என்றும் கூனியும் அதே ஆசையினாலே ராம பட்டாபிஷேகத்தைக் கலைப்பதற்கு கைகயீயைக் கலைத்தாள் என்றும் இருக்கிறதே. இப்படி கைகயீயை பணத்தாசைப் பிடித்தவள் என்று சொல்லத் தெரிந்த மஹரிஷியான வால்மீகிக்கு விபீஷணன் லங்கைக்கு ஆசைப்

பட்டவனென்று சொல்லத் தெரியவில்லையா? விட்டவன் என்றல்லவோ வர்ணிக்கிறார். தர்மாத்மா, சுத்தாத்மா, என்றல்லவோ வால்மீகியும் சொல்லுகிறார். ஆதலால்லவோ ராமனும் ஸர்வத்தையும் விட்டவனென்றே என் பக்தன் என்கிறார். அப்படி விட்டவனாகில் பிந்தி ஏன் ராவணவதாரந்தரம் லங்கா ராஜ்யத்தைப் பெற்றுக்கொண்டானெனில்:-ராமன் விபீஷணனை பார்த்துவிட்டு, லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மணனு யுத்தகாண்டம் 115-ம் ஸர்க்கத்தில் 9-ம் ச்லோகத்தில் என் உபகாரிக்கு பக்தனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய் அவன் தடுப்பனோ என் பயோ அது அவன் இஷ்டம் அல்ல. நான் அவன் என்னை சரணாகதி செய்தபோது ராவணாதிக்களைக்கொன்று யுத்தகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகத்தில் உன்னை பட்டாபிஷேகம் செய்கிறேன் என்று நான் பிரதிக்கை செய்து இருக்கிறேனாதலாலும் நான் பிரதிக்கையை விடமாட்டேனாதலாலும் எனக்கு, இவனுக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்து பார்க்கவேண்டும் என்று என் இச்சையாதலாலும் பட்டாபிஷேகம் செய்யச் சொல்ல அதனால்தான் விபீஷணன் ராமன் இச்சைக்காக பெற்றுக்கொண்டதே தவிர வேறு அல்ல. அதனால்தான் ஸர்வத்தையும் விட்டவன் யென்றறிந்தே பக்தன் என்றார். மேலும் ஹநுமான் ஸ்ரீதையிடம் ராவணவத விருத்தார்த்தத்தைச் சொன்னபோது யுத்தகாண்டம் 116-ம் ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகத்தில் விபீஷண ஸகாயத்தால் வானரர்களுடன் ராமன் ராவணனைக் கொன்றார் என்றார். இதனாலும், விபீஷணனை ராகவனைப் பார்த்து யுத்தகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 23-ம் ச்லோகத்தில் லங்கையை தகைவதற்கும் ராக்ஷஸர்கள் வதத்திற்கும் சரீரத்தில் உயிருள்ள பரியந்தம் ஸகாயம் செய்கிறேன் என்றதாலும் விபீஷணன் ராம ஸகாயத்திற்காகவே ஜனனம் என்று ஸ்தாபிக்கிறார் வால்மீகி. தவிர இவர் விபீஷணனை தர்மாத்மா என்றாரே எப்படி தர்மாத்மா? ராமரும் அவனை தர்மாத்மா என்கிறாரே எப்படி பொருந்தும்? கவனிப்போம். ராகவனை வாலிவத கட்டத்தில் வாலிக்கு பதில் சொன்னபோது குடும்பத்தில் மூத்தவன் ஒரு பிதா, பெற்ற பிதா ஒரு பிதா, வித்தையைக் கற்றுக்

கொடுத்தவன் ஒரு பிதாயென்று சொன்னார். தவிற சிஷ்யன் ஒரு பிள்ளை, பிள்ளை ஒரு பிள்ளை, தம்பி ஒரு பிள்ளை என்றார். அப்படிச்சொன்ன இவர் மூத்தவனை பிதாவாகச் சொல்லியிருக்க சுகீர்வனுக்கு வாலி மூத்தவனையிருக்க அவனை வதித்து ரொகிங்க வேண்டும் என்று சுகீர்வன் கேட்க அதை அங்கீகரித்து இவர் வாலி வதம் செய்து அவனுக்கு ராஜ்யம் கொடுத்தாரே மூத்த வன் பிதாவாயிருக்க அவன் வதத்திற்கு இவன் பிரதானமாயிருந்திருக்க, இவனையும் தர்மாத்மா என்றாரே வால்மீகி. இன்னும் அப்படியே விபீஷணனுக்கு மூத்தவன் என்ற முறை ராவணன், அவன் வதத்தை செய்ய விபீஷணன் உபகாரம் செய்தான் ஆனால் விபீஷணன் ராமனிடம் ராவணனைக் கொன்று ராஜ்யம் கொடும் என்று கேட்டவனல்லன். ஸகாயம் செய்தவனல்லவா இவ்விருவர்களும் தர்மிஷ்டர்களா (இருவர்களும் பிதாவான ஜயேஷ்டர்கள் வதத்தால் பிரும்மஹத்தி பாபத்தை யடைய வேண்டுமே. ஏன் அடையவில்லை? இவர்கள் எப்படி தர்மிஷ்டர்கள் இவர்களிடம் சேர்ந்த ராமனும் தர்மிஷ்டரா எப்படி? மஹாத்மா என்ற பதம் யோகியர்கள் அயோகியர்கள் இருவருக்கும் உண்டு. ஆதலால் மஹாத்மா என்ற பதம் ரஸமல்ல. தர்மாத்மா என்று இக்கிரந்தத்தில் ராமாதிகள் நால்வருக்கும் சுகீர்வனுக்கும் விபீஷணனுக்கும் தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. விஷயத்தைக் கவனித்தால் ஒரு தம்பிக்கு தன் தமையன் பிழைக்காதவனாயும் அந்த தமையன் அதர்மிஷ்டனாயும் இருந்துவிட்டால் மற்றொருவனிடம் சேர்ந்துகொண்டு அண்ணாவைக் கொன்றுவிடலாம் போல் தெரிகிறதே என்ன விஷயம் இப்படியிருக்கிறதே என்றால்:—வால்மீகி வர்ணிக்கிறார். வாலிக்கும் சுகீர்வன் பிராதாவல்ல ராவணனுக்கும் விபீஷணன் பிராதாவல்ல என்பது ஸ்கிரமாதலாலேயே பிரம்மஹத்தியாதிபாபம் வா வில்லை என்று ஸ்தாபிக்கிறார். எப்படி எனில் விபீஷணன் ஜனனத்தின்போதே ராவணாதிகள் ராக்ஷஸகுலம் என்றும் விபீஷணன் விச்ரவஸ்வின் குலம் என்றும் கர்ப்பம் ஏற்படுவதற்கு முந்தியே குறிப்பிட்டதாலும் பிள்ளைகள் பிறந்த பிறகுதான் பிராதாக்களுடைய பாவம் ஆதலாலும் அதற்கு

முந்தியே அந்த குலம் அல்ல என்று பிரிக்கப்பட்டதாலும் யுத்தகாண்டத்தில் இந்திரஜித்து ராவணனைப் பார்த்து 15-ம் ஸர்க்கம் 2-ம் ச்லோகத்தில், உமது கவிஷ்டனா இந்த விபீஷணன் வாக்யத்தைக் கேட்டாரா? இது அனர்த்தம் பயத்தை உண்டிபண்ணக்கூடியது. இவன் இந்த குலத்தில் பிறக்கவே இல்லை. இதில் பிறந்து இருந்தால் இவன் இப்படி பேசவே மாட்டான். வீர்யம் செளர்யம், தேஜஸ் ப்ராக்ரமம் முதலிய ஸர்வத்திலும் இவன் எடுபட்டவன் இவன் இக்குலத்தில் விடுபட்டவன் என்றான். தவிற சூர்ப்பனகை ராமனிடம் பேசும் போது ஆரண்யகாண்டத்தில் 17-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் விபீஷணன் தர்மிஷ்டன். அவனுக்கு ராக்ஷஸ சேஷ்டையே கிடையாது என்றான். மேலும் விபீஷணனும் யுத்தகாண்டம் 114-ம் ஸர்க்கம் 96-ம் ச்லோகத்தில் தர்மத்தை அறிந்தவனான அவன் புத்தியால் நன்றாய் விமர்சம் செய்து நாளை ஸர்வத்தையும் விட்டவன் ஜந்மா முதலேயே நமக்கும் இவனுக்கும் ஸம் பந்தமில்லை. பெற்ற பிதாவிலேயே ராவணன் நீ அழிந்து போவாய் என்று பிதிர்சாபம் உள்ளவன் மாதாவால் பிரார்த்திக்கப்பட்டு விபீஷணன் லங்கையில் இருந்தது தவிற வேறு அல்ல. பிதாவைப்போல் தபஸ்வியாயும் யோகியாயும் இருப்பவன் விபீஷணன். சத்ரு பிராத்ரு ரூபியாய் வந்து இருக்கிறான். நான் இவனுக்கு கர்மா செய்ய மாட்டேன் என்ற இந்த விபீஷணவாக்யத்தாலும் பாலகாண்டத்தில் 15-ம் ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகம் விஷ்ணு தேவதைகளைப்பார்த்து ராவணனை அவனது புத்ர, பெளத்ர, மந்திரி, தாயாதிகள், பந்துக்கள் இவர்களுடன் கொல்லுவேன் என்றபடி தாயாதியான கும்ப கர்ணனைக்கொன்றார். விபீஷணன் தம்பியே இல்லாததால் குலமே வேறானபோது எப்படி தாயாதியாகும்? ஆதலால் அவனைக் கொல்லாமல் விட்டார் ராமன். பிராதா என்பது வ்யாஜமே தவிற வேறல்ல. அதனாலேதான் ராவண வதத்தால் ஜ்யேஷ்ட வத பாபமே விபீஷணனுக்கு வரவில்லை. சுக்ரீவனுக்கு வாலி ஜனனமான தக்ஷணத்திலேயே சத்ரு பாவம் ஏற்பட்டுவிட்டது. ராவண விபீஷணர்களுக்கு ஜந்மாவுக்கு முந்தியே பிராத்ருபாவம்



இல்லை. சுகீர்வன் வாலியிடம் இருந்தபோது வேலைக்காரனைப் போல் இருந்தான். தவிற ராகவன் சுகீர்வனைப்பார்த்து கிஷ்கிந் தாகாண்டம் 8-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் கெடுதல்செய்தவ னாயும் அமித்ரனாயும் பிராதா என்ற ஸம்க்கை உள்வனாயும் இருக்கிற வாலியை நான் அழிக்கிறேன் என்றார். தவிற சுகீர்வ னும் ராகவனிடம் அவன் எனக்கு பிராதா என்கிற ஸம்மைதான் என்றான். சுகீர்வ ஜனனமும் ராம ஸகாயத்திற்காகவே ஜனனம். தவிற மற்றொரு விஷயம். மதங்கர் என்ற மஹரிஷி வாலி தன் ஆச்ரமத்தை கெடுத்தபோது வாலியை சபித்த ஸமயம் வாலி, ஆச்ரமத்தை சுற்றி ஒரு யோசனை வந்தால் தலை வெடிக்கும் என்று சபித்துவிட்டு மேலும் கிஷ்கிந்தா காண்டம் 11-ம் ஸர்க் கம் 56-ம் ச்லோகத்தில் ரிஷ்யஜன்ஸுவின் பிள்ளையான வாலியோ அவனைச் சேர்ந்தவர்களோ, அவன் மந்திரிகளோ அவர்களும் இன்றைக்குள் ஓடிவிடவேண்டும் இருந்தால் அவர்களையும் சபிப் பேன் என்றார். இப்படி சொல்லி மேலும் எவனொரு வான ரனை நான் நானை! பார்ப்பேனோ அவன் ஆயிரக்கணக்கான வரு ஷங்கள் மலையாகிவிடுவன் என்று சபித்திருக்க அப்பொழுது அங்கிருந்தவர்கள் அவ்வளவு பேரும் ஓடிவிட்டதாயிருக்கிறது. இந்த சாபம் வாலிக்கு கொடுக்கப்பட்டபோது வாலி சுகீர்வர் கள் ஒற்றுமையாய் இருந்தகாலம் என்பது பிரத்யக்ஷம். அப்பொழுது வாலியைச் சேர்ந்தவனாயும் மந்திரியாயும் இருந் திருக்க அந்த சுகீர்வன் மதங்கர் சபித்திருக்கும் வாலி வரக்கூடாத எல்லையில் இருக்கிறானே. இவனும் மலையாகி விடவேண்டுமே ஏனாகவில்லை என்றால் ஜம்மாவிலேயே இரு வரும் சத்ருக்களாதலாலும் இருவருக்கும் பிராத்ரு பாவமே இல்லையாதலாலும் தான், ரிஷிசாபம் சுகீர்வனை பிடிக்க இல்லை என்றார். இருவருக்கும் அதனால்தான் பிர்ம்மஹத்தி பர்பம் சுகீர்வ விபீஷணர்களுக்கு வரவில்லை என்று ஸ்தாபிக்கிறார். வால்மீகி. இப்படி பிராத்ருபாவமில்லாததாலும் இந்த விபீஷ ணன் பிதாவைப்போலேயே பிள்ளையாதலால் ஞானத்தாலும் ஹநுமான் ராவண சபையில் சொன்ன ராம பெளருஷத்தையும் கேட்டு பல வீரர்கள் அடிபட்டதையும் கேட்டு இருப்பதாலும்

பரமாத்மா என்று தெரிந்துகொண்டு ராமன் சரணாவிர்தங்களுையே இச்சித்து ராமனும் நித்யபாதலால் தானும் நித்யபாதலால் தான் தர்மத்தை அனுஷ்டிக்கிறவனாதலால் அவன் தர்மமூர்த்தியாதலால் ராமனிடம் வந்து பத்னியிள்ளை முதலிய ஸர்வத்தையும் விட்டு ராமனை சரணாகதி செய்யவே வந்தேன் என்றதாலும் ராமன் காலில் விழும்போது யுத்தகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 5-ம் ச்லோகம் ஸர்வ பூதங்களுக்கும் சரணயனயிருக்கிற உம்மை நான் சரணாகதி செய்கிறேன் என்றதாலும் வந்த போது ஸர்வலோகத்தினாலும் சரணாகதி செய்யப்பட்டவராயும் ரகுவம்சத்தில் பிறந்தவராயும் மஹாத்மாவுமான ராமனை சரணாகதி செய்ய வந்திருக்கிறேன் என்று தெரிவித்ததாலும் பகவான் வைகுண்டம் போகும் காலத்தில், விபீஷணனை தன்பக்தனுக்கு தனக்காக அவனுக்கு ராஜ்யம் கொடுத்து அவனைப் பெற்றுக் கொள்ளும்படி செய்ததுபோல், மறுபடி விபீஷணனை அழைத்து நான் புண்யலோகம் செல்கிறேன். நான் சொல்வதைக் கேளும் மேலே ஒன்றும் சொல்லக்கூடாது என்று கட்டுப் படுத்தி நீ என்னுடன் கூடவரவேண்டாம். நீ எனக்குப் பதிலாக நான் உமக்குக் கொடுக்கும் இந்த இக்சுவாகு குலதெய்வத்தைப் பெற்றுக்கொள் என்று தான் பெற்ற பிள்ளைகளான குசலவர்களுக்குக்கூட கொடுக்காமல் விபீஷணனுக்குக் கொடுத்தார். இப்படி உள்ள பக்தனை எவ்விதத்தில் காம்ய பக்தி உள்ளவன் என்று சொல்வது? தவிர இனி முன்விஷயத்தை கவனிப்போம்:

ஹனுமான் ராகவனிடம் நீர் வாலிவதம் செய்ததைக் கேட்டு ராஜ்யத்திற்கு ஆசைபட்டு இவன் வந்திருப்பான் என்று சொன்ன வார்த்தை அங்கீகரிக்கத்தக்கதல்ல. ஹனுமான் வார்த்தையால் ராமன் விபீஷணனை சேர்க்கவேயில்லை. விபீஷண பக்தி ஹனுமானுக்கு தெரியாது. மேலும் வால்மீகி வாக்யத்தைக்காட்டிலும், நாரதவாக்யத்தைக் காட்டிலும், ஹனுமத் வார்த்தைக்கும் மற்ற ராமாதிகள் யார் வாக்யத்திற்கும் அவ்வளவு பலமில்லை. ஏனென்றால் அவர் எல்லாம் தெரிந்து சொல்லுகிறார். எப்படி போல் என்றால், ஸுந்தரகாண்டத்தில் ராவணன் லீதையை அடிக்கவந்தபோது ராவணனை அழைத்துப்போனவன் தான்ய

மாலியாயிருக்க, ஹனுமான் மந்தோதரி என்கிறார். ஆதலால் இது அவருக்கு தெரியாது என்பது ஸ்பஷ்டம். வால்மீகி தான்யமாஸி என்கிறார். இப்படியே ராமனும் கைகேயிதேவி கல்யாண காலத்தில் தசரதன் சுல்கம் வைக்காமலிருக்க தசரதன் சுல்கம் ராஜ்யத்தை வைத்ததாக கேட்வை என்பதால் இவர் கைகேயி கல்யாணத்தின்போது பார்த்துக்கொண்டிருந்தாரா என்று கேட்வை? இது பரதனுக்கு அவன் ஊரையடைவதற்கு வியாஜமாய் சொல்லப்பட்டதாய் பிரத்யக்ஷம். ஆதலால் ஸர்வகதைக்கும் வால்மீகி வாக்யமே முதல் பிரமாணம். இப்படி ராகவனும் விபீஷணன் ராஜ்யகாங்க்ஷீ என்றார். இராமன், விபீஷணன் ராஜ்யத்திற்கு ஆசைப்பட்டவனாயும் வந்து இருக்கலாம் என்றாரே தவிர ஸ்திரப்படுத்தவுமில்லை. ஏனென்றால் ராமன் தான் சொல்லலாம். மற்றவர் சொல்லக்கூடாது என்கிறார். ஆதாரம் எப்படியெனில் ராமன் சூர்ப்பனகியிடம் உன்னைப் போல் அழகுள்ளவளை அடைய என் தம்பி எதிர்பார்க்கிறான் அங்கு செல் என்று பரிஹலித்து அனுப்பினார். லக்ஷ்மணன் அவளிடம் நீ ஸ்ரீராமனிடமே செல், அவரிடம் ஒரு கிழவி இருக்கிறாள். நீ போனால் அவளை விட்டு உன்னையடைவார் நீயும் மங்களத்தை அடையலாம் என்று திருப்பி பரிஹலித்து அனுப்ப அவள் உடனே ஸ்ரீதையைக் கொல்லவர ராமன் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மண பரிஹலித்தாயே பார்த்தாயா என் பரிஹாஸத்தால் உனக்கு ஆபத்து இல்லை உன் பரிஹாஸத்தால் இவருக்கு ஆபத்து வந்துவிட்டதே துஷ்டாளிடம் பரிஹலிக்கலா காது என்று சொல்லி தான் சொல்லலாம், மற்றவர்கள் சொல்லக்கூடாதென்றார். இப்படியே மழைக்காலம் கழித்து சுக்ரீவன் வராதபோது வாஸியை வதித்த பாணம் போலொத்த பாணம் உண்டு என்று சுக்ரீவனுக்கு சொல்லென்று லக்ஷ்மணனிடம் சொல்ல உடனே அவன் இப்பொழுதே அவனைக் கொன்றுவிடுகிறேன் என்றார். உடனே ராகவன் அப்பா கூடாது அவனைக் கொன்றால் மித்ரா துரோகம் வரும் கைவைத்துவிடாதே என்கிறார். இப்படிதான் ஸீதாவியோகத்தில் சொன்னது என்று மேலே காட்டுகிறார். ஆதலால், தான் சொல்லலாம், அதற்கு சரிபடுத்திக்

கொள்ளலாம் மற்றவருக்கு முடியாது என்று காட்டிவிடுவதால் அங்கு ப்ரகரணத்தை கவனிக்கவேண்டும். முன்பின் ஆதாரங்களுையும் கவனித்து பேசவேண்டும். ஆதலால் கவி வாக்யம் விரோதமானால் ராம வாக்யமும், பிறர் வாக்யமும் போய்விடும் என்று ஸித்தாந்தம்.) வால்மீகி ஸர்வத்தையும் விட்டவன் என்பதால் இந்த வாக்யத்திற்கும் பலமில்லை. விபீஷணன் ராக்ஷஸ வதத்திற்கு உபகாரம் செய்கிறேன் என்றதானது ராம ஸகாயத்திற்காகவே ஜனனமாதலால் அதையே சொன்னான். எவனெவன் எதற்காக பிறந்தானோ அதையே அவனவன் செய்ய வேண்டும். அதுதான் தர்மம் ஆதலால் விபீஷணன் ராமனால் பலாத்காரமாய் ராமன் இச்சைக்காக பட்டாபிஷேகம் செய்யப் பட்டவனேதவிற வேறு இல்லையாதலாலும் நாகபாச கட்டத்தில் என் ராஜ்யம், மனோரதம் போச்சு என்று விபீஷணன் சொன்ன இடத்தில் வால்மீகி யுத்தகாண்டத்தில் 50-ம் ஸர்க்கத்தில் அதிகதுக்கத்தால் மிகவும் பீடிக்கப்பட்ட மனமுடையவனாய் மேலே சொல்லப்பட்டபடி புலம்பினான் என்றதால் அதுவும் அங்கரிக்கத்தகுந்ததல்ல. இக்கிரந்தத்தில் வால்மீகி ஸ்வயம் வாக்கியத்தில், அதிக துக்கத்தில் வந்த வாக்யத்திற்கும், அதிக கோபத்தில் வந்த வாக்யத்திற்கும் அதிக ஸந்தோஷத்தில் வரும் வாக்யத்திற்கும் சித்தம் இழந்த காலத்தில் வரும் வாக்யங்களுக்கும் அதுகள் யாருடையதாயிருந்தாலும் அதுகளுக்கு மதிப்பு கிடையாதென்றும் அக்காலங்களில் இல்லாததெல்லாம்கூட கண்டபடி வாக்கில்வரும் என்றும் வால்மீகி ஸ்திரப்படுத்துவதால் விபீஷணனை புலம்பினான் என்றதால் அதுவும் பிரயோஜனமில்லை. அந்த, முன் சொன்ன இடங்களில், கௌரவத்தை நாமாக கல்பித்தால் ஸீதை முதலிய உத்தமிகளுக்கு பதில்ருதாதர்ம விருத்தமும் ராமாதிகளான உத்தமர்களுக்கு தர்மலோபமும் ஏற்படுமாதலால் கவி தன் வாக்கில் சொல்லாதபோது கவி பாவத்திற்கு விரோதமாய் சொல்வது விருத்தம் என்றும் ஸ்தாபிக்கப்படுகிறது. ஆதலால் பெரியோர்களும் மற்ற வியாக்யாதாக்களும் விபீஷணனை காம்ய பக்தி உள்ளவனென்று சொன்னதால் அது வால்மீகி ஹ்ருதயம் அல்ல. ஆதலால் அதுகள் அங்கீகரிக்க

தகுந்தவைகள் அல்ல என்று வித்தாந்தம். இக்கிரந்தத்தில் சாகவனும் ஹநுமானும், பெரியோர்கள் வழிதப்பி எதைச் சொல்லியிருந்தாலும் எதைச் செய்திருந்தாலும் அது இன்ன காரணத்தினால் அது பிசகு என்று காரணத்துடன் அதை தள்ளி விட்டு இன்னதுதான் சரி என்று முன்பின் காரணங்களுடன் உண்மையை குழந்தையானாலும் வெளிப்படுத்தவேண்டும் என்று ஸ்திரப்படுத்தி இருப்பதினால் அதை அனுஸரித்து காரணங்களுடன் உண்மையை ஸ்தாபிக்கிறோம். வால்மீகி நிஷ்காம்ய பக்தி உடையவன் விபீஷணன் என்று ஸ்தாபிப்பதால் பிர்ம்ம தேவ வாக்யம், அவர் வாக்யத்தை ஸத்யம் என்றும் உமது வாக்யம் பொய் வராது என்று சொல்லியிருப்பதால் அதற்கு விரோதமான மற்றவர்கள் வாக்யங்கள் தள்ளத்தகுந்ததாதலால் அதன் படி விபீஷணன் நிஷ்காம்ய பக்தி உள்ளவனே என்றும் விதித்தாந்தம்.

#### 41. இக்கிரந்த கர்த்தாவின் ஓர் முக்ய அறிவிப்பு.

சிறுகுடி பிர்ம்மபூதி பண்டித, ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் புத்ரராயும் இக்கலியில் இக்கிரந்தத்தின் உண்மையான அர்த்தத்தை ஸ்தாபிக்க வந்திருக்கும் ஓர் அவதார புருஷரும் 22 வருஷகாலமாய் திக்விஜயம் செய்து ஸ்ரீராம கிருபையால் தாம் சொன்ன விஷயங்களில் எதிர்த்த வித்வான்களை ஸதவிலி ஜெயித்து அனுக்ரஹத்தால் மூலரீதியான அர்த்தத்தை வெளிப்படுத்தி அதனால் திரிமதஸ்தர்களுக்கும் ஸந்தோஷித்த மஹாவித்வான்களால் பல பாஷைகளிலும் நற்சாஷி பத்திரங்கள் பெற்று வருஷக்கணக்கான பல பட்டாபிஷேகங்களும் ஸ்ரீமத் ராமாயண நவாஹமாக 156 பட்டாபிஷேகங்களும் செய்து தன் கீர்த்தியை எங்கும் அப்ரதித்வந்த்வராய் இருந்து கொண்டு ஸ்தாபித்து வருபவருமான அத்யந்த ராமபக்த ப்ரதிவாகி பயங்கர பண்டித ஸ்ரீராம கதாமிர்த வர்ஷக ஸ்ரீராமாயண விமர்சகாசார்ய ஸ்ரீவால்மீகி முனிஹருதய தத்வஸார பிரகாசக, ஸ்ரீராமாயண கிரோமணி ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசன

சக்ரவர்த்தி பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம் வலீதாராம சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீமத் ராமாயண சம்பந்தமான (25) வியாக்யான பரியந்தம் அவையவை வெளிப்பட்டுள்ள பரியந்தம் வரிவிடாமல் குருவாயும் வயோதிகராயும் பிதாவாயும் பண்டிதராயும் புராணிகராயும் நடுக்காவேரி பட்டஸ்ரீ பாலஸரஸ்வதி பண்டித ஸுதர்சன பிர்ம்மஸ்ரீ நாராயண சாஸ்திரிகள் பரமதகண்டன பாஞ்சஜன்ய பிர்ம்ம வித்யாபத்ராதிபர் பிர்ம்மஸ்ரீ ஸ்ரீநிவாஸ சாஸ்திரிகள் கோவினார் மடம் பிர்ம்மஸ்ரீ சங்கர சாஸ்திரிகள், செம்மயநத்தம் பிர்ம்மஸ்ரீ வைத்தியநாத சாஸ்திரிகள் இவர்களுக்கு சிஷ்யராயும் கவித்வசக்தி வாய்ந்தவராயும் ஸர்வதேவதைகளையுமுத்தேசித்து தனித்தனிபாய் “ஸ்தோத்ர கதம்பம்” என்கிற ஸர்வ தேவதாஸ்துதி என்னும் கிரந்தகர்த்தாவாயும் விளங்கிவருபவருமான பண்டித பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம் ஸாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்களிடம் வாசித்து ஸ்ரீராமாயண ஸம்பந்தமட்டில் ஸர்வ புராணங்களையும் பார்த்துவிட்டு வியாக்யானங்கள் பெரியோர்களுடைய தாயிருந்தாலும் சில இடங்களில் பொருந்தாமல் இருப்பதால் பெரியோர்களுடைய தாயிருந்தாலும் பொருந்தாததை காரணங்களுடன் தள்ளிவிட்டு பொருந்தினதை குழந்தை சொன்னாலும் அங்கீகரிக்கவேண்டும் என்று ஸ்ரீராகவனும் ஹநுமானும் இக்கிரந்தத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதால் பொருந்தியிருப்பதை அங்கீகரித்தல் வேண்டும் என்றும் குறிப்பிடுகிறார்கள். ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்திற்கு அதுவே பிரமாணமே தவிர வேறு எதுவும் பிரமாணம் அல்ல ஆதலால் எந்த சாஸ்திரத்திற்கும் எந்த வேதத்திற்கும் ராமாயணம் கட்டுப்படாததாலும் இது ஸ்வந்திர கிரந்தமென்றிருப்பதாலும் பல விடங்களில் வியாக்யானங்களிலும் உலக அனுஷ்டானமும் சாஸ்திரக்ஞர்கள் அபிப்பிராயங்களும், புராணங்கள் அபிப்பிராயங்களும் வால்மீகி ஹ்ருதயத்திற்கு விரோதமாய் போய் இருப்பதினால் அவ்விரோதங்களைப் போக்கி உண்மையான கவிஹ்ருதயத்தை வெளிப்படுத்துவதற்காகவே ஸ்ரீராகவன் இவர்களை பாயஸத்தினாலேயே உண்டுபண்ணி கவிஹ்ருதயத்தை அறிவதற்கு அனுக்ரஹம் செய்து இருப்பதினாலும் விரோதமாய் போயிருக்கும் பாகங்களை ஸ்ரீலீதாராமீயம்

என்ற கிரந்தத்திலும் ஸ்ரீமத் வால்மீகி முநிஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசிகா என்ற ஸ்ரீமத் ராமாயண வரித்தாந்தம் என்ற இக்கிரந்தத்திலும் ஒவ்வொன்றிலும் எதிர்க்கூறியின், மூலத்திற்கு விரோதமாயிருக்கும் அபிப்பாயங்களைக் காட்டி காரணங்களுடன் எதிர்க்கூறியை ஸர்வத்திற்கும் முதலான நாரத வால்மீகியின் ஸ்வயமான மூலவாக்யத்தால் எந்த கட்டத்திற்கு யார்வாக்யத்திற்கு கௌரவம் என்று இப்படி கிரமத்தால் பூர்வபகூழ் செய்து கவிஹ்ருதயத்தை அனுக்ரஹத்தால் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் அறிந்து ஸ்தாபித்து இருப்பதால் மஹா வித்வான்கள் யாராயிருந்தபோதிலும் மூல கிரந்தத்தை, வீதாராமியம் என்ற கிரந்தத்துடன் ஸ்ரீமத் வால்மீகி முநிஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசிகா என்கிற இக்கிரந்தத்துடனும் பொறுமை, அஸூயை, பொறுமைத்வேஷம் இல்லாமல் வாசித்துவிட்டு நன்றாய் ஆலோசித்து எந்த இடமாவது பொருத்தமில்லை என்று மூலப்படி பக்தர்களுக்கு படுமானால் வியங்கியமாகிற த்வனி, யுக்தி, விசேஷார்த்த, வியாக்யானங்கள் இல்லாமல் மூலச்லோகத்தை எடுத்துக்காட்டினால் வால்மீகி நாரதரிடம் தெரிந்துகொண்டதுபோல் என்றைக்கும் பெற்றுக்கொண்டு அந்த இடத்தை மாற்றிக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறார்கள்.

பிரம்மஸ்ரீ சிறுகுடி வீதாராம சாஸ்திரிகளை உத்தேசித்து அவர்களால் பிரவசனம் செய்யப்பட்ட காலங்களில் வரிவிடாமல் கேட்டு அவர்கள், ஸத்யம் தர்மம் இதுகளை இக்கிரந்தத்தில் ஸ்தாபிக்கும் அழகையும் இராகவனிடமும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தினிடமும் கொஞ்சமாவது தர்மத்திற்காவது ஸத்யத்திற்காக லோபம் ஒருவிதத்திலும் கிடையாது என்றும் ஸ்தாபிக்கும் அழகையும் கண்டு இவர்கள் உத்தம தர்மங்களை ஸ்தாபிக்க வந்தவர்கள் என்று எண்ணி ஸ்ரீராம பக்தியில் ஈடுபட்டு பல மஹா வித்வான்கள் பல நற்சாஸ்திர பத்திரங்களை கொடுத்து இருப்பதால் அதுகள் இப்புஸ்தகத்தில் வெளிப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இப்புஸ்தகத்தில் பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளை உத்தேசித்து கொடுக்கப்பட்டு இருக்கும் நற்சாஸ்திர பத்திரங்களைக் கொடுத்தவர்கள் ஒவ்வொருவரும் இக்கிரந்தத்தை நன்றாய் ஆராய்ந்து பார்த்தவர்



கள். அவர்கள் நற்சாக்ஷி பத்திரங்களை எவர் தூஷித்தாலும் அவர்கள் ஸ்ரீராகவனையும் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தையும் ஸ்ரீராமனது பக்தனை, அவருடைய பூர்ணாக்ரஹம்பெற்று ஸ்ரீராமனைப் போல் அப்ரதித்வந்தவராய் விளங்கிவருபவருமான பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளை தூஷித்தவர்களாக கருதப்படுவார்கள். ஸ்ரீராமன் பேசில் பிரமாணமாய் அவர்கள் ராமாபராதிகள் என்றே வலித்தாந்தம். ஹே பத்திரங்களை பலபாஷைகளிலும் கொடுத்தவர்கள் பிரம்மஸ்ரீசாஸ்திரிகளுடையபிரவசனத்தில்லயித்துக்கொடுத்தவர்கள். மேலும் மற்றவர்களை நீங்கள் ஒத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. வால்மீகியும் மற்றவர்களை தன் கிரந்தத்தை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. படித்தால் கேட்டால் பாபத்தை போக்கிறது என்றார். அவர், பகவத்குணங்களைச் சொன்னார். அந்த வழியையே அனுசரித்து பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளும் வால்மீகி வாக்யமான ஸ்ரீராமனது உத்தம குணத்தை வெளிப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். நல்ல பிரக்ஞையிருந்தால் ஸ்ரீராவனிடத்தில் திருட பக்தியிருந்தால் தானாகவே திருடமாய் ஸர்வத்தையும் ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள் என்றே அவர்கள் தீர்மானம். ஸ்ரீராகவனே நேரிட இக்கிரந்தத்தை பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளுக்கு இப்படிச் சொல்லவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொடுத்து இருப்பதால் அப்படியே சாஸ்திரிகள் சொல்வதால் தன் அபிப்பிராயத்தை, வால்மீகி ஹ்ருதயத்தை, கிரந்தமூலமாயும் பிரவசன மூலமாயும் வெளிப்படுத்தும் விஷயங்களை அங்கீகரித்துக்கொண்டதற்கடையாளமாக மழையைக்காட்டி உலகத்தையும் அங்கீகரிக்கும்படி செய்விக்கிறார் என்பது பிரத்யக்ஷம். ஆதலால் எவர்களும் முந்தி எழுதியிருப்பவர்களை தூஷிப்பதற்கு எவ்விதத்திலும் யோக்யதையுடையவர்களல்லர் என்றும் ஸ்தாபிக்கிறார்கள். மேலும் பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் இக்கிரந்தத்தில் ஸ்ரீராகவ குணங்களில் ஸத்யத்தில் தர்மத்தில் கொஞ்சம்கூட குறைவில்லை என்பதை ஸ்தாபிப்பதற்காகவே வந்து பிறந்திருப்பதால் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தில் சொல்லியிருக்கும்படி சாஸ்திரிகள் அனுபவித்துக்கொண்டும் இருப்பதால் பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் ஸ்ரீராகவனிடத்தில் தாடகா

வதத்தில் ஸ்திரீவதம் செய்தவர் என்றும் கரவதத்தில் காலைப் பிந்திப்போட்டவர் என்றும் வாலி வதத்தில் ராமன் வாலியை மறைந்தடித்தவர் என்றும் மற்றும் சில இடங்களில் தசரதன் சுல்கம் வைத்து கைகேயியைக் கல்யாணம் செய்துகொண்டார் என்றும் ஸ்ரீதை, சுக்ரீவன், ராமன் இவர்கள் பொய் சொன்னார்கள் என்றும் இப்படி பலவிதமான தோஷங்களை ராகவாதிகளிடம் இந்த லோகத்தார் ஆரோபணம் செய்திருப்பதாலும் ஸ்ரீராகவ குணங்களுக்கும் தோஷங்களை எராளமாய்ச் சொல்லிக் கொண்டு வருவதாலும் அதுகளை ஸஹிக்காமல் பகவான் அதுகளுடைய நிவாரணத்திற்காகவே பிர்மஹ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்களை தன் அம்சமாய் அவதரிக்கும்படி செய்து ஸத்யத்தை ஸ்தாபிக்கும் நிமித்தத்தில் எவ்வித கஷ்டங்கள் எப்படி எவர்களால் எவ்விதமாயும் வந்தாலும் அதுகளிலிருந்து கார்ப்பதாய் அதுகூறும் செய்திருப்பதால் இவர்கள் எவர்களாலும் ஸ்ரீராமன் எப்படி ஜபிக்கமுடியாதவராயிருந்தாரோ அப்படி ஜபிக்க முடியாதவர் என்றே ஸ்தாபனம் தவிர ராகவன் யுத்தத்தில் இன்று ராகவனாவது மிச்சம் அல்லது ராவணனாவது மிச்சம் என்றபடியும் இந்த ஸர்வசேனையையும் அழிக்கும்படியான இந்த அஸ்திரம் எனக்குத் தெரியும் பரமசிவத்திற்கு தெரியும் என்ற படியும் நான் ஸமுத்ரத்தைத் தாண்டிவேன் அல்லது பிராணனை விடுவேன் என்றபடியும் எனது ஸ்ரீராமத்வத்தை இன்று இந்த ஜகத் பார்க்கட்டும் என்று சொன்னபடியாலும் பிர்மஹ்ரீ சாஸ்திரிகளும் தானாவது மிச்சம் அல்லது ஸ்ரீராமாயணத்திற்கும் ஸ்ரீராகவனுக்கும் அபவாதம் சொல்லுகிறவர்களாவது மிச்சம் என்றும் இந்த ஸமன்வயபத்தி தனக்குத் தெரியும் அல்லது ஸ்ரீராகவனுக்குத்தான் தெரியும் என்றும் ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசனத்தில் உலகத்தில் பலரும் வியாக்யாதாக்களும் பல தோஷங்களை இக்கிரந்தத்தில் சொல்லுவதால் அதுகளைப் போக்கி இவர்கள் சொல்லுவது தான் உண்மை இவருக்குமேல் யாருமே கிடையாது என்றும் ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசன சக்ரவர்த்தி என்று விளங்குவோம் அல்லது பிராணனை விடுவோம் என்றும் ஸ்ரீராகவன் எனது ஸ்ரீராமத்வத்தை இந்த

ஜகத் பார்க்கட்டும் என்றபடி ஸத்யதர்மாதிகள் ஸ்தாபனத்திற்  
 காகப் பிறந்து ஸ்ரீராமாயணத்திற்கும் ஸ்ரீராகவாதிகளுக்கும்  
 சொல்லும் அபவாதங்களாகிற ராவணத்வத்தைப் போக்கிற  
 தனது ஸ்ரீஸீதா ராமத்வத்தை இந்த ஜகத் இப்பொழுது பார்க்  
 கட்டும் என்றும் சொல்லி ஸ்ரீராமன் ஸ்தாபித்ததுபோல் இவர்  
 களும் ஸ்தாபித்துக்கொண்டு வருவதாலும் ஸ்ரீராமன் இருந்த  
 பரியந்தம் மற்றவரால் ஜயிக்கமுடியாமல் இருந்து எப்படி புண்ய  
 லோகமடைந்தாரோ அப்படியே பிர்ம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகளும் அவர்  
 களுக்கு ராமானுக்ரஹம் இருப்பதால் எவர்களாலும் ஜயிக்கமுடி  
 யாமல் இருந்துவிட்டு புண்யலோகம் போகப்போவதாலும் பிர்ம்  
 மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் செய்திருக்கும் வித்தாந்தங்களை ஸ்ரீமத்  
 வால்மீகி ராமாயண ஸம்பந்தமட்டில் எவர்களாலும் எக்காலத்தி  
 லும் பிசகு என்று சொல்லி ஜயிக்கமுடியாதென்றும் வித்தாந்  
 தம். பிர்ம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் உபந்யாஸங்களில் ஈடு  
 பட்ட மஹா வித்வான்களாலும் பல பக்த சிகாமணிகளாலும்  
 கொடுக்கப்பட்ட பல பட்டங்களை, அர்த்தங்களையே லக்ஷ்யம்  
 செய்யாமலிருக்கும் இவர் அவர்கள் மனோபீஷ்டங்களுக்காக அப்  
 பட்டங்களையும் அர்த்தங்களையும் பெற்றுக்கொண்டு மொத்த  
 மாக 156 பட்டாபிஷேகங்களை நாலு திக்குகளிலும் சென்று  
 செய்து வடதேசங்களிலும் ஸஞ்சரித்துவிட்டு கவிஹ்ருதயமான  
 தன் வித்தாந்தங்களை எங்கும் ஸ்தாபனம் செய்து த்வேஷத்  
 தால் எதிர்த்தவர்கள் ஸகலரையும் ஜயித்துவிட்டு ஸ்ரீமத் வால்  
 மீகி ராமாயண பிரவசன சக்ரவர்த்தி என்று ராமனது மஹா  
 சபையில் ஸ்ரீராம பட்டாபிஷேக தினத்தில் பட்டாபிஷேகமும்  
 செய்யப்பட்டு அதற்கடையாளமாக வீரகண்டாமணியுடன்  
 கூடின தோடாவையும் பரிசாகப்பெற்று விளங்குவதால் ஸ்ரீரா  
 மானுக்ரஹமுள்ள சாஸ்திரிகள் அவர்களை இனி எவர்களாலும்  
 ஜயிக்கமுடியாதென்றும் இவர் ஸகலரையும் ஜயித்துவிட்டதாக  
 வும் ஸ்தாபனம். இவர்கள் இப்பொழுது அடைந்திருக்கும் இந்த  
 ஶ்ட்டமானது இந்திரனுக்கு இந்திரத்வம் என்ற மஹிமைக்கும்  
 ருத்ரானுக்கு ருத்ரத்வம் என்ற மஹிமைக்கும் விஷ்ணுவுக்கு  
 விஷ்ணுத்வம் என்ற மஹிமைக்கும் துல்யமானது. இதுகள்

எப்படி ஜயிக்கமுடியாதோ அப்படியே ஸ்ரீலீதா ராமத்வ  
மும் நெறுங்கமுடியாது என்பது ஸத்யம். இக்கிரந்தத்தின்  
உண்மையான அர்த்தத்தை ஸ்தாபிப்பதற்காக இவருக்கு  
பகவான் சக்தியுடன் கூடின லீதாராமன் என்ற பெயரை  
யும் கொடுத்து உலகத்தை ஜயிப்பதற்காக ஸ்ரீராம என்ற  
தாரக மந்திரத்தையும் நேரிட உபதேசித்து ஸர்வ ஆபத்  
துக்களினின்றும் கார்ப்பதாய் அனுக்ரஹம் செய்தனுப்பியிருப்  
பதாலும் உள்ளதை உள்ளபடி சொல்லவேண்டுமாதலால் அப்  
படியே சொல்லுவதான இதுகளில் ஒன்றும் கர்வ ஆத்மஸ்துத்  
யங்களே கிடையாதாதலாலும் அனுக்ரஹத்தால் இவர்களால்  
கொஞ்சகாலத்திற்கு முந்தி வெளிவந்ததான ஸாக்ஷாத் வால்  
மீகியின் ஹ்ருதயமான பார்க்கவ ஸம்ஹிதையான ஸ்ரீலீதா  
ராமீயம் என்ற கிரந்தமென்ன, இப்பொழுது வெளிவந்து இருக்  
கும் கிரந்தமான, நடக்காததான, வியங்கியமாகிற த்வனி யுத்தி,  
விசேஷார்த்தங்கள், மற்றதுகளான வியாக்யானங்கள் இல்லாமல்  
ஸ்ரீமத்ராமாயணமான ஸமுத்ரத்தில் இருந்து வெளிவந்து  
இருக்கும் ஸ்ரீராம கல்யாண குணங்களான ரத்னங்களை உடைத்  
தாயிருக்கிற பார்க்கவ ஸம்ஹிதையான ஸ்ரீமத்வால்மீகிமுனி  
ஹ்ருதய தத்வஸார பிரகாசிகா என்று பெயருடன் இருக்கும்  
ஸ்ரீமத்வால்மீகி ராமாயண வலித்தாந்தம் என்ற இக்கிரந்தத்தை  
யும் பக்தகோடிகள் ஸ்ரீராம பக்தியில் ஈடுபட்டவர்களாய்க்  
கொண்டு அதையும் வாங்கிப்பார்த்து மிகவும் பகவத் குணங்  
களில் ஈடுபட்டு அனுக்ரஹத்தால் சதுர்வித புருஷார்த்தத்தை  
யும் அடைந்து விளங்குமாறு பகவானை பிரார்த்திக்கிறோம்.  
பிரம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்கள் சொல்லும் அர்த்தங்களை  
அதுவே ஸத்யம் என்றுபகவான்தான் அங்கீகரித்தாக ஒவ்வொரு  
பட்டாபிஷேகத்திலும் மழைமூலம் காட்டிவருவதும் பிரத்  
யக்ஷமே. இவ்வளவும் இக்கிரந்தத்தில் உள்ளதே. உள்ளதைச்  
சொல்லுவார்களிடத்தில் பக்தியை விட்டுவிட்டு கோபங்கொண்டு  
எதிர்க்கவேண்டும் என்ற எண்ணமுள்ள எந்த மதஸ்தர்களுளா  
லும், எந்த மடாதிபதிகளாளுமும், எந்த மஹா வித்வான்களா  
னாலும் இக்கிரந்தத்தில் உழைத்து இருந்தால் அனாவச்யமாய்

தூஷணைகளைச் செய்யாமல் பொதுவான ஸபைசேர்த்து ராமாயண மூலத்தில் உழைப்பு, ஆராய்ச்சி ஞானம், விவஹார ஞானம் ஸமன்வய ஞானம் இப்படியுள்ள நால்வரை மத்யஸ்தராக வைத்துக்கொண்டு பிர்ம்மபூரீ சாஸ்திரிகள் அவர்களை யோக்யதை இருந்தால் குசலவர்கள் வ்யங்காதி அர்த்தங்களை கானம் செய்யாததால் வ்யாக்யானங்களையும் கானம் செய்யாததால் அப்பொழுது வ்யாக்யானங்கள் கிடையாததால் அதுகளைவிட்டு மூலப் படி நேரில் ஜயித்துக்கொள்ளலாம் என்று மிகவும் வணக்கமாய் தெரிவிக்கிறோம்.

உலகத்தில் ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு சாஸ்திரத்தில் மஹா வித்வான்களை ஆனால் யாரும் எல்லாம் அறிந்தவர்கள் அல்ல, அதைப்பற்றி யாரையும் குறைகூறவில்லை. மடாதிபதிகள் தங்கள் மதங்களை ஸ்தாபனம் செய்ய ஏற்பட்டவர்களே. ஆனால் அவர்கள் பூரீமத் ராமாயணத்திற்காக உழைத்தவர்களல்ல. ஆனால் மற்றவர்கள் மற்றதில் உழைத்தவர்கள்போல பிர்ம்மபூரீ சாஸ்திரிகள், பூரீமத் ராமாயணத்தில் அனுக்ரஹத்தால் உண்மையை அறிந்து அதை ஸ்தாபிக்க வந்தவர்கள் என்பதை உலகம் அறியத்தான் இதை குறிப்பிடுகிறோம்.

பிர்ம்மபூரீ சாஸ்திரிகள் ராகவன் தனக்கு உலகத்தில் பிரகடனம் செய்யும்படி கொடுத்ததாயும் வேத சாஸ்திராதிகளை படித்ததால் மட்டில் அறியமுடியாததாயும் அனுக்ரஹகத்தால் மட்டில் அறியத்தகுந்ததாயும் உள்ள பூரீமத் ராமாயணத்தில் வால்மீகியின் ஹ்ருதயமான உண்மையான அர்த்தத்தை பூரீராமானுக்ரஹத்தால் அறிந்து ஸ்தாபனம் செய்யவந்திருப்பதால் பூரீராகவனை, கூனி, வாலி, ராவணாதிகள், நிந்தித்ததுபோல் அதுகளை பூரீராகவன் லக்ஷ்யம் செய்யாமல் தன் லக்ஷ்யத்தில் இருந்ததுபோல் பிர்ம்மபூரீ சாஸ்திரிகள் அவர்களும் வந்த காரியத்தில் கண்ணுயிருந்து துஷ்டர்கள் நிந்தனைகளை லக்ஷ்யம் செய்யாமல் பகவத் கிருபையுடன், பகவான் ராவணாதிகளை ஸம்ஹரித்து விட்டு பட்டாபிராமனாக விளங்கினதுபோல் ராவணத்வமாகிற தூஷணைகளை ஸம்ஹரித்து வால்மீகி ஹ்ருதயமான வித்தாத்

தங்களை எங்கும் ஸ்தாபித்துக்கொண்டு தான் பூமண்டலத்தில் உள்ள பரியந்தம் ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசன சக்ரவர்த்தி என்ற பெயருடன் விளங்கிக்கொண்டும் விளங்கவும் போகிறார்கள் என்றும் ஸ்தாபிக்கிறோம். வால்மீகி கிரந்தம் ஸப்த காண்டத்தையும் செய்துவிட்டுதான் செய்தேன் என்று சொல்லாமல் அவர் கேட்டார் அவர் செய்தார் என்று சொன்ன படி அக்கிரந்தத்தை அனுஷ்டிக்கும் பிர்ம்மஸ்ரீ சாஸ்திரிகள் அவர்களும் செய்தார், சொல்லுகிறார், விளங்குகிறார், விளங்கப் போகிறார் என்று நாமும் குறிப்பிடுகிறோம்.

இப்படிக்கு,

சிறுகுடி, பிர்ம்மஸ்ரீ பண்டித ராமாயணம் சாம்பசிவ சாஸ்திரிகள் அவர்கள்  
புத்திராரான அத்யந்த ராமபக்த, பிரதிவாதி பயங்கர பண்டித, ஸ்ரீராம  
கதாமிர்த வர்ஷக, ஸ்ரீராமாயண விமர்சகாசார்ய, ஸ்ரீவால்மீகி  
முனிஹருதய தத்வஸார பிரகாசக ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி,  
ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண பிரவசன சக்ரவர்த்தி  
பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம்  
வலீதாராம சாஸ்திரிகள்.

புஸ்தகம் இருப்பிடம்:—

சிறுகுடி பிர்ம்மஸ்ரீ ராமாயணம்

ஸீதாராம சாஸ்திரிகள் அவர்கள்,

ஒகை கிராமம், கொடவாசல் போஸ்டு.

சிறுகுடி S. ராஜாராம சாஸ்திரிகள்,

பர்ஸனல் கிளார்க், P. M. O's. Office, S. I. Railway.

திருச்சி ஜங்ஷன்.



42: புரீராகவனுக்கு ஒருவிதத்திலும் தனக்குத் தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரியாதென்ற ஸித்தாந்தம்.

(1) பரீலகாண்டம் 76-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகம் சுகந்தியு: ஓய-ஹஜாரம் ஜாநாலிக்வாம் ஸு-ரெஸுரம் | யந-ஷொஸு வராகஸ-ஸாதவ்விதெஸு வரந்தவ | என்று பரசராமன் ராகவனைப்பார்த்து நீர் இந்த வில்லை நானேற்றிவிட்டதிலிருந்து உம்மை அழிவிலலாதவராயும் மது என்ற அஸுரனைக்கொன்ற மதுஸுதனனாயும் தேவதைகளுக்கு ஈசுவரனுமான நாராயணன் என்றறிகிறேன் என்று பரசராம வாக்யங்களை ராமன் கேட்டுக்கொண்டு நான் இல்லை என்று சொல்லி தடுக்காமல் பேசாமல் கேட்டுக்கொண்டு இருந்ததால் ராகவனுக்குத் தன்னைத் தெரியும் என்ற நிர்ணயம். தவிர ராமனும் இப்படி பரசராமன் தன்னைச் சொல்லுவதற்குமுந்தியே சுவஜாநாவிரெதெஜ: வஸுரெஷுவராகு: | என்று என்னுடைய தேஜஸ் உமக்குத் தெரியாது என் பராக்ரமத்தைப் பாரும் என்று பரசராமன் ஸர்வலோகத்தையும் ஜயித்தவரைப் பார்த்துச் சொன்னதாலும் ராகவனுக்குத் தன்னை விஷ்ணு வென்று தெரியும் என்ற நிர்ணயம். (இது பரசராம வாக்யம்)

(2) பாலகாண்டம் 48-ம் ஸர்க்கம் 31-ம் ச்லோகம் யஜாநெதஜந்வொஸம் ராரொ ஷுராயாநுஜ: | சூமலிஷுதி ஷுய-ஷஷ: தஜாவதெதாலவிஷுதி | என்று கௌதமர் அகல்யையைப் பார்த்து எப்பொழுது இந்த வனத்திற்கு ராமன் வருவரோ அப்பொழுது நீ அவரை தரிசித்து உத்தம ரூபம் அடையலாம் என்றார். இக்கதையை விச்வாமித்ரர் ராமனுக்குச் சொல்லி அகஸர் ஆசரமத்திற்கு அழைத்துவர அவளுக்கு சாப விமோசனம் ஆனதுகண்டு ராமன் தனக்கு பரமாத்ம ரூபம் விஷ்ணு ரூபம் உண்டு என்று எண்ணினான் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

(3) அயோத்யா காண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 20-ம் ச்லோகம் நானேஜமதவரொஷெவி நொகலாவஸு-உ-தஹ | விவிஜாம் பிஷிலி ஸு-ஸு-கெவ்ஹம் யஜ-ஸாஸு-தம் என்று ராகவன் கைகயி தேவியைப் பார்த்து ஏ தேவி நான் பணத்தாசை பிடித்தவ



னல்லன். லோகத்தில் வலிப்பதற்கும் இச்சையுள்ளவனல்லன். நீர் என்னை ரிஷிகளுக்கு துலயனாயும் தர்மத்தை பிரதானமாய் உடையவனாயும் தெரிந்துகொள்ளும் என்றார். என்று இப்படி சொன்னதால் ஒன்றிலும் பற்றுதல் இல்லாதவன் அந்த பகவானே ஆதலால் தன்னை அறிந்து இருக்கிறார் என்று ஸ்பஷ்டம்.

(4) அயோத்யா காண்டம் 111-ம் ஸர்க்கம் உதிஷ்டஸு உஹாஸாஹொ ஜாஹ்லஸு தயொடிகம் என்று இப்படி உதிருக்கு வரவேண்டும் இல்லாவிட்டால் எழுந்திருக்கமாட்டேன் என்று கீழே தர்ப்பங்களைப் போட்டுக்கொண்டு அதில் படுத்த ப்ரதனை ராகவன் தடுத்து பரத, இது பாபமான காரியம் எழுந்திரு இந்த பாபத்தைச் செய்ததற்காக என்னைத் தொடு ஆசமனம் செய் என்றார். இதனால் மூராமன் பரதன் எழுந்து தன்னைத் தொட்டால் அவனுக்கு அந்த பாபம் போகும் என்கிறார். ஆசமனம் செய் என்றார். இப்படி இவர் சொன்னதால் தனக்குத் தன்னை விஷ்ணு என்று தெரியுமாதலால் தொடு தன்னை, பாபம் போகும் என்கிறார். ஆதலால் அவருக்குத் தெரியும் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

(5) ஆரண்யகாண்டம் 64-ம் ஸர்க்கம் 59-ம் ச்லோகத்தில் நெருவஷேவா ந மகாவலா ந விஸாஹா ந ராக்ஷஸாஃ | கிஞ்ஞாவர உநுஷ்ஜாவாஸு-வம் ப்ராஸுஜிநுக்ஷண என்று ஸீதையை ராவணன் கொண்டுபோனதும் லக்ஷ்மண, ஸீதையை எடுத்தவன் தேவனாகட்டும், கந்தர்வனாகட்டும், பிசாசர்கள் ராக்ஷஸர்கள் ஆகட்டும் எவர்களாயிருந்தாலும் ஸரி அவர்கள் கொண்டுவந்து விடாமல் போனால் ஸுகத்தை அடையமாட்டார்கள் என்று ராமன் கோரிப்பதாலும் அதே ஸர்க்கம் 72-ம் ச்லோகத்தில் நாஸயாஜிமதவ-ஹ் நெத்ரொக்யம் ஸுஹாஹம் என்று மூன்று லோகத்துடன் கூடின ஸர்வ ஜகத்தையும் இப்பொழுதே அழித்து விடுகிறேன் என்பதிலும் ராகவனுக்கு தன்னை விஷ்ணு வென்று தெரியும் என்று நிர்ணயம்.

(6) ஆரண்யகாண்டம் 66-ம் ஸர்க்கம் 19-ம் ச்லோகம் ஸு-பிஸு தெ உஹாஸுஜு ஷெவெரவி ஷு-நயா | ஸெ-கெநா லிபு-ஸு-வனெ ஜூ நம் ஸம்ஸொயாஜி ஹொ-ஜிவ்யம் உஹா-நுஷ்-உ

சுவராதநயவராகுஜம் ! உக்ஷாக-வாஷ்வாவெக்ஷி யதவஸி  
 விஷ்தாண்டயெ.1 கிஷ்கித ஸவடிவிநாஸெந க்யுதெந வுர-ஷ  
 ஷ-ஷி.தஷெவக்ஷஸிவ-வாவாவிஷூயொஜ த-ஷுஹ-ஷி என்று  
 லக்ஷ்மணன் ரக்ஷணைப்பார்த்து ஏ! மஹாபிராக்ரு, உம்முடைய  
 புத்தியானது தேவர்களாலும் அடைய முடியாதது. அப்படிப்  
 பட்ட அது, சோகத்தினால் மங்கியிருக்கிறது. அதனால் நான்  
 ஞானத்தை உண்டுபண்ணுவிக்கிறேன். திவ்யமான உம்முடைய  
 மனுஷ்யத்வத்தையும் உம்முடைய பராக்ரமத்தையும் ஏ!  
 இக்ஷ்வாகு வம்சஸ்தர்களுக்குள் ச்ரேஷ்டனே! நீர் அடைய்ந்து  
 சத்ருக்களுடைய வதத்திற்கு யதன்ம் செய்யும். உத்தமா, ஸகல  
 ஸரயும் நாசம் செய்வதால் என்ன பிரயோசனம்? ஸீதையை  
 அபஹரித்த அந்த சத்ருவை அறிந்து அவனை அழிப்பதற்கு அர்  
 ஹதை உடையவராய் இருக்கிறீர் என்று ராமனுக்கு தன்னைத்  
 தெரிந்து இருக்க மறந்து இருக்கும் ராகவனுக்கு ஞாபகப்படுத்  
 தினதால் ராமருக்குத் தெரியும் என்று நிர்ணயம்.

(7) ஆரண்ய காண்டம் 68-ம் ஸர்க்கம் 30, 31-ம் ச்லோ  
 கங்களான யாமதிய-ஜ்ஞபரீதாநாஜாஹிதாழெஸு யாமதி:1 சுவ  
 ராவதி-நம் யாவ யாவ ஹிவிபு-ஷாயிநாம்.1 உயாக்ஷம் ஸஜந-ஜ்ஞா  
 தொ மஹொகாநந-தூராநு.1 மூஜ-நாஜஜஹாலக்ஷ ஸம்ஷித  
 ஸு உயாவுஜ ! என்று ராகவன் பக்ஷிராஜனுக்கு அக்னிப்பிரதான.  
 கர்மாவை அவர் உத்தமலோகம் அடைவதற்காக தானே நேரிடச்  
 செய்து அவரை உத்தேசித்து சொல்லுகிறார். யாகம் செய்த  
 வர்களுக்கெல்லாம் எந்த கதியோ, அக்னிஹோத்ரம் செய்தவர்  
 களுக்கு எந்தகதியோ, யுத்தத்தில் புறமுதுகு காட்டாதவர்  
 களுக்கு எந்த கதியோ (இங்கு திரும்பி வராத வைகுண்டம்  
 என்பார்கள் அது பொருத்தமல்ல) பூதானம் செய்தவர்களுக்கு  
 எந்த லோகமோ, அப்பேர்ப்பட்ட உத்தம லோகங்களை நான்  
 உம்க்குக் கொடுக்கிறேன். என்னால் கொடுக்கப்பட்ட இந்த  
 உத்தமலோகங்களை அடையும் என்னால் கர்மா செய்யப்பட்ட  
 ஸராய் ஏ பக்ஷிராஜனே நீர் அடையும் என்று இப்படி ராமன்  
 பக்ஷிராஜனைப்பார்த்துச் சொன்னதால் இவருக்குத் தன்னை  
 விஷ்ணுவென்று தெரியும் என்பது ஸ்பஷ்டம்.

(8) கிஷ்கிந்தா காண்டம் 1-ம் ஸர்க்கம் 125-ம் ச்லோகம்  
உஹாதாநம் க்ருதாதாநாதாநம் நாவஸ்யஸ்யெவ ஸ்வம்  
ஸ்வையிதஸ்து சொகொவஹதயெத்நஃ என்று லக்ஷ்மணன்  
துக்கத்தால் இழந்து இருக்கும் சித்தத்தை உடைய ராகவனை  
நீர் மஹாத்மாவாயும் செய்யப்பட்டு இருக்கிற உத்தம புத்  
தியுடன் கூடினவராயும் ஏன் அறிந்துகொள்ள இல்லை என்று  
அவரை எழுப்பினார். (அல்லது ஞாபகப்படுத்தினார்) என்று  
இருப்பதினால் ராமனுக்கும் தெரியும் லக்ஷ்மணனுக்கும் தெரியும்  
என்கிறது.

(9) யுத்தகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 23-ம் ச்லோகத்தில்  
விபாஅநா ஞாநவாநா யக்ஷாநா ப்ருயிவ்யாவெவ ராக்ஷஸாநா  
சுமஸூரெணதாநா ஹந்ராஜிஹநா ஹரிமணேஸுர। என்று  
ராகவன் ஸுக்ரீவனைப் பார்த்து ஸுக்ரீவ பிசாசர்கள், தான்வா  
கள் யக்ஷர்கள் பூமியில் உள்ள ராக்ஷஸர்களையும் இச்சிப்பீடு  
யாகில் எனது சுண்ணிவிரலால் அழிப்பேன் என்றதாலும் இவருக்  
குத் தன்னைத் தெரியும் என்று நிர்ணயம்.

(10) யுத்தகாண்டம் 21-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகத்தில்  
உவவாநயஸளகிசுர சரணாஸூரயீஷொவவாநா। ஸாமரூ  
பொஷ்யிஷ்ரூபி வஹ்யாநா வ்வம்மரூ। என்று ஸமுத்ர  
ராஜனை உபாவித்தும் வராததால் கோபித்து லக்ஷ்மணனைப்  
பார்த்து லக்ஷ்மண இப்பொழுதே வில்லைக் கொண்டுவா. நான்  
ஸர்ப்பங்களுக்கு உபமானமான கடுமையான சரங்களால் ஸமுத்  
ரத்தை வற்றடித்து விடுகிறேன் எல்லாரும் ஸமுத்திரத்தில்  
நடந்து செல்லட்டும் என்று கர்ஜித்து வில்லை எடுத்ததால் இவ  
ருக்குத் தன்னைத் தெரிந்ததாலேயே ஸமுத்திரத்தை வற்றடிக்க  
ிறேன் என்றார் என்ற நிர்ணயம்.

(11) யுத்த காண்டம் 83-ம் ஸர்க்கம் 43-ம் ச்லோகத்தில்  
கிஷாதாநம் உஹாதாநம் சூதாநம் நாவஸ்யஸ்யெவ। மாயா  
வீதாவதத்தில் ராமன் வலிதைக்காக துக்கப்பட்டபோது  
லக்ஷ்மணன் ராகவனைப் பார்த்து மஹாத்மாவான உக்மை  
நீர் ஏன் அறியவில்லை என்று லக்ஷ்மணன் கேட்பதால் ராம  
னுக்கும் தெரியும் லக்ஷ்மணனுக்கும் தெரியும் என்று நிர்ணயம்.

(12) யுத்த காண்டம் 94-ம் ஸர்க்கம் 38-ம் ச்லோகத்தில் வனதடிஸ் உய்ஜிவ்யம் உவாதுயம்ஸகஸ்யுவா என்று ராகவன் ஸகலவானரவீரர்களைப் பார்த்து இந்த திவ்யமான அஸ்திரம் எனக்குத் தெரியும் பரமசிவத்திற்குத் தெரியும் என்றார். ஆதலால் தன்னைத் தெரியும் என்று நிர்ணயம்.

(13) யுத்தகாண்டம் 120-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோகத்தில் சூதாநம் ஜாநுஷம் உநெந் ராஜம் உபராயாதுஜம் என்று ஸ்தோத்ரம் செய்தபோது நீர் பிராகிருதனான மனுஷ்யன் போல் ஸீதையை உபேக்ஷிக்கிறே, நீர் பகவான் அல்லவா என்று ஸ்தோத்ரம் செய்ய அப்பொழுது ராகவன் பிரம்ம தேவனைப் பார்த்து நான் என்னை தசரதர் பிள்ளை ராமனாக நினைக்கிறேன் என்றார். இப்படி நினைக்கிறேன் என்றதால் தனக்குத் தன்னைத் தெரியும். அதனால் நினைக்கிறேன் என்றார். என்பது ஆதனால் தெரியும் என்ற நிர்ணயம்.

(14) தவிற விபீஷண சரணுகதி கட்டத்தில் ராவணன் உயிருடன் இருக்கும்பொழுதே விபீஷணனுக்கு லக்ஷ்மணனால் ஸமுத்ரக் கரையில் லங்கா ராஜ்ய பட்டாபிஷேகம் செய்ததினாலேயும் உத்தரகாண்டத்தில் லவணஸூரன் உயிரோடு இருக்கும்போது அவனிடம் இருக்கும் சூலம் தேவர்களையும் பிராம்மணர்களையும் கொல்லாததாயும் மற்ற யாரையும் அழித்துவிடும் யோக்யதை உடைய சூலத்தை லவணன் வைத்துக்கொண்டு இருக்க அவனுடைய பட்டணமான வடமதுரையை ராகவன் சத்ருக்கனுக்கு பட்டாபிஷேகம் தன் ஊரில் இருந்துகொண்டு செய்ததில் இருந்தும் தனக்குத் தன்னை பரமாத்மா என்று அறிந்துகொண்டுதான் இருக்கிறார் என்பது பிரமாணம்.

இதுகளால் உலகத்தில் ராகவனுக்குத் தனக்குத் தன்னை விஷ்ணு என்று தெரியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். வியாக்யாதாக்களும் மற்றும் சில மத வித்தாந்தக்காரர்களும் அபிப்பிராயப்படுகிறார்கள். வால்மீகி எந்தவிதத்தினாலும் எந்தச் ச்லோகத்தாலும் ராகவனுக்குத் தான் விஷ்ணு என்றும் மற்ற தம்பிகளான பேர்களுக்கும் தாங்கள் விஷ்ணு அம்சங்கள் என்

றும் தெரியாது என்று ஸ்தாபிக்கிறார் என்றும் மது கிரந்தங்  
களுக்கும் இக்கிரந்தத்திற்கும் ஸம்பந்தமில்லை என்றும் அததற்கு  
அத்துவே பிரமாணம் என்றும் ஸ்தாபனம். வால்மீகி தெரியா  
தென்று ஸ்தாபிக்கும் அழகையும் கவனிப்போம், முன் சொல்லி  
இருக்கும் ச்லோகங்களைப் பூர்வபக்தம் செய்யும் அழகையும்  
கவனிப்போம்:—

பூரீராகவனுக்குத் தன்னை விஷ்ணு என்று தெரியுமேயானால்,  
வீரதையை சுவநெலு—தா என்று பூமிக்கு புத்ரி என்று சொல்லி  
பிறகுதான் ஜனகனுக்கு வளர்ப்புப் பெண் என்று இருக்கிறது.  
ஆதலால் ஜனக புத்ரி என்பது இரண்டாவது பக்தம். பூமியை  
விஷ்ணு பத்னி என்று வர்ணிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ராம  
ஸ்வர்க்காரோஹண கட்டத்தில்தான் ராமனுக்குத் தன்னைத்  
தெரியுமென்று குறிப்பிட்டு ஒரு பக்கத்தில் பூதேவி, ஒரு பக்கத்  
தில் பூதேவி என்றும், குறிப்பிட்டு இருக்கிறது. இப்படி  
வர்ணிக்கப்பட்டு இருக்க பூதேவி ஒரு பத்னி என்று ஸ்பஷ்டம்.  
அந்த ஸ்வர்க்காரோஹண காலத்திற்கு ஆயிர வருஷம் முந்தியே  
வீரத பூப்பிரவேசமாகி மறைந்துவிட்டாள். வீரத பூபுத்திரி  
பூமி விஷ்ணு பத்னி. இப்படி இருக்க பூபுத்திரியை இவர் விவா  
ஹம் செய்துகொண்டு இருக்க அப்பொழுது வீரத இவருக்கு  
பெண்ணல்லவா ஆகிறது. இவரை கிரந்த கர்த்தா தர்மாத்மா  
என்றும் தனக்குமட்டுமல்ல தர்மத்தை மற்றவர்களையும் அனு  
ஷ்டிக்கவேண்டும் தவறக்கூடாது என்கிறவர் இவர் தர்மத்தி  
னின்றும் நழுவினாரா எப்படி? அவருக்குத் தன்னைத் தெரிந்  
தால் இந்த தர்ம ஸங்கடம் வரும் என்றறிந்தே கவி தெரியா  
தென்றே எங்கும் வர்ணிக்கிறார்.

தவிற இரண்டாவதாக பாசராம கர்வபங்க கட்டத்தில்  
பாசராமன் ராமனிடம் வரும்போதே உண்டான பயங்கரமான  
காற்றினாலும் பயங்கரமான பகடிகள் சப்தத்தினாலும் ஒரே  
இருட்டு ஏற்பட்டதாலும் ஸேனைகள்பயந்து அப்படியேகொஞ்ச  
காலம் தங்கி போவோம் என்று ராஜனை கேட்க ராஜாவும் அங்  
கேகரிக்க பாசராமன் ராமனிடம் நெறுங்க தசரதன் பலவிதமாய்  
பாசராமரைப் பார்த்துக்க அவரை அலகூயம்செய்துகொண்டு

ராமரிடம் வர, அக்கவலையால் தசரதரும் பிரமிக்க, பிறகு பரசு  
 ராமன் ராகவனைப் பார்த்து நீர் இந்த வில்லை வாங்கி நானேற்  
 றிடுவீரேயாகில் பிறகு அதை தெரிந்துகொண்டு பிறகு உம்  
 முடன் சண்டைக்கு வருகிறோம் என்று சொல்லி வில்லை ராகவ  
 னிடம் கொடுக்க அப்பொழுது அந்த வில்லை வாங்கி நானேற்  
 றும்போது ஜகத்தில் ஸகல சராசரமும் அப்படியே பிரமித்து  
 விட்டது. அதின் ஞாபகம் அப்படியே பிரமித்து இருந்தது.  
 என்று பாலகாண்டத்தில் வால்மீகி 76-ம் ஸர்க்கம் 11-ம் ச்லோ  
 கத்தில் ஜயீகூதே தஜாஹொகெ ராஜெவரயந-ய-ஹெ । நிவீ-  
 யெ-ஜா ஜாஜெஹெ ராஜெவரயந-ய-ஹெ । என்று சிரேஷ்ட  
 மான அந்த வில்லை தரித்துக்கொண்டு இருக்கும் அந்தகாலத்தில்  
 லோகமானது பிரக்னை இழந்து இருந்தது என்று வர்ணித்தார்.  
 வனென்றால் மேலே பரசுராமன் ராமனைப் பார்த்து நீர் இந்த  
 வில்லை நானேற்றிவிட்டதினால் நான் உம்மை அழிவில்லாதவ  
 ராயும் தேவர்களுக்கு ஈச்வரரான மதுஸூதனுமான நாராயண  
 னாய் அறிகிறேன் என்றும் மூன்று லோகத்திற்கும் நாதனான  
 உம்மால் நான் அவமானப்பட்டது எனக்கு இது அவமானமல்ல  
 என்கிற இதையும் ஸகல ஸேனா ஸமூகமும் இருக்க எல்லா  
 ஜனங்களும் இருக்க எல்லார் மத்தியிலும் சொல்வதால் ஸகல  
 ஜகத்தும் ராமனை நாராயணனாய் விஷ்ணுவாய்த் தெரிந்துகொண்  
 டால் ராவணனை மனுஷ்யன்தான் கொல்லவேண்டும் என்றும்  
 இருக்க தேவதையான இவரால் கொல்லமுடியாதாதலால் ஜகத்  
 முழுமையுமே அறியாமல் இருக்கவேண்டுமென்றே ஜகத் பிர  
 மித்து இருந்தது என்று குறிப்பிட்டதாலும் ராவணவதாநந்தரம்  
 பரமேச்வரன் பிரம்மதேவன் முதலிய ஸர்வ தேவதைகளும்  
 வீரோ அக்னிப் பிரவேசம் ஆனதும் இராமஸ்தவ ராஜஸ் தோத்  
 ரம் என்பதால் ராமனை பரமாத்மா என்று ஸ்துதிக்க ராமன்,  
 நான் என்னை தசரதன் பிள்ளை ராமனாகத்தான் நிச்சயமாய் எண்  
 னிக்கொண்டு இருக்கிறேன். உமக்குத் தோன்றினதை நீர்  
 சொல்லும் என் இஷ்டம் தசரதன் பிள்ளை ராமன்தான் என்  
 றும் ஸ்தாபித்தார் (இக்கிரந்தத்தில் ௨௮௭) என்ற சப்தத்திற்கு  
 ஸந்தேகமான அர்த்தமே கிடையாது நிச்சயார்த்தமே) மனுஷ்ய

கொல்லவேண்டும் ராவணனை என்று இருப்பதால் ராமன் என்று  
 பேர் வைத்துக்கொண்டு கபடமாய்க் குரங்குகளைக்கொண்டு  
 ராமன் ராவணனை என்னமோ மாயம் செய்து கொன்றுவிட்  
 டானாம் என்று அபவாதம் நாளைக்கு வந்துவிடுமாம் அது  
 சான்று என்றே கவிகாட்டி அவர் கபட நாடகன் அல்லன்  
 என்கிறார். அதனாலும் தேவதைகள் ராவணவதபரியந்தம்  
 ராமன்கிட்டே வந்து ஸ்தோத்ரம் செய்யவில்லை. பிறகு செய்த  
 போதும் தன்னை அவர் தசரதன் பிள்ளை என்றே ஸ்தாபித்தார்.  
 தேவதைகளுடன்கூட பிர்ம்மா ராகவனை யுத்தகாண்டம் 120-ம்  
 ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகத்தில் கயம் ஷெவமுணபெருஷ்டாநம்  
 நாவஸு-ஹி-வெ- என்று தேவதைகளுக்குள் சிரேஷ்டனை  
 பகவானாக நீர் ஏன் உம்மை அறிந்துகொள்ள இல்லை என்றும்  
 கேட்கிறார். ராமன் அறிந்துகொள்ள இல்லை என்றே ஸ்தா  
 பிக்கிறார். இப்படி இருக்க பாசராமன் ராமனை ஸ்தோத்ரம்  
 செய்தபோது ராமன் பேசாமல் இருந்தார். அவருக்குத் தோன்  
 றினதை சொல்லுகிறார். இது அவரபிப்ராயம் என்று பேசாமல்  
 இருந்தாரே ஒழிய ஒத்துக்கொள்ள இல்லை. இந்த இடத்தில்  
 ஸகலருடைய மத்தியில் பிர்ம்மா சொன்னது தெரியாதென்றே  
 ஸ்திரப்படுத்திவிட்டார். பிர்ம்மாவை உமக்கு தோன்றினதை  
 நீர் சொல்லிக்கொள்ளும் என்றதைப்போல் பாசராமன் சொன்ன  
 போது பேசாமல் இருந்தார். இங்கு சொன்னார் அங்கு சொல்ல  
 வில்லை. இதுதான் வித்யாஸம். பேசாமல் இருந்ததால் அங்கேகரித்  
 ததாய் அர்த்தமல்ல. பேசாமல் இருந்தால் முன் ஆதாரத்தை  
 ஒத்து அர்த்தம். கவிஹ்ருதயத்தை ஒத்து அர்த்தம். உதாரண  
 மாய் தசரதன் ராமனை அழைத்து நாளை உனக்கு பட்டாபிஷேகம்  
 செய்யப்போகிறேன் என்றார். பெற்றுக்கொள் என்றார். ராமன்  
 பேசாமல் இருந்தார் என்று இருக்கிறது. என்ன அபிப்ராயம்  
 என்னில் அப்பா நாளை, கொடுக்கிறேன் என்றார். ஸரி, கொடுக்கிற  
 போது வாங்கிக்கொள்வோம் என்று பேசாமல் இருந்தார்.  
 கொடுக்கவில்லை வாங்கிக்கொள்ளவில்லை. ஆகட்டும் என்று ஒத்  
 துக்கொண்டார் என்றர்த்தமென்றால் அப்பா சொல்லைக் கேட்  
 கிறவன், ஏன் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை. என்று கேள்வை? வேண்



டாம் என்றார் என்றால் பிதா சொல்லை இவர் கேட்கவில்லையே. இது தர்மமா என்று கேள்வி. ஆதலால் பிரகரணத்தை ஒத்து, கவிஹ்ருதயத்தை ஒத்து அர்த்தம். இக்கிரந்தத்தில் பதங்களுக்கு, கதைகளுக்கு, பிரகரணர்த்தம்தான் பல இடங்களுக்கு ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆதலால் எங்கு பதத்தின் அர்த்தம், எங்கு பிரகரணத்தின் அர்த்தம் என்று கவி நிர்ணயிக்கிறார் என்பதை கவனிக்கவேண்டும். மனுஷ்யனுக்கு இக்கிரந்த ரீதியாய், தன்னைத் தனக்கு தெரியாததாலேயே ராமன் மனுஷ்யனாகவே இருந்தார். காலபுருஷன் வந்து ராமனை புண்யலோகம் கூப்பிடும் பரியந்தம் தெரியாதென்றே கவி ஸ்தாபித்தார். நான் என்றால், இக்கிரந்த ரீதியில் தன்னைத் தனக்கு தெரியாதென்றே ஸ்தாபனம் அதையும் கவனிப்போம்:—

வால்மீகி நாரதரைப் பார்த்து உத்தம குணங்களுடன் கூடினவன் யார். உத்தமன் யார் என்றும் னவம் வியம் நரம் இப்படி உள்ள மனுஷ்யன் யார் என்கிறார். பரமாத்மாவைச் சொல்லும் என்றும் கேட்கவில்லை. (நமக்கெல்லாம் பரமாத்மாதான். கிரந்தம்; நடந்துகொண்டிருக்கும்போது ராவணவதாரந்திரம் ராமாயணம் செய்ததால் ராமனிருக்கிறபோது செய்ததால் அவருக்கு அவர் தன்னைத் தெரியாமல் இருந்ததால் அதைக் கவி குறிப்பிடுகிறார்) இவ்வளவு குணங்கள் பொருத்தமுள்ள மனுஷ்யன் வேண்டும் என்கிறார். இங்கு நரஃ என்பதற்கு தன்னை அறிந்தவன் என்றர்த்தம் சொல்லமுடியுமா—எப்படி, இங்கு நரஃ என்பதற்கு உலகத்தில் உள்ள மனுஷ்யனைப்போல் மனுஷ்யன் என்றே அர்த்தமல்லவா இங்கு நரஃ என்பதற்கு தெரியும் என்றால் பலச் சூதியில் வந்து நாராயணம் நரஃ! எந்த நான் ராமாயணத்தைபடிக்கிறானோ அவன் ஸர்வ பாவத்தினின்றும் பரிஹார மடைகிறான் என்று இருக்க இந்த நரஃ என்பதற்கு தன்னை தெரிந்தவன் என்றர்த்தமில்லையா? நால்வருக்கும் தெரியாதென்றே கவி சொல்வதால் நரஃ என்பதால் தெரிந்தவன் என்ற சொல்ல இடம் இல்லை. இந்த கிரந்தத்தை ஹெவயனீஹய நாரஃ தெஷாங்காவாஸி விஷுவே! என்று இந்த கிரந்தத்தை எழுதுகிற நரர்கள் ஸ்வர்க்கத்தில் வலிக்கிறார்கள் என்று இருக்க

இந்த நராஃ என்றால் என்ன அர்த்தம். ஆதலால் ராமனை வால்  
மீகி அவர் துக்கப்படும்போது மனுஷ்யனாதலால் புலம்புகிறார்  
என்றும் குறிப்பிடுகிறார். லீதையும் பிரலாபிக்கிறார் என்கிறார்.  
எங்கும் மனுஷ்யத் தன்மையையே நிரூபிக்கிறார். தெரியுமென்  
றால் பல தர்ம ஸங்கடங்கள் வருகிறதென்றே கவியானவர் தெரி  
யாதென்கிறார். அவரும் (ராமரும்) தெரியாமல் இருந்ததாலும்  
அவர் அபிப்ராயத்திற்கு விரோதம் வேண்டாம் என்றும் கால  
புருஷனும் ரிஷிவேஷத்துடன் வந்தான் என்று கவி காட்டுகிறார்.  
மும் தனக்குத் தன்னைத் தெரியாமல் இருந்தால் நடந்தபடி  
கிரந்தம் செய்யும் என்று பிர்ம்மா சொன்னதால் அதன்படி  
ராமனுக்கு தன்னைத் தெரியாமல் இருக்கும்போது நான் எப்படி  
சொல்வது என்று தெரியாமல் இருந்தார் என்றும் ஸ்தாபிப்ப  
தால் தெரியவில்லை என்றே ஸ்தாபனம். இதனால் முதலாவது  
பூர்வபகூடம்.

தவிற லவணஸூரனை வதிக்கவேண்டும் என்று யமுனாதீர  
வாவலிகளான ரிஷிகள் ராமனிடம் வந்து பிரார்த்தித்தபோது  
ராமா, அவனிடத்தில் ஒரு சூலம் இருக்கிறது அது தேவதை  
களைக் கொல்லாது பிராம்மணர்களைக் கொல்லாது மற்ற யாவரை  
யும் அது கொன்றுவிடும். ஆதலால் அவனை ஜாக்கிரதையாகக்  
கொல்லவேண்டும் என்று தெரிவிக்க ராகவன் சத்ருக்னனுக்கு  
அந்த லவணஸூர பட்டணத்தை பட்டாபிஷேகம் செய்துவிட்டு  
சத்ருக்னனுக்கு நாராயணஸ்திரத்தையும் லவண வதத்திற்காக  
கொடுத்துவிட்டு சத்ருக்ன, அந்த லவணஸூரனிடம் இருக்கும்  
சூலம் தேவதைகளைக் கொல்லாது பிராம்மணர்களைக் கொல்லாது  
நாம் மனுஷ்யர்களாதலால் நம்மை அது கொன்றுவிடும் ஆதலால்  
அந்தசூலம் இல்லாதபோது நீ அவனைக்கொன்றுவிடு என்று அஸ்  
திரம் கொடுத்து அனுப்புகிறார் என்று இருக்கிறது. இதைக்  
கவனிக்க இவர் தன்னை விஷ்ணுவென்றறிந்து இருந்து தம்பி  
களையும் இவர் அறிந்து இருந்தால் தம்பிகளும் தங்களை  
அறிந்து இருந்தால், இவர் எப்பொழுது விஷ்ணுவோ, அப்  
பொழுது தேவதையல்லவோ? அப்பொழுது சூலம் எப்படிக்  
கொல்லும்? அப்படியிருக்க சூலம் இல்லாதபோது கொல்லும்

மென்று அவ்விடம் சொல்லுவானேன்? தன்னைத் தெரியாததினாலேயும் மனுவ்யனாயிருப்பதினாலேயும் தம்பிகளையும் தனக்கு தெரியாமல் இருப்பதினாலேயும் தம்பிகளும் தங்களுக்குத் தங்களை தெரியாமல் இருப்பதினாலேயும் சுகதுக்கங்களை அனுபவிக்கிறார்கள் என்று வால்மீகி வர்ணிக்கிறார். இல்லாவிட்டால் எல்லாம் வேஷம் ஆகும். வால்மீகி நடிக்கிறார்கள் என்று வர்ணிக்காமல் அனுபவிக்கிறார்கள் என்று வர்ணிப்பதினாலேயும் தெரியாதாயிருக்கும் என்பது ஸ்பஷ்டம். அதனாலேயே சூலம் இல்லாமல் இருக்கும்போது கொன்றுவிடமுடியும் என்ற ஸ்திரத்தாலும், விபரீத காலத்தினாலேயே அவனுக்கு சூலம் கொண்டு வரத்தோன்றவில்லை என்று வால்மீகி வர்ணித்ததாலும் அவனுக்கு அழிகிற காலம் வந்துவிட்டதாலும், அப்படி வந்தாலும் சத்ருக்களின் தவிற மற்றவரால் கொல்ல முடியாதவனாதலாலும் லவணஸ்ரன் அதர்மிஷ்டனாதலால் அடிபட்டவன் என்ற தீர்மானத்தாலும், அதற்காகவே ராகவனும் நாறயனா ஸ்திரத்தை கொடுத்தனுப்பியதாலும் சத்ருக்களின் கொன்றுவிடுவான் என்ற ஸ்திரமாதலாலும் லவணன் உயிரோடு இருக்கும் போது வட மதுரையை சத்ருக்களனுக்குப் பட்டாபிஷேகம் செய்ததாலும் தான் ராவணனை அழிப்பதாய் பிரதிக்கை செய்து இருப்பதாலும் எப்படிப்பட்ட வரப்பிரஸாதத்துடன் இருந்தாலும் அவன் அதர்மிஷ்டன் ஆதலால் கொன்றுவிடமுடியும் என்ற வலித்தாந்ததாலும் விபீஷணனுக்கு லங்கா ராஜ்யத்தை ராவணன் உயிருடனிருக்கும்போது லக்ஷ்மணனால் பட்டாபிஷேகத்தை செய்வித்தாரே தவிற தன்னை பரமாத்மா என்று எண்ணிக்கொண்டு செய்ததாய் கவி சொல்லாததால் ராகவாதிகளுக்கு தங்களுக்கு தங்களைத் தெரியாது என்ற வலித்தாந்தம். இதனால் பதினாலாவதும் பூர்வபக்ஷமாய்விட்டது. இப்படி வால்மீகி ராமனைத் தனக்கு தெரியாது என்று ஸ்தாபிக்கிறார். இனிமுன் ச்லோகங்கள் பூர்வபக்ஷமாகும் அழகை கவனிப்போம்:—முதலாவது, பரசுராமன் ராமனை ஸ்துதித்தால் ராமனுக்கு தெரியும் என்று சொல்வது பொருத்தமல்ல என்று ஏற்கனவே பூர்வபக்ஷமாகிவிட்டதால் இங்கு சொல்லவில்லை.

பாகவன் அகல்யாதேவி சாபவிமோசனம் அடைந்ததால் தன்னை பரமாத்மா விஷ்ணு என்றறிந்தார் என்று சொல்ல இடமில்லை. ஏனெனில் தான் தர்மத்தில் இருப்பதால் இது விசித்ரம் அல்ல. உத்தமார்கள் தங்கள் தங்கள் தர்மத்தில் இருந்தால் யாரும் யாருக்கும் எந்த பதவியும் கொடுக்க முடியும் என்றும் சாபத்தையும் விமோசனம் செய்ய முடியும் என்றும் உதாரணமாய் ஆகாசத்தில் பகிரதனால் கொண்டுவரப்பட்ட கங்கையானது செல்லும்போது சாபமடைந்திருந்த ஸகலனையும் சாபத்தை போக்கி உத்தம லோகத்தை கொடுத்துக் கொண்டு செல்லுகிறது என்று சொல்லியிருப்பதாலும் சுவேத மஹாராஜன் தன் பிரேதத்தையே தான் சாப்பிட்டுக்கொண்டு இருந்தவன் அகஸ்தியரை தரிசித்து அவருடைய கிருணயால் சாபவிமோசனமாகி உத்தமமான ரூபத்தை அடைந்து உம்மால் எனக்கு சாபவிமோசனம் என்று சொல்லி ஸ்வர்க்கம் சென்றான் என்று இருப்பதாலும் இதனால் அவரும் தன்னை பரமாத்மாவாக எண்ணவில்லை இந்த ராமனை விராதனைக் கொன்றபோது அந்த விராதன் தேவதா ரூபத்தை அடைந்து ராமனைப் பார்த்து, எப்பொழுது ராமன் உன்னைக் கொல்லுவரோ அப்பொழுது உனக்கு ஸ்வரூபம் வரட்டும் என்று சொல்லியிருந்ததால் உம்மால் எனக்கு சாபவிமோசனமாகிவிட்டது என்றபோதும் ராமன் தன்னை பரமாத்மா என்று எண்ணிக்கொள்ளாமல் ஒவ்வொருவருக்கு ஒவ்வொருவரால் சாபவிமோசனமாதலால் அதனால் அவரவரும் தங்களை பரமாத்மா என்று எண்ணமுடியுமா—அதனால் அவர்கள் உத்தம புருஷர்கள் என்ற மட்டில்தான் ஸ்திரமாதலால் அகல்யை உத்தம ரூபத்தை அடைந்ததால் தன்னை விஷ்ணு என்று அறிந்து இருக்கிறார் என்று சொல்ல இடம் இல்லை. தவிர கபந்தவதமானதும் அவனும் உம்மால் எனக்கு சாபவிமோசனம் என்றதால் அதையும் ஸகஜமாய் எண்ணுவதால் இவர் தன்னை பரமாத்மா விஷ்ணு என்று எண்ணவே இல்லை என்பது ஸ்திரம். இதனால் இரண்டாவது பூர்வபகூழ்.

பாகவன் கைகயீயைப் பார்த்து நான் பணத்தாசை பிடித்த வனல்ஸன் லோகத்தில் வலிப்பதற்கும் இச்சையுள்ளவனல்ஸன்

நீர் என்னை ரிஷிகளுக்குத் துலயனாயும் தர்மத்தை பிரதானமாக உடையவனாயும் தெரிந்துகொள்ளும் என்றதால் ராமனுக்கு தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரியும் என்பது எப்படி பொருந்தும்? ராமன் சொல்லும் இடத்தை கவனித்தால் இந்த கைகயீதேவி யானவள் ராகவனைப் பார்த்து நீ எது வரையில் வநம்போக இல்லையோ அயேரத்யாகாண்டம் 19-ம் ஸர்க்கம் 16-ம் ச்லோகம் யாவனம் ந வநம் யாத: வுராஜஸாடிஸிவரநு | விதாதாவநுதொரஜ ஹாஸி தெ ஹாக்ஷி தெவிவா || என்று அது வரையில் உன் பிதா எழுந்திருக்கமாட்டார் சாப்பிடமாட்டார், ஸ்நானம் செய்யமாட்டார் என்று கைகயீ சொன்னதும் ராஜாவானவர் அடுத்த ச்லோகத்தில் யிக்ஷுவிதிமிஸாஸி ராஜாபெளகவரி வுத: | உதிஷிதொநு வததவிநு வயத்கெ ஹேஸிவாஸிதெ என்று அவளை திரஸ்கரித்து கஷ்டம் என்று பெருமூச்சு விட்டுக்கொண்டு ஆஸனத்தில் மூர்ச்சையாகிவிட்டதை ராகவன் கண்டு அப்பாவை உபசரித்துவிட்டு அவளுடைய கடுமையான வார்த்தையால் அப்பொழுதே வனம் செல்லுபவராய் பூஜிக்கத்தகாத அவனைப் பார்த்து நான் பணத்தாசை பிடித்தவனல்லன், என்று குறிப்பிட்டார். இவள் பிதாவை படுத்தின பாட்டைக் கண்டு பிதா பட்ட கஷ்டத்தையும் கண்டு ஸர்வத்திலும் வெறுப் புற்றவராய் இவள் இந்த ராஜ்யத்திற்காக, இந்த ஸம்பத்துக்காகத் தானே இந்த பாடுபடுகிறாள். இவள் பணத்தாசை பிடித்தவள் என்று இவருக்கும் தெரியுமானபடியினால் முதலிலேயே தனக்கு, ராமனுக்கு சொல்லிரண்டில்லை என்று சொல்லியிருந்தும் இவள் கேட்டிருந்தும் மறுபடி பிதாவை தவிக்கும்படி செய்ததால்தான் இதை, அதாவது தான் ஆஸ்தை உடையவரல்ல என்று வெளிப்படுத்தினாரே தவிர வேறல்ல இதில் எனக்கு ஆஸ்தையுமில்லை. இந்த லோகத்தில் எனக்கு இருக்க இஷ்டமும் இல்லை. காட்டில் ஸர்வத்தையும் விட்ட ரிஷிகள் எப்படியிருப்பார்களோ அப்படி எண்ணும், எனக்கு தர்மம் பிரதானம் என்றும் என் சொல்லுக்கு இரண்டில்லை என்றதை ஸ்தாபிக்கவும் அப்பா வார்த்தைப்படி காட்டுக்கே போவேன் என்றதால் இப்படி ஸர்வத்தையும் வெ

றுத்துப் பேசப்பட்ட இந்த வார்த்தையால் தன்னைத்தெரியும் என்று சொல்ல இடம் இல்லையாதலால் மூன்றாவதும் பூர்வ பகஷம்.

ராகவன் பரதனை நீ என்னைத்தொட்டு ஆசமனம் செய் என்ற தால் தன்னை அறிந்து கொண்டார் என்பதில்லை ஏனெனில் பரதன் அதர்மத்தைச் செய்துவிட்டதால் யார் நிமித்தமாய் அதர்மம் செய்யப்பட்டதோ அவர்களைத்தொட்டு நமஸ்கரித்தால் அந்த அல்பமான அதர்மமானது விமோசனமாகும் என்று ராமன் தன் தம்பி பரதன் மஹா தர்மவீரனாதலால் தன்னிடத்தில் இருக்கும் பக்தியால் தன்னை அழைத்துப்போவதற்காக அதர்மத்தில் பிரவர்த்திக்க ஆரம்பித்துவிட்டதால் அது கூடாது இது நமக்கு தகுந்தது அல்ல என்று சொல்லி அந்த அதர்மத்தில் இருந்து உடனே அவனுக்குப் பரிஹாரம் செய்யவேண்டும் என்று அவனை எழுந்திரு என்று சொல்லி தான் தர்மத்தை அனுஷ்டிப்பதால்தான் அதர்மத்தையே செய்வதில்லையாதலால் அவன் தன் நிமித்தத்தில் அதர்மம் செய்ய ஆரம்பித்ததால் தன்னைத் தொட்டால் அந்த அதர்மம் போகும் தொடு என்றாரே தவிர தன்னை அறிந்துகொண்டே சொல்லவில்லை என்பது ஸ்பஷ்டமாதலால் நாலாவதும் பூர்வபகஷம். ஸீதையை ராவணன் கொண்டுபோனதும் ராமன் அதிகோபத்தை வரவழைத்துக்கொண்டு ஸீதையை எடுத்தவன் எவனாயிருந்தாலும் கொண்டுவந்து விட்டாலாகிவிட்டது இல்லாவிட்டால் ஸர்வலோகத்தையும் அழிப்பேன் என்று ராமன் கர்ஜிக்க அப்பொழுது ஸகலரும் பயப்பட்டார்களே இதனாலும் ராமன் தன்னை அறிந்து சொன்னார் என்பதற்கு இடமில்லை ஏனென்றால் கொண்டுவந்துவிடாவிட்டால் ஸர்வலோகத்தையும் அழிப்பேன் என்றாரே இவருக்குத்தான் சொல் இரண்டில்லையே அப்படியிருக்க ஸீதையை யாருமே கொண்டுவந்து கொடுக்கவில்லையே பிறகாவது ஸர்வலோகத்தை அழித்தாரா இல்லையே ஏன்? இங்குஎன்ன வால்மீகி வர்ணிக்கிறார்எனில், இவர் பத்னியைப் பிரிந்த வியோகம் பொருக்கமுடியாமல், ஆசரம ஸமீபத்தில் ராக்ஷஸன் அடியும் கண்டுகிட்டதால் எவனோ எடுத்தா னல்லவா என்று தேவியைப் பிரிந்த வியோகத்தால் வரவழைத்

துக்கொண்ட கோபத்தால் விடுவனவெனத் தந் என்று புலம்  
 பினர் என்றார். ஆதனால் கோபத்தால் சொன்ன வார்த்தைக்கு  
 மதிப்பில்லை என்று ஸ்தாபித்ததாலும் தவிரவும் வால்மீகி ஏற்  
 கனவே இவர் அஸ்திரம் தொடர்ந்ததால் காகாஸுரன் மூன்று  
 லோகத்திலும் ஒடி ரொகதிக்கிறவர்கள் இல்லாமல் இவரிடமே  
 திரும்பிவந்ததையும் அறிந்து இருப்பவர் ஆதலால் ராமன் தன்  
 னிடம் உள்ள பெளருஷத்தையே சொன்னாரே தவிர வேறு  
 இல்லை என்பதாலும் விச்வாமித்ரர் பலாதிபலா மந்திரத்தை உப  
 தேசித்துவிட்டு மூன்று லோகத்திலும் உனக்குமேல் பலசாஸி  
 கிடையாது என்றும் பாலகாண்டம் 22-ம் ஸர்க்கம் 14-ம் ச்லோகம்  
 திஷ்டுனொகெஷுனெவ ஸாஹ நஹவெதஜஸஸுவ | ந ஸாஹொ  
 ஹஜஸொவியெ-2 வ்யஸிவ ஷாஸி கஸுந | என்று மூன்று லோகத்  
 திலும் உனக்குமேல் யாருமே கிடையாது, பூலோகத்தில் கை  
 பலத்தில் யாருமே கிடையாது என்று அனுக்ரஹம் செய்து  
 இருப்பதாலும் இதை வால்மீகி அறிந்து இருப்பதாலும்  
 ஆனதே ராமன் சொன்னதாலும் பெளருஷமுள்ளவன் பெளரு  
 ஷத்தைக் சொன்னது விசித்திரமல்ல ஆதலாலும் இப்பொழுது  
 சொன்ன பிரகாணம் பத்னியை பிரிந்த வியோகத்தால் உண்  
 டான கோபத்தால் சொன்னதால் கவி இது அங்கீகரிக்க தகுந்த  
 தல்ல என்றதால், இதனால் ஐந்தாவதும் பூர்வபகூதம்.

ராகவன் ஸீதை காணாமல்போனதும் வியோகம் பொறுக்  
 காமல் பலவிதமாய் கதறிவிட்டு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து ஸீதை  
 காணாமல்போய்விட்டதால் ராமன் பிராணனை விட்டுவிட்டான்  
 என்று அம்மா கௌஸல்யையிடம் போய்சொல்லிவிடு என்றும்  
 சொல்லி பலவிதமாய் ராமன் கதறினதைக் கண்டு லக்ஷ்மணன்  
 ஸமாதானம் செய்கிறார். அதில் உமக்கு ஞானத்தை உண்டு  
 பண்ணிவிடுகிறேன் என்றால் ராமனுக்கு ஞானேபதேசம் செய்  
 கிறாரா- இவருக்கு இவரை தனக்கு விஷ்ணு பாகம் என்று  
 தெரியாதபோது ராமருக்கு அவர் விஷ்ணு என்று எப்படிச்  
 சொல்லமுடியும்? தன்னைத் தனக்குத் தெரிந்த பிறகல்லவா மற்ற  
 வரைச் சொல்லமுடியும், லக்ஷ்மணருக்கு எப்படி ராமனை நீ  
 விஷ்ணு என்று தெரிந்துகொள் என்று சொல்லமுடியும். விஷ்ணு



பலத்தின் பாதி பாகத்தில் அவதரித்து இருக்கும் ராகவனுக்கே தன்னைத் தெரியாதபோது விஷ்ணு பலம் கால் பாகத்தில் பிறந்த லக்ஷ்மணனுக்கு எங்கிருந்து தெரியப்போகிறது. அப் படியிருக்க இவர் அவருக்கு விஷ்ணு என்று தெரிந்து கொள்ளும் என்ற ஞானத்தைப் புகட்டினார் என்றால் எப்படிப் பொருந்தும். தவிர ஓர் விஷயம். வீரனான லக்ஷ்மணன் ராமராவண முதல்தான் யுத்தத்தில் வீரனான ராவணனை எதிர்த்துவிட அப்பொழுது ராவணன் கோபித்து ஓர் உக்ரமான பிரம்ம சக்தியை லக்ஷ்மணன் பேரில் பிரயோகித்துவிட அது லக்ஷ்மணனை அடித்துத் தள்ளிவிட உடனே ராவணன் இந்த லக்ஷ்மணனைக் கொண்டு போய்விட்டால் ராமனுக்கு பிராணன் போய்விடும் என்று அதற்காக வில் முதலியவற்றை ரதத்தில் வைத்துவிட்டு அடிபட்டுக் கிடக்கும் லக்ஷ்மணன் ஸமீபம் வந்தான். அப்பொழுது லக்ஷ்மணனை அசைக்க ஆரம்பித்தான். இப்படி இவன் அசைப்பதற்கு கிட்டே வந்தபோது லக்ஷ்மணன் பிரக்ஞை இல்லாமல் இருக்கிறார். ராவணன் தூக்கவந்து இருக்கிறான் என்பது அவருக்குத் தெரியாது. இப்படி இருக்கும் நிலையில் அந்த லக்ஷ்மணன் யுத்தகாண்டம் 59-ம் ஸர்க்கம் 113-ம் ச்லோகத்தில் ஸக்யாஸூர ஹ்ராஹி ஸளபித்ர ஸாபிதஸூ-ஸூநாஹரௌ | விஷ்ணோர வினாஸம் ஸாஸாஸா தூநம் ஸூ-ஸூரஸூரஸூ | என்று பிரம்ம சக்தியினால் லக்ஷ்மணன் மார்பில் அடிக்கப்பட்டவராய்க்கொண்டு தனக்கு உள்ள விஷ்ணுவினுடைய சிந்திக்கமுடியாத பாகத்தை எண்ணினார். இதே ச்லோகம் மறுபடி 124-ம் ச்லோகத்தில் விஷ்ணோஹ்ராஸாஸாஸா தூநம் ஸூ-ஸூரஸூரஸூ என்று விஷ்ணுவினுடைய சிந்திக்கமுடியாத பாகத்தை எண்ணினார் என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது லக்ஷ்மணனுக்குத் தெரிந்ததே எனில் இதிலும் தெரியவில்லை என்று ஸ்தாபனம். எப்படி எனில் அந்த பிரம்ம சக்தியால் அடிபடுவதற்கு முந்தி லக்ஷ்மணனுக்குத் தெரியவே தெரியாது. பிறகு தெரிந்ததால் தான் சரீரம் அபார கனமுள்ளதாகி ராவணனால் தூக்கமுடியாமல் போய்விட்டதாயும் பிறகு ஹதுமானுக்கு பரம பக்தியினாலும்

ஸஹ்ருத் பாவத்தாலும் இலேசானது. ராமரிடம் வந்தபிறகு மறுபடி அந்த தன்மையில் இருந்தது பிறகுதான் அந்த சக்தி லக்ஷ்மணன் மார்பைவிட்டு ராவணன் கைக்குத் திரும்பினது. பிறகு லக்ஷ்மணன் அந்த பிரம்ம சக்தியினால் விஷ்ணுபாகம் தனக்கு உண்டுகொண்டு ஸ்மரிக்கும்படி பண்ணப்பட்டவரான படியால் அது மார்பைவிட்டு போனதும் அந்தவிஷ்ணுபாகத்தை எண்ணிக்கொண்டு இருந்ததால் அந்த பிரம்ம சக்தியால் மார்பிளப்புண்டவர் அந்தஸ்மரணையால் காயம் இல்லாதவராயும். வ்யதையில்லாதவராயுமாகி சொஸ்தமானார். இப்படி ஸ்வஸ்தமான தக்ஷணத்திலேயே அந்த விஷ்ணு பாகத்தை மறந்து விட்டார். இதற்கு பிறகு இவருக்கு ஸ்வர்க்கம்போகும் பரியந்தம் தெரியவேயில்லை. ஆதலால்தான் ராம ராவண கடைசியாள் யுத்தத்தில் ராவணன் தனக்கு மாமனானயனால் கொடுக்கப்பட்ட அற்புத சக்தியை லக்ஷ்மணன் பேரில் போட அப்பொழுது லக்ஷ்மணன் அடிபட்டு கீழே விழுந்தார். அங்கு இவர் விஷ்ணு பலத்தை ஸ்மரித்தான் லக்ஷ்மணன் என்று வால்மீகி சொல்லவில்லை. அங்கு காயம் மாறுவதற்கும் ஆறுவதற்கும் சஞ்சீவி பர்வதம் வந்து அதனால்தான் பிழைக்கவேண்டி வந்தது. அது பிரம்ம சக்தி இது மயசக்தி. இரண்டுக்கும் அடிக்கும் யோக்யதை உண்டு. பிரம்ம சக்தி லக்ஷ்மணன் விஷ்ணு பாகத்துடன் பிறந்து இருப்பதால், எதிராளி உயிரை வாங்கக்கூடிய அந்த சக்தி, அவரை அறிந்து இருப்பதால் அவரைக் கொல்லாமல் அவருக்கு விஷ்ணு பாகம் உண்டு என்று காட்டிவிட்டு சென்றது. இப்படி அஸ்திர சஸ்திரங்கள் செய்யுமா எனில் ராவணன் நீலன் பேரில் அவன் வதத்திற்காக பிரயோகித்த அக்னியாஸ்திரமானது நீலனை அடித்ததே தவிர அவனை எரிக்கவில்லை. ஏனென்றால் அக்னிபுத்ரன் (அக்னிபுத்ரன் நீலன் என்று பாலகாண்டத்தில் வானரர்கள் உற்பத்திக் கட்டத்தில் இருக்கிறது) அவனால்தான் எரிக்கப்படவில்லை என்று யுத்தகாண்டம் 59-ம் ஸர்க்கத்தில் குறிப்பிட்டதாலும் இந்த யோக்யதை அஸ்திர சஸ்திரங்களுக்கு உண்டு என்று இக்கிரந்தம். ஆனால் அஸ்திர சஸ்திரங்களுக்கு முக்தி கொடுக்கும் யோக்யதை

உண்டு என்று கிடையாது இக்கிரந்தப்படி யாருடையதற்கும் கிடையாதென்றே வலித்தாந்தம். ஆதலால் மயசக்தி லக்ஷ்மணனை அடித்ததே தவிர அவருக்கு ஒரு விதத்தையும் ஞாபகப்படுத்த அதற்கு சக்தி கிடையாது. அது மாயாஸம்பந்தம். அதனால் தான் பிழைக்க ஸஞ்சீவியும் வேண்டியிருந்தது. மயகல்பிதமான சக்தியை ராமன் கண்டு அதன் தன்மையை கவனித்து அந்த சக்தியை சபித்தார். என் தம்பிக்கு மங்களம் உண்டாகட்டும் உன் எண்ணம் அதாவது என் தம்பியை கொல்லவேண்டும் என்ற எண்ணம் ஒழியட்டும், உன் யதன்ம் ஒழியட்டும் என்று சபித்ததால்தான் அது லக்ஷ்மணன் உயிரை வாங்கிக்கொண்டு போகமுடியாமல் அப்படியே மார்பை பிளந்துவிட்டு மார்போடு மார்பாக நின்றுவிட்டது. அதனால்தான் பிழைக்க ஸஞ்சீவியும் வேண்டியிருந்தது என்று வர்ணிக்கப்பட்டது. ஆதலால் பிர்ம்ம சக்தியால் அடிபட்ட காலத்தில் லக்ஷ்மணன் அந்த விஷ்ணு ஸ்மரணையினாலேயே சொஸ்தமானார் என்று ஸ்பஷ்டம். இந்த எண்ணம் அடிபடுவதற்கு முந்தியில்லை. சொஸ்தமாகி எழுந்த பிறகும் இல்லை. புண்ய லோகம் போகும் பரியந்தமும் இல்லை. ஆதலால் லக்ஷ்மணனுக்கு தெரியும் என்று எப்படிச் சொல்வது? (தவிர இந்த லக்ஷ்மணனுக்கு இந்த எண்ணம் ஏன் வந்து ஏன் போச்சு என்பதை கவனிக்கும்போது ராமனுக்கு அபர பிராணன் லக்ஷ்மணனானபடியால் ராவணன் லக்ஷ்மணனைக் கொண்டுபோய் விட்டால் ராமன் அவனைப் பிரிந்ததால் பிராணனை விடுவன் என்றே கவி குறிப்பிட்டார். பிந்தி லக்ஷ்மணன் அடிபட்டபோது அவருக்கு இவர் கதறினார், தவிர புண்யலோகம் செல்லும் கட்டத்தில் கால புருஷ நிமித்தத்தில் லக்ஷ்மணனை ராமன் தியாகம் செய்துவிட்டதால் உடனே லக்ஷ்மணன் புண்யலோகம் அடைய லக்ஷ்மணனை பிரிந்ததும் நான் இனி இருக்கமாட்டேன் என்று ராகவன் உத்தரகாண்டம் 118-ம் ஸர்க்கத்தில் 3-ம் ச்லோகத்தில் சுஷெஷ்வாஹம் மலிஷ்யாமி ருக்ஷணேந மதாம்மதி || என்று நான் இப்பொழுதே லக்ஷ்மணனால் அடையப்பட்ட கதியை அடைகிறேன் என்று கிளம்பிவிட்டதால் ராமனுக்கு லக்ஷ்மண வியோகம் இல்லாமல் இருப்பதற்காகவே அந்த பிர்ம்மசக்தி

தன் யோக்யதையின்படி அடித்து பிறகு அவருக்கு விஷ்ணு ஞாபகத்தைக்கொடுத்து அந்த ஞாபகத்தால் அக்காயங்களும் இல்லாமல் இருக்கும்படிசெய்தது என்பது ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் லக்ஷ்மணனுக்கே தெரியாதபோது இவர் அவருக்கு ஞானத்தை எங்கிருந்து கொடுப்பார் விஷயம் என்னவென்றால் உத்தம்புத்தி யுடன் கூடின நீர் அடியேர்டு உத்தமமான உம்முடைய ஞானத் தை (புத்தியை) இழந்து புலம்பினால் என்ன செய்வது, உமது பராக்ரமம் என்ன, யோக்யதை என்ன வேதாதிகளாலும் சாஸ் திரங்களாலும் அறிந்த ஞானம் என்ன, இவ்வளவையும் விட்டு இப்படிக்கதறலாகுமோ. தவிற கோபத்தை யடைந்து ஸர்வ லோகத்தை அழிக்கிறேன் என்றால் குற்றம் செய்தவன் எவனோ ஒருவன் தானே. ஒருவனுக்காக உலகத்தை அழிப்பானேன். இவ்விஷயங்களெல்லாம் உமக்கு தெரியாதா, அதிதுக்கத்தாலும் அதிகோபத்தாலும் இப்படி புலம்பலாகுமா நீர் உம்மை, இப் படிப்பட்ட பல்முள்ளவன், இப்படிப்பட்ட யோக்யதை உள்ள வன் என்று அப்படியல்லவோ எண்ணவேண்டும். புருஷ ச்ரேஷ்டரே நீர் சீக்கிரத்தில் சீதாபஹ்ரணம் செய்த பாபியை அழிப்பதற்கு யத்னம் செய்யும் என்று ஸமாதானம் செய்யும் இந்த வாக்யங்கள் ஒரு நாளும் விஷ்ணு ஞாபகத்தை ஞாபக படுத்தித்து என்று சொல்ல பொருந்தாது என்று ஸ்பஷ்ட மாவதால் ராமனுக்கு தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரியாது என்று ஸ்பஷ்டம். இதனால் ஆறாவதும் பூர்வபக்ஷம்.

ராமன் ஜடாயுவை உத்தேசித்து தான் ஸத்யத்தால் ஸர்வ லோகத்தையும்ஜயித்து இருப்பதால் அதனால், புண்ணியலோகம் கொடுத்ததால் தன்னைத்தெரிந்து கொடுத்தார் என்பதில்லை. ஏனெனில் விஷயத்தைக் கவனிப்போம். இவர் ஜடாயுவைப் பார்த்து யாகம் செய்தவர்களுக்கு எந்தலோகமோ அக்னி ஹோதர்ம் செய்தவர்களுக்கு எந்த லோகமோ யுத்தத்தில் புற முதுகு காட்டாதவர்களுக்கு எந்த லோகமோ பூதானம் செய் தவர்களுக்கு எந்த லோகமோ அப்படிப்பட்ட உத்தம லோகங் களை என்னால் கொடுக்கப்பட்டு நீர் அடையும் என்றார். இது இவர் கொடுத்தது விசித்திரமே அல்ல (அவரவர்கள் தங்கள்

தர்மத்தில் இருந்தால் யாருக்கும் எதையும் கொடுக்கமுடியும் என்று இக்கிரந்தம்.) இக்கிரந்தத்தில் தபஸால் கொடுக்கலாம், ஸத்யத்தால் கொடுக்கலாம் தர்மத்தால் எந்த லோகத்தையும் கொடுக்கலாம் என்கிறார். ராகவன் கொடுத்ததுபோல் மற் றொருவர் கொடுக்கிறார். அதை கவனிப்போம். தசரதன் வேட்டைக்குச் சென்றகாலத்தில் காட்டில் இராத்திரிகாலம் ஸரயூநதியில் வரும் மிருகங்களை அடிக்கலாமென்று தங்கியிருக்க அப்பொழுது கேட்ட சப்தத்தால் யானை ஜலம் குடிப்பதாய் எண்ணி சப்தவேதியான பாணத்தைவிட்டபோது, அது தீர்த்தம் எடுத்துக்கொண்டு இருந்த ரிஷிகுமாரன் மார்பில் பாய்ந்துவிட அதனால் அவன் கதறிவிட தசரதன் தெரியாமல் அடித்ததாய்ச் சொல்ல அவன் இங்கு என் மாதா பிதாக்கள் இருக்கிறார்கள் அவர்களிடம் இந்த தீர்த்தத்தைக் கொடுத்து என் கதியைச் சொல்லும் என்று சொல்லி பிராணனை விட்டுவிட தசரதனும் அவர்களிடத்தில் விஷயத்தைச் சொல்ல அப்பொழுது அவர்கள் அப்பிள்ளைக்கு கர்மாவைப்பண்ணி அப்பிள்ளைக்குப் புண்யலோகத்தையும் கொடுத்தார்கள். அவர்கள் எந்த லோகத்தை கொடுத்தார்கள் என்றால் அயோத்யா காண்டம் 64-ம் ஸர்க்கம் 41-ம் ச்லோகம் முதல் 45-ம் ச்லோகம்வரையில் சுவாவஸம் யஜாவஹு நிறிதம் வாவகஜணா | தெநஸுதே ந மஹாஸுயெ நொகாஸுயெயிநாம் | யாந்தி ஸாஸாஸுதிம் யாவஸம் மூரெஷுநிவதிநஃ | ஹதாஸுவிவவாஸு மதித் தாம் வரஜாம்வஜ | யாமதிம் ஸமரஸெஸுஜா ஶிவ்வொ ஜந ரெஜயஃ | நஹுஷொ ஶுஷுஷாஸு பூவாஸாம்மஹவஹுசு | யாமதிஸுவஸாயுநாம் ஸாயுயாதவஸாயா | யாவஸிஷ ஶுஹிதாமெரெகவதீவ்ருதஸு | மொஸுஹஸுபூவாதா ணாம் யாயாமுஸுதாஸி | ஶெஹநுஸாகுதாம் யாவதாம் மதிம் மஹவஹுசு | நஹிஸுஸிநு காமெஜாதஃ மஹுசு காமு னாம்மதிம் | என்று அந்த மாதா பிதாக்கள் அந்த பிள்ளையைப் பார்த்து நீ இந்த தசரதனால் கொல்லப்பட்டபடியால் பால்யத்தில் அகாலத்தில் பிராணனை விட்டதால் நீ நரகத்தை அடையவேண்டாம் நாங்கள் உனக்கு ஸத்யத்தினால் புண்ய

லோகம் இகாடுக்கிறோம். மஹே முதலிய சஸ்திராதிகளைக் கொண்டு யுத்தம் செய்து யுத்த காலத்தில் அடிபட்ட வீரர்களுக்கு எந்த லோகமோ யுத்த காலத்தில் புறமுதுகு காய்ந்தவர்களுக்கு எந்த லோகமோ, யுத்த களத்தில் எதிர்ப்பு முகமாய் அடிபட்டவர்களுக்கு எந்த லோகமோ அந்த லோகத்தை நீ அடை. ஸகர சக்ரவர்த்தி எந்த லோகம் அடைந்தானோ கிபிசக்ரவர்த்தி எந்த லோகமடைந்தானோ திலீபசக்ரவர்த்தி எந்த லோகமடைந்தானோ ஜநமேஜயராஜா எந்த லோகமடைந்தானோ (பாரத ஜநமேஜயன் அல்ல வேறு) நஹுஷ மஹாராஜன் (பாரத நஹுஷன் அல்ல வேறு) எந்த லோகம் அடைந்தானோ அந்த லோகத்தை நீ யடை. ஸர்வ ஸாதுக்களுக்கும் எந்த லோகமோ அத்யனத்தினால் எந்த லோகமோ, தபஸினால் எந்த லோகமோ, பூதானம் செய்தவனுக்கு எந்த லோகமோ, அக்னி ஹோதரம் செய்தவனுக்கு எந்த லோகமோ, ஏகபத்னி விரத முள்ளவனுக்கு எந்த லோகமோ, ஏராளமான கோதானம் செய்தவனுக்கு எந்த லோகமோ, குருவை ஸேவிக்கிறவர்களுக்கு எந்த லோகமோ, தேஹத்தில் ஆஸ்தைவிட்டு விளங்கிவரும் யோகிகளுக்கு எந்த லோகமோ இந்த லோகங்களை நீ யடையக் கடவாய் என்றார்கள். உடனே அந்த முரிபுத்ரன் திவ்ய ரூபத்துடன் இந்திரனுடன் கூடினவனாய்க் கொண்டு ஷம-ஜெய-ராம-ஸ்வர்க்கத்தை அடைகிறவனாய்க்கொண்டு அந்த மாதாபிதாக்களை ஸமாதானம் செய்து உங்கள் கைங்கர்யத்தால் இந்த லோகம் அடைந்தேன் நீங்களும் என் இடத்தை அடையுங்கள் என்று சொல்லி ஸ்வர்க்கம் சென்றான். இவ்வளவினாலும் இவ்வளவு லோகமும் ஸ்வர்க்கம் என்றதான் அர்த்தம். இதே லோகத்தைதான் ராமனும் ஜடாயுவுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார். இவர்கள் இந்த பிள்ளைக்குக் கொடுத்ததைக் காட்டிலும் ராமன் ஜடாயுவுக்குக் கொடுத்ததில் ஒரு விசேஷத்தையும் காணோமே. அப்படியிருக்க இந்த லோகங்களை கொடுப்பதற்காகவா ராமன் தன்னை விஷ்ணுவென்று எண்ணினார்? இது எவ்விதத்தில் பொருந்தும். ராமன் எப்படிக் கொடுத்தார் என்றால் வால்மீகி ராமனை ஸத்யஸந்தனாய் ஸ்தாபித்திருப்பதால் இக்கிரந்தத்திற்கும்

ஸத்ய கிரந்தம் என்றும் ராமனே ஸத்யமூர்த்தி என்றும் ராமன் இருந்த அயோத்திக்கும் ஸத்யம் என்று ஒரு பெயரென்றும் வால்மீகி குறிப்பிட்டிருப்பதாலும் நான் என் ஸத்யத்தைவிட மாட்டேன் என்றதாலும் ராவண வதம் ஆனதும் வால்மீகியும் ஸத்யநிஹதரிவஃ ஸ்ரீரஃ ப்ரதிஜ்ஞஃ ஸ்ரீ ஜநஸநூலிவரதொர ணொரநாஜ ! என்று ராகவன் சத்ருவைக்கொன்று தன்னுடைய பிரதிக்கையை ஸ்தாபனம் செய்து ஸ்வஜனத்துடன் விளங்கி னார் என்றும் குறிப்பிட்டிருப்பதாலும் கவி அபிப்ராயத்தையும் தசரதர் ஸத்யத்தால் ராமன் ஸர்வ லோகத்தையும் ஜயித்து இருக்கிறார் என்றதாலும் முக்ய பிரமாணம் கவி வாக்யமாதலாலும் ராமனே தன் வாக்கினாலும் ஸத்யத்தைக் காட்டிலும் மேல் பதமே கிடையாது என்றும் ஸ்தாபித்திருப்பதாலும் அதையே வால்மீகியும் அப்படியே குறிப்பிடுவதாலும் ராமன் ஸத்யத்தாலேயே ஜடாயுக்கு புண்யலோகம் கொடுத்தாரென்று ஸ்தாபித்து இருப்பதால் தன்னைத் தெரிந்து கொடுத்தார், விஷ்ணுவென்று அறிந்துகொண்டு கொடுத்தாரென்பது எப்படி பொருந்தும்? தவிற சுவராவதி-நாம் வைகுண்டமென்றும் வராது. தவிற வைகுண்டத்தை அடையுமென்று ஒரே வார்த்தையாய் சொல்லுவதைவிட்டு யாகம் செய்தவாளுக்கு எந்த லோகமோ என்று தனித்தனியாய் குறிப்பிட்டு பிறகு வைகுண்டம் என்றால் இத்தனை லோகமும் வைகுண்டம்தானா எப்படி முன் சொன்னவர்களுக்கெல்லாம் எந்த லோகமோ என்று சொல்லி சுவராவதி-நாம் என்றால் வைகுண்டம் திரும்பிவராத லோகம் வைகுண்டம் என்பது எப்படி பொருந்தும்? (ஒவ்வொன்று ஒவ்வொரு மதக் கரந்தமாதலால் அதைப்பற்றி விசாரணையில்லை. இது இக்கவியின் அபிப்பிராயம் அல்ல என்றமட்டும் பிரமாணம்) இக்கிரந்தரீதியாய் சுவராவதி-நாம் என்பதற்கு யுத்தத்தில் புறமுதுகாட்டாதவர்கள் என்றே அர்த்தம். ராகவன் ஸத்யத்தாலேயே புண்யலோகத்தை அளித்தாரென்று கவி சொல்லிவிட்டதால் அந்த ரிஷியும் பிள்ளைக்கு ஸத்யத்தால் கொடுத்திருப்பதாலும் புண்யலோகம் அளிப்பதற்கு தன்னை எண்ணவேண்டாமென்று கவி ஹ்ருதயமாதலாலும் ஸத்யத்தாலும் விச்வாமித்ரர் போல,



தபஸாலும் தர்மத்தாலும் கொடுக்க முடியுமென்று இக்கிரந்த  
மாதலால் ஏழாவது பூர்வபக்ஷம்.

இதாவும் ஸீதாவித்யாகம் இப்பாறக்காமல் துக்கப்படும் ராக  
வனை மேலும் ஸமாதானப்படுத்தும் வாக்யமே தவிற வேறில்லை.  
கவியும் இப்படி சோகத்தினால் சித்தம் இழந்திருக்கும் அவரை  
சோகத்தினின்றும் எழுப்புகிறார் என்றே குறிப்பிடுவதால்  
கவியுருதயம் ஆதயந்தமே தெரியாதென்ற விரிந்தாந்தமாத்  
லால் கவி, சித்தம் இழந்திருக்கும் அவருக்கு கவலையைத் தேற்று  
கிறார் லக்ஷ்மணன் என்று குறிப்பிட்டதினாலேயே விஷ்ணு ஞாப  
கத்தை உண்டுபண்ணுகிறார் என்று சொல்லமுடியாது. இதன்  
பூர்வபக்ஷம் ஆறாவதை பூர்வபக்ஷம் செய்ததிலும் இருக்கிறது.  
முந்தியும் பூர்வபக்ஷம் செய்யப்பட்டு இருப்பதினால் எட்டாவது  
பூர்வபக்ஷம். தவிற தேவதைகள் ராமஸ்தவராஜ ஸ்தோத்ரத்தில்  
பிரம்மாவுடன் ஸ்தோத்ரம் செய்தார்கள். பிரம்மா அப்பொழுது  
ராகவனைப் பார்த்து யுத்தகாண்டம் 120 ஸர்க்கம் 7-ம் ச்லோகத்  
தில் கவி ஷேவமண்ணொழுகுதாநம் நாவஸு-ஹுமெ! என்று  
நீர் தேவதைகளுக்குள் கிரேஷ்டன் என்று உம்மை ஏன் எண்ண  
வில்லை என்கிறார். இந்த வாக்யப்படி பிரம்மாவே இன்னம்  
தெரிந்துகொள்ளவில்லை யென்றும் காட்டும்போது லக்ஷ்மணன்  
தெரிந்த அவருக்கு அவரை ஞாபகப் படுத்துகிறார் என்றால்  
எப்படிப் பொருந்தும். ஆதலால் இதனாலும் எட்டாவது பூர்வ  
பக்ஷம். தவிற உத்தர காண்டத்தில் அகஸ்தியபகவான் ராக  
வனைப் பார்த்து 46-ம் ஸர்க்கம் 108-ம் ச்லோகத்தில் கிருவே  
திஷ்வா-தாநம் நாவநாராயணோ-ஹுமெ! என்று நான் நார  
யணன் என்று நீர் ஏன் இன்னமும் தெரிந்துகொள்ளவில்லை.  
மயங்கவேண்டாம். நீர் உம்மை நினைத்துக்கொள்ளும் என்று  
சொல்லுவதால் இது பரியந்தமும் இவருக்குத் தெரியவில்லை  
என்றாகும்போது லக்ஷ்மணன் அவருக்கு ஞாபகப்படுத்துகிறார்  
என்பது எப்படி? இதனாலும் எட்டாவது பூர்வபக்ஷம் மேலும்  
உத்தரகாண்டத்தில் ஸீதா பூப்பிரவேசம் ஆனதும் ராமன்  
வீதையை அழைத்துக்கொண்டுபோன பூமிதேவியை அழித்து  
விடுகிறேன் என்று கர்ஜிக்கும்போது பிரம்மா வந்துசேர்ந்து

110-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் ஷூரகம் வலிவடிகுண்டாவம்  
 உத்திந்தாதித்ய கஸ்துந | நவமஸ்வாம் உஹாஸாஹொ ஷூர  
 யெயஉநுததம் | உலம்உஹுதததம் உலம்உஹுதததம் ஷூரகம்  
 ஜநவெஷ்வம் | என்று ஏ ராமா நீ இப்பொழுது உன்னுடைய  
 பூர்வ பாவத்தை எண்ணிக்கொள் என்றார். முந்திய காரணத்தை,  
 காரியத்தை எண்ணிக்கொள்ளென்றார். (இன்னது என்று  
 வால்மீகி சொல்லவில்லை) இந்தவேளை தடுக்கமுடியாது. விப  
 ரீதமானது உனது வைஷ்ணவமான பூர்வ ஜந்மாவை ஸ்மரித்துக்  
 கொள் என்கிறார் இதுபரியந்தமும் தெரியவில்லையென்பது  
 ஸ்பஷ்டம். தெரிந்து இருந்தால் பிர்மமா ஸ்மரித்துக்கொள்  
 என்று சொல்ல வேண்டியதில்லை. இப்படியே பூமிதேவி  
 யும் நீர் இப்பொழுது கோபம் முதலியதை அடையாதேயும்  
 நீர் பாக்கி கதையைக் கேளுமென்று அவரைக் குறிப்பிடுகிறார்.  
 இதனாலும் இதுபரியந்தமும் அவரை அவர் தெரிந்துகொள்  
 ளாமல் இருப்பதாய், நிச்சயமல்லவா? தெரியுமென்று சொன்  
 னால் தெரிந்து இருக்கும்போது லெக்ஷ்மணர் தெரிந்து இருக்கும்  
 அவருக்கு ஞாபகப்படுத்தினார் வைஷ்ணவதன்மையை என்பது  
 பொருந்தாதாதலால் எட்டாவது பூர்வபக்ஷம்.

நான் நினைப்பேனையாகில் பிசாசர்கள், தானவர்கள், யக்ஷர்  
 கள், பூமியில் உள்ள ராக்ஷஸர்கள் ஸகலரையும் என் சுண்டு  
 விரலால் அழிப்பேன் என்று சொன்னதால் தன்னை விஷ்ணு  
 வாய் அறிந்து பேசுகிறாரென்பது பொருத்தமல்ல. ஏனெனில்  
 இவர் இதுசொன்னது விசித்ரம் அல்ல ஸர்வ லோகத்திற்கும்  
 நேரிடச்சென்று ஸர்வ தேவர்களையும் எதிர்த்து யுத்தத்தில்  
 ஜயித்த மஹா வீரனான ராவணனும் சுமம்-எ-ஜாநஸகோராவ  
 என்று ஸீதையிடம் குறிப்பிடுகிறான். இது பௌருஷ லக்ஷணம்.  
 இது உண்மையே. இராவணன் சொன்னபடி கடைசிராள்  
 ராமராவண யுத்தத்தில் ராகவனை கையில் இருக்கும் வில்லை  
 நமுவவிடும்படிசெய்து மாதலியையும் அடித்துக் குதிரைகளையும்  
 நகரவொட்டாமல்செய்து ராமன் சரீரம் முழுமையும் சல்லடைக்  
 கக்ரணாகத்துளைத்து உக்ரமான 1000 பாணங்களால் ராமனை  
 வாய்விட்டலுறும்படி அடித்து ராமன் கிட்டேவந்து ராமனைப்

பிடித்தான் ராவணன் என்று வர்ணிக்கிறா வால்மீகி. அதாவது யுத்தகாண்டம் 103-ம் ஸர்க்கம் 24-ம் ச்லோகத்தில் ஸஹுவஷ-2 ததஸ்ரஸஹஸ்ரண ராஜஸிவதாரிணம் ! என்றும் சொல்லி மேலும் அதே ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகத்தில் ராஜாத-20 தஜாஜிஷாஸிவாஸ்ரவரஷ-2யஃ ! வ்யுபிதாஸிவஸம் பூஸ்ர வஹவஸஹவீஷணாஃ ! ராஜஹ-20 ஸஹ-20 வரஹ-20 ராவணராஹ-20 னா என்று இப்படி விளங்கும் ராவணன் பத்துதலை இருபது கரங்களுடன் கம்பீரமாய் மைநாக-20 ப்ரவதம்போல் நின்றான். இப்படி நின்ற அந்த ராவணனால் (இவ்வளவுதானா உனது பராக்கரமம் என்று) அலக்ஷ்யம் செய்யப்பட்டவராய் யுத்தகளத்தில் ராவண பாணங்களை ஸஹிக்கமுடியாதவராக ஆனார் என்று வால்மீகி வர்ணிக்கிறார். இப்படி ராவண பௌருஷம் இருக்க அவன் ஏன் ராமன் என் சண்டு விரலுக்கு காணமாட்டான் என்று சொல்லமாட்டான் ? எப்படி ராவணன் தனக்கு உள்ள பௌருஷத்தைச் சொன்னானோ அப்படியே ராகவனும் தான் காகாஸ-20 ரனுடன் கூடச் சென்ற அஸ்திரம் மூன்று லோகத்திலும் ஸஞ்சரித்து வந்து இருக்க எவராலும் தடுக்கமுடியாத பௌருஷத்துடன் கூடியவராதலால் அவரும் தன்னிடம் உள்ள பௌருஷத்தையே வெளிப்படுத்தின வராதலால் தன்னையறிந்துகொண்டு சொன்னார் என்பது ஒரு விதத்திலும் பொருந்தாது என்பது பிரத்யக்ஷமாவதாலும், ராமன் தூங்கும்போது இந்த விபீஷணன் கொன்றுவிட்டால் என்ன செய்வதென்று தன்னிடம் சுகீர்வன் சொன்னதால் அவனுக்கு அந்த பயமே இல்லாதிருக்கும்பொருட்டு தனது பௌருஷத்தை ராமன் வெளிப்படுத்தியதால் இதனாலும் தன்னை தெரிந்துகொண்டு சொன்னார் என்பது பொருத்தமில்லையாதலால் ஒன்பதாவது பூர்வபக்ஷம்.

ஸமுத்ராஜன் வராததால் வில்லைக்கொண்டுவா இவனை இப்பொழுதே அழிக்கிறேன் என்று சொன்னதும் தன்னிடத்தில் உள்ள பௌருஷ லக்ஷணமே. ராவணனைக்கண்டு ஸஹ-20 ஸா விநக-20 வதெ என்று ஸமுத்ரமும் அலை அடிப்பதில்லை என்று

இருக்கிறது. ராவணன் இருப்பிடத்தில் ஸ்திரீயின் அதிகாபத் துடன் விளங்கக்கூடாது பக்கத்தில் காற்று பலமாக வீசுதல் கூடாது என்று ராவண பெளருஷத்தில், எல்லாம் இவ்வாறு படுகிறபோது ஏன் ராமன் ஸமுத்திரத்தை வந்தடைகிறேன் என்று சொல்லக்கூடாது. பெளருஷம் ஸத்யமானது என்பதால் மானால் எதையும் செய்ய முடியும். ஆதலால் இதை விசுவாமில்லே. இதனாலும் ராமன் தன்னைத் தெரிந்துகொண்டு ஸமுத்ரத்தை வற்றடிக்கிறேன் என்று சொன்னார் என்றால் பொருந்த வில்லையாதலால் பத்தாவது பூர்வபக்ஷம்.

மாயா வீதாவதத்தில் ராமன் அதிதுக்கத்தால் பிரக்ஞை இழந்து துக்கிப்பதால் அவர் ஸமாதானத்திற்காக இது சொல்லப்பட்டதால் ஞாபகப்படுத்தார் என்பது பொருந்தாது. இது ஏற்கனவே எட்டாவதை பூர்வபக்ஷம் செய்ததிலும் ஆறாவதை பூர்வபக்ஷம் செய்ததிலும் பூர்வபக்ஷம் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. ஆதலால் இங்கு தனித்துச் சொல்லவில்லை. இதனால் பதினோராவதும் பூர்வபக்ஷம்.

இந்த அஸ்திரம் எனக்குத் தெரியும் பரமசிவத்திற்கு தெரியும் என்று தன்னைத் தனக்குத்தெரிந்து சொன்னார் என்று சொல்லமுடியாது. ஏனென்றால் இந்த அஸ்திரத்தை விச்வாமித்ராபிடத்தில் ராமன் கற்றுக்கொண்டிருக்கிறார். இந்த மூலபலஸேனையானது அளவிடமுடியாத ஏராள ஸேனையுடையதால் அத்தனையும் ஸம்ஹரித்துவிட்டு ராகவன் வுணராதிகள் ஸகலரையும் பார்த்து இந்த அஸ்திரம் எனக்குத் தெரியும் பரமசிவத்திற்கு தெரியும். எனக்கு உபதேசித்த குரு விச்வாமித்ராருக்குத் தெரியும் என்று குறிப்பிடவில்லை. ஸர்வ ஸம்ஹாரம் செய்யும் மூர்த்தி பரமசிவனான அவராதலால் அவரைச் சொல்லி தான் ஸகல மூலபலத்தையும் ஸம்ஹரித்ததால் தனக்கும் தெரியும் என்று குறிப்பிட்டாரே தவிர வேறு அல்ல. விச்வாமித்ரா பொறுமையை அவலம்பித்து தபஸ்வியாய் இருப்பதால் அவருக்கு தெரிந்து இருந்தாலும் அவர் ஒன்றும் செய்யப்போவதில்லையாதலால் அந்த அஸ்திரம் தனக்குத் தெரியும் பரமசிவத்திற்கு தெரியும் என்று குறிப்பிட்டதால் இதனால் தன்னை

விஷ்ணு என்று எண்ணினாரென்று கவி சொல்லாதபோது சொன் னார் என்பது பொருந்தாததால் இதனால் பனிரெண்டாவதும் பூர்வபக்தம். இதற்கு ஒரு உபமானம். ஹனுமான் தன் பிரபா வத்தைச் சொன்னபோது இந்த வேகம் எனக்கு உண்டு என் பிதாவுக்கு உண்டு என்றார். அதாவது உவாசா-தஸ்ய வா என்றார் இப்பொழுது இவருக்கு தன்னை யார் என்று தெரியும்? ஆதலால் இதுகள் பெளருஷ வார்த்தையாதலால் தன்னைத் தெரியவேண்டுமென்று கிடையாதாதலால் இதனாலும் பனிரண் டாவதும் பூர்வபக்தம்.

தேவர்கள் ஸ்கலருடன் பரமேச்வருடன் பிரம்மா ராம ஸ்தவராஜ ஸ்தோத்திரத்தை ராமனை உத்தேசித்து செய்ய, ராகவன் தன்னைப் பார்த்து ஸ்தோத்திரம் செய்த பிரம்ம தேவ னைப் பார்த்து, நான் என்னை தசரதன் பிள்ளை ராமனாகவே எண் ணிக்கொண்டு இருக்கிறேன் உமக்கு தோன்றினது நான் யார் நான் எங்கிருந்து எதற்காக வந்தவன் சொல்லும் என்றார். (உரு) என்கிற பதத்திற்கு நினைக்கிறேன் என்று ஸந்தேகமான அர்த்தம், அர்த்தமல்ல. எங்கும் இப்படித்தான் என்ற நிச்ச யார்த்தமே. இந்த பதம் எங்கு எத்தனை இடத்தில் வந்திருக் கிறது என்று ஆத்யந்தம் பார்த்தால் இப்படியே நிச்சயார்த்தம் என்றே தெரியும்) ஏன் இப்படி கேட்டார் என்றால் பிரம்மா தேவர்களுடன் ராமனை விராட்ரூபியாய் வர்ணித்துப் பேசியதால் நீர் என்னை இப்படி சொல்லிப் பேசுகிறீர். நான் என்னை தசர தன் பிள்ளையாகவே எண்ணிக்கொண்டு இருக்கிறேன் நீர் என்னை இப்படிச் சொன்னதால் என்னைப்பற்றி யார் என்று சொல்லும் என்றார். பிறகு ராமனை பரப்பிரம்மம் என்று விராட்ரூபியாய் பிரம்மா ஸ்தோத்திரம் செய்தார் அப்பொழுதும் ராமன் பேசா மல் இருந்தாரே தவிர அங்கீகரிக்கவே இல்லை. தவிர இப்படி ஸ்தோத்திரம் செய்யும் தேவதைகள் அத்தனை பேர்களும் ராமனை கைகளைச்சேர்த்து நமஸ்கரித்துக்கொண்டு இருந்தார்கள் ராகவனும் அவர்களை கைகளைச்சேர்த்து நமஸ்கரித்துக்கொண்டு இருந்தார். இவருக்குத் தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரியுமே யானால் இவர் அவர்களை யுத்தகாண்டம் 120-ம் ஸர்க்கம் 5-ம்

சுலோகத்தில் சுபுரவநு சூரபுரவநு வுரபுரவநு ராவவநு  
 ஸூரதம் ! என்று நமஸ்கரித்துக் கொண்டு இருக்கிறார் என்று  
 இருக்கிறதே. பிரம்மா தேவதைகளுடன் ஸ்தோத்திரம் செய்த  
 போதே ராமன் அவருக்கு பதில் சொல்லுவதற்கு முந்தியே  
 பிரம்மா கயம் ஷெவமுணஸுஷோதாநம் நாவஸுஷுஷெ  
 என்று நீர் ஏன் தெரிந்துகொள்ளவில்லை என்றார். இந்த பிரம்மா  
 தேவ வாக்யத்தாலும் தெரியவில்லையென்றும் தெரிகிறதே. இவ  
 ருக்கு தன்னைத்தெரிந்தால் இவர் அவர்களை நமஸ்கரித்துக்கொ  
 ண்டு இருப்பாரா? இதனாலும் ராகவனுக்கு தன்னை தெரியவில்லை  
 என்று ஸ்பஷ்டமாகிறதே. இப்பொழுது இவருக்குத் தன்னைத்  
 தெரிந்தால் ஸாமான்யதேவதைகளை எல்லாம் அஞ்சலிசெய்வாரா?  
 நிற்க, இவர் தன் வாயினால் சுக்ரீவனைப் பார்த்து கிஷ்கிந்தா  
 காண்டத்தில் 12-ம் ஸர்க்கம் 35-ம் சுலோகத்தில் சுஹம்ஸு  
 யுக்ஷணஸெவ ஸூதாஹவரவணி-மி ! சுவயீநாவயம் ஸவெ-  
 வநெஸூரிநு ஸரணம் ஹவாநு ! என்று நான் லக்ஷ்மணனுடனும்  
 உன் ஆதினமல்லவா? நான் ஏற்கனவே உம்மைச் சரணாகதி  
 செய்து இருக்கிறேனல்லவாயென்றார். இவர் தன்னை விஷ்ணு  
 வென்று தெரிந்து இருந்தால் இவனைப்பார்த்து உன்னை சரணம்  
 செய்து இருக்கிறேனென்று சொல்லுவாரா? தவிர ராகவன்  
 சுக்ரீவனிடம் ஸநேகம் செய்துகொள்வதற்கு முந்தி ஹதுமா  
 னிடம் லக்ஷ்மணனைக்கொண்டு பேசினபோது தன் அபிப்ரா  
 யத்தை ஹதுமாநுக்குச் சொல்லச்சொல்ல அப்பொழுது லக்ஷ்  
 மணன் அவர் மனோபாவத்தை அறிந்து சொன்னது என்ன  
 வென்றால் நான் என் அண்ணவான ராமனுடன் இருவரும்  
 இந்தவேளை சுக்ரீவனை சரணாகதி செய்கிறோம் என்றும் எவர்  
 உத்தம தானாகிகளைச் செய்து உத்தம கீர்த்தியை அடைந்து  
 இருக்கிறாரோ எவர் முந்தி லோகநாதனோ (முந்தி அப்பாவுடன்  
 கூடஇருந்து லோகத்தைப் பரிபாலித்தவர்) அவர் இப்பொழுது  
 வீரனான சுக்ரீவனை தனக்கு முக்ய நாதனாக (எஜமானாக)  
 இச்சிக்கிறார். எவருடைய ஒரு பிதர் ஸகலராலும் ஸேவிக்கப்  
 பட்டவரோ அப்படிப்பட்ட அவருடைய முத்த பிள்ளையான  
 இவர் இப்பொழுது சுக்ரீவனை நமஸ்கரிக்கிறார். ஸகல லோகத்

திற்கும் தர்மாத்மாவான இந்திரன் எல்லாராலும் ஸேவிக்கத்  
தகுந்தவர் ஏற்கனவே என்னால் சரணாகதி செய்யப்பட்டவர்.  
எனக்கு குருவாயும் பிதாவாயும் ரகுவம்சத்தில் திறந்தவருமான  
இவர் இப்பொழுது சுக்ரீவனை சரணாகதிசெய்கிறார் என்றும்  
எவருடைய ஒரு பிரஸாதத்தை ஸர்வலோகமும் எதிர்பார்க்  
கிறதோ அந்த ராமன் இந்தவேளை சுக்ரீவன் அநுகூலத்தை  
எதிர்பார்க்கிறார் என்றும், எந்த தசாதரால் ஸர்வ ராஜாக்களும்  
கொண்டாடப்பட்டார்களோ அவருடைய மூத்த பிள்ளையான  
இந்த ராகவன் மூன்று லோகத்திலும் பிரவலித்தராயிருக்கிறவர்  
சுக்ரீவனான வானரேந்திரனை சரணாகதி செய்கிறார் என்றும்  
ராமன் பத்னியைப் பிரிந்த வியோகத்தால் சுக்ரீவனை சரணாகதி  
செய்கிறாரென்று இப்படி இவர் செய்ததால் சுக்ரீவன் ராமனுக்கு  
அநுகூலம் செய்ய அர்ஹனே எனில் அவன் ராமனுக்கு  
அநுகூலம் செய்வதற்கு அர்ஹன் என்றார். இப்படி லக்ஷ்  
மணன் கண்ணீருடன் சொன்னென்றார் கவி. இப்பொழுது  
இப்படி ராமன் தனது அபிப்ராயத்தைச் சொல்லியிருக்க இவ்  
ருக்குத் தன்னைத் தெரியுமேயாகில் இப்படி சொல்லச் சொல்லு  
வரா? தவிர இவரும் தன் வாயினால் மழைக்காலம் கழித்து  
சுக்ரீவன் வராதபோது லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மண. சுக்ரீ  
வனான ராஜன் எனக்கு கிருபை செய்யவில்லை பார்த்தயா?  
ஏனெனில் நான் நாதனில்லாமல் அவனையே நாதனாக அடைந்து  
விட்டேனென்றும் நான் ராஜ்யம் அபஹரிக்கப்பட்டு விட்டே  
னென்றும் என் பத்னியை ராவணன் கொண்டுபோய்விட்டா  
னென்றும் நான் தீனெனன்றும் எனக்கு வீடு வெகுதூரத்தி  
லிருக்கிறதென்றும் நம்மை வந்து ராமன் சரணாகதி செய்துவிட்  
டானென்றும் ராமன், நாம் கொடுக்கிறபோதுதானே ஸீதையை  
அடையவேண்டுமென்று எண்ணிவிட்டான். பார்த்தயாயென்  
றார். இவருக்குத் தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரிந்தால் இப்படி  
வாக்யங்களைச் சொல்லுவரா? ராமன் நான் ஸமுத்ர ராஜனை  
சரணாகதி செய்கிறேனென்கிறார். இவருக்குத் தன்னை விஷ்ணு  
வென்று தெரிந்தால் நான் ஸமுத்ரராஜனை சரணாகதி செய்கிறே  
னென்று சொல்லுவரா? இவருக்குத் தன்னை விஷ்ணுவென்று



தெரிந்தால் தேவர்களிடமிருந்து எதற்காக வாங்களைப் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டும்? ஸகலமும் அப்பொழுது விருத்தமல்லவா? வால்மீகி ராமனை நடித்தாரென்று சொல்லாததால் தெரியாதென்றே ஸ்பஷ்டம். தவிற அவருக்கு எப்பொழுது தெரியுமென்றால் பதினோராயிர வருஷம் முடிந்து மதுநாள் காலையில் காலபுருஷன் வந்து நேற்றுடன் நீர் எவ்வளவுகாலம் பூமியிலிருக்கிறேனென்றீரோ அக்காலம் முடிந்துவிட்டது. நீர் அதை நியமத்துடன் முடித்தீர் என்றான். நியமம் என்பதே, தெரியாமல் இருக்கிறதென்றே ஸ்தாபித்தான். இப்படி சொல்லி விட்டு நீர் உம்மைத் தெரிந்துகொண்டு தேவலோகம் வரவேண்டும். பிரம்மா சொல்லச்சொன்னார் என்று சொல்ல அப்பொழுது தான் ராகவன் அந்த காலபுருஷனைப்பார்த்து உத்தர காண்டம் 115-ம் ஸர்க்கம் 35-ம் ச்லோகத்தில் துயாணவிஹோகாநாஃ காய-ஜாய-ஹம் ஹஸம்ஹவஃ என்று மூன்று லோகத்தினுடைய கார்யத்திற்காகவா என்னுடைய பிறப்பு. தெரிந்துகொண்டேன் நீர் போம் நான் வருகிறேனென்றார். இந்த இடத்தில்தான் ராகவனுக்குத் தெரியுமென்று கவி குறிப்பிட்டதாலும் இக்கிரந்தத்தில் கவி வாக்யத்திற்குத்தான் முதல் கௌரவமாதலாலும் இதுபரியந்தம் தெரியாதென்று குறிப்பிட்டதாலும் ராகவனுக்கு தன்னைத் தெரியாதென்றே வலித்தாந்தமானதால் பதின்மூன்று வதும் பூர்வபக்ஷம்.

பதினான்காவதும் ஏற்கனவே பூர்வபக்ஷம் செய்யப்பட்டு விட்டதால் இங்கு திருப்பிச் சொல்லப்படவில்லை.

இக்கிரந்தரீதியில் வால்மீகி வாக்யமே முதல் பிரமாணமாதலால் இவர் அபிப்ராயம் ஆத்யந்தம் ராகவனுக்கு தன்னை விஷ்ணுவென்று தெரியாதென்றே அபிப்ராயம். ஆனால் அவர் நமக் கெல்லாம் பரமாத்மாவே. பரப் பிரம்மமே. அவருக்குத்தான் தன்னைத் தெரியாதென்று வால்மீகியின் அபிப்ராயம். ஆதலால் தெரியுமென்பது ஒருவிதத்திலும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை. என்றும் வால்மீகியின் வலித்தாந்தம்.

43. மஹாதேவப்பிரஸாதம் என்றால் எது என்ற ஸித்தாந்தம்.

யுத்தகாண்டம் 126-ம் ஸர்க்கம், 21-ம் ச்லோகம் சூத்ர வ:௮௭-ஓ உஹாபேவ: ப்ரஹா ஓஓகரொகி ப்ரஹ:௮௭! என்று ராமன் லீதையைப் பார்த்து இந்த இடத்தில் முன்னாலே பிரபுவான மஹாதேவன் அனுக்ரஹத்தைச் செய்தார் என்றார். இதுதான் ச்லோகார்த்தம்.

உலகத்தில் இதற்கு என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால்:— ராமன் லீதையைப் பார்த்து எப்பொழுது சொன்னது என்றால் லங்கையில் விமானத்தில் ஏறிக்கொண்டு புறப்பட்ட பிறகு விமானம் லங்கையை பிரதக்ஷிணமாக வருகிறது. அப்பொழுது ராகவன் லீதையை பார்த்து லீதே நான் இந்த இடத்தில் ராவணனைக் கொன்றேன் இங்கு கும்பகர்ணவதம் இங்கு பிரஹஸ்தவதம், இங்கு தூம்ராக்ஷவதம், இங்கு இந்திரஜித்துவதம், இங்கு வீகடன் வதம் என்று இப்படிச் சொல்லிக்கொண்டு வருபவர்கடைசியில் இங்கு ராவணனுக்காக மந்தோதரி துக்கப்பட்ட இடம் என்றார். பிறகு இந்த ஸேதுவை (அணையை)ப்பார். இது உன் நிமித்தம் நானால் கட்டப்பட்டது. இதோ தெரிகிறது ஹதுமானுடைய ச்ரமபரிஹாரத்திற்கு வந்ததான மைநாக பர்வதம் இக்கரைமுதல் அக்கரை பரியந்தம் ஸேது கட்டியிருப்பதால் மறுபடி அதை வர்ணிக்கிறார். இந்த ஸேது புண்யமானது. இந்த தீர்த்தத்தைப்பார். இது ஸர்வபாபத்தை போக்கக்கூடியது என்று சொல்லிவிட்டு பிறகு இந்த இடத்தில் மஹாதேவன் அனுக்ரஹம் செய்தாரென்று சொல்லப்பட்டது. பிறகு அடுத்த வரியில் இந்த இடத்தில் ராக்ஷஸ ராஜனான விபீஷணன் வந்தான் என்று இருக்கிறது. இப்படியிருப்பதால் சிலர் ராகவன் விமானமானது ஸமுத்ரத்தை தாண்டி இக்கரைக்கு வந்து விட்டது, எப்படி என்றால் எப்பொழுது ஸமுத்ரத்தில் ஹதுமான் சிரம பரிஹாரத்திற்காக வந்த மலையைக் காட்டினாரோ அப்பொழுது அது பரியந்தம் விமானம் வந்துவிட்டது. அதற்கு பிறகு தீர்த்தத்தைப் பார் என்று சொல்லி பிறகு இந்த ஸேது பாபத்தை அழிக்கக்கூடியது என்றும் பிறகு மஹாதேவன் அனுக்ரஹம் என்று சொல்லப்பட்டதால் விமானம் அக்கரைக்கு வந்ததாகத்

தீர்மானம் செய்துகொண்டு என்ன அர்த்தம் செய்கிறார்கள் என்றால் ஏற்கனவே ராகவன் ஸமுத்ரக்கரைக்கு ஸகல வானரர்களுடன் வந்தபோது ஸமுத்ரக்கரையில் மூன்று நாள் ஸமுத்ர ராஜனை உபாலித்தாரே, அவன்வந்து ராகவனுக்கு ஸேது கட்டும் அனுக்ரஹத்தைச் செய்துபேரனதால் சுதூவலிவ-ஃ ஹாடெவ-ஃ பூஷாஃகரொகி பூ-ஃ இந்த இடத்தில் பிரபுவான மஹாதேவனை, அதாவது ஹரி என்றால் ஜலத்திற்கு பெயர் அது கருக்கு தேவன் ஆதலால் மஹாதேவன் ஸமுத்ரராஜன் (வருணன் என்கிறார்கள் வருணன் வேறு ஸமுத்ரராஜன் வேறு என்பது ஸ்பஷ்டம்) எனக்கு அனுக்ரஹம் செய்தான் என்று ராகவன் சொன்னதாக சிலர் அபிப்பிராயம்.

மற்றும் சிலர் ராமன் இந்த ச்லோகத்தை வரும்போது மைநாக மலையைத் தாண்டிவந்த பிறகே சொன்னதால் ராமன் இக்கரைக்கு வந்தபிறகுதான் சொன்னது என்ற தீர்மானத்துடன் இந்த இடத்தில் பிரபுவான மஹாதேவன் அனுக்ரஹம் செய்தார் என்று சொன்னதால் ஏற்கனவே ஸர்வ வானரர்களுடன் ராமன் ஸமுத்ரக்கரைக்கு வந்தபோது ஸேதுகட்டின ஸமயம் அந்த ஸேதுவுக்கு விகாதம் இல்லாதிருப்பதற்காக சிவலிங்க பிரதிஷ்டைசெய்து பூஜைசெய்தார். அப்பொழுது பரமேஸ்வரன் அவருக்கு அனுக்ரஹம் செய்தார். அதை ராமன் லீலைக்குச் சொன்னதாய் சிலர் அபிப்பிராயம்.

மற்றும் சிலர் ராவணனை ராமன் கொன்றுவிட்டதால் அவனைக் கொன்றதற்காக அவன் பிராம்மணன் அதனால் அவனைக் கொன்ற பிரம்மஹத்தி பாபத்திற்காக, வரும்போது சிவலிங்க பிரதிஷ்டைசெய்து பூஜைசெய்து அந்த பாபத்தைப் போக்கடித்துக்கொண்டதாக சிலர் அபிப்பிராயம் (ஆனால் இந்த ச்லோகத்திற்கு இது அர்த்தமல்ல).

மற்றும் சிலர், ராமேஸ்வரத்தில் சுதூவலிவ-ஃ என்ற ஒரு லிங்கத்திற்கு பெயர். மஹா தேவம் என்று ஒரு லிங்கம். இரண்டுக்கும் மத்தியில் ராமநாதலிங்கம். அது ராமனுக்கு அனுக்ரஹம் செய்ததாக அபிப்பிராயம்.

வால்மீகி எதெதெப்படி நடந்ததோ அப்படி அப்படியே வர்ணிப்பதாலும் நடந்தபடி அவருக்குத் தெரிவதாலும் அப்படி அப்படியே வர்ணிப்பதாலும் அவர் சிவத்துவேஷம் அல்லது மதத்துவேஷம் இல்லாமல் இருப்பதாலும் வரும்போது அல்லது ஸங்கைக்கு போகும்போதாவது சிவபூஜை செய்ததாக அவருக்கு தென்படாததால் அவர் வர்ணிக்கவில்லை. இவரே உத்தரகாண்டத்தில் ராமன் பரமசிவத்தை பூஜித்துவிட்டு பரமசிவ ஸம்பந்தமான அச்வமேத யாகத்தைச் செய்கிறார் என்று கவியே வர்ணிக்கிறார். ஆதலால் த்வேஷம் இல்லாதவர் என்று நன்றாய்த் தெரிகிறது. தவிர ராமன் விபீஷணனுக்கு கொடுத்த குலதெய்வத்தை பூரங்கத்தில் வைத்ததாக அவருக்குத் தென்படாததால் அவர் அதையும் பூரங்கத்தில் வைத்தான் என்று சொல்லாமல் லங்கைக்கே கொண்டுபோய்விட்டதாக ராமன் கொடுத்த தன்மையால் காட்டுகிறார். தவிர வால்மீகி சொன்ன 24536 ச்லோகங்களுக்குள் அவர் வாக்யத்தால் சிவன் பெரிது விஷ்ணு பெரிது என்று பேசாமல் ஸமத்வ லக்ஷணத்திலேயே போகிறார். தவிர ராமனை உபமானம் சொன்ன இடத்தில் எல்லாம் பரமசிவத்தைப் போல் இருந்தார், ருத்ரனைப்போல் இருந்தார், ருத்ரனது சரீரத்தையே அடைந்தார் என்று இப்படியே சொல்லியிருக்கிறார். ஆதலால் த்வேஷ சித்தம் இக்கிரந்தத்தில் கூடாது என்ற பிரமாணம். (தவிர இக்கிரந்தம் ஆத்யந்தம் ராமன் ஸ்நானம் செய்தார், ஸந்தியாவந்தனம் செய்தார் என்று அடிக்கடி குறிப்பிட்டு இருக்கும் வால்மீகி பகவான் நெற்றியில் புண்டரம் இல்லாமல் கர்மா செய்வது பிரயோஜனமில்லையே. அப்படியிருக்க இந்த வால்மீகி ராமனை நாமம் போட்டுக்கொண்டு இருந்தார் அல்லது விபூதி பூசிக்கொண்டு இருந்தார் என்று ஏதாவது வர்ணித்தாரா? க்வணிக்கலாம், ஒன்றையும் சொல்லவில்லையே. அப்படியிருக்க நெற்றியில் இல்லாமல் கர்மாக்களை செய்தாரா? என்றால் இருக்கலாம்; இருக்கவும் இருக்கலாம். இதில் எதுவென்றால் கவி சொல்லாதபோது நாம் எப்படிச் சொல்வது. ரஹஸ்யம் வாக்யம் என்று எல்லாம் அவருக்குத் தெரிந்து இருக்கும் போது இதுமட்டும் அவருக்குத் தெரிந்திருக்கையா? அவர்

சொல்லாததால் நமக்கும் சொல்லத் தெரியாது. வால்மீகி ராகவனை ஸாக்ஷாத் பிர்ம்மமாய் எண்ணியிருப்பதால் அவரிடம் லயித்துப்போய் இருப்பதால் ஒரே ஜ்யோதி ஸ்வரூபம் என்று அவர் ஈடுபட்டு த்வேஷம் இல்லாமல் இருப்பதால் அப்படி ராகவனிடம் ஈடுபட்டு இருந்தால்தான் இக்கிரந்தம் அறியமுடியும் அப்படி ஈடுபட்டு இருப்பதால்தான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆதலால் த்வேஷம் இல்லாமல் கவனிக்கவேண்டும். இப்பொழுது விஷயத்தைக் கவனிப்போம்:—

முந்தி சிலர் அபிப்பிராயங்கள் கூறுவது என்ற ச்லோகத்திற்கு சொல்லப்பட்டதே அவ்வளவும் ஸமயத்திற்கு பொருத்தமான அர்த்தங்களாய் இல்லாமல் இருப்பதால் முன் பின் ஆதாரத்தினால் இதன் அர்த்தம் தெரிவதால் அதை வால்மீகி வெளிப்படுத்தும் விதத்தை கவனிப்போம்.

(இக்கிரந்தத்திலேயே பெரியோர்கள் சொன்னது ஸமயத்திற்கு பொருத்தமில்லாததாய் இருந்தால் இந்த காரணத்தினால் பொருத்தம் இல்லை என்று காரணத்துடன் அதை தள்ளிவிட்டு பொருத்தமுள்ளதை சொல்லவேண்டும் என்று ஹனுமான் யுத்த காண்டத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதாலும் உத்தரகாண்டத்தில் ராகவன் சிறு குழந்தை சொன்னாலும் சுபத்தை, பெரியோர்கள் தங்கள் வழியில் பிசகி இருந்தால் அதை தள்ளிவிட்டு அக்குழந்தையின் சுபமான வார்த்தையை கேட்கவேண்டும் என்று ராகவனும் சொல்லியிருப்பதாலும் இந்த இரண்டையும் அனுஸரித்துக் கவி எப்படி இந்த ச்லோக அர்த்தத்தை சொல்லுகிறார் என்று கவனிப்போம்:—

ஸமுத்ர ராஜனுக்கு இந்த கிரந்தரீதியாய் மஹாதேவன் என்ற பெயர் கிடையாது. இக்கிரந்தத்தில் தேவேந்திரனுக்கும் விஷ்ணுவுக்கும் பரமசிவனுக்கும் தான் இந்த மஹாதேவன் என்ற பெயர் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறதே தவிர ஸமுத்ர ராஜனுக்கு சொல்லப்படாததால் இது பொருத்தம் அல்ல என்ற லித்தாந்தம். இதனாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம். தவிரவும் இந்த பிரகாரம் ஸமுத்ரராஜனுக்கு அல்ல என்றும் லித்தாந்

தம். ஸமுத்ராஜனுக்கு மஹாதேவன் என்ற பெயர் என்று சிலர் அபிப்பிராயம் சொல்லப்பட்டதே. அதாவது ராமன் ஸமுத்ரக் கரையில் மூன்று நாள் உபாவித்ததால் அவரும் வந்து அனுகூலம் செய்ததால் மஹாதேவன் என்பது ஸமுத்ராஜன், வருணன் என்பது பொருத்தமல்ல. கவனிப்போம். ராமன் ஸமுத்ராஜனை மூன்று நாள் உபாவித்தும் வராதபோது லக்ஷ்மண, இப்பொழுது வில்லைக்கொண்டுவா இவனை யழித்துவிடுகிறேன் என்று சொல்லி பல பாணங்களால் ஸமுத்ராஜனை அடித்தார். அவன் அப்பொழுதும் வராததுகண்டு இவனை இப்பொழுதே அழித்துவிடுகிறேன் என்று உத்தமமான அஸ்திரத்தை கையில் எடுக்க அப்பொழுது ஸமுத்ராஜன் வந்து சேர்ந்து அஞ்சலிபந்தத்துடன் கங்கா வலிந்து முதலான பத்னிகளுடன் வந்து ராகவனைப் பார்த்து ராமா நீ, கோபிக்கவேண்டாம் நான் யாதொருவிதமான கெட்ட எண்ணத்தாலும் நான் வராமல் இருக்கவில்லை அவரவர்கள் ஸ்வபாவம் அவரவர்களை விடாது. என்னைப்போல் மற்ற தேவர்களுக்கும் சில ஸ்வபாவங்கள் உண்டு. எனக்கு ஜடஸ்வபாவம் என்னை அடித்து எழுப்பினால்தான் தெரியும் அவரவர் ஸ்வபாவம் அவர்களை விடாது. ஆதலால் உம்மால் அடிபட்டு நான் வந்தேன் நான் ரொம்ப அகாதத்தில் இருப்பவன் (ஹதுமான் ஏற்கனவே ஸமுத்ரம் தாண்டும்போது அவருடைய கைவேகம் துடைவேகம் இதுகளால் உண்டான காற்று வேகத்தால் அடிப்பட்டுத்தான் ஸமுத்ராஜன் தன்னிடம் இருக்கும் மைநாகத்தைப் பார்த்து ஹதுமானுக்கு உபகாரம் செய்யும் படி சொன்னதாக ஸுந்தரகாண்டத்தில் இருக்கிறது) ஆதலால் ஸ்வபாவம் ஜடம் என்பது ஸத்யமே. ஆதலால் ராமா, நீர் என்னையடிக்கக்கூடாது என்றும் சொல்லி உமக்கு ஸமுத்ரத்தைத் தானே தாண்டவேண்டும் இதோ பக்கத்தில் இருக்கிறானே இந்த நளன் என்பவன் ஜலத்தில் கல்லைப்போட்டால் மிதக்கும். ஆனால் போட்ட இடத்தில் இருக்காது அலையடித்துக்கொண்டு போய் விடும். ஆனால் மிதக்கும். ஆதலால் போட்ட இடத்திலேயே இருக்கும்படி நான் அதைத் தாங்குகிறேன் என்று சொன்னான். அப்பொழுது ராகவன் உன் நிமித்தத்தில் எடுத்த அஸ்திரத்

திற்கு என்ன லக்ஷ்யம் என்று கேட்க, வடக்கு ஸமுத்தரத்தில் உள்ள சில துஷ்டர்கள் என்னைப் பீடிக்கிறார்கள். அவர்களைக் கொன்றுவிடும் என்று தெரிவிக்க அவரும் துஷ்டர்கள் எப்பொழுதும் தண்டிக்கத் தகுந்தவர்கள் என்று அவர்களை தெண்டித்தார். இங்கு சிலர் ஸமுத்ரராஜன் தன்னை ராமன் உபாலிப்பதால் அதுகூடாது என்று அதற்காக அடிப்பட்டுத்தான், தான் வர வேண்டும் என்று வந்தான் என்கிறார்கள். தவிற தன்னை வடக்கு ஸமுத்ரக்கரையில் உள்ள துஷ்டர்கள் ரொம்ப பீடிப்பதால் அவர்களைக் கொன்று கொள்ளுவதற்காக ராமன் உபாலித்தும் பேசாமல் இருந்தான். ராமன் கோபித்துவிட்டால் அஸ்திரத்திற்கு ஆகாரமாய் அவர்களைக் காட்டிவிடலாம் என்று அவன் அவர் கோபித்து வில்லெடுக்கிற பரியந்தம் வராமல் இருந்தான் என்கிறார்கள்! இது சரியல்ல. ஏனெனில் ஸமுத்ரராஜன் என் ஸ்வபாவம் ஜடம் அதனால்தான், நான் வரவில்லை என்ற ஸ்பஷ்டமாய் சொல்லிவிட்டதால் அடிப்பட்டுத்தான் வரவேண்டும் என்றும் தன் சத்ருக்களை கொன்று கொள்ளுவதற்காக வராமல் இருந்தான் என்பதெல்லாம் கவி ஹ்ருதயத்திற்கு நேரிட விரோதமே. கவி சொல்லாதது ஒரு நாளும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததல்ல என்று ஸ்பஷ்டம். இப்படி ராகவனால் அடிப்பட்டவனான இந்த ஸமுத்ரராஜா ராமனுக்கு என்ன அனுக்ரஹம் செய்யப் போகிறான். தவிற இன்னும் சற்று நாழிகை வராமல் இருந்து இருப்பானேயாகில் ராமன் அவனையழித்து இருப்பான். இப்படிப்பட்டவன் இவருக்கு என்ன அனுக்ரஹத்தை செய்யப் போகிறான். தவிற இக்கிரந்தத்தை கவனித்தால் ஸமுத்ரராஜன் ராமனுக்கு ஒருவித அனுக்ரஹத்தையும் செய்யவில்லை. ஆனால் உபகாரம் மட்டில் செய்தான். நளனானவன் ஜலத்தில் கல்லைப் போட்டால் அது மிதக்கும். ஆனால் அலை அடித்துக்கொண்டு போய்விடும். அப்படி போகாமல் நான் அதை யுத்தகாண்டம் 22-ம் ஸர்க்கம் 47-ம் ச்லோகம் தஜஹம் யாராயிஷ்ஷாமி என்று நான் அதை தரிக்கிறேன் என்றானே தவிற இவன் வேறு ஒன்றும் செய்யவில்லையே அப்படியிருக்க ஸமுத்ரராஜன் ராமனுக்கு அனுக்ரஹம் செய்தான் என்றால் இது என்னவிதத்தில் பொருந்



தும். தெரிசனம் கொடுத்தான் என்றால் அடிப்பட்டு தெரிசனம் கொடுத்த அழகு என்ன அழகோ, இவன் ராமனுக்கு என்ன அனுகூலம் செய்வது? ஆதலால் இது பொருத்தமல்ல, தவிற ஸமுத்ராஜன் வருணனுமல்ல, ஸமுத்ராஜனே வருணனாகில் ஸீதா கல்யாணமாகி ஊர் வரும்போது பாசராமரிடம் வாங்கின வில்லுடன் ராமன் நிற்க வருணன் வந்து அந்த வில்லை வாங்கி இருக்க, (இங்கு வருணனை ராமன் கூப்பிட்டார் என்று இல்லை) அப்படிப்பட்டவன் இந்த வருணனே ஸமுத்ராஜனுக்கில் என் ஸ்வபாவம். ஜடம், என்னை அடித்து எழுப்பி னுல்தான் தெரியும் என்றவன், இப்பொழுது ராமனிடம் இருந்த வில்லை வாங்குவதற்கு யார் அடித்து எழுப்பி வந்தான் இல்லையே, மருத்துமஹாராஜ யாகத்திற்கு அடிபட்டா வந்தான் இல்லையே, ஸ்வபாவப்படி ஸமுத்ராஜனுக்கு வரமுடியாது: வருணன் அப்படி அல்ல என்றும் ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் வருணனும் ஸமுத்ராஜனும் ஒருவர் அல்ல வெவ்வேறு என்றும் ஸ்பஷ்டம். தவிற ஹதுமானை பாதனிடம் அனுப்பும்போது கதை எல்லாம் சொல்லி கடைசியில் ஸமுத்ராஜாதர்சனம் கொடுத்ததைச் சொல்லு என்று சொல்லி பிறகு என்னக்கு இந்திரன் கொடுத்த வரதானத்தையும் பிர்ம்மா கொடுத்த வரதானத்தையும் வருணன் கொடுத்த வரதானத்தையும் நீ போய் இதுகள் ஸகலத்தையும் சொல்லு என்றார். இப்பொழுது வருணனும் ஸமுத்ராஜனும் ஒருவராகில் ஸமுத்ராஜன் தர்சனம் கொடுத்ததைச் சொல்லு என்று சொல்லிவிட்டு மறுபடியும் வருணன் வரதானத்தையும் சொல்லு என்றபோது இருவரும் வெவ்வேறு என்று ஸ்பஷ்டமாவதால் முதலாவது பூர்வபக்தம்.

இருவரும் ஒருவர் அல்ல. வேறு ஒரு விஷயத்தாலும் தெரிகிறது அதாவது ஸம்சேஷபமான பால காண்ட முதல் ஸர்க்க நாரத வாக்யம் 80-ம் ச்லோகத்தில் ஷுஷ்யாஸாஸாநாந் ஷஷ்-ஹிதாந்வதி: என்று நதிகளுக்கெல்லாம் பதியான ஸமுத்ராஜன் தன்னை ராமனுக்கு காட்டினான் என்றார். வால்மீகியும் யுத்தகாண்டம் 22-ம் ஸர்க்கத்தில் கங்கா, லிந்து முத

லான நதிகளான பத்னிகளுடன் ஸாமஸா<sup>ஸ</sup> ௨௫-௧-௨) என்று  
 ஸமுத்ராஜன் வந்தான் என்றார். ஸமுத்ரத்திற்கு மஹோததி  
 என்று ஒரு பெயர். ராகவனும் யுத்தகாண்டம் 125-ம் ஸர்க்கம்  
 10-ம் ச்லோகத்தில் உபயாநம் ஸ௨-௧-௧) ஸாமஸா<sup>ஸ</sup> ௨  
 ௧-௧-௨) என்று ஸமுத்ராஜன் என்று குறிப்பிட்டு சுவநாவதி  
 என்றும் சொன்னார். ஒருவராவது வருணன் என்று சொல்ல  
 வில்லை. பாலகாண்டத்தில் பாசராம கர்வபங்கமான் பிறகு  
 அவரிடம் வில் இருக்க அப்பொழுது வில்லை வந்து வாங்கின்வன்  
 ஸமுத்ராஜன் என்று சொல்லாமல் வால்மீகி வருணன்வந்து  
 வாங்கிக்கொண்டு போனார் என்றார். தவிற ஸீதை தன் கல்-  
 யாண கதையை அனஸுபாயைக்கு சொன்னபோது என்பிதா  
 யாகம்செய்தபோது வருணன் ஒரு வில்லை என் ஸ்வயங்க்வரத்  
 திற்காக கொண்டுவந்து கொடுத்தான் என்றான். தவிற ராகவன்  
 காடு புறப்படும்போது லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மண, ஜநக  
 மஹா யக்ஞத்தில் இரண்டு உக்ரமான வில்லுகளை மஹாத்மா  
 வான வருணன் கொண்டுவந்து ஜனகனுக்குக் கொடுத்தான்.  
 அதுகளை நான் வஸிஷ்ட புத்ரர் ஆசிரமத்தில் வைத்து இருக்  
 கிறேன் அதை எடுத்துவா என்றார். இப்படி பல இடங்களில்  
 வருணனைக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறது. ஸமுத்ராஜனுக்கு ஸ்வபா  
 வம் ஜடமல்லவா? அடித்து எழுப்பினால்தான் தெரியும். வரு  
 ணனுக்கு அந்த ஸ்பாவம் இல்லாததினாலேயே வருணன் ஸாதார  
 ணமாய் உபாவித்தால் வந்துவிடுவன். ஸமுத்ராஜன் வரமுடி  
 யாது. ஆதலால் இருவரும் வெவ்வேறு என்று ஸ்பஷ்டம்.  
 தவிற ஸமுத்ராஜன் ஜலரூபமாய் எப்பொழுதும் விளங்குவான்.  
 காரியம் ஏதாவது இருந்தால் தேவதா ரூபத்துடன் வெளிவரு  
 வன். எப்படிப்போல் மைநாகப் பர்வதத்திற்கு ஸ்வரூபம் மலை  
 ரூபம். காரியம் உள்ளபோது தேவதா ரூபத்துடன் வெளிவரு  
 வன். தேவதா ரூபத்துடன் ஹனுமானிடம் பேசினதாக ஸுந்  
 தரகாண்டத்தில் இருக்கிறது. ஜலத்திற்கு ஸ்வபாவம் ஜடம்  
 அந்த தன்மையில் ஸமுத்ர ராஜா விளங்குவதால் ஸமுத்ராஜன்  
 வேறு வருணன் வேறு என்று ஸ்பஷ்டம். இதனாலும் முத  
 லாவது பூர்வபக்ஷம்.

தவிற வால்மீகியே ராமன் உபாவித்தும் ஸமுத்ராஜன் வராதபோது என்ன குறிப்பிட்டார் என்றால் யுத்தகாண்டம் 21-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் நஹி ஸமுத்ரஜோ வராதஸ்ய ஸாமனுக் கு தரிசனம் கொடுக்கவில்லை என்றதால் எப்பொழுது கவியே மந்தன் என்று குறிப்பிட்டாரோ இதனால் ஸமுத்ராஜன் வேறு வருணன் வேறு என்றும் ஸ்பஷ்டம். இதே ஸமுத்ராஜன் தன் வாயாலும் தன்னை தான் ஸ்வபாவத்திலிருப்பதாயும் சொன்னான் ஸைகலத்திற்கும் வால்மீகி வாக்யமே பிரமாணமாதலால் அதன்படி இருவரும் வெவ்வேறு என்று ஸ்பஷ்டமாவதால் இதனாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம். மேலும் ஸுந்தரகாண்டம் முதல் ஸர்க்கத்தில் ஹனுமான் ஆகாசத்தில் செல்லும்போது ஸமுத்ராஜன் இக்ஷ்வாகு குலத்தை மானிக்கிறவனாய்க் கொண்டு ஹனுமானுக்கு உபகாரம் செய்ய ஸமுத்ராஜா எண்ணினார் என்றார் கவி. வருணன் என்று சொல்லவில்லை. இப்பொழுது ஸமுத்ராஜா எப்படி எண்ணினானெனில் ஹனுமானால் வேகத்தில் உண்டான காற்று வேகத்தால் ஸமுத்ரம் ஹல்லோலப்பட்டதால் அதனால் முழித்துக்கொண்டு எண்ணினான் என்றார். இப்படி இக்ஷ்வாகு குலத்தை மானிக்க இச்சையுள்ளவன் ராமன் உபாவித்தபோது ஏன் வரவில்லை எனில் மந்தஸ்வபாவத்தால் வரவில்லை என்று கவியே குறிப்பிட்டதால் ஸமுத்ராஜன் வேறு வருணன் வேறு என்றும் வலித்தாந்தம். இதனாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

இரண்டாவது ஸேதுவுக்கு விகாதம் இல்லாதிருக்க வேண்டுமானால் விக்னேச்வர பூஜை செய்யலாமே தவிற ஈச்வர பூஜை செய்யவேண்டுமென்று விதியில்லையே தவிற அவர் பண்ணியிருந்தால் வால்மீகிக்கு உடனே தெரியும். அவர் சொல்லாததாலும், தவிற ஸமுத்ராஜனே நான் அந்த மலைகளை தாங்குகிறேன் என்று சொல்லிப் போன பிறகு மறுபடி விகாதம் எப்படி வரும்? ஆதலால் விகாதம் வராமல் இருப்பதற்காக பூஜை செய்தார் அவர் அனுக்ரஹம் செய்தார் என்று இதுவும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை என்ற வலித்தாந்தம். இதனால் இரண்டாவதும் பூர்வபக்ஷம்.

மூன்றாவதாக, ராமன் ராவணனை கொன்றுவிட்டதால் அவனைக் கொன்ற பிர்ம்மஹத்தி பாபத்திற்காக வரும்போது பூஜை செய்தார் என்றால் அதுவும் பொருத்தமில்லை. ஏனெனில் ராவணனைக் கொன்றதில் அவருக்கு பிர்ம்மஹத்தியிருந்தது என்று கவியே சொல்லாதபோது எப்படி பூஜை செய்தார் என்று சொல்வது? தவிர அப்படி பிர்ம்மஹத்திபிடித்தவரையா வீதா அக்னிப் பிரவேச கட்டத்தில் பாமசிவன் உள்பட ஸர்வ தேவதைகளும் நமஸ்கரித்துக்கொண்டு நிற்கும் ராமனைப் ப்ரமாத்மா என்று தங்கள் கைகளை அஞ்சலி பந்தம் செய்துகொண்டு ஸ்துதித்தார்கள்? இப்படி பிர்ம்மஹத்தி பாபமுள்ளவனையா உத்தமன் தர்மிஷ்டன் என்று வால்மீகி சொன்னார்? இக்கிரந்தப்படி கவனித்தால் இதுகள் ஒன்றும் அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை. (அந்த அந்த புராணங்களுக்கு அததுவே பிரமாணம். நாம் ஒன்றையும் பொய்யாகச் சொல்லவில்லை. குசலவாள் கானம் செய்தது இந்த கிரந்தமே தவிர வேறு அல்ல ஆதலால் இக்கிரந்த மட்டில் இக்கிரந்த கர்த்தாவின் அபிப்பிராயம் இன்னதென்று தெரிவிப்பதில் தோஷமே இல்லையாதலால் இக்கிரந்தப் பிரகாரம் மூன்றாவது பூர்வபக்ஷம்.

நாலாவதாக, இந்த ச்லோகத்தை கவனித்தால் பிரபுவான மஹாதேவன் முந்தி அனுக்ரஹம் செய்தார் என்று இருப்பதால் இந்த பதார்த்தத்திற்கே, ஈசுவரவடிவம் என்ற லிங்கம், உஹாஷெவம் என்ற லிங்கம், மத்தியில் ராமநாத லிங்கம், இரண்டுக்கும் மத்தியில் இருக்கும் லிங்கம் அனுக்ரஹம் செய்தது என்பது விரோதமாய் இருப்பதால் அதுவும் பொருத்தமல்ல என்ற ஸித்தாந்தம் இதனால் நாலாவது பூர்வபக்ஷம்.

இனி கவியின் அபிப்பிராயத்தை கவனிப்போம்:—

ராகவன் ஸகலருடன் விமானத்தில் ஏறிவிட விமானம் லங்கையை பிரதக்ஷிணமாக வருகிறது என்று பிரத்யக்ஷம். ராவணன் இந்த இடத்தில் அடிப்பட்டு விழுந்தான் என்று சொல்லிவிட்டு பிறகு வெகு பேரை சொல்லிக்கொண்டு எங்கெங்கு இன்னன்னார் அடிப்பட்டார் என்று சொல்லிக்கொண்டு வந்தார். கடைசியில்

இங்கு ராவணனுக்காக மந்தோதரி துக்கப்பட்டாள் என்றார். பிறகு ஸமுத்ரத்தைக் காட்டினார் பிறகு மைநாகத்தை காட்டினார். பிறகு இந்த ஸேது பாபத்தை போக்கடிக்கக்கூடியது என்றார். பிறகு இங்கு மஹாதேவன் அனுக்ரஹம் செய்தார் என்றார். இப்பொழுது இதை கவனிக்க இந்த சுதுவடுவடும் என்ற ச்லோகம் இக்கரையில் வந்து சொல்லவேயில்லை. இது லங்கை யிலேயே சொன்ன ச்லோகம். எங்கே எப்பொழுது சொன்னார் என்றால்: எத்தனைக்கெத்தனை விமானம் உயரத்தில் இருக்கிற தோ அத்தனைக்கத்தனை தூர இருப்பது கிட்டத்தெரியுமாதலால் உதாரணம் ராமன் விமானத்தில் வருகிறவர் பரத்வாஜாஸ்ரமத் தைக்கூட விமானம் அடையவில்லை. அதற்குள் ராமன் அயோத் தியை லீதைக்குக் காட்டுகிறார். அப்படிப் போல் விமானத்தில் லங்கையை ராமன் சுற்றி வரும்போது எது எது எப்பொழுது தென்பட்டதோ அப்போதைக்கப்போது அதைச்சொல்லுகிறார். அப்படிச் சொல்லும்போது மறுபடி ராவணன் விழுந்த இடத் தில் மந்தோதரி துக்கப்பட்டாள் என்று சொல்லிவிட்டு சற்று நகர உடனே ரொம்ப உயரத்தில் இருப்பதால் கண்ணுக்குப் பக்கத்தில் தென்படும் ஸமுத்ரத்தையும் அணையையும், அக்கரை பரியந்தம் அணை உண்டு என்று காட்டி உடனே ஸமுத்திரத்தில் இருந்து உயரக் கிளம்பி நிற்கும் மலையான மைநாகத்தையும் சொல்லிவிட்டு; உடனே ஏற்கனவே (ஸீதா அக்கனி பிரவேசம் செய்து வெளிவந்த பிறகு லீதையுடன் லக்ஷ்மணனுடன் யுத்த களத்தில் ராமன் நின்றனாகொண்டு இருக்கும் இடத்தை நாடி பரமசிவம், இந்திரலோகம் அடைந்து விளங்கும் தசரதருடன் ராம ஸமீபத்தை அடைந்து ஏ ராமா உன் காரியத்தில் ஸந்தோஷப்பட்டேன். நீர் இனி ஊரையடைந்து தம்பிக்கு தரிசனம் கொடுத்து ராஜ்யத்தை யடைந்து பரிபாலனம் செய்துவிட்டு யாகாதிகளை எல்லாம் செய்துவிட்டு பிறகு புண்யலோகம் வாரும் துன்று சொல்லிவிட்டு இதோ பாரும் இந்த விமானத்தில் உமது பிதா, நீர் இவரை நமஸ்காசம் செய்யும் என்றார். ராகவன், பிதாவை தம்பியுடன் பத்தினியுடன் ஸேவித்தார் தசரதன் அனுக்ரஹம் செய்தார். லீதைக்கும் தர்மத்தைச் சொல்லிவிட்டு

லக்ஷ்மணனிடம் ராகவன் பரப்ரம்மம் என்று சொல்லிவிட்டு  
 ராமனை உன் விஷயத்தில் ரொம்ப ஸந்தோஷப்பட்டேன்  
 என்று சொல்ல உடனே ராகவன் உத்தமனே உமக்கு என்  
 விஷயத்தில் திருப்தி இருக்குமேயானால் தாங்கள் கைகயீயை  
 தங்களுக்கு பத்னியில்லை என்றும் பரதன் இந்த அயோத்யா  
 ராஜ்யத்தை இச்சித்தால் ராமன் காடுபோன விஷயத் தில்  
 அவன் திருப்தியடைந்தால் அவன் உமக்கு கர்மா செய்யக்  
 கூடாது என்றீரே அவன் ராஜ்யத்தை இச்சிக்கவுமில்லை,  
 நான் காடுபோன விஷயத்தில் திருப்தியும் அடையாமல் தங்  
 களுக்கு கர்மாவையும் செய்தான். அம்மா கைகயீயை தாங்  
 கள் பத்னியாய் அங்கீகரிக்கிற வரத்தையும் பரதனையும் பிள்ளை  
 யாய் அங்கீகரிக்கிற இந்த வரத்தையும் கொடுக்கவேண்டும்  
 ஏனென்றால் எந்த பத்னியை எந்த பர்த்தா கைவிடுகிறானோ  
 அவனை எந்த தெய்வமும் கைகொடுக்காததாலும், எந்த  
 பிள்ளையை எந்த பிதா வர்ஜிக்கிறானோ அவனையும் கைகொடுக்  
 காததாலும் அம்மா கைகயீயை எனக்கு மாதாவாயும் தங்  
 களுக்கு பத்னியாயும் பரதனை தங்களுக்கு பிள்ளையாயும் அங்கீ  
 கரிக்கிற இந்த வரத்தை கொடுக்கவேண்டும் என்று தெரிவிக்க  
 அவரும் அங்கீகரித்துக்கொண்டு பரமேச்சுவரனுடன் புண்ய  
 லோகம் சென்றார்.) பரமசிவன் எந்த இடத்தில் தசரதரைக்  
 கொண்டுவந்து காட்டினாரோ லங்கையில் அந்த இடத்தை ராக  
 வன் வலீதைக்குக் காட்டி வலீதை ஏற்கனவே பரமேச்சுவரரான  
 பிரபுவான மஹாதேவன் எந்த இடத்தில் நமது அப்பாவை  
 நாம் பார்க்கும்படியான பிரஸாதத்தைச் செய்தாரோ அந்த  
 இடம் இது சுத்ருவடுவடி உஹாஷெவஃ வு ஷாடி உகரொஸி  
 ஸ்ரஹஃ என்று இப்படிச் சொன்னார். இந்த ச்லோகம் இந்த  
 இடத்திற்குத்தான் சொன்னது. இதுதான் மஹாதேவப் பிர  
 ஸாதம் என்று பிரத்யக்ஷம். இதற்கு என்ன ஆதாரம் என்றால்  
 யுத்த காண்டத்தில் ராமன் பரத்வாஜாஸ்ரமத்தை அடைந்த  
 பிறகு ஹதுமானைப்பார்த்து நான்வந்தவிஷயத்தை பரதனுக்குப்  
 போய்ச் சொல்லும் என்று சொன்ன இடத்தில் 128-ம் ஸர்க்கம்  
 11-ம் ச்லோகத்தில் வரஜாநம் உஹொஷெடி ன வு ஹணாவநம்

னெநவு. 1 ஊராஜெயவாஜாஜி (வாஹாஜாஹு வுஹாஜாஹு)  
 வித்ராஜை வஜாஜை 11 என்று ஆஞ்சனேயர் பரதனுக்கு எல்லாக்  
 கதையும் சொல்லிவிட்டு எனக்கு ஸமுத்ராஜன் தர்சனம்  
 கொடுத்ததைச் சொல்லு. பிறகு எனக்கு இந்திரன் செத்துப்  
 பேரன் வானரங்களை எல்லாம் உண்டுபண்ணிக் கொடுத்த வர  
 தானத்தையும் பிர்ம்மா ஸர்வ தேவதைகளுடன் என்னை ஸ்தோத்  
 ரம் செய்துவிட்டு, அந்த ராமஸ்தவராஜம் என்ற ஸ்தோத்ரத்தை  
 எவன் ஸ்தோத்ரம் செய்கிறானோ அவன் ஸர்வ பாபத்திலிருந்து  
 பரிஹாரமடைகிறான் என்று அவர் கொடுத்த வரதானத்தையும்  
 வருணன் கொடுத்த வரதானத்தையும் (இது இன்னதென்று  
 தெரியவில்லை. ஹதுமான் பரதனிடம் பேசும்போது யம  
 னுடைய வரதானத்தையும் என்றார். இந்த இரண்டும் இன்னும்  
 ஆராய்ச்சியில் இருக்கிறது.) பிறகு மஹாதேவ பிரஸாதத்தால்  
 அப்பாவைத் தரிசித்தேன் என்று சொல் என்றார். ஏனென்றால்  
 அவனைப் பிள்ளையில்தான் என்று சொல்லியிருப்பதாலும், அம்  
 மாவையும் பத்னியில்தான் என்று சொல்லியிருப்பதாலும் உன்னை  
 அப்பாவுக்கு பிள்ளையாயும் உன் அம்மாவை அப்பாவுக்குப்  
 பத்னியாயும் அப்பாவிடம் வரம்வாங்கி வந்தேன் என்று சொல்லு  
 என்றால் அவன் ரொம்ப ஆநந்தப்படுவனால்தான் சொல்லு  
 என்றார். ஆனால் சொன்னாலும் நம்ப யோசிப்பன். ஏனென்றால்  
 அப்பா செத்துப்போனவரை அண்ணா எப்படி கண்டார்.  
 இருக்கிறவர்களுக்கு செத்தவர்கள் தென்படமாட்டார்களே  
 என்று ஸம்சயப்படாமலிருக்கும்படி பரத, பரமேஸ்வரரான பிரபு  
 வான மஹாதேவ அனுக்ரஹத்தால் பிதாவுடன் சேர்க்கை  
 என்று சொல்லும் என்றார். இப்படி ராகவன் மஹாதேவ  
 அனுக்ரஹம் இன்னதுதான் என்று ஸ்பஷ்டமாக்கி இருப்பதால்  
 இதுதான் சுத்ருவலவஃ என்ற ச்லோகத்தின் அர்த்தம் என்ற  
 நிர்ணயம். இதற்கு எது விரோதமாய் இருந்தாலும் அவைகளை  
 கவி பூர்வபக்தம் செய்து இதுதான் கவி ஹ்ருதயமாய் ஸ்தா  
 பித்ததால் இதுதான் ஸத்யம். ஆதலால் பரமேஸ்வர அனுக்  
 ரஹத்தால் பிதாவை தெரிசித்தது என்பதுதான் என்றும் இந்த  
 ச்லோகம் லங்கையில் சொன்னதே தவிர இக்கரைக்கு வந்து



சொன்னதல்ல என்றும் வித்தாந்தம். இதற்குப் பிறகு தான் ராமன் இக்கரைக்கு வந்தது. அங்குதான் விழிஷணன் வந்தான் என்று மேலே ராமன் சொன்னார் இது வாஸ்தவமே. ஆதலால் இந்தச் ச்லோகம் லங்கையில் சொன்னதென்று வால்மீகியின் வித்தாந்தம்.

44. பரதன் லக்ஷ்மணனை அபிவாதனம் செய்யவில்லை என்றும் பரதன்தான் மூத்தவனே தவிர லக்ஷ்மணன் மூத்தவனல்ல என்ற வித்தாந்தம்.

(1) யுத்தகாண்டம் 130-ம் ஸர்க்கம் 42-ம் ச்லோகத்தில் ததொருக்ஷணமாவாடி வெவெவீய வரணவ: | ஸலிவாடி தத:பீத: ஹரதொநாஜாஸ்யஸி | என்று பரதன் லக்ஷ்மணனை அடைந்து வலீதையையும் அடைந்து அபிவாதனம் செய்து பிறகு நாமத்தையும் சொன்னான். (இது வால்மீகி லாக்யம்) இதிலிருந்து பரதன் லக்ஷ்மணனுக்கு மூத்தவன் என்கிறது.

(2) பாலகாண்டம் 73-ம் ஸர்க்கம் 31-ம் ச்லோகத்தில் ராமனுக்கு கல்யாணம் ஆனதும் லக்ஷ்மணனுக்குக் கல்யாணத்தைச் சொல்லி பிறகுதான் பரத கல்யாணம் சொல்லப்பட்டதால் லக்ஷ்மணன் பரதனுக்கு ஜ்யேஷ்டன் என்கிறது.

(3) அயோத்யாகாண்டம் 56-ம் ஸர்க்கத்தில் 27-ம் ச்லோகத்தில் லீதாஜாயமுஹக்ஷுதொஹரதாபுஜ: | என்று ராகத்தில் லீதாஜாயமுஹக்ஷுதொஹரதாபுஜ: | என்று ராக வன்லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து ஏ பரதனுக்கு முன் பிறந்தவனே நீ வலீதையை அழைத்துக்கொண்டு முந்தி செல்லு. நான் பிந்தி வருகிறேன் என்றார். இதனால் லக்ஷ்மணன் பரதனுக்கு மூத்தவன் என்கிறது.

(4) யுத்தகாண்டம் 131-ம் ஸர்க்கம் 94-ம் ச்லோகம் சூதிஷ்யஜ்ஜ யாஸஹொரா மாம் வடுவ: ராஜாயுஷிதாம் ஸஹொந | த-ஹொ யாஸு விது லி:யுதா யா தாம் யளவரா ஜெய-ரஜ-ஹஸ | என்று ராமன் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து தர்மக்கு, பூர்வ ராஜாக்களால் ஆளப்பட்ட இந்த பூமியை என்னுடன்கூட நீ எனக்குத் துலயதரால் யெளவ ராஜ்யத்தின்

பாரத்தை வஹித்துக்கொள் என்றார். இதனால் ராமன் எப் பொழுது பரதனைச் சொல்லாமல் லக்ஷ்மணனைச் சொன்னாரோ அதனால் லக்ஷ்மணன் மூத்தவன் என்கிறது.

(5) அயோத்யாகாண்டம் 99-ம் ஸர்க்கம் 17-ம் ச்லோகம் உதிர்வாக ஸஜாக்ருஷ்ட வாஜெஷ்டிபுஷாடியநு | ராஜஸூ நிவதிஷ்டாபி லீதயாருக்ஷணஸூய (வாஹெஷ்டி லீதயாஸூய) என்று இதில் பரதன், ராம லக்ஷ்மண லீதைகளை காட்டுப்பி ராஜ்யமடைந்தான் என்று லோகம், ஸம்பந்தப்படாத என்னைச் சொல்லுமே அதற்காக (பரதன்) ராம லக்ஷ்மண லீதை இவர்கள் பாதங்களில் விழுக்கிறேன் என்று பரதன் சொன்னதற்கு லக்ஷ்மணன் பரதனுக்கு மூத்தவன் என்கிறது. இப்படி உள்ள இதுகளை வைத்துக்கொண்டு சிலர் லக்ஷ்மணன்தான் மூத்தவன் பரதன் கனிஷ்டன் என்றும் தெரிவிக்கிறார்கள் (கொஞ்ச காலத்திற்கு முந்தி மாத்வமித்ரன் என்ற பத்திரிகையில் மனம் போனபடி பதங்களைப் பிரித்து வால்மீகி ஹ்ருதயத்திற்கு நேர் விரோதமாய் லெக்ஷ்மணன் மூத்தவன் என்று எழுதினார்கள். அது ஒரு விதத்திலும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை. ஆகி மத்வாசார்யாள் இப்படி அபிப்பிராயப்பட்டதாக மாத்வமித்ரன் பத்திரிகையில் எழுதப்பட்டது. அதுகள் ஸரியல்ல.) வால்மீகி எப்படி இதுகளை பூர்வபக்ஷம் செய்கிறார் என்றும் பரதன்தான் ஜ்யேஷ்டன் என்று தன் வாக்வினால் எப்படி வர்ணிக்கிறார் என்று கவனிப்போம் :—

வால்மீகி பரதன் லக்ஷ்மணனை அடைந்து லீதையையும் அடைந்து அபிவாதனம் செய்து பிறகு நாமத்தையும் சொன்னார் என்கிறதை எப்படி வர்ணிக்கிறாரென்று கவனிப்போம்:

பரதன் லக்ஷ்மணனை அடைந்து ஆஸிங்கனம் செய்து கொண்டு லீதையையும் அடைந்து நமஸ்கரித்து தன் பேரைச் சொன்னான் என்றார் வால்மீகி இதுதான் கவி ஹ்ருதயம். இது எப்படி தெரிகிறதென்றால் இது யுத்தகாண்டம். அவர் பாலகாண்டம் 77-ம் ஸர்க்கம் 22-ம் ச்லோகத்தில் வர்ணிக்கும் போது பரதன் கேகயப் பட்டணத்திற்கு புறப்படும்போது

சுவிவாடி மூரார் வரிஷ்ஜுவ முகூணம்! மஹாயாவிய  
 சூரபுத்ருவஸஹிதஸூதா! என்று பரதன் குருவான,  
 ராமனை நமஸ்கரித்து லக்ஷ்மணனை ஆலிங்கனம் செய்துகொண்டு  
 சத்ருக்ளனுடன் கேகயபட்டணம் புறப்பட்டார் என்றார்.  
 இப்படி வர்ணித்து இருப்பவர் அங்கு லக்ஷ்மணனை நமஸ்கரித்  
 தார் என்று சொன்னால் எவ்விதம் பொருந்தும்? ஆதலால் இக்  
 கிரந்தத்தில் வெகுஇடத்தில் பிரகரணத்தை ஒத்தும் முன்பின்  
 ஆதாரங்கள் ஒத்தும் இக்கிரந்தம் ஆத்யந்தம் எப்படிப் போய்  
 இருக்கிறதோ அதை ஒத்தும் பட்டாபிஷேகம் ஆனபிறகே கிரந்  
 தம் செய்யப்பட்டதால் ஆத்யந்தம் கிரந்தத்தை பரிசீலனைசெய்து  
 தான் அர்த்தம் செய்யவேண்டியிருப்பதால் அதன்படி கவனிக்க  
 கவி லக்ஷ்மணன் கனிஷ்டன் பரதன் ஜ்யேஷ்டன் என்றே  
 ஸ்தாபிக்கிறார் வால்மீகியே யுத்தகாண்டம் 59-ம் ஸர்க்கம் 110-ம்  
 ச்லோகத்தில் தலாவதனீ ஹதாநுஜொஹெ முஜ்ஜ்வாநவா  
 னெணயு ஹதாநிகஹெ: என்று ராவண்ணல் விடுபட்ட  
 தான் அந்த பிர்மம் சக்தியை பரதனுக்கு தம்பியான அவன்  
 லெக்ஷ்மணன் உக்ரமான பாணங்களால் அதை அடிக்க அது  
 அவ்வளவையும் லக்ஷ்யம்செய்யாமல் லக்ஷ்மணனை அடித்ததாய்  
 மேலே பிரமாணம். இப்படி இந்த இடத்தில் கவியே பரத  
 னுக்கு தம்பி பரதானுஜன் என்று இவரே சொல்லிவிட்டு பிந்தி  
 பரதன் லெக்ஷ்மணனை நமஸ்கரித்தான் என்றும் எப்படிச் சொல்  
 வார். ஆதலால் பரதனுக்குத் தம்பிதான் லக்ஷ்மணன் என்று  
 கவிவாக்யபடி வலித்தார்தம். இதனால் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

வால்மீகி யுத்தகாண்டம் 59-ம் ஸர்க்கம் 113-ம் ச்லோகத்  
 தில் ஹிவாநுஹரொஹெ: ஹெந்ருகாஸ்வா ஸஹாஹெ:  
 ஸக்யம் ஹஜாஹாஸ்திதம் நஸ்வெ ஹதாநுஜ:  
 என்று ராவணன் ஸர்வதேவதைகளுடன் விளங்கிவரக்கூடிய  
 ஹிமவான் மந்தரம் முதலியவைகளை அசைத்தவன் இப்பொழுது  
 யுத்தத்தில் பரதனுக்குத் தம்பியான லக்ஷ்மணனை அசைக்கமுடிய  
 வில்லை என்று வர்ணிக்கிறார். கவியே பரதனுக்கு தம்பி லக்ஷ்  
 மணன் என்று ஸ்பஷ்டமாய் சொன்னதால் லெக்ஷ்மணனை நமஸ்  
 காரம்செய்தான் பரதன் என்பது தர்மவிருத்தம் என்பதும்

லக்ஷ்மணனை ஆலிங்கனம் செய்துகொண்டு ஸீதையை நமஸ்கரித்து தன் பேரைச் சொன்னான் என்பதுதான் முதலாவதுக்கு அர்த்தம் என்றும் லக்ஷ்மணனுக்கு பரதன் மூத்தவன்தான் என்பதும் கவி வாக்யப்படி லித்தாந்தம். இதனாலும் முதலாவது பூர்வபக்ஷம்.

இன்னம் முதலாவது அடிபடுகிறது. மேலும் கவனிப்போம் இதனால் இன்னும் விஷயம் வெளியாகும். இரண்டாவது ராமனுக்கு கல்யாணம் ஆனதும் பரதன் கல்யாணத்தைச் சொல்லாமல் லக்ஷ்மணன் கல்யாணத்தை சொன்னதற்காக லக்ஷ்மணன் மூத்தவன் என்பது பொருத்தமல்ல விஷயத்தைக் கவனிக்க ஏன் பொருத்தமில்லை எனில் பிறந்தபிறகல்லவோ கல்யாணம் கிரந்தம் எழுதும் கவிபுரணவர் ராம ஜனனத்தை முந்திச் சொன்னார் பரத ஜனனத்திற்கு பிறகுதான் லக்ஷ்மண சத்ருக்ன ஜனனம் சொன்னார். இதனால் இப்பொழுது லக்ஷ்மணன் மூத்தவன் என்றாக வில்லையே எப்படி நடந்ததோ அப்படி கவி சொல்லுவதால் அவர் போன வழியில் நாம் போகவேண்டும். வில்லொடித்த ஸமயத்தில் ஜனகன் ராமனுக்கு ஸீதையையும் லக்ஷ்மணனுக்கு ஊர்மிளையையும் கொடுக்கிறேன் என்று ஸபையில் எல்லோரையும் வைத்துக்கொண்டு சொன்னதால் தன் பெண்களான இரண்டையும் முந்தி கொடுத்துவிட்டு பிறகு தம்பி பெண்களான இரண்டையும் பிறகு பரத சத்ருக்னர்களுக்கு கொடுத்ததாய் தெரிகிறது. ஆதலால் இதனால் லக்ஷ்மணன் மூத்தவனென்ற லித்தாந்தத்திற்கு இது பிரமாணம் ஆகாது. இது ஜனகன் அபிப்பிராயமாகத் தெரிகிறது. வால்மீகியே ஜனனத்தில் பரதனை ஜயேஷ்டனாய் சொல்லிவிட்டதால் பல இடத்தில் லக்ஷ்மணன் பரதனை நமஸ்கரித்து இருப்பதாய் பிரமாணம் இருப்பதால் இது பிரமாணமில்லை என்பது ஸ்பஷ்டம். கவி எப்படி நடந்ததோ அதைச் சொன்னார். ஜனகன் கல்யாணத்தை லக்ஷ்மணனுக்கு முந்தி செய்துவிட்டதற்காக லக்ஷ்மணனை மூத்தவனாய்ச் சொல்ல மாட்டார். கவி வாக்யம்தான் கிரந்தத்திற்கு பிரமாணம். ஆதலால் இதுவும் பூர்வபக்ஷம். மூன்றாவதாக, ராகவன் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து பரதனுக்கு மூன் பிறந்தவனே என்றழைத்த

பதத்திற்கே தாத்பர்யம் ஹதாபுஜ ! என்பதற்கு இந்த இடத்தில் பரதனை முன்பிறப்பாய் உடையவனே என்றே அர்த்தம். ஏனெனில் இவரே பரதனைப் பார்த்து லக்ஷ்மணனுக்கு முன்பிறந்தவனே என்று கூப்பிடுகிறார். உத்தரகாண்டத்தில் அச்வமேதம் செய்வதா, ராஜஸூயம் செய்வதா, என்று தம்பிகளுடன் கலக்கும்போது 95-ம் ஸர்க்கம் 28-ம் ச்லோகத்தில் ஸாஸாநாஹுமஸூயம் வாகுமஸூயம் ஹக்ஷணவலிவஹுஜ ! என்று லக்ஷ்மணனுக்கு முன் பிறந்தவனே. குழந்தைகள் சொன்னாலும் சுபமான வாக்யத்தை கேட்கவேண்டும் என்றார். இவரே முன்பின் விரோதமாய்ச் சொல்லுகிறாரே இதில் எது நிஜம் என்று கேட்வை? தவிற ராஜாநஹுஜ, ஹதாநஹுஜ, ஹக்ஷணவலிவஹுஜ, ஹதாபுஜ, இவ்வளவுக்கு அந்த அந்த இடத்தில் எப்படி பிரயோகமோ அது முன்பின் கவி வாக்யத்திற்கு விரோதம் இல்லாமல் இருக்கும்படி சொல்லவேண்டும். ராஜாநஹுஜ ! பரதன், லக்ஷ்மணன், சத்ருக்னன் மூவருக்கும் பெயர் உண்டு. மூன்று பேருக்கும் பிரயோகம் இக்கிரந்தத்தில் இருக்கிறது. ராஜாநஹுஜ என்பதற்கு எவனெருவனுக்கு ராமன் தம்பியோ என்றல்ல, ராமன் தம்பி இவருக்கும் பிரயோகம். ஹதாநஹுஜ, பரதன் தம்பி லக்ஷ்மண சத்ருக்னர்களுக்கு பெயர், எவனெருவனுக்கு பரதன் தம்பியோ என்றர்த்தமல்ல. ஹக்ஷணாநஹுஜ என்பதற்கு லக்ஷ்மணனுக்குத் தம்பி சத்ருக்னனுக்கு பெயர். எவனெருவனுக்கு லக்ஷ்மணன் தம்பியோ என்றர்த்தமல்ல. ஹக்ஷணவலிவஹுஜ என்பதற்கு லக்ஷ்மணனுக்கு முன் பிறந்தவன் என்றர்த்தம் : வேறு அர்த்தம் இல்லை. பரதனுக்கும் ராகவனுக்கும் தான் பெயர். ஹதாபுஜ ! பரதனுக்கு முன் பிறந்தவன் என்றர்த்தம். பரதனை எவனெருவன் முன் பிறப்பாய் உடையவனே என்றர்த்தமல்ல. ராமன் ஒருவருக்குத் தான் பெயர். ஸ்ரீ ராகவனே லக்ஷ்மணனை ஒரு இடத்தில் ஹதாபுஜ என்று குறிப்பிட்டார். இங்கு பரதனை முன் பிறப்பாய் உடையவன் என்று கவியின் முன்பின் பிரமாணத்தை அனுசரித்து கவிஹ்ருதயம் இதுதான் என்று ஸ்தாபனம். ஆதலால் மனம் போனபடி அர்த்தம் செய்வது கூடாது என்று

வித்தாந்தம். ஆதலால் இந்த வார்த்தையை வைத்து பிரமாணம் பேசமுடியாது. ஆதலால் ராமன் வாக்யம் பிரமாணம் அல்ல. கவிவாக்யம்தான் பிரமாணம். இதனால் மூன்றாவதும் பூர்வ பக்தம். நான்காவது ராமன் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து லக்ஷ்மணனை எனக்குத்துலயனாதலால் நீ யெளவ ராஜ்யத்தின் பாரத்தை வலித்துக்கொள் அதாவது யுவ ராஜ்யத்தை பெற்றுக்கொள் என்றாரே. மூத்தவனுக்கு யுவ ராஜ்யமாயிருக்க இந்த லக்ஷ்மணனுக்கு பாதன் மூத்தவனாயிருக்க ஏன் லக்ஷ்மணனைச் சொன்னார் என்றால் ஏற்கனவே பிதா தனக்கு ராஜ்யம் கொடுக்கிறேன் என்றபோது அதைக் கேட்டுக்கொண்டு வந்தார். லக்ஷ்மணனிடம் எனக்கு பிதா ராஜ்யம் கொடுக்கப் போகிறாராம். நான் அங்கு வந்தால் எல்லாம் உனக்காகவே என்றார். அதன் படியும் பாதன் கிதர்கடத்தில் ராமனை தரிசிக்க வந்த காலத்தில் பாதனை கொல்லுகிறேன் என்று லக்ஷ்மணன் சொன்னபோது ராமன் லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து உனக்கு ராஜ்யத்தில் ஆசையிருந்தால் கொல்லு. பாதன் வரட்டும் உனக்கு ராஜ்யத்தை கொடுக்கச் செய்வதுகிறேன் என்றார் இந்த இரண்டையும் அனுஸரித்து இப்பொழுது யுவ ராஜ்யம் தயாராக இருக்கிறதென்று பல விதத்திலும் பெற்றுக்கொள் என்று சொன்னார். லக்ஷ்மணன் பாதனது பக்தியை அறிந்து இருப்பதாலும் பாதன் மூத்தவனாதலால் தான் யுவ ராஜ்யம் அடைவது அதர்மமாதலாலும் எந்த விதத்திலும் அதை அங்கீகரிக்கவில்லை உடனே ராகவன் பாதனுக்கு யுவராஜ்ய பட்டாபிஷேகம் செய்தார் என்று இருப்பதால் லக்ஷ்மணன் பாதனுக்கு மூத்தவன் என்றாகாது. இதனால் நாலாவது பூர்வ பக்தம். தவிர இவரே பாதனை லக்ஷ்மணனுக்கு மூத்தவன் என்று சொல்லியிருப்பதாலும் பூர்வ பக்தமாகிறது. ஐந்தாவதாக பாதன் நான் ராமன் வீதை, லக்ஷ்மணன் இவர்கள் காலில் விழுகிறேன் என்றாரே ஏன் என்றால் இதை வால்மீகி அங்கீகரிக்காமல் பாதன் புலம்புகிறான் என்கிறார். ராமனை பிரிந்து இருக்கும் வியோகத்தால் தன்னிடம் ஒரு குற்றமும் இல்லாதிருக்க தன்னிடம் உலக அபவாதம் வருமே என்று வாயில் வந்தபடி எல்லாம் பேத்துகிறான் புலம்புகிறான் என்று

அதை புலம்பல் என்று வால்மீகி அடுத்த வரியில் னவம்  
 வவ்விருவம்வவ்விரு வநெடிபரயாதஜ: யென்று குறிப்பிட்ட  
 தால் வால்மீகியால் அதி துக்கத்தில் இருக்கும்போது இல்லாத  
 தெல்லாம் வரும் என்று பிரயோகித்து இருப்பதால் இவர்  
 விருவாவ என்று எந்த எந்த இடங்களில் சொன்னாரோ அந்தந்த  
 இடங்களிலும் அதுகளுக்கு கௌரவம் இல்லை. பேத்தல் ஆத  
 லால் அதுகள் தள்ளத் தகுந்தது என்று வலித்தாந்தமாதலால்  
 இதனால் ஐந்தாவதும் பூர்வ பக்ஷம். உத்தர காண்டம் 73-ம்  
 ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் க்ருதகஜாஜஹாஸாஹொ உயு  
 ஹொரவாநாந: | என்று சத்ருக்னன் ராகவணைப் பார்த்து  
 லவணாஸுவதத்திற்குதான் செல்லுகிறேன் என்று சொல்லும்  
 இடத்தில் உத்தமா, இந்த நடுவில் பிறந்தவனான பரதன் ஏற்  
 கனவே நீர் காடு சென்றபோது அயோத்தில் இருந்து ராஜ்யத்  
 தில் இருந்தார், ரொம்ப துக்கப்பட்டவர், ஆதலால் நான் சொல்  
 லுகிறேன் என்றபோது பரதனை மத்யமன் என்றார். ராமன்  
 முதலில் பிறந்தது. இரண்டாவது பரதன், பிறகு லக்ஷ்மணன்  
 சத்ருக்னர்கள் ஆதலால் சத்ருக்னன் வாக்யப்படியும் ராமனுக்கு  
 அடுத்தவன் பரதனாதலால் மத்யமன் என்றதால் லக்ஷ்மணன்  
 பரதனுக்கு கனிஷ்டன் என்றே வலித்தாந்தம். வால்மீகி  
 வாக்யத்தில் லக்ஷ்மணன் பரதனுக்கு ஜ்யேஷ்டன் என்று வாக்யம்  
 இல்லாததாலும் வால்மீகி தன் வாக்யத்தால் லக்ஷ்மணனை பர  
 தனுக்குக் கனிஷ்டன் என்றே ஜனனத்தில் சொல்லியிருப்பதால்  
 லக்ஷ்மணன் பரதனுக்கு கனிஷ்டன் என்றே வலித்தாந்தம்.  
 தவிர பாலகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 22ம் ச்லோகத்தில்  
 ஸாஹுஸி ப்ருஹதிஸுஸிஸு: ஸக்ஷணாஸுஸிவய: | ராஜ  
 ஸுஹொகராவஸு ஸ்ராதுஹொஸுஸிஸு: என்று கைக்  
 கர்ய லக்ஷ்மியை உடைய லக்ஷ்மணன், பிராதாஸுக்கு (பரத  
 னுக்கு) ஜ்யேஷ்டனான ராமனுக்கு பால்யம் முதல் ரொம்ப ஈடு  
 பட்டு இருந்தார் என்றார் கவி. அப்படியே அதே ஸர்க்கம்  
 31-ம் ச்லோகம் ஸரதஸு வி ஸத்ருஹொ ஸக்ஷணாவஸ்  
 ஜொஹிஸ: | ப்ராணெ: ப்ரியதரொமிதௌ தஸுஸாவஸீ  
 தஸுஸிஸு: | என்று லக்ஷ்மணனுக்கு தம்பியான சத்ருக்னனும்



பரத்தனும் மிகவும் பிரியமாய் இருந்தார் என்றார். இப்படி கவி  
பரதன் தான் மூத்தவன் லக்ஷ்மணன் கனிஷ்டன் தான் என்று  
பல இடங்களிலும் ஸ்தாபித்து இருப்பதால் பரதன் தான் மூத்த  
வன், லக்ஷ்மணன் கனிஷ்டன் தான் என்றும் பரதன் லக்ஷ்மணனை  
அபிவாதனம் செய்ததே இல்லை என்றும் கவியின் வலித்தார்த்தம்.

45. குலதனம், குலதேய்வம், என்பது என்ன என்பது.

யுத்த காண்டம் 131-ம் ஸர்க்கம் 81-ம் ச்லோகம்  
ஐஷ்டாக்யம் நாராஜா மங்கா வ்ராயா ஹி லக்ஷணம் | யென்பதில்  
(இது நிஷி வாக்யம்) விபிஷணன் குலதனத்தையடைந்து  
லங்கையை யடைந்தான் என்பது இதுதான் வாச்யார்த்தம்.  
இப்படியிருக்க சிலர் குலதனமான லங்கையை அடைந்து  
சென்றான் என்று சொல்லுகிறார்கள். இது அர்த்தம் ஸரியல்ல  
ச்லோகத்தை கவனித்தால் குலதனத்தை அடைந்து லங்கை  
அடைந்தான் என்றுதான் பதார்த்தம் சொல்லவேண்டும்.  
ஆதலால் குலதனம், லங்கை என்ற அர்த்தம் ஸரியல்ல.

குலதனம் என்பதற்கு லங்கை என்று சொல்லுவதானால்  
யுத்த காண்டம் 125-ம் ஸர்க்கத்தில் 17-ம் ச்லோகத்தில்  
ஸ்ராவஸ்தே வஸ்துமங்காயா வ்யாஜதெவி லக்ஷணம் | என்று சொன்ன  
தில் என்னால் கொடுக்கப்பட்ட உன்னுடைய ராஜ்யத்தில் இரு  
என்றதால் ஸற்கனவே கொடுத்தனையா குலதனம் என்று  
கொடுத்தார். ஆதலால் இது குலதனம் என்பதல்ல. மேலும்  
ஸ்முதர்த்தை தாண்டுவதற்கு முந்தி ஸ்முதர்க்கணியில் ஒரு  
தடவை பட்டாபிஷேகம். இரண்டாந்தடவை ராவண வதிரந்  
தாம் மறுபடி பட்டாபிஷேகம். இப்படி, எப்படி கொடுத்ததை  
கொடுத்தார் என்றால் பொருத்தம். இதற்கு சிலர் ராமனிடம்  
ராஜ்யம் இல்லாததால் ராமன் ராஜாவான பிறகுதான் விபிஷண்  
னுக்கு ராஜ்யம் கொடுக்கமுடியும். ஆதலால்தான் பிந்தி கொடுத்  
தார் என்று சிலர் பகையும் அதிலும் விபிஷணன் ராக்ஷஸன் அவர்  
களுக்கு குலதனம் லங்கை என்றும் சொல்லுகிறார்கள். விபிஷ  
ணன் ராக்ஷஸன் அல்ல என்று வால்மீகி வாக்யமர்த்தமும்  
விசுவஸ் வம்சம் விபிஷணனாதலாலும் அவனுக்கு குலதனம்

லங்கை அல்ல ஆதலாலும் லங்கை குலதனம் என்பது பொருத்தமல்ல. தவிற பட்டாபிஷேக தர்சனத்திற்கு சென்றவனுக்கு அவனுடையதை அவனுக்கு கொடுத்தார் எனயதும் உசிதம் அல்ல. ராமனும் லங்கையை கொடுத்தபோது குலதனமான லங்கையை பெற்றுக்கொள் என்றும் சொல்லவில்லை. ராமன் வாய்ப்படி கவனித்தால் அயோத்திக்கு செல்லும்போது ஸாராஜேஷ்வரனாகியாஃ உயாஜெஷு விஷ்ணு என்று என்னால் கொடுக்கப்பட்டதில் வணிகன் என்றதால் பிறகு மறுபடி அதைமீ கொடுக்காது என்று ராமன் அபிப்பிராயமும் அல்ல, வால்மீகி அபிப்பிராயமும் அல்ல. ஆதலால் இதுவும் பொருத்தமல்ல என்று விவரிக்கத்தக்கம்.

மற்றும் சிலர் மத்ததில் ராமன் வைகுண்டம் செல்லும் போது (குலதெய்வத்தை இக்கிரந்தத்தில் செங்குநாதன் என்று வது சிவனென்றாவது பிரயோகம் கிடையாது) தன் குலதெய்வத்தை விபீஷணனுக்குக் கொடுக்கும்போது இக்ஷ்வாகு குல தெய்வமாயும் ஸர்வ தேவாதிக்களால் பூஜிக்கப்பட்டதாயும் உள்ள இந்த ஜகந்நாதனை ஆராதனை செய்யும் என்று சொல்லிக்கொடுத்தார். இராகவன் வைகுண்டம் போகும்போது ஒவ்வொருவருக்கு ஒவ்வொரு நியமம் செய்யும்போது விபீஷணனைப் பார்த்து நீ என்னை பிரிவதாய் கவலைப்படவேண்டாம் எனக்கு பதிலாக உமக்கு இந்த இக்ஷ்வாகு குலதெய்வத்தை கொடுக்கிறேன் என்றார். பட்டாபிஷேக காலத்தில் குலதனத்தைக் கொடுத்தார். அதுவேதான் இது குலதெய்வம் என்று சிலர் மதம் அதையும் வால்மீகி கண்டிக்கிறார். ஜாம்பவான் மைந்தத் தவிவிதர்களைப் பார்த்து என் பிள்ளைகளையும் போன்களையும் பார்த்துக்கொண்டு இருங்கள் என்பதால் ராம வம்சம் அழியவே போகிறதில்லை தன் பிள்ளைகளுக்கும் குலதெய்வத்தைக் கொடுக்காமல் புண்டரீகம் போகும் காலத்தில் விபீஷணனுக்கு தன்னை பிரியமுடியாமல் இருக்கும்கவலை நீக்குவதற்காக கொடுக்கப்பட்டதே தவிற வேறு அல்ல. அவன் பணத்தாசையடையாத நிஷ்காமப் பக்தனானாலும் அவனை பூமியில் இருக்கச் சொன்னதாலும் அவனை உம் தனக்கு பதில் குலதெய்வத்தை எப்பொழுதும் இருப்பதற்

காக புண்ய லோகம் போகும்போது கொடுக்கப்பட்டதே தவிர பட்டாபிஷேகமானபோது கொடுக்கப்பட்டது அல்ல. பட்டாபிஷேகமானபோது குலதனம் தான் கொடுத்தது. வால்மீகி ஸர்வ ரகஸ்யம் தெரிந்து எழுதுபவர் ஒரு இடத்திலும் பெயரையே மீற்றி எழுதவில்லை ஆதலாலும் குலதனமே குலதெய்வமென்பது ஒரு விதத்திலும் பொருத்தமல்ல என்பது ஸத்யம். இக்கொந்தரீதியாய் கவி வாக்ய ரீதியாய் ஜம்னாயநு என்பது விஷ்ணு விஷ்ணு என்றமட்டில் பிரத்யக்ஷம். இப்படியிருக்க அந்த குல தெய்வத்திற்கு ரெங்கநாதன் என்ற பெயரை வைத்துக்கொண்டு அதற்குமேல் இருப்பது விமானம். அதற்கு குலதனம் என்று பெயர். குலதெய்வம் ஸம்பந்தமானதற்குத்தான் குலதனம் என்று பெயர் என்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட குலதனமான ஸ்ரீரங்கவிமானத்தை பட்டாபிஷேகம் ஆனதும் கொடுத்தார். அனைத்துக்கொண்டுபோனான் என்கிறார்கள். இதுவும் அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை, ஏனென்றால்:—பட்டாபிஷேகத்தும்போது அந்த ரங்கவிமானத்தை கொடுத்துவிட்டு இராமர் ரெங்கநாதனுக்கு விமானம் இல்லாமல் மொட்டையாகவே பதினொராயிர வருஷம் வைத்துக்கொண்டு பூஜை செய்துகொண்டு இருந்தாரா இவருக்கோ விமானம் இல்லாமல் ஸ்வாமி ரியோசனம் இல்லை. விபீஷணன் ஸ்வாமியில்லாமல் விமானத்தை வைத்துக்கொண்டு என்ன பிரயோசனம் அடைந்தான். ஆதலால் இதுவும் பொருத்தமல்ல என்பது பிரத்யக்ஷம். சிலர் குலதனமான குலதெய்வத்தையே கொடுத்தார் என்கிறார்கள். குலதனமான குலதெய்வத்தை அவர் பட்டாபிஷேகத்தின்போது கொடுக்க குலதனத்தையடைந்து லங்கையை அடைந்துவிட்டதாய் அங்கு க்ஷேரகம், பிறகு பதினொராயிரவருஷம்கழித்து குலதெய்வத்தை கொடுக்கிறேன் பெற்றுக்கொள் என்கிறாரே அப்பொழுது இந்த குலதெய்வம் ஏது. ஆதலால் இதுவும் பொருத்தமல்ல. மேலும் சிலர் ராமன் வைகுண்டம் போகிறபோது விபீஷணனுக்கு கொடுத்த குலதெய்வத்தை விபீஷணன் ஸ்ரீரங்கத்தில் வைத்துவிட்டதாக சொல்லுவார்கள் (அது விஷ்ணு புராணமாயும் மற்றதாயும் இருக்கலாம் அது இக்கிரந்தம் அல்ல) கவி

யானவர் ராமன் தன்னைப் பிரிய, கவலைப்படபோகிறானே என்று அவன் கவலைப்படாமல் இருப்பதற்காக, பிரியாமல் இருப்பதற்காக குலதெய்வத்தை கொடுத்ததாயும் அதை அவன் லங்கை கொண்டிபோய்விட்டதாகவும் கவியின் அபிப்பிராயமாதலால் ஸ்ரீரங்கத்தில் வைத்தார் என்பதும் இக்கவியின் அபிப்பிராயம் அல்ல (அந்தந்த புராணத்திற்கு அதததுவே பிரமாணம்) ராக வனும் ஒருவனுக்கு ஒன்றைக் கொடுக்க அதைப் பெற்றுக் கொண்டவன் அனுபவிக்காமல், அதை அடையாமல் போவானேயாகில் கொடுத்து உபயோகம் இல்லையென்று ராமனே தெரிவித்து இருப்பதாலும் வழியில் ஸ்ரீரங்கத்தில் வைத்துவிட்டான் என்பதும் பொருத்தம் அல்ல. குலதனத்தை பட்டாபிஷேக காலத்தில் கொடுத்த பிறகு புண்யலோகம் போகும்போது குலதெய்வத்தை கொடுத்ததாகச் சொன்னதால் கொடுத்தது இரண்டாந்தடவை என்பதும் குலதனம் வேறு குலதெய்வம் வேறு என்பதும் குலதனம் லங்கையல்ல என்பதும் குலதனம் ரங்கவிமானமும் அல்ல என்பதும் பிரத்யக்ஷம். இரண்டும் வேறுதலால் இரண்டும் ஒன்றல்ல என்பதும் பிரத்யக்ஷம். ஜமஹாய பதத்திற்கு விஷ்ணுதான் என்று எப்படித் தெரிகிறதென்றால் பாலகாண்டம் 18-ம் ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகத்தில் ஹோஷி ஜாநெஜமஹாயம் ஸவஹோக நடிஷுதம்! என்று சொல்லப்பட்டதால் விஷ்ணு என்றமட்டில் பிரமாணம். ஆனால் அயோத்யா காண்டத்தில் 6-ம் ஸர்க்கம் 1-ம் ச்லோகத்தில் ஸஹவதூர் விஸாஸாஸுதூர் நாராயணஃ-வாமஃ! என்று பத்னியான ஸீதையுடன் ராமன் நாராயணனை அடைந்தார் பகவானை பூஜித்தார் என்று சொல்லி இருக்கிறதே என்றால், இதில் குலதெய்வம் ரெங்கநாதன் என்றில்லை. ஆதலால் குலதெய்வம் ஜகந்நாதனே என்று ஸ்திரம். ஆனால் கிரந்தரீதியில் குலதனமென்றால் என்ன வென்று தெரிகிறதென்றால் விபீஷணன் பிதாவைப்போல் பிள்ளை பிறந்தவனாதலால், அவர் தபஸ்வியாதலால் தபஸ்ஸே அவர் களுக்கு குலதனமாதலால் அதுவே இவனுக்கும் குலதனம். பிரம்மத்யானம். விபீஷணன் ஸ்ரீ ராமனைப் பரமாத்மா என்று எண்ணி வந்தவனாதலாலும் பரமாத்மாவிடம் பூர்ணம் தியானத்

துடன் கூடினவதைவாலும் ராம பட்டாபிஷேகத்திற்கு சென்ற தால் அவர்கொடுக்க அவருடையதாயும் நித்யமாயும், கொடுத்த தால் குறையாததாயும் தன்னுடையதாயும் விபிஷணனுக்கும் ஆராதிக்கத் தகுந்ததாயும் உள்ள ஸ்ரீராம நாமமான தாரக மந்திரத்தை அவனுக்கு உபதேசிக்க அவன் அதை பெற்றுக் கொண்டு லங்கையை அடைந்தான் என்கிறார் கவி. இப்படி பகவானுடைய நாமமேதயமான இந்த தாரக மந்திரத்திற்கே குலதனம் என்று பெயர். ஜகந்நாதனுக்கு குலதெய்வம் என்று பெயர் என்றும் வலித்தாந்தம்.

ஸ்ரீராமஜெயம்:

## உத்தரகாண்டம்

46. தசரதனுக்கு ராமனை விஷ்ணுவென்று தேரியும் என்ற ஸித்தாந்தம்.

உத்தரகாண்டம். 59-ம் ஸர்க்கம் ஹோகாநாம் ஷம்ஷி யாமுதா தம் ஸாவம் மூஹுஷுக்வாநு | உதி ஸஹொ உஹா தெஜா ஸாமுணாவஹுஜநுமி | உஹாமதொஹிவா துக்ஷம் தவவாஸிஷ்வ வததே | ராஜ உத்யாஹிவிஷ்யாத விஷ்ணு ஹோகெஷு-ஜாநடி | என்றார். வலிஷ்டர் ஆசிரமத்தில் தசரதரைப்பார்த்து அங்குவந்து இருந்த தூர்வாஸர் ராமாதிகள் நான்கு குழந்தைகளும் பிறந்த 12-வது தினத்தில் உத்தம, தசரத, உமக்கு பிறந்து இருக்கும் ராமன் யாரெனில் பூர்வ ஜந்மாவில் பிருகுவானவர் விஷ்ணுவை பூமியில் ஜனித்து பத்னியை பிரிந்து இருக்கவேண்டும் என்று சபித்துவிட்டு ஏ விஷ்ணுவே உலகக்ஷேமத்திற்காகவே நீர் சரபத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று பிரார்த்திக்க அவர் ஒத்துக்கொண்டு இப்பொழுது உமக்குப் பிள்ளையாய் வந்து பிறந்து இருக்கிறார் அவர் நாராயணன் அவர் மூன்று லோகத்திலும் பிரவித்தரான ராமன் என்றும் பெயர் உடையவர். என்று இப்படி சொல்லி மேலும்

கொஞ்சம் கதை சொன்னார். இதைக் கேட்டு தசரதர் ஆச்ரமத்தைவிட்டு வெளிவந்த பிறகு மந்திரியாயும் ஸாரதியுமான சுமந்திரரைப்பார்த்து இந்த ரகஸ்யத்தை இது ரகஸ்யமாதலால் இதை நீர் ஒருக்காலும் வெளிப்படுத்தக் கூடாது என்றார். இதனால் தசரதனுக்கு தன் பிள்ளை விஷ்ணு என்று பிறந்த 12-ம் தினத்திலேயே தெரியும் என்ற பிரமாணம். (இது தூர்வாஸர் சொன்னது). அப்படித் தெரிந்து இருக்குமேயானால் விச்வாமித்ரர் பிள்ளை ராமனை யாகத்தை ரக்ஷிப்பதற்காக கொடுக்க வேண்டும் என்ற கேட்ட காலத்தில் இவர் ராமனை விஷ்ணு வென்று தெரிந்துகொண்டு இருந்தால் என் பிள்ளை ராமன் கொஞ்சம் குறைந்த 16 பிராயமுள்ளவன் நீர் சொல்லும்படியான மாரீச சுபாகுக்களை கொல்லும்படியான யோக்யதை உடையவன் அல்ல என்கிறாறே முன்பின் விரோதமல்லவா என்றால், வால்மீகி என்ன சொன்னார் என்றால் தசரதன் அதிதுக்கத்தினால் வயித்த உநா: மனம் உடைந்து விட்டதால் இப்படி புலம்பினார் என்று வர்ணித்தார். அதாவது பாலகாண்டத்தில் 20-ம் ஸர்க்கம் 27-ம் ச்லோகத்தில் உதி நாவதிஜஹ்நாவிஜெஹ்நா கஸரிக ஸுதம் ஸுஹாஹிவெஸஉநா: என்று இப்படி தசரதர் புலம்பினார் என்று வால்மீகி சொல்லிவிட்டதால் அதிதுக்கத் தால் புலம்பும் வாக்யத்திற்கு கௌரவம் இல்லை என்று கவியின் பிரமாணமாதலாலும் துக்கம் வந்துவிட்டால் சித்தம் முதலிய ஸகலமும் போய்விடும். துக்கம் வந்தால் முதலில் தைரியம் போய்விடும், துக்கம் வந்தால் வேதாந்த ஞானமும் போய்விடும் துக்கம் வந்தால் ஸகலமும் போய்விடும். துக்கப்பட்டவனை துக்கம் கொன்றுவிடும். ஆதலால் தசரதன் அதிதுக்கத்தில் புலம் பினதால் அதற்கு கௌரவம் இல்லையாதலால் தெரியும் என்றே வலித்தாந்தம். தசரதன் பாலகாண்டம் 11-ம் ஸர்க்கம் 10-ம் ச்லோகத்தில் வஸுதாஸாஸா ஹிஷ்ணி உக்வாரொதிதவி சூரா: வஸுபுதிஷாநகரா: ஸவஹொகெஷு விஸுதா: என்று சுமந்திரன் தசரதரைப் பார்த்து அற்புத பராக்ரமமுள்ள நான்கு பிள்ளைகள் உமக்குப் பிறக்கப்போகிறார்கள். ஸர்வமான லோகத்திலும் பிரஸித்தரானவர்களாய் வம்சத்தை ஸ்தாபிக்

கிறவர்களாய் உண்டாகப் போகிறார்கள் என்று சொன்னதால் அது தேவலோகத்தில் ஸனத்ருமாரர் சொன்னதை மந்திரி இப்பொழுது தனக்குச் சொன்னதாலும், மேலும் பாலகாண்டம் 12-ம் ஸர்க்கம் 12-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்வயாவ்ராவஸுஸெவா தூஷா ஸ்வாரொஸிதவிசு-தூஷா ! என்று ரிஷ்யசிருங்கர் மற்ற பிர்ம்மவித்துக்களுடைய வாக்யம் பலவிதத்திலும் அற்புத பலமுள்ள நான்கு குழந்தைகளைப் குலவிருத்திக்கு நீர் அடையப் போகிறீர் என்று சொன்னதாலும், பாலகாண்டம் 14-ம் ஸர்க்கம் 59-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்விஷ்டினிஸூ-தாராஜநு ஸ்வாரஸெவா-கூ-ஸூ-அஹா : என்ற பிரமாணத்தாலும் பிரத்யக்ஷம்.

மேலும் ரிஷ்யசிருங்கர் வார்த்தையாலும் பிரத்யக்ஷம். ராமனை விஷ்ணு என்று தெரியும் பிள்ளைகள் பிறந்த பிறகு தூர்வாஸரால் வலிஷ்டர் ஆச்ரமத்தில் சொல்லப்பட்டு விஷ்ணு என்றமட்டில் தெரியும். பிறகு தசரதன் புண்யலோகம் போன பிறகு ராமன் யுத்தகளத்தில் எல்லாரையும் கொன்ற பிறகு யுத்தகளத்தில் அக்னிபிரவேசம் செய்து லீதையும் வந்த பிறகு பரமேச்வரன் மஹாராஜாவான தசரதருடன் யுத்தகளத்தைநாடி வந்து ராகவனைப் பார்த்து அவரைக் கொண்டாடிவிட்டு லீதைக்கும் அனுக்ரஹம் செய்துவிட்டு யுத்தகாண்டம் 122-ம் ஸர்க்கம் 18-ம் ச்லோகத்தில் ஐதாநீ-தூ விஜாநாதி யயா ஸௌஷ்ட-ஸௌஸு-ஸௌஸு : வயா-ய-தூ ராவணஸௌஷ்ட-விஹித-வாஸ-ஸௌஷ்ட ! என்று ராகவனைப் பார்த்து ராமசந்திராநான் இப்பொழுது உன்னைத்தெரிந்துகொண்டேன் தேவதைகள் பிரார்த்தனைக்காக ராவணவதார்த்தம் அவதரித்தவன் என்று தெரிந்துகொண்டேன் என்றார் (முந்தி குழந்தைகள் பிறந்த போதே தெரியுமே-அப்படியிருக்க ஏன் இப்பொழுது தெரிந்து கொண்டேன் என்கிறாரே, என்னவென்றால் முந்தி அவர் பிருகுசாபத்திற்காக பிறந்து இருக்கிறார் என்று எண்ணியிருந்ததை வர்ஜித்து ஸத்தியமான இப்பொழுது ராமன் ராவணவதார்த்தம் அவதரித்தவர் என்பதை ஸ்தாபித்து இப்பொழுது தெரிந்து கொண்டேன் என்று இப்படிச் சொல்லிவிட்டு லக்ஷ்மணனைப் பார்த்து உத்தமா, இந்த ராமனை நீ எப்படி எண்ணவேண்டு



மென்றால் அவர் யார் என்று சொல்லுகிறேன் கேள் என்று யுத்தகாண்டம் 102 ஸர்க்கம் 32 ச்லோகம் சுலிமஜெஹாதாநம் சுயபுனிவாநுஷோதம் । வநததஜுதஜுவதம் சுக்ஷரம் ஸுஹநிபிதம் । வெஜாநாம் ஹஜம் ஸௌஜமஹம் நாரஃ பரணவஃ । என்று தசரதன் ஸர்வ தேவதைகளும் இந்த ராமனை பூஜிக்கிறார்கள் லக்ஷ்மண! இந்த ரூபம் ஸாக்ஷாத் பிர்ம்மம், இது அக்ஷரம், லோகக்ஷேமத்திற்காக வேணும் என்று பிர்ம்மச்ருஷ்டியில் கட்டுப்பட்டு வந்தது. இது வேதங்களுக்கு ஹருதயம். இது ரொம்ப ரஹஸ்யமான வஸ்து என்று இப்படி தெரிவித்ததால் ராமன் விஷ்ணுவென்று நன்றாய்த் தெரியும் தசரதருக்கு என்று வித்தாந்தம். (இது தசரத வாக்கியம்.)

பிருகு சாப விருத்தாந்தம் தூர்வாஸர் தசரதருக்குச் சொன்ன கதையாக ஸுமந்திர வாக்கியம். அக்கதை ஸத்ய மில்லையென்பது முக்யம். வால்மீகி வார்த்தைக்குத்தான் முதல் கௌரவம். கவி அபிப்ராயம் தசரதருக்கு நன்றாய் ராமனை விஷ்ணு என்று தெரியும் என்று வித்தாந்தம். வால்மீகியும் தர் மிஷ்டன், உத்தமன், ஸத்யஸந்தன் ராமன் என்று நாரதரும் நன்றாய் ஸ்தாபித்து இருப்பதால் களங்கமில்லாதவர் (தர்ம விக்ரஹம்) யார் என்று கேட்க நாரதர் அதற்கு பதில் ராமன் என்று சொன்னார். சாபத்தை அனுபவிக்கப் போகிறவரை எப்படி உத்தமன் என்று சொல்லலாம். ஆதலால் அது ஸரியல்ல என்று வித்தாந்தம். தசரதன் அந்நிய காலத்தில் தன் உயிரைவிட்டுப்பொழுது ராமா, லக்ஷ்மண, ஸீதே, என்றுசொல்லி பிராணனை விட்டதாலும் ராமன் காடு போகும்போது ராமனை அப்படியே பார்த்துக்கொண்டே இருக்கிறார் என்றும் ராமன் காடுபோனபிறகு ராமனைக்கண்ட கண்கள் ராமனோடு போய் விட்டது என்று தசரதர் சொன்னதாலும் விச்வாமித்ரர் கேட்ட காலத்திலும் அவனைப்பிரிந்து இருக்க இஷ்டம் இல்லாமல் கொடுக்கமாட்டேன் என்றதாலும், கைகயீடம் ராமனைப் பிரிந்து நான் உயிருடன் இருக்கமாட்டேன் என்றதாலும் தசரதன் ஸர்வ விதத்திலும் ராமஜனனமுதல் அவனை அறிந்து அவனிடம்

சுடுபட்டு இருப்பதாலும் அதனாலேயே கைகேயிடம் அவனை யாசிக்கிறாராதலாலும், தசரதன் ராமனை விஷ்ணு என்று அறிந்து கொண்டு இருக்கிறார் என்றும் வலித்தாந்தம்.

இவ்விஷயத்தை மேலே கவி குறிப்பிடுகிறார். ஸாக்ஷாத் பிர்ம்மமே, அதற்கு ரூபம் இல்லாததால் விஷ்ணுவாக தர்சனம் கொடுத்தபிறகு ராமனை ஜனித்தபிறகு அவதாரம் முடியும்போது விஷ்ணுவாக ஆகி பிர்ம்மமாக மறைந்துவிட்டதால் இப்பேர்ப்பட்ட பிர்மத்தை வைகுண்டாரோஹண ஸர்க்கத்தில் ஸர்வ வேதங்களும் காயத்ரி முதலிய ஸகலமும் பிராம்மண ரூபங்களுடன் அவரை அனுஸரித்து வந்ததுகள் என்று இருக்க சாப முடையவரையா அனுஸரித்ததுகள், எப்படி? ஆதலால் ஒரு விதத்திலும் இதை அங்கீகரிக்க வில்லை என்றும் ஸித்தாந்தம். ஆதலால் தசரதர் ராமனை விஷ்ணு என்றமட்டில் பூர்ணம் அறிந்தவர் என்று கவி ஸ்தாபிக்கிறார்.

மேலும் இந்த ராம விக்ரஹம் களங்கமற்ற விக்ரஹம் வைகுண்டாரோஹண ஸர்க்கத்தில் பிறந்த சரீரம் அழியாமல் நான்கு பிராதாக்களும் அப்படியே ஒன்றாகி பிர்ம்மமானதாக சொல்லப்பட்டதால் சாபத்திற்காக மனுஷ்யனாக பிறந்த பத்னி வியோகத்தை அடைந்தார் என்பதை கவி ஒத்துக்கொள்ள வில்லை. ஆதலால் கவி வாக்யப்படி ராமாதிகளுக்கு தங்களைத் தாங்கள் எதற்கு பிறந்தவர்கள் என்று தெரியாது என்றும் வானரர்களுக்கு தாங்கள் எதற்காக பிறந்து இருக்கிறோம் என்று தெரியும் என்றும் தசரதருக்கு ராமனை விஷ்ணுவென்று தெரியும் என்றும் வலித்தாந்தம்.

47. ஸ்ரீராமன் ஸீதையுடன் பதினாயிர வருஷம் இருந்தார் என்றும் ஆயிரம் வருஷம்தான் ஸீதையைப் பிரிந்து இருந்தார் என்ற ஸித்தாந்தம்.

உத்தரகாண்டம் 51 ஸர்க்கம் 25 ச்லோகம் ஐஸ்வரஹ்ம ஸஹஸ்ராணி மதாநி ஸஹஸ்ராத்நாஃ | ப்ராவுயொவிஷியாநு ஷொமாநு வஸஹ்ஃஸஹஸ்வாமதஃ | என்று வால்மீகி வர்ணிக்கிறார்.

இப்படி ஸகல வைபோகங்களையும் அனுபவித்துக்கொண்டு இருக்கிற ராம ஸீதைகளுக்கு பதினாயிர வருஷங்கள் ஆகிவிட்டன. பிறகு எத்தனையோ வஸந்தருதுபோல வஸந்தருது வந்தது என்று கவி வர்ணனை. இங்கு ஏன் அப்படி வஸந்தருது வந்தது என்று குறிப்பிடுகிறார் என்றால் இதில்தான் ராமன் ஸீதையை அபவாதத்திற்காக காடு விடுகிறார் அதற்காக கொன்னது. இப்படி ராமன் ராஜ்ய காரியங்களையும் பார்த்துக்கொண்டு ஸ்வகர்மாக்களையும் ஸ்வதர்மத்திலும் இருந்துகொண்டு யதினாயிர வருஷம் இருந்தார் என்றார் கவி... இதனால் பதினாயிர வருஷம் ராமன் ஸீதையுடன் இருந்த பிறகே ஸீதையை காடுவிட்டு விட்டார் என்பது ஷ்பஷ்டம். 12 வருஷம் ஸீதை வால்மீகி ஆசிரமத்தில் இருந்தாள் பிறகு 12 வருஷங்கள் சூறைச்சலாக ஆயிரம் வருஷம், ஸீதை பூய்பிரவேசமான பிறகு ராமன் ஆயோத்தியில் இருந்தார் என்றும் வரித்தாந்தம்.

முன் ச்லோகம் சொன்ன பிறகு உத்தரகாண்டம் 111-ம் ஸர்க்கத்தில் 9-ம் ச்லோகத்தில் டிஸவஷ்ட ஹஹஸுராணி வாஜிவெயாநயாகரொகி என்று பதினாயிர வருஷங்களை (ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களில் தங்க விக்ரஹத்துடன்) அச்வமேதங்களைச் செய்தார் என்று இருப்பதினாலும் முதல் யாகத்திலேயே ஸீதை இல்லையாதலால் அத்துடன் பதினாயிர வருஷங்கள் யாகம் செய்ததாக இச்லோகத்திற்கு அர்த்தமாகலால் ஸீதையை பிரிந்து பதினாயிரம் வருஷங்கள் இருந்ததாக ஒரு அபிப்பிராயம் சிலர் சொல்லுகிறார்கள். மேலும் இந்த ஸர்க்கத்திற்குமேல் ஸர்க்க கடைசியில் முன் கதாரம்பத்தில் இருக்கும் ச்லோகத்தைச் சொல்லி பிந்தி ஸாவம் வஷ்ட ஹஹஸுராணி பவஹுநயுயயா : ஸாவம் என்று இப்படி ஆநேக ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்கள் ஸுகத்துடன் சென்றதுகள் என்று இருப்பதாலும் உத்தரகாண்டம் 114 ஸர்க்கத்தில் 16 ச்லோகத்தில் ஸாவம் வஷ்ட ஹஹஸுராணி டிஸதெஷாயயா : ஹிஷா என்று அதாவது இப்படி பதினாயிர வருஷங்கள் போய்விட்டதுகள் என்று இருப்பதால் முன்பின் விரோதம். இதுதான் ஸரி. மேலும் இதற்கு பிறகு 117 ஸர்க்கத்தில் உத்தரகாண்டத்



வந்து மிச்ச கதையைக் கேளும் என்று சொல்ல, கேட்டபோது அப்பவும் தன் அவதாரம் தெரியாததால் இருக்குமோ என்ற எண்ணம் ஆனால் நிச்சயமல்ல. காலபுருஷன் வந்த பிறகுதான் நிச்சயமாதலால் ராமன் தன்னைத் தெரிந்துகொள்ளாமல் இருப்பதால் கவியானவர் அதை (சாபத்தை) அனுபவிக்கிறார் என்று அவர் வாயினால் குறிப்பிடவில்லை. மந்திரி வாக்யத்தில் சாபத்தை உண்டு. ஆனால் பிருகு சாபத்தை விஷ்ணு ரூபத்தில் வாங்கிக்கொண்டவர் அதை ராம ரூபத்தில் அனுபவித்து இருக்கிறார் என்பது கவிக்கு இஷ்டம் இல்லையாதலால் பொருந்தாது. அவதார விசேஷமே தன்னைத் தெரியாமல் இருக்கவேண்டிய அவதாரமாதலால் தன்னையே தனக்கு தெரியாமல் இருக்கும் போது அனுபவிக்கிறார் என்பது எப்படி என்றும் கவி தன் வாக்கினால் சொல்லவில்லை. ஆதலால் ராமன் தன்னையறியவில்லை. தவிர பிருகு சாபத்தை அனுபவிக்கும் ஒரு பாபிஷ்டனை வால்மீகி உத்தமன் தர்மிஷ்டன் என்று எப்படி சொல்வார்? ஆதலால் ராமன் சாபத்தை அனுபவிக்கிறார் என்பதை வால்மீகி அங்கீகரிக்கவில்லை. அதை வால்மீகி கண்டிக்கவும் கண்டிக்கிறார். ஆதலால் அது பிரமாணமாகாது என்று விரிந்தார்தம். தவிர ஸாக்ஷாத் விஷ்ணு பிருகு சாபத்தால் பிறந்து இருந்தால் சாபத்தால் பிறந்து இருப்பவனை உத்தமன் தர்மிஷ்டன் என்று எப்படி கவி சொல்வது? மஹர்ஷி பத்னியைக் கொன்றதற்கு (ஸ்திரீ ஹத்தியுடன் கூடினவரை) தண்டனை அனுபவிப்பவரை உத்தமன் என்று எப்படிச் சொல்வார்? இந்த ராமாவதாரமான ஜந்மாவில் வாலி வதத்தை அதர்மமாய்ச் செய்து அடுத்த ஜந்மாவில் ஒரு வேடனால் அடிப்படப்போகும் ஒரு பாபிஷ்டரை உத்தமன் தர்மிஷ்டன் ஸர்வகுண ஸம்பன்னன் என்று எப்படி கவி சொன்னார் என்று கேட்வை? இக்கிரந்தத்தை பிருகு சாபத்தையும் கவி தன் வாக்கினால் சொல்லவில்லை. இவ்விரண்டும் ஸத்யமல்ல என்று ஸத்யம். ராகவனை பிரம்மமாக ஸ்வர்க்கா ரோ ஹண கட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதால் பிருகு சாபம் விஷ்ணுவுக்கே தவிர பிரம்மத்திற்கு அல்ல என்பதும் ஸத்யம். தவிர பிரம்மா தேவதைகளுக்காக ஸகுணரூபமாக விஷ்ணுவாகி காட்டி



வலித்தார்தம். இனி கவி அபிப்பிராயத்தை கவனிப்போம்:—  
 வால்மீகி வாசுதேவ ராமன் வலிதையுடன் இருந்தார் ஆயிர  
 வர்ஷம் தான் பிரிந்து இருந்தார் என்பதுதான் ஸத்யம். அதா  
 வது உத்தரகாண்டம் 111 ஸர்க்கம் 9 ச்லோகத்தில் பதினாயிர  
 வருஷங்கள் அச்வமேதங்கள் என்றால் பாக்கி ஆயிர வர்ஷங்களில்  
 யாகம் செய்தாரா இல்லையா? தவிர பதினாயிர வர்ஷங்களில்  
 யாகமே செய்துகொண்டு இருந்தாரா? ராஜ்ய பரிபாலனமே  
 இல்லையா? இராமனை மந்திரிபாலியை என்று இருக்கிறது. நூறு  
 யாகங்கள் செய்தவர் என்று இருக்கிறது. செய்தது நூறு அச்வ  
 மேதமே. இப்படியிருக்க பதினாயிர வர்ஷங்கள் யாகமே  
 செய்துகொண்டு இருந்தார் என்றால் அது எப்படி? இது  
 இருக்கட்டும். முதல் யாகமே பதினாயிர வர்ஷம் கழித்து  
 செய்ததாய் ஸித்தார்தம். ஆயிர வர்ஷத்தில் (100) அச்வ  
 மேதமும் மற்ற யாகங்களும் செய்ததாகத்தான் வலித்தார்தம்!  
 நிற்க 2 மாஸம் முடிந்ததும் சிசிருது வந்தது அதாவது பிறகு  
 ராஜாக்கள் முதலிய எல்லாரையும் அனுப்பினது சிசிருது என்  
 பது அவர்கள் போன பிறகு ராமன் அசோகவனத்தில் போ  
 கங்களை அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்தார். பிறகு அப்பொழுது  
 சிசிருது வந்தது என்று காட்டி பிறகு இப்படி பதினாயிரம்  
 வர்ஷம்வரை போகத்தை அனுபவிக்க. பிறகு வஸந்தருதுவந்தது.  
 என்பது இதுபரியந்தம். எத்தனையோ வஸந்தருது வந்து  
 போய்விட்டது. இது வலிதையை விட்ட ருதுவாதலால் அது  
 வந்தது என்று குறிப்பிடப்பட்டது என்றே வலித்தார்தம்.  
 (பிறகு சாபம் விஷ்ணுவுக்கு உண்டு அதை அனுபவிக்கிறார்  
 ராமன் என்று வால்மீகி குறிப்பிடாததால் அது அங்கீகரிக்க  
 இடம் இல்லை என்பது பிரத்யக்ஷம். தவிர பிறகு வெகுவருஷம்  
 பத்னிவியோகம் அடைவீர் என்றாரே தவிர பதினேராயிர  
 வருஷம் பிரியவேண்டும் என்றும் குறிப்பிடவில்லை. தவிர  
 மற்றொரு விஷயம். உத்தரகாண்டம் 111-ம் ஸர்க்கம் பதினாயிர  
 வருஷம் அச்வமேதங்களைச் செய்தார் என்ற பிறகு அதேஸர்க்கம்  
 15-ம் ச்லோகத்தில் சுயஜீவ-ஹஸு காருஸு ராஜா தாயஸவிநீ !  
 என்று பிறகு தீர்க்க காலத்திற்கு பிறகு ராமமாதாவானவள்



புத்ரபௌத்ராதிகளுடன் கூடினவன் புண்யலோகம் அடைந்தாள் என்று இருக்கிறது. இத்தனை என்பது எத்தனை வருஷமென்ற ர்த்தமென்று கேள்வி? இதற்கு பிறகு இதேஸர்க்கக்கடைசியில் இப்படி பதினாயிர வருஷங்களை ராமன் சுகமாய்க் கழித்தார் என்று இருக்க இப்படி இருக்கும்போது முன்னால் சொன்ன சுயஜீ-ஹ்ருகாஹ்ரு என்று, பிறகு, வெகு காலத்திற்கு பிறகு என்று சொன்ன வரிக்கு அர்த்தமே இல்லைபோல் இருக்கிறதே. சுயஜீ-ஹ்ருகாஹ்ரு என்பதற்கு பதினாயிர வருஷங்களாகினதுமட்டும் அல்ல ராமனுக்கு முந்தி அப்பாவுடன் மாதா அறுபதினாயிர வருஷ ப்ரியந்தம் இருந்தாராதலால் தீர்க்க காலம் என்பது. தவிர பதினாயிரத்திற்குமேல் சில வருஷங்கள் கூட ஆயிருக்கும் என்று தாத்தப்ரியம். பிறகு விஷ்ணுவை சபித்தார் என்ற கதையில் ஸஹ்-வா-ஹ்ருகம் என்பதற்கு 11000 வருஷம் என்றால் தீர்க்ககாலம் என்பதற்கு என்ன அர்த்தம். கிரந்த ரீதியில் என்ன தெரிகிறதென்றால் பதினாயிர வருஷம் வீதையுடன் இராமன் இருந்த பிறகு வீதையை விட்ட கொஞ்ச காலத்தில் புண்ணியலோகமடைந்தார் என்பது. கீழே வனவம் வஷ-ஹ்ருகாணி என்று இருப்பதால் இப்படி அநேக ஆயிர வருஷங்கள் என்ற தாத்தப்ரியம். இது நிற்க உத்தரகாண்டம் 42-ம் ஸர்க்கம் 1-ம் ச்லோகத்தில் கஷ்-ஹ்ருகாஹ்ரு ய-யாஜிசுக்ருகயாயிவஃ என்றிருக்கிறது. இதில் கஷ்-ஹ்ருகாஹ்ரு என்றால் எவ்வளவு காலத்திற்கு பிறகு என்பது. மாதா புண்யலோகம் போனபிறகு சொன்னது. எத்தனை பிரிந்தி என்று கேள்வை? இப்பொழுது கஷ்-ஹ்ருகாஹ்ரு என்பதற்கும் ஸஹ்-வா-ஹ்ருகம் என்பதற்கும் வர்ஷங்கள் எத்தனை என்று நிர்ணயித்தால் நலம். இல்லையேல் வ்யவஹாரமே. பிரகரணர்த்தத்ததைக் கவனித்தால் வ்யவஹாரமே இல்லை என்று ஸ்பஷ்டம். இதுநிற்க மற்றொரு விஷயம். ஆரண்யகாண்டத்தில் ஹேமந்தருதுவில் ராமனிடம் சூர்ப்பனகி வந்தாள் என்று மூலப்படிவாக்யம். ஆரண்யகாண்டம் 16-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமன் ஸ்நானம் செய்துவிட்டு ஆச்ரமத்தில் இருக்கும்போது ராமனிடம் சூர்ப்பனகி வந்தாள் என்றபோது ஹேமந்தருதுவில் இருந்து எத்தனை

மாஸம் வீதை காட்டில் இருந்தது? பத்து மாஸம் இருந்தாள் என்ற கணக்கு தப்பு அல்லவா? மூலச் சீலாகத்தால் அடுத்த வருஷம் ஆனி-மீ ஆரம்பத்தில் வீதையை எடுத்தான் ராவணன் என்பதற்கு ஆதாரம் உண்டா? இது எந்த யுக்தி? பத்து மாஸம் இருந்ததை ஸ்தாபிக்க வேண்டுமானால் தோன்றினபடி மாற்ற வேண்டும். மேலும் வீதை முதலில் ராவணன் எனக்கு ஒரு வருஷம் ஸாவகாசம் கொடுத்தான். அதில் பத்துமாஸம் ஆகிவிட்டது. இன்னும் இரண்டு மாஸம் பாக்கி என்றாள். பிறகு அவளை ஹதுமானிடம் சொல்லும்போது நான் இந்த மாஸத்திற்குமேல் ஜீவனோடு இருக்கமாட்டேன் என்றாள். இதில் பத்து மாஸம் ஸ்திரமாகிறது. இப்பொழுது வால்மீகி வாக்யம் எப்படி? ஹேமந்த ருதுவானால் எத்தனை மாஸம்? ஆதலால் முன்பின் கதைபோகும் சயிவியில் பத்துமாஸம் என்று எப்படி ஸ்தாபிக்கப் படுகிறதோ எப்படி இங்கு ஹேமந்த ருதுவுக்கு கௌரவம் இல்லையோ எப்படி அந்த வருஷம் முடிந்து அடுத்த வருஷம் ஆனி-மீ ஆரம்பத்தில் சூர்ப்பனகி வந்தாள் என்று கவி ஸ்தாபிக்கிறாரோ அப்படி உத்தர காண்டத்தில் உள்ள சகிருது வஸந்த ருது என்றவைகளுக்கும் கௌரவம் இல்லை. அதுகளை வைத்துக்கொண்டு ராமன் இரண்டு வருஷம்தான் வீதையுடன் இருந்தார் என்பது அங்கீகரிக்கத் தகுந்ததில்லை என்று வலித் தார்தம். தவிற எதையும் முன் பிரகரணத்தைக் கவனிக்க வேண்டும். அதன்படி மூலப்படி இதுதான் வலித்தார்தம். தவிற வுரா என்பது அநேக வெகு ஆயிரக் கணக்கான வருஷங் களுக்குத்தான் சொல்லவேண்டியது. சத்ருக்கன் வாக்யம், தான் ராஜ்ய பரிபாலனம் செய்யவேண்டும் என்ற ஆசை வைத்துக் கொண்டு முந்தி பதினாயிர வருஷத்திற்கு முந்தி பரதனாவது ராஜ்யத்தை பரிபாலித்தான் நான் பரிபாலிக்கவில்லை. எனக்கு பரிபாலிக்க ஆசை இருக்கிறது என்றும் சொல்லி முந்தி என்றான். தவிற அவனுக்கு சிரமம் வேண்டாம் என்றது என்ன வென்றால் ஏற்கனவே சிரமப்பட்டவனை இன்னம் எப்பொழுதும் சிரமப்படச் செய்யவேண்டாம் என்பதே. மேலும் ஏற்கனவே பரதன் க்ருதகூல-ஹ என்று செய்யப்பட்டு இருக்கிற கர்மாவுடன்

கூடினவன். ராஜ்யத்தில் ஸர்வத்தையும்விட்டு உன்வியோகத் தால் இருந்தும் ராஜ்யத்தை பரிபாலித்ததால் பரிபாலனத்தில் தனக்கு இச்சை இருப்பதால் வாரா என்று வெகு காலத்திற்கு முந்தி என்பதே தவிர ஸமீபகாலம் என்பதல்ல. அல்லது இந்த அர்த்தம் வேண்டாம் என்றால் முந்தி என்பதற்கு என்ன அர்த்தம். பதினாயிர வருஷத்திற்கு முந்தியல்லவோ நடந்தது சத்ருக்ன, உனக்கு பட்டாபிஷேகம் செய்கிறேன் என்றார். உடனே சத்ருக்னன், மூத்தவன் இருக்க நான் அவஸரப்பட்டுவிட்டேன். இது பாபம் இந்த பாபம் எனக்கு வராமல் இருக்கும் படி கார்த்தவேண்டும் என்றார். இதனால் வெகு காலம் என்பது பதினாயிர வருஷங்கள் என்பதே தாத்பர்யம். மேலும் பத்னி வியோகத்தை அடைவதான விஷயத்தை கவனிக்க (10) மாஸம் ராமன் ஸீதைையைப் பிரிந்து ஸுந்தர காண்டத்தில் அடைந்த துக்கம் உத்தரகாண்டத்தில் பிரிந்து இருந்ததில் அடையவே இல்லை என்பது நிச்சயம். ராமன் லீதா பூப்பிரவேசத்தில் ஒரு நாள் துக்கப்பட்டவராயும் லக்ஷ்மணன் காடுவிட்டு வந்த தினத்தில் ஒரு நாள் துக்கப்பட்டவராயும் உள்ளதே தவிர பிறகு ஸ்வர்க்காரோஹண பரியந்தம் லீதையை ஸ்மரித்தவரே அல்ல; தவிர லீதா பூப்பிரவேச காலத்தில் தூர்வாஸர் வந்து இருந்தார். ராம ஸ்வர்க்காரோஹண காலத்திலும் வந்து இருந்தார். அப்பொழுது தூர்வாஸர் நான் ஆயிரம் வருஷம் தபஸ் செய்து வந்து இருக்கிறேன் என்றார். லீதையை விட்டது முதல் இது பரியந்தம் ஆயிரம் வருஷம் என்பது. இதிலிருந்தும் தீர்மானம் ஆகிறது. தவிர முக்யமாய் மற்றொரு விஷயம் பூப்பிரவேசத்திற்கு பிறகு லவணஸூர வதம் ராமனைத் தன்னை தெரிந்து கொள்ளும் என்று பூப்பிரவேச காலத்தில் பிர்மமா சொல்லுகிறார். பிறகு நீர் குசலவானைக் கானம் செய்யச் சொல்லி பாக்கி உமது கதையைக் கேளும் என்றார். பிறகு ராமனும் பாக்கி கதையைக் கேட்கிறார் என்று மேலே பிரமாணம். இப்பொழுது லவணஸூரனைக் கொல்லுவதற்கு சத்ருக்னனை அனுப்பும்போது நாம் மனுஷ்யன் லவணஸூர சூலம் தேவதைகளையும் பிராம்மணர்களையும் கொல்லாது. நாம் மனுஷ்யாளாதலால் கொன்று

விடும் அச்சுலம் இல்லாதபோது கொல் என்றார். இவர் தேவதைகளைத்தான் சூலம் கொல்லாது என்றார். இல்லாதபோது கொல் என்று ஏன் சொல்லவேண்டும்? அதுதான் கொல்லாதே அத்துடன் சூலம் நெருங்கமுடியாதது என்றும் சொல்லி ஏற்கணவே ராவண வதத்திற்குக்கூட பிரயோகிக்காத நாராயணஸ்திரத்தை கொடுத்து அனுப்புகிறாரே. இக்கிரந்தத்தில் இவருக்கு தன்னைத்தெரியாதென்றிருப்பதால் லவணஸூரவதபரியந்தமும் தெரியவே இல்லை என்று நன்றாய் தெரிகிறதே. லவணஸூரவதகாலத்தில் தெரிந்து இருந்தால் அந்த தேவதைகளைக் கொல்லாது என்று தெரிந்தவர் சத்ருக்ஷனுக்கு அஸ்திரம் கொடுத்தனுப்பவே வேண்டாம். நாம் மனுஷ்யர்கள் நம்மைக் கொன்றுவிடும் என்பதால், இவருக்காவது மற்ற தம்பிகளுக்காவது தெரியாதென்பது ஸ்திரமானால் தான் லவணஸூர வதமும், மனுஷ்யன்தான் ராவணனைக்கொல்லமுடியும் என்ற வரமும் ஸத்யமாகும். தவிர பிர்ம்மா சொல்படி கதையைக் கேட்டுவிட்டதாய் வைத்துக்கொண்டால் அப்பொழுது தன்னையும் மற்றவர்களையும் தெரியுமே. லவணஸூரனைக் கொல்ல முடியாதென்பது, பொய்யாகுமே. ஆதலால் தெரியாது என்பது ஸத்யம். லீதா பூப்பிரவேசத்திற்கு பிர்ம்ம வாக்யத்திற்கு முந்தி லவணஸூரவதம் சொல்லப்பட்டதால் பிந்தி தன்னைத் தெரிந்துகொண்டுவிட்டால் லவணனைக் கொல்லமுடியாததலால் ஏனென்றால் சூலம் தேவதைகளைக் கொல்லாது மனுஷ்யானைக் கொன்றுவிடும் என்று குறிப்பிட்டதால் ஸீதையுடன் பதினாயிர வருஷம் இருந்த பிறகே எட்டு மாஸத்தில் காடுவிட்டார் என்பதே ஸத்யம். மனுஷ்யாளே ராவணனைக் கொல்லவேண்டும் என்று இருப்பதால் அவதாரம் பூர்த்தியாகிற பரியந்தம் பதினேராயிர வருஷம் முடியும் பரியந்தம் இவருக்கு தெரிந்தால் அக்ரமமாய் ராமன் கொன்றுவிட்டார் ராவணனை என்று ஏற்பட்டுவிடுமாதலாலும் தெரியாது என்கிறார் கவி. லீதை காடுவிட்ட பிறகு லீதை (12) வருஷம் வால்மீகி ஆசிரமத்தில் இருந்தான் அப்பொழுது ராமனுக்கு நான் பிறகு சாபத்திற்காக விட்டு இருக்கிறேன் என்றும் தெரியாது. ராமனுக்கே தன்னைத்தெரி

யாதபோது அது எப்படித் தெரியும் தெரியக்கூடாத அவதார  
மாதலால் வால்மீகியும் தெரியாதென்றே ஸ்தாபித்தார். பிறகு  
வால்மீகியால் ராம ஸபையில் கொண்டுவிடப்பட்டு வீதை ராம  
ஸபையில் சபதம் செய்தாள். அப்பொழுது பூமி இடம்  
கொடுக்க பிரவேசித்தாள். அப்பொழுது பீர்ம்மா உம்மை ஸ்மரித்  
துக்கொள் என்றார். அப்பொழுதும் தெரிந்துகொள்ளவில்லை.  
அவதார முடிவு வரையில் தெரியக்கூடாததலால் தெரியவில்லை  
என்று ஸ்தாபனம். மேலும் பாலகாண்டம் 3-ம் ஸர்க்கத்தில்  
38-ம் ச்லோகத்தில் ஸ்ராவஸ்து ராஜநம் வெவ வெவெஹுரூப  
விஸஜ-3நம் | சுநாமதம் உயகிகி விசுராஹஸு வஸுயாதனா |  
என்று பட்டணத்து ஜனங்களுக்கு ரஞ்சனத்தையும் அப்படி  
வரக்கூடாததாய் இருக்கிற வீதா தியாகத்தையும் பிறகு பூமியில்  
ஸ்வல்பகால வாஸத்தையும் என்று ரிஷி வாக்யம் இருப்பதால்  
அதாவது ராஜநம் என்று ஜனத்திற்கு ரஞ்சனத்தையும் என்று  
அப்படி முடித்த பிறகு சுநாமதம் என்று இருப்பதினால் அதா  
வது வரக்கூடாத வீதா த்யாகத்தையும் என்று அர்த்தம். வீதா  
த்யாகத்தையும் பிறகு ராமன் கிணிகி ஆயிரவருஷம் (பதினாயி  
ரக் கணக்கான வருஷத்திற்கு ஆயிரம் வருஷம் ரொம்ப சொல்ப  
மாதலால் கிணிகி என்று ஸ்தாபித்தார்) பூமியில் இருந்ததையும்  
மேலே உத்தரகாண்டத்தில் உத்தர பாகமான ஸ்வர்க்காரோ  
ஹணமான உத்தர கதையையும் செய்தார் என்று இருப்பதால்  
இதனால் என்ன தெரிகிறதென்றால் பதினாயிர வருஷம் வீதை  
யுடன் இருந்ததும் ஆயிர வருஷம்தான் வீதையைப் பிரிந்து  
இருந்ததும் தான் ஸத்யம் என்றும், ஸ்தாபனம். பூப்பிரவேசத்  
திற்கு பிறகு பரதன் தன் குழந்தைகள் பட்டாபிஷேகத்திற்காக  
ஐந்து வருஷம் சென்று இருந்தார். லக்ஷ்மணரும் இரண்டு  
வருஷம் சென்றிருந்தார் என்று கவி சொல்லிவிட்டு பதினாயிர  
வருஷங்கள் முடிந்ததாய்ச் சொல்ல உடனே சுஷ்ருஷிக்ஷயகாயஸூ  
என்றால் ஆயிரம் வருஷம் என்பதுதான் ஸத்யம். பதினாயிர வரு  
ஷம் என்பது அங்கீகரிக்க இடம் இல்லை. சொல்பகாலம் என்  
பதே பிரமாணம் இப்படி ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்கள் ஆய்  
விட்டன என்பதே தாத்பர்யம். அதற்கு முந்தி முதல் ஸர்க்கம்

முடிந்ததும் பதினாயிர வருஷம் ஆனதாய் சொல்ல முடியாது. தவிர அனேக ஆயிர வருஷங்கள் சுகமாய் இருந்தார்கள் என்ற 111-ம் ஸர்க்கத்திற்கு அடுத்த ஸர்க்கம் முதல் வரியில் கஷ்ட விஷயகாடுவது என்பது எத்தனை வருஷத்திற்கு பிறகு என்பது யோசிக்கவேண்டாமா? இதுவும் ஸொல்ப காலம் என்பதே. இப்பொழுது கதையின் போக்கை கவனிக்க என்ன தெரிகிற தென்றால் வீதையுடன் இருந்தது பதினாயிர வருஷம் பிறகு ஸீதா த்யாகம். வீதை வால்மீகி ஆச்ரமத்தில் 12 வருஷம் இருந்தது. அப்பொழுது லவணஸூர ஸம்ஹாரம் சத்ருக்னன் திருப்பி வந்து போனது (அப்பொழுது குழந்தைகளுக்கு 12 வயஸு.) உடனே யாதாரம்பம். முதல் யாகத்தில் ராமன் வீதையை தன் மஹிமையை காட்டச் சொன்னது. பிறகு 12 வருஷம் குறைச்சலாக ஆயிர வருஷம் இருந்தது. அந்த ஆயிர வருஷத்தில் பாக்கி 99 யாகங்களைச் செய்தது. இதற்குள் பரதன் கேகய பட்டணம் சென்று வந்து பிறகு பரதன் லக்ஷ்மணன் இருவர்களும் தங்கள் புத்திரர்களுக்கு ராஜ்யங்களை ஸ்தாபித்து வந்தது. உடனே கொஞ்ச நாளில் கால புருஷன் வந்தது லக்ஷ்மண தியாகம் ஸ்வர்க்காரோஹணம். இவ்வளவும் ஆயிரம் வருஷத்தில் நடந்தது என்று ஸ்திரம். ஸீதா தியாகத்திற்கு (1000) வருஷத்திற்கு பிறகு லக்ஷ்மண தியாகம். உடனே ராமன் புண்ய லோகம் புறப்பட்டது. இப்படி கிரந்தம்.

நிற்க ராமராஜ்ய பரிபாலனத்தில் 5,000 வயஸுடைய ஒரு பிள்ளையை அது இறந்துபோனபோது அதை 5 வயது என்று வைத்துக்கொள்ளு என்று பரலன் என்ற ஒரு பதம் அவனுக்கு இருப்பதால் வைத்துக்கொள் என்கிறார் வியாக்யாதா. இது என்ன முறை நம் இஷ்டப்படி எல்லாம் மாற்றுவது போலும். மற்றொரு இடத்தில் 32 வயதுள்ள வீதையை வாயா என்று பிரயோகம் இருக்கிறது. 25 வயதான பரதனை ஒரு இடத்தில் வாயு என்று இருக்கிறது. உத்தரகாண்டம் 73-ம் ஸர்க்கத்தில் ராமன் பதினாயிரம் வயதுள்ள சத்ருக்னனை லவணஸூர வதத்திற்கு அனுப்பும்போது மூத்தவன் ஆக்னா, பாலனா உன்னால் செய்யத் தகுந்தது என்றார். 5,000 வயதுள்ள பிள்ளைக்கு

5 வயது என்று வைத்துக்கொள் என்றால் இது 10 வயது என்று அர்த்தமா எப்படி? இப்படி எல்லாம் இருக்கும்போது பிறகு சாபம் ஸஹுவாஷிகம் என்பதற்கு 1,000 ஆயிரம் வருஷங்கள் என்பது வருஷக் கணக்குக்கு பஹு வருஷங்கள் அல்லவா? ஆதலால் இதுவும் நியாயமே. ஆதலால் பதினோராயிர வருஷம் ஸஹுவாஷிகம் என்பதற்கு அர்த்தம் என்பது பொருத்தமல்ல. பிறகுவும் 11,000 வருஷங்கள் பிரிந்து இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லாததால் அது ஸரியல்ல என்பது ஸ்பஷ்டம். ஆதலால் 1000 வருஷம் பிரிந்தது என்பதுதான் நிர்ணயம். ராவண வதாந்தத்தாம் விஷ்ணு பூலோகத்தில் பதினோராயிர வருஷம் ராஜ்ய பரிபாலனம் செய்கிறேன் என்றாரே. இப்பொழுது விஷ்ணு வாக்யப்படி 11,000 இருந்தது வாஸ்தவமல்லவா? (பிறகு சாபத்துக்காகவா என்றால் அல்ல. ஆனால்) இது எதற்காக சொன்னார் என்றால் ராவணனை பந்துமித்ராதி தாயாதிக ளுடன் கொல்லுவதாக சபதம் செய்ததாலும் நான்குபேரைக் கொல்ல நான்குபேராக பிறக்கவேண்டும் என்று தேவர்கள் கேட்டதாலும் ராவணனைக் கொன்ற பிறகு பதினாயிர வருஷம் கழித்து லவணஸூர வதம் தன் பாகமான அவதாரத்தில் ஆக வேண்டி யிருப்பதாலும் அதற்கு பிறகு ஆயிரம் வருஷம் முடியும் ஸமயத்தில் மூன்றுகோடி கந்தர்வர்கள் வதம் மற்றொரு பாகத்தால் ஆகவேண்டி இருப்பதாலும் சொன்னது. இவ் விஷயத்தை தங்கள் தங்கள் பிறப்பு எதற்கு என்று தெரியாத தால் ரிஷிகள் லவணஸூர வதத்திற்கு வந்து கேட்டபோது ராமன் உத்தரகாண்டத்தில் 7-ம் ஸர்க்கம் 8-ம் ச்லோகத்தில் கொஹந்தா ஸுவணம் விநா: கஸ்திஸ்ப்ரஸவிய்யதா: என்று இந்த லவணஸூரவத பாகம் யாருக்கு இருக்கட்டும் என்று ராமன் கேட்கிறார். இப்படி இருப்பதால் அதற்காக பதினோ ராயிர வருஷம் இருப்பதாய் விஷ்ணு சொன்னது. ராமனான பிறகு தன்னைத் தெரியாதலாலும் சாபத்திற்காக லீதையை பிரிந்து இருக்கிறார் என்பதற்கு இடம் இல்லை. ஆயிரம் வருஷம் ராமன் பிரிந்து இருக்கவேண்டும் என்று விதியும் இல்லை. வால் மீகியே லீதையுடன் ராமன் பதினாயிர வருஷம் சுகத்தை அனு



பவித்துக்கொண்டு இருந்தார் என்று குறிப்பிட்டதால் இதுவே ஸத்யம். ஆயிரம் வருஷம் பிரிந்து இருந்தார் என்பதும் ஸத்யம். பட்டாபிஷேகமாகி இருந்த பதினேராயிர வருஷத்தில் 2 வருஷம்தான் இவர் சுகத்தை அடைந்தார் என்றால் இது ஒரு சுகமா? இவர் சரித்திரத்தை வாசிப்பதால் கூடும்ஸவ்ஷிம் யநயாந்யுஷிம் என்று குடும்பத்திற்கு விருத்தி, தனதான்யத்திற்கு விருத்தி என்று இருக்க, இவருக்கே இல்லாதபோது இவர் மற்றவருக்கு எப்படிக் கொடுப்பார். இவர் சரித்திரமும் எப்படிக் கொடுக்கும்? ஆதலால் கனியும் 10,000 பதினாயிர வருஷம் ஸீதையுடன் இருந்ததாய் ஸ்தாபித்ததால் அப்படியே சொல்ல வேண்டும் என்றும் வித்தாந்தம். இந்த மூல ச்லோகத்தை ஒரு வ்யாக்யாதா தள்ளி ப்ரகூழித்தம் என்கிறார். இவருக்கு அறிய சக்தியில்லாவிட்டால் மூலத்தையே தள்ளுவதா! எப்பவும் இந்த வ்யாக்யாதாக்கள் தங்கள் மூளைக்கு மூலம் எட்டாவிட்டால் அதையே தள்ளுவார்கள். ஆதலால் இவர்கள் வாக்யங்கள் ப்ரமாணம் அல்ல. இக்கிரந்தம் அனுக்ரஹத்தால்தான் அறிய முடியும். ஆதலால் மூலத்திற்கு விரோதமான வ்யாக்யானங்கள் தள்ளத்தகுந்ததுகள் என்று விரிந்தாந்தம்.

வைத்யநாத தீக்ஷிதர் என்ற தர்மசாஸ்திரகாரர் வ்யாக்யானம் ராமாயணத்திற்கு செய்திருக்கிறார். அவர் தன் மனம்போன படியும் காளிதாஸாதிகளையும் வைத்துக்கொண்டு மூலத்திற்கு விரோதமாய் செய்கிறார். காளிதாஸாதிகளும் மூலத்திற்கு விரோதமாய் போய் இருக்கிறார்கள். எல்லோரும் தங்கள் ஸாமர்த்தியத்தையே காட்டுகிறார்கள். அதுகள் ஒன்றும் ஸரியல்ல. பல ராமாயணங்களையும் பல தேசங்களிலும் சென்று பார்த்துவிட்டுத்தான் இதுதான் இக்கவி ஹ்ருதயம் என்று ஸ்தாபிக்கப்படுகிறது. ஆதலால் இதன்படி இதுவே ஸத்யம் என்றும் வித்தாந்தம். மேலும் பட்டணத்தில் தூஷணையோ நல்லதோ, ஒரு ராஜா வந்தால் அவனுக்கு உடனே வெளிவந்து விடும் என்பது சிலர் அபிப்ராயம். உடனே வராது என்பது ஸ்திரம். தவிற ராஜ ஸம்பந்தமானால் ராஜாவிடம் அவ்விஷயம் வர பெருக காலம் செல்லும். அதிலும் நேறிட வராது என்பது

ஸ்திரம். காரணம், கெட்டவன் சிலகாலம் நல்லவன்போல் இருப்பான். நல்லவன் சிலகாலம் கெட்டவன்போலும். தோன்றலாம். எவ்வளவுக்கெவ்வளவு ரொம்ப காலம் ஆகிறதோ அவ்வளவுக் கவ்வளவுதான் ஸர்வஜனங்களும் தெரிந்து கொள்ளுவார்கள். பிறகுதான் பேசுவார்களே தவிர தோஷம், இல்லை என்று மற்றொருவர் தடுக்காமல் இருக்கும் காலம் வரும் பரியந்தம் ஒருக்காலும் லோகம் நல்லதையோ, கெட்டதையோ வெளிப்படுத்தாது என்பது ஸ்திரமாதலால் பதினாயிரவருஷம் கழித்தே ராமனுக்கு அபவாதம் உலகம் சொன்னது என்பது ஸ்திரம்.

உத்தரகாண்டம் 59-ம் ஸர்க்கத்தில் 40-ம் ச்லோகத்தில் சுயொய்யாயா: வதீ நாஜ: ஶீவ-2 காரூ ஹிஷ்ஞி! என்று அயோத்திக்கு பதியான ராமன் திர்க்ககாலம் விளங்கப்போகிறார். என்பதற்கு எத்தனை வருஷம் என்றும் ஒரு கேள்வை? யுத்த காண்டம் 121-ம் ஸர்க்கம் 13-ம் ச்லோகம் ஶீவ-2 காரூஷிதா லீயம் ராவணாஜ: வ-ரெஸ-ஹா என்று இங்கு வலீதை ராவண அந்தப்புரத்தில் திர்க்ககாலம் இருந்தாள் என்று இருக்க இங்கு மாஸக்கணக்கார்த்தமல்லவா. பலவாஷங்கள் என்று சொல்லலாமா எப்படி? ஆதலால் ஸர்வ பதங்களையும் பின் பிரகரணத்தை ஒத்து கவி ஹருதயத்தை அறியவேண்டும். இப்படி கவி ஸ்தாபிக்கிறார். அப்படியே வுரா என்பதற்கு கால நிர்ணயம் எவ்வளவு. வுரா என்றதற்கு நேற்று நடந்தது, மாஸக்கணக்குக்கு முந்தி நடந்தது, அனேக ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுக்கு முந்தி நடந்தது, ஸர்வத்திற்கும் முந்தி நடந்தது, இவ்வளவுக்கும் பெயர். ஆதலால் பிரகரணத்தை பொறுத்து அர்த்தம், இங்கு வியாக்யானங்கள் மூலத்தை ஒத்தியில்லையாதலாலேயே இவ்வளவும் காட்டப்பட்டது. இங்கு ஶீவ-2காரூ என்று இருப்பதால் இது இவ்விடத்தில் 11,000 என்று ஸ்பஷ்டம். ஸஹ-வாஷி-2கம் என்பது, ஆயிரம்தான் என்பதும் ஸ்பஷ்டம். அனேக ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுக்குத்தான் ஶீவ-2காரூ என்று ஸ்பஷ்டம். என்ன ஆதாரம் என்றால் அதே 59-ம் ஸர்க்கத்தில் 42-ம் ச்லோகத்தில் ஶீவ வஷ-2 ஸஹஸாணி ஶீவ வஷ-2 ஸதாமிது! ராரொ ராஜி உவாலிக்ஷா ஸுஹ

வொகம் மலிஷ்யூதி|| என்று பதினேராயிர வருஷங்கள் ராமன் ராஜ்யத்தை பரிபாலனம் செய்துவிட்டு பிறகு புண்யலோகம் போகப் போகிறார் என்று இருப்பதால் ஶீவ-கூடம் என்பதற்கு பதினாயிரக்கணக்கான வருஷங்கள் என்பதே தவிரும். இவ்வளவையும் அந்த அந்த இடத்தையும் முன்பின் பிரமாணங்களையும் மூலத்திற்கு ஒரு இடத்திலும் விரோதமில்லாமல் குறிப்பிடவேண்டும். மேலும் உத்திர காண்டம் 82-ம் ஸர்க்கத்தில் 16-ம் ச்லோகத்தில் ஸ-ஸூராவநா உரிதம் தவிர காடு வ- ராகுதம் என்று வெகு நாளைக்கு முந்தி செய்த அந்த கிரந்தத்தை வால்மீகி ஆசிரமத்தில் சத்ருகனன் ஸகலருடன் அப்பொழுது கேட்டார் என்று இருக்கிறதை கவனிக்க ராமன், ராஜ்யம் அடைந்த உடன் செய்யப்பட்டு இப்பொழுது பதினாயிர வருஷம் ஆகியும் இப்பொழுது நடந்ததுபோல் தெரிகிறதென்றால் அதாவது ஶிராநிவர-கூடம் வெறுதக்ஷ் பூதக்ஷ் உவ ஶ்ரீ-கூடம்! என்பதாலும் பூத ராஜ்யம் ராஜ்யம் வாழ்கி ஶ்ரீ-கூடம் ஶ்ரீ-கூடம்! என்று ராமன் ராஜ்யமடைந்த காலம் விவரித்து வடிவ வாகு! என்று ராமன் ராஜ்யமடைந்த பிறகு வால்மீகி ராமாயணத்தை செய்தார் என்பதாலும் ராஜ்யம் அடைந்ததும் செய்யப்பட்டது என்பது ஸ்பஷ்டம். வுராசூதம்! என்பதால் பட்டாபிஷேகம் ஆனதும் கிரந்தம் செய்யப்பட்டு பதினாயிர வருஷத்திற்கு மேல் ஆன எட்டாம் வயதில் குசலவாளுக்குப் பூணல்போட்டு வால்மீகி ராமாயணத்தை அவர்களுக்கு உபதேசித்து பக்கங்களில் உள்ள ஆசிரமங்களில் கானம் செய்யச் செய்து பிறகு 12-வது பிராயத்தில் ஸ்ரீராம ஸந்நிதானத்தில் கானம் செய்யச் செய்தார் என்பதுதான் பிரத்யக்ஷம். இதிலிருந்தும் ராமன் ஸீதையுடன் பதினாயிரம் வருஷம் இருந்தார் என்றும் ஹித்தார்த்தம். இதில் வுராசூதம் பதினாயிர வருஷத்திற்கு முந்தி செய்யப்பட்டதென்பதாக ஆகிறது 12 வருஷத்திற்கு முந்தினதை வுராசூதம் என்பது பொருத்தம் அல்ல என்றும் ஸ்பஷ்டம். இது கவிவீருதயமும் அல்ல என்றும் ஸ்பஷ்டம். உத்தர காண்டம் 67-ம் ஸர்க்கத்திலும் 14-ம் ச்லோகத்தில் ஸஹ-வஷ- ஶஹஸூரணிவா ருயாஸாஸ ரெஜிநீம் சுயஶீவ-ஷூ காடுஷூ ராஜாவொர உயாஸ-வீக்! என்று இதில்

தீவ-3 காலவசூ) என்பது இங்கு ஆயிரக் கணக்கான வருஷங்  
 களுக்கு என்றும் ஸ்திரமாகிறதால் இதுவே ஸ்திரம். இந்த பதம்  
 பிரகரணத்தை ஒத்தது என்று காட்டப்பட்டது. ஆத்யந்தம்  
 கிரந்தத்தை ஒவ்வொரு பிரமாணத்தையும் கவிவாக்யப்படி  
 பராமர்சித்தத்தில் கவியினுடைய அபிப்ராயம் பிரகரண பதங்  
 களானும் கிரந்தம் போய் இருக்கும் மார்க்கத்தால் நாரத  
 வால்மீகி வாக்யமே முதல் பிரமாணமாதலால் அதாவது நாரதர்  
 ஸம்சேஷத்தில் பதினாயிரமும், ஒரு ஆயிரமுமான வருஷங்கள்  
 ராமன் இருந்தார் என்று அதாவது வீதையுடன் இருந்தது  
 பதினாயிரமென்றும் ஆயிரம் பிரிந்து இருந்தது என்றும் இப்படி  
 பிரித்தே காட்டியதாலும் அதையே வால்மீகியும் அவர் வாக்யத்  
 தில் வீதையுடன் பதினாயிர வருஷங்கள் ராமனும் வீதையும்  
 ஸர்வஸங்காதிகளையும் அனுபவித்து இருந்த பிறகு ஒரு நாள்  
 ராமன் வீதையைப் பார்த்து நீ கர்ப்பவதியாய் இருக்கிறாய்  
 உனக்கு என்ன வேண்டும் என்று கேட்டதாய் கவி சொன்ன  
 தாலும் அதன்படி ராமன் பதினாயிர வருஷம் வீதையுடன்  
 பரமஸுகத்தில் இருந்தார் என்றும் ஆயிரம் வருஷம்தான்  
 வீதையைப் பிரிந்து இருந்தார் என்றும் வித்தாந்தம்..

48. வால்மீகிக்கு மதத்வேஷ பாவமே இல்லை என்ற  
 ஸித்தாந்தம்.

ஸாக்ஷாத் வால்மீகி பகவான் அவருடைய வாக்கினால்  
 இக்கிரந்தத்தில் ஒரு இடத்திலாவது சிவன் பெரிது, விஷ்ணு  
 பெரிது என்றாவது குறிப்பிடவில்லை. தவிர வால்மீகி ராகவனை  
 பரமசிவனுக்கு உபமானம் சொல்லுகிறார் என்பதையும் கவனிக்  
 கலாம். பாலகாண்டத்தில் பரசராமன் ராமனிடம் சொன்ன  
 போது விஷ்ணு ஹங்காரம் செய்தார். அதனால் அவர் கையில்  
 இருந்த வில் தெறித்தது என்றும் மஹா தேவனும் ஸ்தப்தரானார்  
 என்றும் குறிப்பிட பிறகு தேவர்கள் விஷ்ணுபலத்தில் அதிகம்  
 என்று எண்ணினார்கள் என்றார். இது பரசராமன் ராமனுக்கு  
 சொன்னதை வால்மீகி சொன்னாரே தவிர வால்மீகி ஸ்வயம்

வாக்யம் இல்லையாதலால் இது அங்கீகரிக்கத்தகுந்ததில்லை. (கதை நீடந்தது வாஸ்தவமே, இது ஒரு விதத்திலும் பிசகல்ல என்பது ஸத்யம்) ஸ்ரீராமஸ்தவராஜ ஸ்தோத்திரத்தில் பரமசிவன் உள்பட ராமனை எல்லாரும் ஸ்தோத்ரம் செய்தார்கள் என்று இருக்கிறது இதனால் ராமனாகிற விஷ்ணு பெரியவர் என்றால் வால்மீகி ராமனை அவதார முடிவுபரியந்தம் விஷ்ணு என்ற பிரயோகிக்காததால் இது பிரதானமாகாது. எனெனில் இவர் ஸர்வதேவதைகளையும் நமஸ்கரித்துக்கொண்டு இருக்கிறதாய் கவி குறிப்பிட்டு இருப்பதால் ஸ்ரீயஸ்ஸ என்றும் லித்தாந்தம். மேலும் ஸனத் குமாரர் ராவணனுக்கு யுத்தி சொன்னபோது ஸர்வமும் நாராயணனிடம் இருந்து உண்டாயிருக்கிறது அவருடைய கோபத்தில் இருந்து பவன் உண்டானார் என்றார். இதனாலும் பிரயோசனமில்லை, ஏனெனில் இது வால்மீகி ஸ்வயவாக்யம் அல்ல. இது ஸனத் குமாரர் ராவணனுக்குச் சொன்னதை கவிசொன்னார். இதுவும் கவி அபிப்பிராயம் அல்ல, கவி அபிப்பிராயத்திற்கு இதுகள் விரோதம், கவியான வால்மீகி அவர் வாக்கினால் வர்ணிக்கும் இடங்களில் காட்டும் அழகு என்றால் கராதி வதகட்டத்தில் கோபத்தை வரவழைத்துக்கொண்டு இருந்தபோது எப்படி இருந்தார் என்று வர்ணிக்கிறார் என்றால் பிணாகம் என்ற வில்லைப்பிடித்து இருக்கும் ருத்ரன் போல் விளங்கினார் என்றார். மற்றொரு இடத்தில் ராமன் ஸர்வலோக ஸம்ஹாரம் செய்கிறேன் என்றபோது திருபுரத்தை எரித்த பரமசிவன் சரீரம்போல் சரீரத்தை அடைந்து விளங்கினார் என்றார். அதுகளை கவனிக்க கொஞ்சமாவது மதத்வேஷம் கொண்டவரே அல்ல என்றும் லித்தாந்தம். மேலும் ராமன் லக்ஷ்மணனுடன் லீனையுடனும் கோதாவரியில் ஸ்நானம் செய்துவிட்டு வந்து ஆசிரமத்தில் விளங்கும்போது நந்திகேசனுடனும், பார்வதிதேவியுடனும் கூடின பரமசிவம்போல் ராமன் விளங்கினார் என்றார். இதனால் கொஞ்சம்கூட கவிக்குத் த்வேஷபாவம் இல்லை என்பது ஸத்யமே. இங்கு இப்படி இருக்கும்போது சிலர் மதத்வேஷத்தால் விஷ்ணுவுடன், பார்வதியுடன் கூடின பரமசிவம்போல் இருந்தார் ராமன் என்று முந்தினகால் ச்லோகம் என்று

சொல்லி மஹாவித்வானான அப்பயதீக்ஷதர் அவர்களே சொன்னார்கள். அது ஸர்வதா பொருத்தமுமில்லை. அவர் சிவ பூஜையில் ஈடுபட்டவராதலால் சொன்னாரே தவிர அப்படிச் சீலோகமானால் அதுவும் தப்பு என்றும் வலித்தாந்தம். தவிர தீக்ஷிதர் அவர்கள் வியங்கியாதி அர்த்தங்களால் ஈராமாயணம் சிவத்தைதான் சொல்லுகிறதென்று தன் புத்திகூலித்தனத்தை காட்டி தனக்கு பரமசிவத்திடம் இருக்கும் புக்தியை காட்டி யிருக்கிறாரே தவிர அந்த அர்த்தங்களும் ஒரு விதத்திலும் பொருந்தவில்லை. ஆதலாலும், தவிர வால்மீகி லக்ஷ்மணனை நாகவனுக்கு தர்ஸனாகவும் இந்த இடத்தில் காட்டி வேலைக் காரான நந்தியுடன் என்று குறிப்பிட்ட இடத்தில் தீக்ஷிதர் அவர்கள் விஷ்ணுவை பரமசிவனுக்கு வேலைக்காரனாகப் பேசுகிறார். இக்கிரந்தத்தில் கவி ராமனை பரமசிவத்திற்கு ஸமானம் சொல்லியிருக்க, பிரம்மானது தேவர்களுக்கு தர்சனம் கொடுப்பதற்கு ஸகுணரூபமான விஷ்ணுவானார் என்றும் சொல்லி பிறகு அவர் ராமனானார் என்று இருக்க அப்படிப்பட்ட விஷ்ணுவை எப்படி வேலைக்காரனாகச் சொன்னார். பரமசிவன் ராமஸ்தவராஜ ஸ்தோத்திரத்தில் கைகளை சேர்த்து நமஸ்கரித்துக்கொண்டு இருக்கும் ராமனை இவரும் அஞ்சலி பந்தம் செய்து ராமனை ஸ்துதித்ததாய் இருக்கிறதே. எப்படி பொருந்தும்? தவிர கடைசியில் வைகுண்டாரோண ஸர்க்கத்தில், ராமன் விஷ்ணுவாகி பிரம்மானார் என்று இருக்க அப்படி உள்ள விஷ்ணுவை எப்படி வேலைக்காரனாகச் சொல்லமுடியும்? ஆதலால் இதுவும் ஸரியல்ல என்று வலித்தாந்தம். தீக்ஷிதர் அவர்கள் மஹான் தான் அதில் ஆக்ஷேபனை இல்லை அனாவச்யமான காரியம் இந்த ராமாயணம் சிவனைத்தான் ஸ்துதிக்கிறது என்றது. அது பொருந்தவில்லை என்ற மட்டில்தான் குறிப்பிட்டோம். அப்படி கோவிந்தராஜீய வ்யாக்யாதாவும், ராமன் அகஸ்தியாச்ரமமடைய ஸர்வ தேவர்களுக்கும் பீடம் சொல்லப்பட்டு இருக்க சிவனுக்காவது ருத்ரனுக்காவது பீடம் அங்கு சொல்லவில்லை, இப்படி இல்லாதபொழுது ஏன் இல்லை என்று இவர் தனக்குத்தானே கேட்டுக்கொண்டு காரணம் சிவன் பூஜைக்கு அர்ஹனல்லன்

அதனால் இல்லை என்கிறார் உடனே மற்றொரு வ்யாக்யாதா அக்னி என்பது பரமசிவ ஸ்வரூபீ. அக்னிஸ்தானம் என்பது பரமசிவன் என்கிறார், இதுகள் சண்டையைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. ஸர்வம் தெரிந்து கிரந்தத்தை வர்ணிக்கும் கவி சொல்லாதபோது இந்தவிசாரணையே தப்பு என்று வலித்தாந்தம். அங்கு இல்லை, கவி சொல்லவில்லை. இல்லாதபோது ஏன் இல்லை என்று இவர் கேட்கவேண்டும்? கவியைக் கேட்டால் அவர் கண்ணுக்கு தெரிந்தபடி சொல்லுகிறவராதலால் அங்கு இல்லை அதனால் சொல்லவில்லை என்பார். ஆனால், கவி இப்படி வாயில் வந்தபடி சொல்லமாட்டார். ஏனெனில் வால்மீகி பிந்திராமன் அச்வமேதம் செய்தபோது பரமசிவனை பூஜித்துவிட்டு பரமசிவ ஸம்பந்தமான அச்வமேத யாகத்தை செய்தார் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறவர் அங்கு கண்டார், சொன்னார். இங்கு இல்லை, சொல்ல இல்லை என்பதுதான் வலித்தாந்தம். ஆதலால் இங்கு கோவிந்த ராஜ்யம் சொன்னதும் உசிதம் அல்ல இவருக்கும் மதத்வேஷமே. இவர் வெகு இடத்தில் இப்படி மதத்வேஷத்தை காட்டி இருக்கிறார். இவர் எழுதியிருப்பதில் இவருக்கு விஷ்ணு விடம் இருக்கும் பக்தி வெளியாகிறதே தவிர அதுவும் கவிஸ்ருதயம் அல்ல என்பதும் பிரத்யக்ஷம். திலகம், கோவிந்த ராஜ்யம் சொன்ன இடங்களிலெல்லாம் அது களையுத்தியால் கண்டித்துக் கொண்டே வருவார். இதுவும் ரஸமல்ல ஏனெனில் இவர் அக்னிஸ்தானம் என்பதற்கு பரமசிவம் என்று சொல்வது ஒரு விதத்திலும் பொருத்தமல்ல. ஏனெனில் கவி வால்மீகிக்கு அக்னி என்று இரண்டு எழுத்தில் சொன்னவருக்கும் பவன் என்று இரண்டு எழுத்தில் ஸமஸ்கிருதத்தில் சொல்லத் தெரியவில்லையா பிரம்மாவுக்கும் விஷ்ணுவுக்கும் மத்தியில் அக்னி என்பது அது பரமசிவனுக்குத்தான் என்பது பொருத்தமே. இருந்தாலும் இது கஷ்டப்பட்டு செய்யும் மார்க்கமாய் இருக்கிறது. இப்படி கஷ்டப்பட்டு செய்யும் கவிப்ரயோகமே கிடையாதாதலால் அக்னி என்பது அக்னிக்குத்தான் என்றும் வலித்தாந்தம் பவனுக்கு ஸ்தானம் என்று ஒரு அச்சப் புஸ்தகத்தில் நாம் நேரிடக் கண்டோம். ஆனால் அதில் வருஷம் இன்ன ஊர் இன்ன அச்சாபீசில் அடித்த



தென்பதை கண்டுபிடிக்க முதல் பத்துப்பக்க பரியந்தமும் கடைசிப் பக்கமும் இல்லாமல் ரொம்ப நாள் பட்ட அச்சாயும் ஒரே மூல புஸ்தகமாயும் உள்ளதில் கண்டதால் எப்பொழுது வருஷாதிகள் தெரியவில்லையோ அதைக்கொண்டு பிரமாணம் சொல்லக்கூடாது என்று நாம் சொல்லவில்லை. ஆதலால் கிரந்தம் ஆத்யந்தம் கவனிக்கும்போது கவிக்கு சிவ விஷ்ணு த்வேஷமே இல்லாமல் இருப்பதாய் என்கும் தெரிவதால் சிவன் பெரிது விஷ்ணு பெரிது என்றும் பேசாமல் கவி இரண்டையும் ஸமமாய் இக்கிரந்தத்தில் கொண்டுபோய் இருப்பதால் த்வேஷ பாவத்தில் இக்கிரந்தத்தை சொல்வது உசிதமல்ல என்றும், ராமன் வீபூதி அல்லது நாமம் போட்டுக்கொண்டு இருந்தாரா என்றால் இக்கவி ஒன்றையுமே குறிக்கவில்லையே மேலும் இதில் ராமேச்வரத்தையும் சொல்லவில்லை ஸ்ரீரங்கத்தையும் சொல்லவில்லை. இப்படி ஒரு விவஹாரத்திற்கும் இடம் கொடுக்காத இவர் கிரந்தத்தில் த்வேஷ பாவத்தை காட்டினால் மஹா பாபம் என்றும் கவிக்கு ஒரு விதத்திலும் த்வேஷ பாவம் கிடையாதென்றும் வலித்தாந்தம். வால்மீகி இக்கிரந்தத்தில் விஷ்ணுவையும் சுஜம், சுவஸ்து ராவிணம்! என்றும் சிவனையும் சுஜம் சுவஸ்து ராவிணம்! என்றும் இப்படி வர்ணித்து இருக்க எவ்விதத்தில் த்வேஷம் சொல்லமுடியும்? ஆதலால் வால்மீகிக்கு மதத்வேஷ பாவமே கிடையாதென்றும் வலித்தாந்தம்.

#### 49. பலச்சுதி.

ஸ்ரீமத் ராமாயணமானது பக்தர்கள் இஷ்டத்தை பூர்த்தி செய்விக்கிறதென்றும் ஸர்வமங்களத்தையும் அளிக்கக்கூடியதென்றும் ஸ்ரீராகவன் ஆசிரிதனை ஸம்ரக்ஷிக்கும் பிரத்யக்ஷ தெய்வம் என்றும் இக்கிரந்தத்தையும் இக்கிரந்தத்தில் சொல்லியிருப்பதையும் அனுபவித்தால்தான் தெரியும் என்றும் இதை வாசிப்பதால் பட்டாபிஷேகத்திற்குள் பிரத்யக்ஷத்தில் மழையைக் காணலாம் என்றும் ஒன்பது நாளிலும் மழையைக்காட்டலாம் என்றும் ஸம்வத்ஸரத்தில் புத்ராதிகளை யடையலாம் என்றும் இது அனுபவித்தவனுக்குத்தான் தெரியும் என்றும் இது தர்மம்

அர்த்தம், காமம், மோகம் இதுகளையும் கொடுக்கிறது என்பதும் பிரத்யக்ஷம் என்றும் இக்கிரந்தத்தின் பிரமாணம். இக்கிரந்தம் உத்தம கீர்த்தியை அபேக்ஷிப்பவனுக்கு, கொடுக்கிறது, பணத்தை அபேக்ஷிப்பவனுக்கு அதையும் கொடுக்கிறது. நித்ய வஸ்துவாய் இருப்பது. அழிவில்லாதது, இக்கிரந்தத்தை பாராயணம் செய்யச் செய்ய அந்த பகவான் அந்த பக்தனை காப்பாற்றுவதில் பரம தீவ்ரமாய் இருக்கிறார் என்பதும் பிரத்யக்ஷபிரமாணமே. பகவான் பக்தனை, இக்கிரந்தத்தை பாராயணம் செய்வதால் சத்ருவிடத்தில் இருந்து காப்பாற்றுகிறார். இந்த கிரந்த பாராயணமானது பிதிர் தேவதைகளுக்கும் திருப்தியையளிக்கிறது. அவர்கள் அனுக்ரஹத்தை யடையும் படி செய்து அவர்களுக்கும் உத்தம கதியை அளிக்கிறது. இந்த ஸ்ரீராம நாமமானது ஜந்மாவை புனிதமாக்கிறது. ஸ்ரீமத் ராமாயணம் முழுமையும் காயத்ரீ ஸ்வரூபமாதலால் ஸ்ரீமத் ராமாயணத்தை எழுதுவதாலும், படிப்பதாலும் ஸர்வ பாப பரிஹாரமும் ஆகிறது. தன் பக்தனை பகவான் பரமமங்களத்தில் இருக்கச் செய்கிறார். ஸர்வாபிஷ்டத்தையும் கொடுக்கிறார். ஸ்ரீராகவன் தீர்க்காலம் பூலோகத்தில் ஸர்வ மங்களத்துடன் விளங்கியதுபோல் தனது பக்தனையும் ஸர்வ மங்களத்துடன் விளங்கும்படி செய்கிறார். ஸ்ரீராமனை பார்க்க பாக்க இன்னும் பார்க்க வேண்டும் என்று எண்ணம் உண்டாவதுபோல் ஸ்ரீமத் ராமாயணமும் இன்னும் அதை பார்க்கவேண்டும், பாராயணம் செய்யவேண்டும் என்று ஆசையை மேல் மேலும் கொடுக்கக் கூடியது. அதற்கு அதுவே ஸமமானது. ஆதலால் ஸகல பக்த கோடிகளும் ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்தை பாராயணம் செய்துகொண்டு ஸ்ரீ வீதா ராமானுக்ரஹத்தால் பூர்ண மங்களத்துடன் விளங்கவேண்டுமென்று பகவானை பிறுர்த்திக்கிறோம்.

உமௌம் கொலுறெம் ஸ்ரீராய உஹநீய மூணாஸ்யெ |

வசு வதி-3 தநவிஜாய ஸாவ-3 ஹராய உமௌம்

உமௌம்



## மஹாஜனங்களுக்கு ஒரு விண்ணப்பம்.

மஹாஜனங்களே !

நமது ஆப்தர்களான ஸ்னேஹிதர்களுக்கு ஓர் விக்ஞாபனம்:—ஸாக்ஷாத் ஸ்ரீவால்மீகி பகவானால் பண்ணப்பட்டு 12-வது வயது குழந்தைகளான குசலவர்களால் ஸ்ரீராம் ஸன்னிதானத்தில் கானம் செய்யப்பட்ட ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயணத்தில் மூலத்திற்கு விரோதமாய் சிலர் வியாக்யானம் செய்து இருப்பதாலும் பண்டிதர்களும், மற்றவர்களும் ப்ரவசனகாலத்திலும் கண்டபடி அர்த்தம் சொல்லுவதாலும் அந்த விரோத பாகங்களை வர்ஜித்து ஸத்யம் இன்னது என்பதை ஸ்ரீராமானுகரஹத்தால் அறிந்து அவரால் உலகில் ப்ரகடனம் செய்யும் படி ஆக்ஞையாதலால் அதன்படி க்ரந்தமூலம் ப்ரவச்செய்ய எண்ணின காலம், அது பரப்பிரமத்தின் சரித்திரமாதலால் உலகத்தை பாவனம் செய்யும் பக்தர்கள் இஷ்டத்தை பூர்த்தி செய்யும், பாபபரிஹாரம் செய்யும் என்று சில பக்தர்களுக்கு பகவான் மனதில் படுப்படி செய்து, இக்கிரந்தம் புஸ்தக ரூபமாய் வெளிவருவதற்காக சில பக்தர்களை காட்டிக்கொடுக்க அவர்கள் இதற்காக பிரயத்தனம் செய்து முன்பணமாக ரூபாய்கள் ஐநூராயும், ஆயிரமாயிரமாயும், நூற்றுக்கணக்காயும் கொடுத்து இக்கிரந்தத்தை அச்சிட்டு வெளிப்படுத்தின உ. வே. P. ஸ்ரீநிவாசயங்கார் அவர்கள், ரிடையர்ட் டிப்டி சூப்ரண்டென்ட் ஆப் போலீஸ், திருச்சி, மகா-நா-நா ஸ்ரீ விச்வநாதய்யர் அவர்கள் Cashier, K. H. School, தஞ்சை, மகா-நா-நா ஸ்ரீ P. S. ஸுந்தரமய்யர் அவர்கள், District Engineer, விழுப்புறம், சிவனாண்டார் கோவில் பண்ணை, மகா-நா-நா ஸ்ரீ ராமய்யர் அவர்கள், தஞ்சை ரயில்வே டாக்டர், மகா-நா-நா ஸ்ரீ கணேசய்யர் அவர்களான ஸகலர்களுக்கும் மற்றும் இக்காரியத்திற்கு அனுகூல பர்களான ஸகலர்களுக்கும் நமது மனமார்ந்த வந்தனத்தை செலுத்துகிறோம். ஸ்ரீராகவன் அவரது காரியத்தை எந்த பக்தர்கள் மூலம் முடித்துக்கொண்டாரோ, அந்த பக்தர்களுக்கு ஸர்வாபிஷ்டத்

தையும் மேன்மேலும் அனுக்கிரஹம் செய்து மேலும் அவர் களுக்கு மங்களத்தை கொடுக்கும்படியும் பிரார்த்திக்கிறோம்.

இக்கிரந்தத்தை எவ்வளவோ இதர வேலைகள் இருந்தும் புராணங்களில் அதிகமான ப்ரேமைகள் கவி மஹிமையில் சற்றை குறையும் இக்காலத்தில் இந்த புஸ்தகத்தை அச்சிட்டுக் கொடுப்போம் என்று எண்ணி, அச்சிட்டுக்கொடுத்த ஸ்ரீ நிலையம் பிரஸ் & திருச்சி யுனிடெட் பிரிண்டெர்ஸ் லிமிடெட் அவர் களுக்கு, நமது மனமார்ந்த வந்தனத்தை செலுத்துகிறோம்.

இப்படிக்கு,

சிறுகுடி அத்யந்த ராமபக்த, பண்டித  
பிரம்மஸ்ரீ சாம்பசிவசாஸ்திரிகள் அவர்கள், குமாரர் அத்யந்த  
ராமபக்த, ப்ரதிவாதி பயங்கர, பண்டித, ஸ்ரீராமகதாயிர்தவர்ஷக,  
ஸ்ரீராமாயண விமர்சகாசார்ய, ஸ்ரீவால்மீகி முநிஹ்ருதய  
தத்வ ஸாரப்ரகாசக, ஸ்ரீராமாயண சிரோமணி  
ஸ்ரீமத் வால்மீகி ராமாயண ப்ரவசன  
சக்ரவர்த்தி பிரம்மஸ்ரீ ராமாயணம்,  
ஸீதாராம சாஸ்திரிகள்.





## பிழைதிருத்தம்.

Page.	பிழை.	திருத்தம்.
IV	ஸூத்ரவணம்	ஸூத்ரவணம்
X	10-ம் வரி Secretaries	secretories
„	23-ம் „ Sole-cnnobl- ing	soul ennobling
XI	32-ம் „ him and	him an
XII	24-ம் „ Kandas in worthy	Kandas is worthy
„	25-ம் „ to successful	to the successful
XIV	17-ம் „ naration	narration
„	23-ம் „ conctect	contact
XXIV	18-ம் „ Mylopore	Mylapore
XXVI	13-ம் „ ஸீதா	ஸ்ரீஸீதா
„	19-ம் „ ஸ்ரீவாழ்சி	ஸ்ரீவாழ்சி
XXX	16-ம் „ வரலுவா	விநலுவா
XXXI	14-ம் „ விவஜீ	விவஜி
„	15-ம் „ ஐயவா ஐயவா	ஐயவா ஐயவா
„	14-ம் „ ஸ்ரீகோபாலா யா.	ஸ்ரீகோபாலா ராமலாயா
XXXII	26-ம் „ வாக்யத்தின்	வாக்யத்தில்
XXLIII	11-ம் „ Conclutions	conclusions
XXLV	7-ம் „ care to	cared to
„	15-ம் „ Life mission	Life's mission
„	26-ம் „ distripute	distribute
XLVII	5-ம் „ orthodox tipe	orthodox type
„	10-ம் „ relavanb	relevant
XXVIII	3-ம் „ Knoty prob- lems	Knotty problems
„	12-ம் „ so eloquent	so eloquent
„	13-ம் „ depthless mein	deplthleso main
LIII	11-ம் „ charecter	character

Page.

பிழை.

திருத்தம்.

LIV	15-ம்	வரி	materials	materials
LIX	14-ம்	„	to assumed	to assumed
LXVI	10-ம்	„	death in the	death is the
„	15-ம்	„	an incor-	incarnation
„	22-ம்	„	nation	
„	22-ம்	„	discrebed	described
LXVIII	„	„	நவஸூத்ரி	நவஸூத்ரி
„	11-ம்	„	as giving	as having studied
„	5-ம்	„	stayed	
„	6-ம்	„	combined	combined
„	25-ம்	„	infinite	infinite
„	25-ம்	„	and his fluent	and his is fluent
LXXII	16-ம்	„	உத்யுகூ	உத்யுகூ
„	15-ம், 18-ம்	வரி	relise	realise

பக்கம்.

வரி.

பிழை.

திருத்தம்.

3	4	வாலஹஸூ	வாஸஹஸூ
7	21	தபஸாநதி	தமஸாநதி
9	31	சோகத்தைப்பற்றி	சோகத்தைப்பற்றி
9	9	யாதொன்றும்	யாதொன்றும்
10	13	ஸஜ்யவ்யம்	ஸஜ்யவ்யம்
10	17	கிரந்தாரம்பத்தில்	கிரந்தாரம்பத்தில்
12	2	ராவணனை	ராவணனை
12	3	நாலாயணஉதி	நாலாயணஉதி
12	4	வளமுஸ்வயம்	வளமுஸ்வயம்
12	14	என்றபத்திற்கு	என்றபத்திற்கு
12	15	ராவணனை	ராவணனை
12	25	கடைசிபிலும்	கடைசிபிலும்
13	24	பிரம்மாவும் என்றே	பிரம்மாவும் கதைஎன்றே
14	28	கித்யுஸ்யோதவ்யம்	கித்யுஸ்யோதவ்யம்
18	9	கட்குபடாதது	கட்டுப்படாதது
19	22	ஆரண்யகாண்டம்	அயோத்தியா காண்டம்
20	16	ஜமநாஸம்	ஜமநாஸம்
21	31	அர்ச்சிய	அர்க்கிய
22	24	கேட்டார்	கேட்டார்
24	30	ஸநாதந:	ஸநாதந:
25	15	சகிலியில்	சீயிலியில்



பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
30	5	ராவணாதி ராக்ஷஸ்	ராவணாதி ராக்ஷஸ்
32	21	சசிலி	சயிலி
32	24	"	"
35	10	ச்லோகங்கள்	ச்லோகங்கள்
44	30	உாவபரிஷாடம்	உாவபரிஷாடம்
		வாயஸஸூர்	வாயஸஸூர்
48	15	ஸாக்ஷாஜிஷோ	ஸாக்ஷாஜிஷோ
48	20	மூன்றாவது	மூன்றாவது
48	31	சுயம்	சுயம்
52	7	வராதாதலால்	வராதாதலால்
53	16	பூஷஸு	பூஷஸு
54	1	யாரபிஷுதி	யாரபிஷுதி
56	25	லோகத்தில்	லோகத்தில்
59	7	ஜமதஸ்ராக	ஜமதஸ்ராக
67	17	இடத்திலுமில்லாமலும்	இடத்திலுமில்லாமலும்
71	17	யக்ஷஸூகந்யாயம்	யக்ஷஸூகந்யாயம்
74	11	சுநுபரிஷோஷ	சுநுபரிஷோஷ
77	13	ஸுஸூராவமெதி	ஸுஸூராவமெதி
78	7	கேட்டன்வ	கேட்டன்வ
78	32	சூலாடிவரஜெதி	சூலாடிவரஜெதி
		நொவா	நொவா
86	4	பிரஸூத	பிரஸூத
88	17	விவணடிவடிதெநா	விவணடிவடிதெநா
97	20	இவன்	இவன்
104	22	டி-டியோ	டி-டியோ
105	16	வாயடிவ:	வாயடிவ:
107	5	புரொழித:	புரொழித:
109	18	சியாம்புதி	சியாம்புதி
110	10	ராஜாக்கள்	ராஜாக்கள்
111	1	ராஜாக்கள்	ராஜாக்கள்
111	11	தவஜாதஸூ	தவஜாதஸூ
111	16	வக்ஷா	வக்ஷா
111	18	வக்ஷ	வக்ஷ
112	30	ஸவ-ஹீம்	ஸவ-ஹீம்
124	12	ஸவாத:	ஸவாத:

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
130	9	வராஸொஹெ	வராஸொஹெ
133	8	நாக்ஷஸ் நூ	நாக்ஷஸ் நூ
142	9	ஹொகாரொ	ஹொகாரொ
142	23	அஹார	அகார
143	4	உவாக்ஷிரா	உவாக்ஷிரா:
143	8	ஹிராஹீதி	ஹிராஹீதி
146	15	விமுஉ	விமுஉ
150	9	நாவவழி-3	நாவவழி-3
150	26	புலீயிதாம்	புலீயிதாம்
151	10	வால்மீகம்	வால்மீகிய
152	31	அப்பாவின்	அம்மாவின்
166	8	நாஜ்யாய	நாஜ்யாய
167	27	உஸஸெசெ	உஸஸெ
168	11	உஹீ	உஹீ
176	25	ஸவர	ஸாவர
178	25	ஹீக்ஷதெ	ஹீக்ஷதெ
179	3	புபு	புபு
179	26	நவ்வம்	நாவ்வம்
183	27	வயாய	வயாய
187	13	ஸளஸ்	ஸளஸ்
187	2	ஹிமுதள	ஹிமுதள
187	24	யயாஹகஸூ	யயாஹகஸூ
191	31	விதாஹ	விதாஹ
198	17	உகா	உகா
199	16	காஹீ	காஹீ
199	24	ஸரியம்	ஸரியம்
208	26	விடுமா என்றால்	ஊடும் என்றால்
213	16	ஹாதுகுவஉ	ஹாதுகுவஉ
219	27	ஹாவஜூகூ	ஹாவஜூகூ
220	6	வீதா	வீதா
230	3	மஹாக்ஷணை	மகராக்ஷணை
230	12	நிக்ஷதவ	நிக்ஷதவ
240	0	மரத்தையும	மரத்தையும
242	1	ஹிஷ்ஷூ	ஹிஷ்ஷூ
243	23	உஸ-யாஹாஸ	உஸ-யாஹாஸ

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
252	20	ஸுயமெ	ஸுய-மெ
257	15	பிசுகொன்று	பிசுகென்று
259	19	விநதி	விநதி
"	25	வரிதூதா	வரிவூதா
263	6	தேரியா	தேரியா
270	5	பதிந்து	பதுங்கி
"	28	வக்தமண	லக்தமண
272	2	நமஸு ம-ஃ	நமதஸு ம-ஃ
281	11	பாபிஷ்டனான	பலிஷ்டனான
283	4	அடையாதாலும்	அடைவதாலும்
284	11	தான உடைய	தானதாக உடைய
285	8	மஹபலிஷ்டர்	மஹாபலிஷ்டர்
"	10	யோசனை என்று	யோசனமில்லையென்று
"	11	முள்ளவிஷ்ணு	முள்ளவன் விஷ்ணு
293	25	ஒளஷதிகள்	ஒளஷதங்கள்
300	7	சாப்பிடுகிறார்கள்	சாப்பிடுகிறாள்
303	31	ராவணஸு-தம்	ராவணஸு-தம்
327	4	ஸுபாஜா	ஸுபாஜா
329	20	ஸுஷ்டி	ஸுஷ்டி
332	29	வாலியைக் கேட்ட	வாலியைக் கொல்லக்கேட்ட
335	25	பிதா தகப்பனுக்கு	பிதா பிள்ளைக்கு
358	22	வத	வத
359	5	வரஜாபதி	வரஜாவதி
384	32	மனுஷ்ய	மனுஷ்யன்
397	26	புதஸு	புதஸு